

ردِّ قادیانیت

رسائل

- حضرت مولانا محمد بشیر شہوانی
- حضرت مولانا عبد المجید دہلوی
- جناب شیخ حسین بن حسن النصارى مینی
- حضرت مولانا محمد عبد اللہ شاہ پاپوی
- حضرت مولانا دوست محمد خان بھوپالی
- حضرت مولانا غلام رسول نقشبندی تهری
- حضرت مولانا غلام مصطفیٰ قاسمی التهری

احتساب قادیانیت

جلد ۲۲

عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت

مضوری باغ روڈ - ملتان - فون : 061-4783486

ردِ قادیانیت

رسائل

احکام قادیانیت

۲۲

- حضرت مولانا محمد شیر شروانی
- حضرت مولانا عبد المجید دہلوی
- جناب شیخ حسین دکن علی مدنی
- حضرت مولانا محمد سعید الدین دہلوی
- حضرت مولانا غلام اکبر حل نقیہ دہلوی
- حضرت مولانا خلیل الرحمن دہلوی
- حضرت مولانا محمد اسماعیل علی گڑھی
- حضرت مولانا عبد المجید دہلوی
- حضرت مولانا محمد سعید الدین دہلوی
- حضرت مولانا غلام اکبر حل نقیہ دہلوی
- حضرت مولانا خلیل الرحمن دہلوی

جامعہ مجلس حفظ احکام

بسم الله الرحمن الرحيم!

نام کتاب : اقباب قادیا نیت جلد بیالیس (۴۲)

مصنفین : حضرت مولانا محمد بشیر شہسوارانی مدظلہ

حضرت مولانا عبدالحجید دہلوی مدظلہ

حضرت مولانا محمد عبداللہ شاہ جہانپوری مدظلہ

حضرت مولانا دوست محمد خان بھوپالی مدظلہ

حضرت مولانا خلیل الرحمن بھوپالی مدظلہ

حضرت مولانا محمد اسماعیل علی گڑھی مدظلہ

جناب شیخ حسین بن محسن انصاری یمنی مدظلہ

حضرت مولانا محمد سعد اللہ لدھیانوی مدظلہ

حضرت مولانا غلام رسول نقشبندی امرتسری مدظلہ

حضرت مولانا غلام مصطفیٰ قاسمی امرتسری مدظلہ

۷۳۶

صفحات

۳۵۰ روپے

قیمت

ناصرزین پریس لاہور

مطبع

فروری ۲۰۱۲ء

طبع اول

عالمی مجلس تحفظ مکتب نبوت حضوری باغ روڈ ملتان

ناشر

Ph: 061-4783486

بسم الله الرحمن الرحيم!

فہرست رسائل مشمولہ..... احتساب قادیانیت جلد ۴۲

- | | | |
|-----|-------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| ۴ | حضرت مولانا اللہ وسایہ ظلہ | عرض مررب |
| ۱۱ | حضرت مولانا محمد بشیر شہسوانی | ۱..... الحق الصریح فی اثبات حیات المسیح |
| ۱۲ | حضرت مولانا عبد المجید دہلوی | ۲..... بیان للناس |
| ۲۳۹ | حضرت مولانا محمد عبداللہ شاہ جہانپوری | ۳..... شفاء للناس |
| ۳۳۷ | حضرت مولانا دوست محمد خان بھوپالی | ۴..... النصر المبین فی رد اقوال الجاہلین |
| ۳۶۱ | ” ” ” | ۵..... رقیمة الاخلاص |
| ۳۷۷ | حضرت مولانا خلیل الرحمن بھوپالی | ۶..... نصرة الحق فی رد القول الزاهق |
| ۴۳۱ | حضرت مولانا محمد اسماعیل علی گڑھی | ۷..... اعلاء الحق الصریح بتکذیب المسیح |
| ۴۷۳ | جناب شیخ حسین بن محسن انصاری | ۸..... الفتح الربانی فی الرد علی القادیانی |
| ۴۹۷ | حضرت مولانا سعد اللہ حیانوی | ۹..... قادیانی دجال کا استیصال |
| ۵۳۵ | ” ” ” | ۱۰..... دوسہ حرفیاں (چودھویں صدی کا چھوٹا سچ) |
| ۵۶۵ | ” ” ” | ۱۱..... نظم حقانی مسمیٰ بہ سرائر قادیانی |
| ۵۸۷ | ” ” ” | ۱۲..... حملہ آسمانی در بارہ نکست قادیانی |
| ۶۰۵ | ” ” ” | ۱۳..... حقوق |
| ۶۲۷ | حضرت مولانا غلام رسول اعتقندی نقی امرتسری | ۱۴..... الالہم الصبیح فی اثبات حیات مسیح |
| ۶۷۳ | حضرت مولانا غلام مصطفیٰ قاسمی امرتسری | ۱۵..... آفتاب صداقت |

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عرض مرتب

نحمدہ ونصلی علیٰ رسولہ الکریم • اما بعد!

محض اللہ رب العزت کی عنایت کردہ توفیق و فضل سے احتساب قادیانیت کی جلد بیالیس (۳۲) پیش خدمت ہے۔ اس جلد کی سب سے بڑی انفرادیت یہ ہے کہ اس میں صرف وہ کتابیں شامل کی گئی ہیں جو دجال کا دیان کے رد میں اس کے جیتے جی (حین حیات) میں لکھی گئیں۔ لیکن کذاب کا دیان کو ان کی تردید کی توفیق نہ ہوئی۔ حالانکہ ان کتب کے شائع ہونے کے بعد وہ سالہا سال زندہ رہا۔

..... الحق الصریح فی اثبات حیات المسیح: ملعون کا دیان مرزا غلام احمد قادیانی نے اکتوبر ۱۸۹۱ء میں دہلی جا کر مولانا سید نذیر حسین صاحب سے مناظرہ کی طرح ڈالی۔ لیکن پھر خود ہی حیلے بہانوں سے کئی کترانے کا عالمی ریکارڈ قائم کیا۔ تب اس زمانہ کے ایک عالم دین مولانا محمد بشیر شہسوئی جو بھوپال میں مقیم تھے، انہوں نے مرزا قادیانی کو کھلی چھٹی دے دی کہ جن شرائط پر آپ چاہیں آپ سے مناظرہ کرنے کے لئے تیار ہوں۔ چنانچہ بھوپال سے وہ دہلی تشریف لائے اور مرزا قادیانی کے ”گاٹے فٹ“ ہو گئے۔ ماہ اکتوبر ۱۸۹۱ء دہلی میں مناظرہ ہوا۔ مولانا محمد بشیر شہسوئی نے تین پرچے لکھے۔ تین پرچے مرزا قادیانی نے لکھے۔ لیکن تیسرے پرچے میں مرزا قادیانی نے اپنے خسر میرنا صرکی بیماری کا بہانہ کر کے قادیان جانے کے لئے دہلی چھوڑنے کا اعلان کر دیا۔ مولانا محمد بشیر صاحب نے بہت زور لگایا کہ اپنے تیسرے پرچے کا جواب لے لو۔ لیکن مرزا قادیانی نہ مانا۔ ”میں نہ مانوں“ کی گردانی نے مرزا قادیانی نے منہ سے جھاگ کا منظر پیش کیا۔ مولانا محمد بشیر صاحب نے اس کا جواب لکھ کر مرزا قادیانی کو بھجوا دیا۔ مولانا محمد بشیر صاحب شہسوئی نے ”الحق الصریح فی اثبات حیات المسیح“ تحریر فرمائی۔ ہم نے

اس جلد میں صرف مولانا محمد بشیر صاحبؒ کے پرچوں کو درج کیا ہے۔ مرزا قادیانی کے پرچے حذف کر دیئے ہیں۔ مرزا قادیانی کے پرچے چونکہ خود مرزا قادیانی نے ”مباحثہ الحق دہلی“ میں شائع کر دیئے تھے۔ شائقین وہاں دیکھ سکتے ہیں۔ اصل کتاب پڑھنے سے باقی تفصیلات ملاحظہ کی جاسکتی ہیں۔ ایک سو بیس سال بعد اس کتاب کی اشاعت ڈھیروں ڈھیر کریم کے کرم کے اعتراف کے ساتھ اس سعادت کے حصول پر مجددہ شکر بجالاتا ہوں۔

۲..... بیان للناس: اکتوبر ۱۸۹۱ء میں دجال قادیانی کا دہلی میں مولانا محمد بشیر شہسواری سے تحریری مباحثہ ہوا۔ جسے وہ ناقص چھوڑ کر ”جہاں سے آیا تھا وہاں چلا گیا۔“ اس بحث کو مولانا محمد بشیر شہسواری نے ”الحق الصریح فی اثبات حیات المسیح“ کے نام سے شائع کیا۔ اس پر قادیانی چیف گرو کے چیلے محمد احسن امروہی قادیانی نے ”اعلام الناس“ لکھی۔ جس پر مولانا عبدالحجید نے دہلی سے بھوپال جا کر مولوی احسن امروہی قادیانی سے خط و کتابت کی یہ تمام مراسلت مولانا عبدالحجید دہلوی نے ”بیان للناس“ کے نام پر شائع کی۔ جسے ہم اس جلد میں شائع کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں۔

۳..... شفاء للناس: مرزا قادیانی کا ایک مرید محمد احسن امروہی تھا۔ اس کذاب مرید نے اکذب میر کے حق میں کتاب لکھی۔ جس کا نام ”اعلام الناس“ تھا۔ اسے مرزا قادیانی نے پڑھا تو خوب تعریف کے بلے بانہ رہے۔ غرض ”اعلام الناس“ مرزا قادیانی کی تصدیق شدہ بھی گئی۔ قادیانی کتاب ”اعلام الناس“ کا حضرت مولانا محمد عبد اللہ شاہ جہانپوریؒ نے ۱۳۰۹ھ (مطابق ۱۸۹۱ء، ۱۸۹۲ء) میں جواب لکھا۔ اس کتاب کے شائع ہونے کے بعد مرزا قادیانی سولہ سال زعمہ رہا۔ لیکن اس کتاب کا رد لکھنے کی دجال قادیان کو جرأت نہ ہوئی۔ چنانچہ اس مجرّم نے مرزا قادیانی کو سولہ آنے جھوٹا ثابت کر دیا۔ خوشی کا باعث ہے کہ اس جلد میں یہ کتاب بھی شامل کی جا رہی ہے۔

۴..... النصیر المبین فی رد اقوال الجاہلین: حضرت مولانا امجد علی محدث

سہارنپوری کے ایک اور ہنام حضرت مولانا احمد علی سہارنپوری مدرسہ مظاہر العلوم مدرس تھے۔ جو مدرسہ کی اعانت کے لئے ۱۹ جولائی ۱۸۹۵ء کو ڈیرہ دون تشریف لائے۔ ان دنوں محمد احسن امر وہی کا دیانی بھی ڈیرہ دون آیا ہوا تھا۔ حسب عادت قادیانیان احسن امر وہی کا دیانی نے مولانا احمد علی سہارنپوری کو دعوت قادیانیت دی۔ جواب میں دونوں حضرات کا مباحثہ طے پا گیا۔ اس کی تفصیل اس رسالہ میں مولانا دوست محمد خان نے تحریر فرمائی۔ جس کے پڑھنے سے احسن امر وہی کی ذلت آمیز شکست فاش کا نقشہ آنکھوں کے سامنے گھوم جاتا ہے۔ ایک سو سترہ (۱۷۷) سال بعد اس کی اشاعت کی حق تعالیٰ نے توفیق بخشی۔ فلحمد للہ تعالیٰ!

۵..... رقیمة الاخلاص : مولانا احمد علی سہارنپوری سے شکست فاش کے داغ کو دھونے کے لئے قادیانی احسن امر وہی نے تحریری مکالمہ کے لئے ڈول ڈالا۔ مولانا خلیل الرحمن نے اس کے چیلنج کو قبول کر کے تحریری مکالمہ کا آغاز کر دیا۔ غرض قادیانی احسن امر وہی اور مولانا خلیل الرحمن کے درمیان جو تحریری مکالمہ ہوا وہ تمام و بکمال مولانا دوست محمد خان نے مرتب کر کے ”رقیمة الاخلاص“ کے نام پر ۲۴ اگست ۱۸۹۵ء کو شائع فرمادیا۔ جو اس جلد میں شامل ہے۔

۶..... نصرۃ الحق فی رد القول الزاہق : احسن امر وہی کا دیانی جب ان تمام کاروائیوں میں رسوا ہوا تو اس نے ایک رسالہ ”سواء السبیل“ شائع کیا۔ جس کا حضرت مولانا خلیل الرحمن صاحب نے ”نصرۃ الحق فی رد قول الزاہق“ تحریر فرمایا۔ اس کے آخر میں منشی سعد اللہ حیا نوری کی بعض نظموں کو بھی شامل کیا گیا۔ یہ رسالہ بھی اگست ۱۸۹۵ء کا مرتب کردہ ہے جسے اس جلد میں شامل کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں۔

۷..... اعلاء الحق الصریح بتکذیب المسیح : مرزا قادیانی کے نفس ناطقہ احسن امر وہی کا دیانی کی کتاب ”اعلام الناس“ کے جواب میں مولانا محمد اسماعیل علی گڑھی نے یہ کتاب تحریر فرمائی۔ اس جلد میں اس کتاب کو شائع کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں۔ یہ وہ کتاب ہے جس کے متعلق کذاب قادیان نے ایک بدبودار جھوٹ تراشا تھا۔ جس کی سزا اند سے

آج تک کادیانی مناظرین منہ چھپاتے پھر رہے ہیں۔ تفصیلی تعارف ڈاکٹر بہاء الدین صاحب نے اس کا تحریر فرمایا ہے۔ جو کتاب کے ابتداء میں درج ہے۔ وہاں دیکھ لیا جائے۔

۸..... الفتح الربانی فی الرد علی القادیانی: فضیلت الشیخ حسین بن محسن انصاریؒ نے یہ کتاب تحریر فرمائی۔ جسے اردو ترجمہ کے ساتھ حضرت مولانا عبد المجید دہلویؒ نے مطبع انصاری دہلی سے ۱۳۱۱ھ (مطابق ۱۸۹۳ء، ۱۸۹۴ء) میں شائع فرمایا۔ حسین بن محسن انصاریؒ یمنی تھے۔ بھوپال کے حکمرانوں کی علم دوستی کے باعث وہ بھوپال میں قیام پذیر تھے۔ اس زمانہ میں بہت سے علماء نے آپ سے کسب فیض بھی کیا۔ اس جلد میں اس کتاب کو بھی شامل کرنے کی سعادت نصیب ہو رہی ہے۔ فلحمد للہ تعالیٰ!

حضرت مولانا سعد اللہ ہیانویؒ ان خوش نصیب لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے اپنے عہد حیات میں مرزا کادیانی ملعون کو لکھی کا ناچ نہ جایا۔ آپ نے مرزا کادیانی کے خلاف نظم و نثر میں لکھا اور خوب لکھا۔ مرزا کادیانی ملعون آپ کے نام ”سعد“ کو جل بھن کر ”شخص“ لکھتا تھا۔ نتیجہ میں مولانا سعد اللہ بھی جو آپ آن غزل میں مرزا کادیانی کو دہ سناتے کہ ”تتے توئے“ پر قہقہہ مارتے اور مورخہ ۱۱ رمضان المبارک ۱۳۶۴ھ مطابق ۱۳ فروری ۱۸۹۷ء کو آپ نے سولہ صفحاتی ایک رسالہ لکھا۔

۹/۱..... قادیانی دجال کا استیصال: علیحدہ علیحدہ چار مضامین تھے۔ ایک ہی صفحہ پر علیحدہ علیحدہ کالم ہٹا کر کچھ حاشیہ پر لکھ کر سمندر کو کوزہ میں بند کیا۔ ہم اس جلد میں ان کو شائع کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں۔

الف..... قادیانی دجال کا استیصال (حصہ نثر)

ب..... قادیانی دجال کا استیصال (حصہ نظم) (اس میں پانچ نظمیں ہیں)

ج..... قادیانی دجال کی تازہ بے حیائی پر تبصرہ

اس رسالہ میں دو باتوں پر تبصرہ کیا ہے۔

(الف) قادیانی کی تازہ بے حیائی کہتا ہے کہ میں نے عبد الحق غزنوی کے حق میں بدو عا نہیں کی۔

(صرف مبلبل کیا تھا) اس لئے وہ سلامت رہا۔

(ب) قادریانی کی ایک اور بے حیائی کہتا ہے کہ مرزا سلطان بیگ قادریانی کی تکذیب نہیں کرتا۔ (اگر اس کی الہامی زوجہ پر قابض ہے) اب اس سے کوئی تکذیب کرا کر دکھائے۔ ان دو امور کو اس مضمون میں زیر بحث لائے۔ اس کتابچے کے آخر پر نظم میں ایک لطیفہ تھا وہ کاٹ دیا۔ اس لئے کہ وہ دوسرے سالہ میں آگے آ رہا ہے۔

..... حاشیہ پر ”قادریانی اور ایک نصرانی کی گفتگو میں ایک مسلمان کی ہاشمی“ کا عنوان دے کر چند سطور تحریر کیں۔ ہم نے ان چاروں رسائل کو علیحدہ علیحدہ عنوان سے اس جلد میں شامل کیا ہے۔ ایک سو چودہ سال پہلے کی امانت آج کی نسل کے سامنے لانے میں خوشی محسوس کرتے ہیں۔

۱۰/۲ دوسرے حرفیاں (چودھویں صدی کا جھوٹا مسیح): پمفلٹ کا نام تو دوسرے حرفیاں ہے۔ لیکن اس میں تین حرفیاں ہیں۔ (الف سب) چودھویں صدی کا جھوٹا مسیح، (ج) سہ حرفی اور پوپ اس کے علاوہ اس میں (د) کامل سنت والجماعت دے عقائد و ایمان، وصیت دے طور لیتے۔ (ه) مرزا قادریانی کے قرآن پر ایمان کی حقیقت سوال و جواب کے بھی ایسے ہیں۔ پہلے چار نمبرات پنجابی میں ہیں۔ پانچواں نمبر اردو میں مکمل ہے۔ (و) اس رسالہ کے آخر میں ”سارے جہان کے مسیحیوں کی تردید کا بے مثال فقرہ“ بہت ہی برجستہ اور مزاحیہ کلام پر مشتمل ہے۔ یہ تمام مولانا محمد عبداللہ صاحبانوی مدرس گورنمنٹ ہائی سکول لدھیانہ کے شہادتِ علم ہیں۔ جو اس جلد میں شامل شائع کئے گئے ہیں۔

۱۱/۳ نظم جتنی مستحکم ہے سرائے قادریانی: یہ بڑے سائز کے آٹھ صفحات کا رسالہ تھا جو مولانا محمد عبداللہ صاحب نے ۲۳ شعبان ۱۳۴۲ھ مطابق ۱۰ اپریل ۱۸۹۶ء کو تحریر فرمایا۔ یہ رسالہ مصنف مرحوم کی منقون کلام پر مشتمل ہے۔ لایہ قادریانی کی درخواست بخیر گورنمنٹ پر مختصر ایک صفحائی ریلدکس نثر پر مشتمل تھا۔ یہ بھی آپ نے تحریر فرمایا جو اس جلد میں شامل کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں۔

۱۲/۳ حملہ آلودہ فلسفہ قادریانی: امرتسر میں مرزا قادریانی اور عبداللہ آتھم پادری کا ۲۳ مئی ۱۸۹۵ء سے چند روزہ تقریری مناظرہ مولانا محمد عبداللہ قادریانی نے اس میں لازوال ذلت کا بل فرمایا تو

پیش گوئی جڑی کہ ۱۵ سون سے مراد پندرہ ماہ یعنی ۱۵ ستمبر ۱۸۹۳ء تک عبداللہ آختم پوریہ میں گرے گا۔
یعنی مرجائے گا۔ نتیجہ میں مرزا قادیانی کی یہ پیش گوئی بھی اس کی دیگر پیش گوئی کی طرح دھوکے کی ٹی ثابت
ہوئی۔ مرزا قادیانی نے تقریر فتح اسلام کے نام پر ایک اشتہار شائع کیا جو مجموعہ اشتہارات ج ۲
ص ۳۸۲ پر ہے۔ یہی اشتہار انوار الاسلام ص ۱۲۱، خزائن ج ۹ ص ۱۳۱ پر بھی شائع شدہ ہے۔ اس
اشتہار کا مولانا محمود گنجوی دارالمیر کوٹلہ نے ”حملہ آسمانی دربارہ شکست قادیانی“ کے نام سے جوابی
مضمون تحریر فرمایا۔ اسی رسالہ کے اختتام پر مولانا سعد اللہ صاحب کی پانچ نظمیں بھی ساتھ ہی شائع کی
گئیں۔ یہ رسالہ آٹھ صفحات بڑے سائز پر مشتمل تھا۔ ۱۰ اکتوبر ۱۸۹۳ء اشاعت کی تاریخ لکھی گئی تھی۔
اس جلد میں اسے شائع کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں۔

۱۳/۵ حقوق: یہ مولانا محمد سعد اللہ صاحب کا پنجابی زبان میں بڑے سائز کے ۶۶ صفحات کا
رسالہ ہے۔ جو تمام نظم پر مشتمل ہے۔ اس جلد میں شائع کیا جا رہا ہے۔ اس کے علاوہ بھی مولانا سعد اللہ
صاحب کے مزید رسائل، رسائل قادیانی، گیدڑ نامہ وغیرہ ہیں جو میسر نہ آئے۔

۱۴ الاہام الصحيح فی اثبات حیات المسیح: یہ حضرت مولانا غلام غلام
رسول قشندہ خانی امرتسری کی عربی زبان میں تصنیف ہے۔ آپ نے یہ کتاب ۱۸۹۳ء میں تصنیف کی۔
آپ نے عظیمی نقلی اعتبار سے حیات مسیح علیہ السلام کے مسئلہ پر اس کتاب میں دلائل کے ایسے اجماع جمع
کئے کہ مرزا قادیانی سمیت کسی قادیانی کو مقابلہ میں لب ہلانے یا قلم اٹھانے کی جرأت نہ ہو سکی۔ اس
کتاب کی تصنیف کے بعد مرزا قادیانی پندرہ سال زندہ رہا۔ لیکن مولانا غلام رسولؒ کے دلائل کے سامنے
اسے دم مارنے کا حوصلہ نہ ہوا۔ مولانا غلام رسولؒ کا وصال ۱۹۰۲ء میں ہوا۔ اس کتاب کا پہلا ایڈیشن
۱۸۹۳ء میں شائع ہوا۔ آج ۲۰۱۳ء میں گویا کہ ۵۹ سال بعد اس کتاب کی اشاعت ثانی ہمارے لئے
ذمہ داریوں خوشیوں کا موجب ہے۔ فلحمد للہ!

۱۵ آفتاب صداقت: مولانا غلام رسول قشندہ خانی امرتسری کی تصنیف ”الاہام
الصحيح فی اثبات حیات المسیح“ عربی زبان میں تھی۔ جس کا آپ کے بھتیجے اور شاگرد حضرت

مولانا غلام مصطفیٰ قاسمی نقشبندی امرتسری نے اردو میں ترجمہ کیا۔ اس ترجمہ کا نام ”آفتاب صداقت“ تجویز فرمایا۔ مولانا غلام مصطفیٰ قاسمی دارالعلوم دیوبند کے فاضل تھے۔ اس وقت پاکستان کے نامور اہل قلم جناب عطاء الحق قاسمی کے جدِ محترم شیخ ”الالہام الصحیح“ کا پہلا ایڈیشن جو ۱۸۹۳ء میں شائع ہوا۔ یہ ترجمہ عربی متن کے نیچے صفحہ بصفحہ شائع ہوا۔ احتساب کی اس جلد میں متن سے ترجمہ کو علیحدہ ایک کتاب شمار کیا گیا ہے۔ احتساب کی اس جلد میں اس کتاب کی اشاعت پر اللہ رب العزت کے حضور شکر گزار ہیں۔

خلاصہ یہ کہ احتساب قادیانیت کی جلد بیالیس (۳۲) میں:

.....۱	حضرت مولانا محمد بشیر شہسوانی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small>	کی	۱	کتاب
.....۲	حضرت مولانا عبد المجید دہلوی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small>	کی	۱	کتاب
.....۳	حضرت مولانا محمد عبداللہ شاہ جہانپوری <small>رحمۃ اللہ علیہ</small>	کی	۱	کتاب
.....۴	حضرت مولانا دوست محمد خان بھوپالی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small>	کی	۲	کتابیں
.....۵	حضرت مولانا غلیل الرحمن بھوپالی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small>	کی	۱	کتاب
.....۶	حضرت مولانا محمد اسماعیل علی گڑھی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small>	کی	۱	کتاب
.....۷	حضرت مولانا حسین بن محسن انصاری <small>رحمۃ اللہ علیہ</small>	کے	۱	کتاب
.....۸	حضرت مولانا سعد اللہ لدھیانوی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small>	کے	۵	رسائل
.....۹	حضرت مولانا غلام رسول نقشبندی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small>	کی	۱	کتاب
.....۱۰	حضرت مولانا غلام مصطفیٰ قاسمی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small>	کی	۱	کتاب

گویا دس حضرات کی کل پندرہ عدد کتب و رسائل شامل ہیں۔ حق تعالیٰ شانہ شرف

قبولیت سے سرفراز فرمائیں۔ امین بحرمۃ النبی الکریم!

محتاج دعاء: فقیر اللہ وسایا!

یکم ربیع الثانی ۱۴۳۳ھ، بمطابق ۲۵ فروری ۲۰۱۲ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي بعث فينا
رسولاً من جنسنا

الحق الصريح في اثبات حيات المسيح

حضرت مولانا محمد بشير شهبسواني

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي امر في محكم كتابه بالدعوة الى سبيله بالحكمة
والموعظة الحسنة والجدال بالتي هي احسن والصلوة والسلام على رسوله
الذي جاهد حق جهاده في امانة الكفر والفسق والفاحشة مظهر منها وما
بطن وعليه اله واصحابه الذين بلغوا الدين كما سمعوا من العقائد
والفرائض والسنن وسعوا بالايدي والالسنه والقلوب في تغيير المنكرات
والبدع والفتن . اما بعد !

یہ کیفیت ہے اس مناظرہ کی جو میرے اور مرزا غلام احمد قادیانی مدعی مسیحیت کے
درمیان میں بمقام دہلی واقع ہوا۔ مرزا قادیانی نے دہلی میں آ کر دو اشتہار ایک مطبوعہ دوم اکتوبر
۱۸۹۱ء۔ دوسرا مطبوعہ ششم اکتوبر ۱۸۹۱ء صدر بمقابلہ جناب مولانا سید نذیر حسین صاحب محدث
دہلوی مد اللہ علیہ السلام کے شائع کئے اور طالب مناظرہ ہوئے۔ وہ دونوں اشتہار خاکسار کے بھی
دیکھنے میں آئے۔ خاکسار نے محض بنظر نصرت دین و ملت و از اللہ المائدہ بدعت قصد مناظرہ معمم کر
کے جواب اشتہار مرزا قادیانی کے پاس یوساطت جناب حاجی محمد احمد صاحب دہلوی کے بھیجا اور
اس جواب میں مرزا قادیانی کے سب شرط کو تسلیم کر کے صرف شرط ثالث میں قدرے ترمیم
چاہی۔ مرزا قادیانی نے بھی اس ترمیم کو قبول کیا۔ بعد ترمیم کے یہ تین شرطیں قرار پائیں۔

اول یہ کہ امن قائم رکھنے کے لئے سرکاری انتظام ہو۔

دوسرا یہ کہ فریقین کی بحث تقریری ہو۔ ہر ایک فریق مجلس بحث میں سوال لکھ کر اور اس پر اپنے
دستخط کر کے پیش کرے اور ایسا ہی فریق جانی لکھ کر جواب دے۔

تیسرا یہ کہ اول بحث حیات مسیح علیہ السلام میں ہو۔ اگر حیات ثابت ہو جائے تو مرزا قادیانی
مسک موعود ہونے کا دعویٰ خود چھوڑ دیں گے اور اگر وفات ثابت ہو تو مرزا قادیانی کا اصل دعویٰ یعنی
عدم نزول حضرت مسیحی علیہ السلام اور مرزا قادیانی کا مسک موعود ہونا ثابت نہ ہوگا۔ پھر حضرت مسک
علیہ السلام کے نزول اور مرزا قادیانی کے مسک موعود ہونے میں بحث کی جاوے گی اور جو شخص طرفین
میں سے ترک بحث کرے گا اس کا گریز نہ سمجھا جاوے گا۔ جب تصفیہ شرط کا ہو گیا تو جناب
حاجی محمد احمد صاحب نے حسب لائحہ مرزا قادیانی کے خاکسار کو طلب کیا۔ چنانچہ شب شانزدہم

ربیع الاول ۱۳۰۹ھ کو میں بھوپال سے روانہ ہو کر روزہ شنبہ تاریخ شانزدہم ماہ مذکور قریب نواخت چہار ساعت کے دہلی میں داخل ہوا اور مرزا قادیانی کو اطلاع اپنے آنے کی دی تو مرزا قادیانی نے مختلف رقعوں کے ذریعے سے شرط میں تبدیل ذیل فرمائی کہ حیات مسیح علیہ السلام کا ثبوت آپ کو دینا ہوگا۔

بحث اس عاجز کے مکان پر ہو۔ جلسہ عام نہیں ہوگا۔ صرف دس آدمی تک جو معزز خاص ہوں۔ آپ ساتھ لاسکتے ہیں۔ مگر شیخ بٹالوی اور مولوی عبد المجید ساتھ نہ ہوں۔ پرچوں کی تعداد پانچ سے زیادہ نہ ہو اور پہلا پرچہ آپ کا ہو۔ اتھی!

اب سب شروط کا قبول کرنا نہ تو خاکسار پر لازم تھا اور نہ میرے احباب کی رائے ان کے تسلیم کرنے کی تھی۔ مگر محض اس خیال سے کہ مرزا قادیانی کو کوئی حیلہ مناظرہ سے گریز کا نہ ملے۔ یہ سب باتیں منظور کی گئیں۔ بعد اس کے تاریخ نوزدہم ربیع الاول روز جمعہ بعد نماز جمعہ۔

مناظرہ شروع ہوا۔ خاکسار نے ان کے مکان پر جا کر مجلس بحث میں پانچ اولہ حیات مسیح کے لکھ کر حاضرین کو سنا دیئے اور دستخط اپنے کر کے مرزا قادیانی کو دے دیئے۔ مرزا قادیانی نے مجلس بحث میں جواب لکھنے سے عذر کیا۔ ہر چند جناب حاجی محمد احمد صاحب وغیرہ نے ان کو الزام نقض عہد و مخالفت شروط کا دیا۔ مگر مرزا قادیانی نے نہ مانا اور یہ کہا کہ میں جواب لکھ رکھوں گا۔ آپ لوگ کل دس بجے آئیے۔ ہم لوگ دوسرے روز دس بجے گئے۔ مرزا قادیانی مکان کے اندر تھے۔ اطلاع دی گئی تو مرزا قادیانی باہر نہ آئے اور کہلا بھیجا کہ ابھی جواب تیار نہیں ہوا۔ جس وقت تیار ہوگا اس وقت آپ کو بلا لیا جاوے گا۔ پھر غالباً دو بجے کے بعد ہم لوگوں کو بلا کر جواب سنایا اور یہ کہا کہ اب مجلس بحث میں جواب لکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔ آپ مکان پر لے جائیں۔ چنانچہ میں اس تحریر کو مکان پر لے آیا۔ اسی طرح چھ روز تک سلسلہ مباحثہ جاری رہا۔ چھٹے روز کے تین پرچے میرے ہو چکے تھے اور تین پرچے مرزا قادیانی کے۔ مرزا قادیانی نے پہلے ہی بحث کو ناتمام چھوڑ کر مباحثہ قطع کیا اور یہ ظاہر کیا کہ اب مجھے زیادہ قیام کی گنجائش نہیں ہے اور زبانی فرمایا کہ میرے خسر بیمار ہیں۔ اس وقت ایک مضمون جو پہلے سے بنظر احتیاط لکھ رکھا تھا اور وہ مضمون تھا۔ اس امر پر کہ مرزا قادیانی کی جانب سے نقض عہد و مخالفت شروط ہوئی۔ مرزا قادیانی کی موجودگی میں سب حاضرین جلسہ کو سنا دیا گیا۔ حاضرین جلسہ مرزا قادیانی کو الزام دیتے تھے۔ مگر مرزا قادیانی نے ایک نہ سنی۔ اسی روز تہیہ سفر کے شب کو دہلی سے تشریف لے گئے۔ مرزا قادیانی

کے یہ افعال اول دلیل ہیں۔ اس پر کہ ان کے پاس اصل مسئلہ یعنی ان کے مسیح موعود ہونے کی کوئی دلیل نہیں ہے۔ اصل بحث کے لئے دوسرین انہوں نے بتا رکھی ہیں۔ ایک بحث حیات و وفات مسیح علیہ السلام۔ دوسرے نزول عیسیٰ علیہ السلام۔ جب دیکھا کہ ایک سد جو ان کی زعم میں بڑی راسخ تھی۔ ٹوٹنے کے قریب ہے۔ اس کے بعد دوسری سد کی جو ضعیف ہے۔ نوبت پہنچے گی۔ پھر اصل قلعہ پر حملہ ہوگا۔ وہاں کچھ ہے ہی نہیں تو قلعہ کھل جاوے گی۔ اس لئے فرار مناسب سمجھا بعد انقطاع مباحثہ اور چلے جانے مرزا قادیانی کے احقر دوروز دہلی میں متوقف رہ کر روز شنبہ کو ڈاک گاڑی میں روانہ ہو پال ہوا۔

اب بنظر فائدہ عام یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ قبل نقل ان رقعوں اور پرچوں کے جو مباحثہ کے متعلق ہیں۔ اولہ حیات مسیح علیہ السلام جو مرزا قادیانی کے مباحثہ میں پیش کئے گئے اور نیز دیگر اولہ واضح طور پر عام فہم عبارت میں لکھ دیئے جاویں۔ تاکہ ہر خاص و عام اس کو سمجھ سکے اور مرزا قادیانی کی طرف سے جو اعتراضات ان پر ہوئے اور خاکسار کی جانب سے جو جوابات دیئے گئے وہ بھی بطور خلاصہ لکھ دیئے جاویں اور مرزا قادیانی نے جو اپنی اخیر تحریر میں دو دلیلیں وفات کی لکھیں۔ وہ اور جو کچھ جواب اس کا خاکسار نے لکھا۔ اس کا بھی خلاصہ لکھ دیا جاوے۔ ”اللہ انت عضدی ونصیری بک احوول وبک اصول“

دلیل اول

حیات مسیح علیہ السلام کے باب میں سورۃ نساء کی یہ آیت ہے۔ ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موته ویوم القیمة یکون علیہم شہیدا (نساء: ۱۵۹)“ اس آیت کا ترجمہ شاہ ولی اللہ صاحب نے اس طرح پر کیا ہے۔ ”وہاں شہید کس از اہل کتاب الا البتہ ایمان آورو بہ عیسیٰ علیہ السلام پیش از مردن عیسیٰ علیہ السلام وروز قیامت باشد عیسیٰ علیہ السلام گواہ بر ایشان فائدہ میں یہ لکھا ہے۔ مترجم گوید یعنی یہودی کہ حاضر شوند نزول عیسیٰ علیہ السلام را البتہ ایمان آردند شاہ رفیع الدین صاحب نے ترجمہ اس طرح پر کیا ہے اور نہیں کوئی اہل کتاب سے۔ مگر البتہ ایمان لاوے گا۔ ہاتھ اس کے پہلے موت اس کی کے اور دن قیامت کے ہوگا۔ او پر ان کے گواہ۔

شاہ عبدالقادر صاحب نے اس طرح ترجمہ کیا ہے اور جو فرقہ ہے۔ کتاب والوں میں سے سواس پر یقین لاویں گے۔ اس کی موت سے پہلے اور قیامت کے دن ہوگا۔ ان کا بتانے والا۔

فائدہ میں یہ لکھا ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ابھی زندہ ہیں۔ جب یہود میں دجال پیدا ہوگا۔ تب اس جہان میں آکر اس کو ماریں گے اور یہود و نصاریٰ سب ان پر ایمان لا دیں گے کہ یہ مرے نہ تھے۔ اتھی!

یہ آیت قطعۃ الدلالۃ حیات مسیح علیہ السلام پر ہے۔ بیان اس کا یہ ہے کہ موتہ کی ضمیر میں مفسرین کے دو ہی قول ہیں۔ ایک یہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھرتی ہے۔ دوسرا یہ کہ اہل کتاب کی طرف پھرتی ہے۔ پہلی صورت میں تو قطعاً مطلب حاصل ہے۔ کیونکہ اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ابھی مرے نہیں۔ لیٰٰہن کو خواہ خالص مستقبل کے لئے لیجئے اور یہی صحیح ہے اور اسی پر اتفاق ہے۔ سب نحو یوں کا اور خواہ حال یا استمرار کے لئے لیجئے۔ جیسا کہ مرزا غلام احمد قادیانی کہتے ہیں۔ اگرچہ اس تقدیر پر معنی فاسد ہوتے ہیں۔ مگر ہمارا مطلب فوت نہیں ہوتا ہے اور ماضی کے معنی میں لینا بالبداہت باطل ہے۔ کیونکہ ایسا مضارع کہ جس کے اوّل میں لام تاکید اور آخر میں نون تاکید ہو۔ معنی ماضی نہیں آتا ہے۔ ومن یدعی خلافہ فعلیہ البیان اور ایسا ہی بہ کی ضمیر کو خواہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف عائد کیجئے یا اللہ کی طرف یا آنحضرت ﷺ کی طرف اگرچہ اوّل ہی صحیح ہے۔ مگر ہمارا مطلب ہر صورت میں حاصل ہے۔

مفسرین کا اختلاف اس ضمیر میں ہمارے مطلوب میں کچھ خلل نہیں ڈالتا ہے۔ دوسرے قول پر یعنی اگر ضمیر موتہ کی اہل کتاب کی طرف پھیری جاوے بھی۔ ہمارا مطلب حاصل ہے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ اس وقت ہم پوچھتے ہیں کہ بہ کی ضمیر کس کی طرف پھیرو گے۔ اگر آنحضرت ﷺ یا اللہ تعالیٰ کی طرف پھیرتے ہو تو یہ باطل ہے۔ تین وجوہ سے:

اوّل..... یہ ہے کہ سب ضمیریں واحد کی جو اس کے قبل و بعد میں آئی ہیں۔ بالاجماع حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھرتی ہیں۔ پس ظاہر نص یہی ہے کہ ضمیر بہ کی بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف راجع ہو۔ ”فان النصوص تحمل علی ظواہرھا و صرف النصوص عن ظواہرھا بغیر صارف قطعی الحاد“ اور یہاں کوئی صارف قطعی پایا نہیں جاتا ہے۔ ”ومن یدعی فعلیہ البیان“

دوم..... ظاہر ضمیر غائب میں یہ ہے کہ غائب کی طرف پھرے اور آنحضرت ﷺ مخاطب ہیں۔ اسی لئے اس رکوع میں اس آیت کے قبل و بعد جتنی ضمیریں آنحضرت ﷺ کی طرف پھرتی ہیں وہ سب ضمیریں مخاطب کی ہیں۔ وہ یہ ہیں۔ ”یسئلك، ان تنزل، اليك، من قبلك“ اگر

”يؤمنون بالغيب . يؤمنون بما انزل اليك . لا يؤمنون . آمنا
 بالله . وباهم بمؤمنين . يخادعون الله والذين آمنوا . واذا قيل لهم آمنوا
 كما آمن الناس قالوا نؤمن كما آمن السفهاء . واذا لقوا الذين آمنوا قالوا
 آمنا . فاما الذين آمنوا فيعلمون انه الحق من ربهم . وامنوا بما انزلت . ان
 الذين آمنوا والذين هادوا او النصراني والصابئين من آمن بالله . واذا لقوا
 الذين آمنوا قالوا آمنا . والذين آمنوا وعملوا الصالحات . واذا قيل لهم
 آمنوا بما انزل الله قالوا نؤمن بما انزل علينا . ان كنتم مؤمنين . قل بتسما
 يامرکم به ايمانكم ان كنتم مؤمنين . ولوانهم آمنوا واتقوا . يا ايها الذين
 آمنوا لاتقولوا راعنا . ومن يتبدل الكفر بالايمان . لويرثونكم من بعد
 ايمانكم . اولئك يؤمنون به . وارزق اهلك من الثمرات من آمن بالله . قولوا
 آمنا بالله . فان آمنوا بمثل ما آنتم به . وما كان الله ليضيع ايمانكم .
 يا ايها الذين آمنوا استعينوا بالصبر والصلوة . والذين آمنوا اشد حبا لله .
 يا ايها الذين آمنوا كلوا من طيبات ما رزقنكم . ولكن البر من آمن بالله . يا
 ايها الذين آمنوا كتب عليكم الصيام . وليؤمنوا بي . يا ايها الذين آمنوا
 ادخلوا في السلم . ويسخروا من الذين آمنوا . والذين آمنوا معه . ان
 الذين آمنوا والذين هاجروا . ولا تنكحوا المشركين حتى يؤمنوا ولعبد
 مؤمن . وبشر المؤمنين . من كان منكم يؤمن بالله . ان كنتم مؤمنين .
 فمنهم من آمن . ويؤمن بالله . الله ولي الذين آمنوا . قال اولم تؤمن . يا
 ايها الذين آمنوا لا تبطلوا . ولا يؤمن بالله . يا ايها الذين آمنوا انفقوا . ان
 الذين آمنوا وعملوا الصالحات . يا ايها الذين آمنوا اتقوا الله وذروا ما بقى
 من الربوا ان كنتم مؤمنين . آمن الرسول بما انزل اليه من ربه والمؤمنون
 كل آمن بالله (بقرة: ٣٠٤، ٦٠٨، ٨٠٩، ١٣٠، ١٤٠، ٢٦٠، ٢٦١، ٢٦٢، ٢٦٣، ٢٦٤، ٢٦٥، ٢٦٦، ٢٦٧، ٢٦٨، ٢٦٩، ٢٧٠، ٢٧١، ٢٧٢، ٢٧٣، ٢٧٤، ٢٧٥، ٢٧٦، ٢٧٧، ٢٧٨، ٢٧٩، ٢٨٠، ٢٨١، ٢٨٢، ٢٨٣، ٢٨٤، ٢٨٥، ٢٨٦، ٢٨٧، ٢٨٨، ٢٨٩، ٢٩٠، ٢٩١، ٢٩٢، ٢٩٣، ٢٩٤، ٢٩٥، ٢٩٦، ٢٩٧، ٢٩٨، ٢٩٩، ٣٠٠، ٣٠١، ٣٠٢، ٣٠٣، ٣٠٤، ٣٠٥، ٣٠٦، ٣٠٧، ٣٠٨، ٣٠٩، ٣١٠، ٣١١، ٣١٢، ٣١٣، ٣١٤، ٣١٥، ٣١٦، ٣١٧، ٣١٨، ٣١٩، ٣٢٠، ٣٢١، ٣٢٢، ٣٢٣، ٣٢٤، ٣٢٥، ٣٢٦، ٣٢٧، ٣٢٨، ٣٢٩، ٣٣٠، ٣٣١، ٣٣٢، ٣٣٣، ٣٣٤، ٣٣٥، ٣٣٦، ٣٣٧، ٣٣٨، ٣٣٩، ٣٤٠، ٣٤١، ٣٤٢، ٣٤٣، ٣٤٤، ٣٤٥، ٣٤٦، ٣٤٧، ٣٤٨، ٣٤٩، ٣٥٠، ٣٥١، ٣٥٢، ٣٥٣، ٣٥٤، ٣٥٥، ٣٥٦، ٣٥٧، ٣٥٨، ٣٥٩، ٣٦٠، ٣٦١، ٣٦٢، ٣٦٣، ٣٦٤، ٣٦٥، ٣٦٦، ٣٦٧، ٣٦٨، ٣٦٩، ٣٧٠، ٣٧١، ٣٧٢، ٣٧٣، ٣٧٤، ٣٧٥، ٣٧٦، ٣٧٧، ٣٧٨، ٣٧٩، ٣٨٠، ٣٨١، ٣٨٢، ٣٨٣، ٣٨٤، ٣٨٥، ٣٨٦، ٣٨٧، ٣٨٨، ٣٨٩، ٣٩٠، ٣٩١، ٣٩٢، ٣٩٣، ٣٩٤، ٣٩٥، ٣٩٦، ٣٩٧، ٣٩٨، ٣٩٩، ٤٠٠، ٤٠١، ٤٠٢، ٤٠٣، ٤٠٤، ٤٠٥، ٤٠٦، ٤٠٧، ٤٠٨، ٤٠٩، ٤١٠، ٤١١، ٤١٢، ٤١٣، ٤١٤، ٤١٥، ٤١٦، ٤١٧، ٤١٨، ٤١٩، ٤٢٠، ٤٢١، ٤٢٢، ٤٢٣، ٤٢٤، ٤٢٥، ٤٢٦، ٤٢٧، ٤٢٨، ٤٢٩، ٤٣٠، ٤٣١، ٤٣٢، ٤٣٣، ٤٣٤، ٤٣٥، ٤٣٦، ٤٣٧، ٤٣٨، ٤٣٩، ٤٤٠، ٤٤١، ٤٤٢، ٤٤٣، ٤٤٤، ٤٤٥، ٤٤٦، ٤٤٧، ٤٤٨، ٤٤٩، ٤٥٠، ٤٥١، ٤٥٢، ٤٥٣، ٤٥٤، ٤٥٥، ٤٥٦، ٤٥٧، ٤٥٨، ٤٥٩، ٤٦٠، ٤٦١، ٤٦٢، ٤٦٣، ٤٦٤، ٤٦٥، ٤٦٦، ٤٦٧، ٤٦٨، ٤٦٩، ٤٧٠، ٤٧١، ٤٧٢، ٤٧٣، ٤٧٤، ٤٧٥، ٤٧٦، ٤٧٧، ٤٧٨، ٤٧٩، ٤٨٠، ٤٨١، ٤٨٢، ٤٨٣، ٤٨٤، ٤٨٥، ٤٨٦، ٤٨٧، ٤٨٨، ٤٨٩، ٤٩٠، ٤٩١، ٤٩٢، ٤٩٣، ٤٩٤، ٤٩٥، ٤٩٦، ٤٩٧، ٤٩٨، ٤٩٩، ٥٠٠، ٥٠١، ٥٠٢، ٥٠٣، ٥٠٤، ٥٠٥، ٥٠٦، ٥٠٧، ٥٠٨، ٥٠٩، ٥١٠، ٥١١، ٥١٢، ٥١٣، ٥١٤، ٥١٥، ٥١٦، ٥١٧، ٥١٨، ٥١٩، ٥٢٠، ٥٢١، ٥٢٢، ٥٢٣، ٥٢٤، ٥٢٥، ٥٢٦، ٥٢٧، ٥٢٨، ٥٢٩، ٥٣٠، ٥٣١، ٥٣٢، ٥٣٣، ٥٣٤، ٥٣٥، ٥٣٦، ٥٣٧، ٥٣٨، ٥٣٩، ٥٤٠، ٥٤١، ٥٤٢، ٥٤٣، ٥٤٤، ٥٤٥، ٥٤٦، ٥٤٧، ٥٤٨، ٥٤٩، ٥٥٠، ٥٥١، ٥٥٢، ٥٥٣، ٥٥٤، ٥٥٥، ٥٥٦، ٥٥٧، ٥٥٨، ٥٥٩، ٥٦٠، ٥٦١، ٥٦٢، ٥٦٣، ٥٦٤، ٥٦٥، ٥٦٦، ٥٦٧، ٥٦٨، ٥٦٩، ٥٧٠، ٥٧١، ٥٧٢، ٥٧٣، ٥٧٤، ٥٧٥، ٥٧٦، ٥٧٧، ٥٧٨، ٥٧٩، ٥٨٠، ٥٨١، ٥٨٢، ٥٨٣، ٥٨٤، ٥٨٥، ٥٨٦، ٥٨٧، ٥٨٨، ٥٨٩، ٥٩٠، ٥٩١، ٥٩٢، ٥٩٣، ٥٩٤، ٥٩٥، ٥٩٦، ٥٩٧، ٥٩٨، ٥٩٩، ٦٠٠، ٦٠١، ٦٠٢، ٦٠٣، ٦٠٤، ٦٠٥، ٦٠٦، ٦٠٧، ٦٠٨، ٦٠٩، ٦١٠، ٦١١، ٦١٢، ٦١٣، ٦١٤، ٦١٥، ٦١٦، ٦١٧، ٦١٨، ٦١٩، ٦٢٠، ٦٢١، ٦٢٢، ٦٢٣، ٦٢٤، ٦٢٥، ٦٢٦، ٦٢٧، ٦٢٨، ٦٢٩، ٦٣٠، ٦٣١، ٦٣٢، ٦٣٣، ٦٣٤، ٦٣٥، ٦٣٦، ٦٣٧، ٦٣٨، ٦٣٩، ٦٤٠، ٦٤١، ٦٤٢، ٦٤٣، ٦٤٤، ٦٤٥، ٦٤٦، ٦٤٧، ٦٤٨، ٦٤٩، ٦٥٠، ٦٥١، ٦٥٢، ٦٥٣، ٦٥٤، ٦٥٥، ٦٥٦، ٦٥٧، ٦٥٨، ٦٥٩، ٦٦٠، ٦٦١، ٦٦٢، ٦٦٣، ٦٦٤، ٦٦٥، ٦٦٦، ٦٦٧، ٦٦٨، ٦٦٩، ٦٧٠، ٦٧١، ٦٧٢، ٦٧٣، ٦٧٤، ٦٧٥، ٦٧٦، ٦٧٧، ٦٧٨، ٦٧٩، ٦٨٠، ٦٨١، ٦٨٢، ٦٨٣، ٦٨٤، ٦٨٥، ٦٨٦، ٦٨٧، ٦٨٨، ٦٨٩، ٦٩٠، ٦٩١، ٦٩٢، ٦٩٣، ٦٩٤، ٦٩٥، ٦٩٦، ٦٩٧، ٦٩٨، ٦٩٩، ٧٠٠، ٧٠١، ٧٠٢، ٧٠٣، ٧٠٤، ٧٠٥، ٧٠٦، ٧٠٧، ٧٠٨، ٧٠٩، ٧١٠، ٧١١، ٧١٢، ٧١٣، ٧١٤، ٧١٥، ٧١٦، ٧١٧، ٧١٨، ٧١٩، ٧٢٠، ٧٢١، ٧٢٢، ٧٢٣، ٧٢٤، ٧٢٥، ٧٢٦، ٧٢٧، ٧٢٨، ٧٢٩، ٧٣٠، ٧٣١، ٧٣٢، ٧٣٣، ٧٣٤، ٧٣٥، ٧٣٦، ٧٣٧، ٧٣٨، ٧٣٩، ٧٤٠، ٧٤١، ٧٤٢، ٧٤٣، ٧٤٤، ٧٤٥، ٧٤٦، ٧٤٧، ٧٤٨، ٧٤٩، ٧٥٠، ٧٥١، ٧٥٢، ٧٥٣، ٧٥٤، ٧٥٥، ٧٥٦، ٧٥٧، ٧٥٨، ٧٥٩، ٧٦٠، ٧٦١، ٧٦٢، ٧٦٣، ٧٦٤، ٧٦٥، ٧٦٦، ٧٦٧، ٧٦٨، ٧٦٩، ٧٧٠، ٧٧١، ٧٧٢، ٧٧٣، ٧٧٤، ٧٧٥، ٧٧٦، ٧٧٧، ٧٧٨، ٧٧٩، ٧٨٠، ٧٨١، ٧٨٢، ٧٨٣، ٧٨٤، ٧٨٥، ٧٨٦، ٧٨٧، ٧٨٨، ٧٨٩، ٧٩٠، ٧٩١، ٧٩٢، ٧٩٣، ٧٩٤، ٧٩٥، ٧٩٦، ٧٩٧، ٧٩٨، ٧٩٩، ٨٠٠، ٨٠١، ٨٠٢، ٨٠٣، ٨٠٤، ٨٠٥، ٨٠٦، ٨٠٧، ٨٠٨، ٨٠٩، ٨١٠، ٨١١، ٨١٢، ٨١٣، ٨١٤، ٨١٥، ٨١٦، ٨١٧، ٨١٨، ٨١٩، ٨٢٠، ٨٢١، ٨٢٢، ٨٢٣، ٨٢٤، ٨٢٥، ٨٢٦، ٨٢٧، ٨٢٨، ٨٢٩، ٨٣٠، ٨٣١، ٨٣٢، ٨٣٣، ٨٣٤، ٨٣٥، ٨٣٦، ٨٣٧، ٨٣٨، ٨٣٩، ٨٤٠، ٨٤١، ٨٤٢، ٨٤٣، ٨٤٤، ٨٤٥، ٨٤٦، ٨٤٧، ٨٤٨، ٨٤٩، ٨٥٠، ٨٥١، ٨٥٢، ٨٥٣، ٨٥٤، ٨٥٥، ٨٥٦، ٨٥٧، ٨٥٨، ٨٥٩، ٨٦٠، ٨٦١، ٨٦٢، ٨٦٣، ٨٦٤، ٨٦٥، ٨٦٦، ٨٦٧، ٨٦٨، ٨٦٩، ٨٧٠، ٨٧١، ٨٧٢، ٨٧٣، ٨٧٤، ٨٧٥، ٨٧٦، ٨٧٧، ٨٧٨، ٨٧٩، ٨٨٠، ٨٨١، ٨٨٢، ٨٨٣، ٨٨٤، ٨٨٥، ٨٨٦، ٨٨٧، ٨٨٨، ٨٨٩، ٨٩٠، ٨٩١، ٨٩٢، ٨٩٣، ٨٩٤، ٨٩٥، ٨٩٦، ٨٩٧، ٨٩٨، ٨٩٩، ٩٠٠، ٩٠١، ٩٠٢، ٩٠٣، ٩٠٤، ٩٠٥، ٩٠٦، ٩٠٧، ٩٠٨، ٩٠٩، ٩١٠، ٩١١، ٩١٢، ٩١٣، ٩١٤، ٩١٥، ٩١٦، ٩١٧، ٩١٨، ٩١٩، ٩٢٠، ٩٢١، ٩٢٢، ٩٢٣، ٩٢٤، ٩٢٥، ٩٢٦، ٩٢٧، ٩٢٨، ٩٢٩، ٩٣٠، ٩٣١، ٩٣٢، ٩٣٣، ٩٣٤، ٩٣٥، ٩٣٦، ٩٣٧، ٩٣٨، ٩٣٩، ٩٤٠، ٩٤١، ٩٤٢، ٩٤٣، ٩٤٤، ٩٤٥، ٩٤٦، ٩٤٧، ٩٤٨، ٩٤٩، ٩٥٠، ٩٥١، ٩٥٢، ٩٥٣، ٩٥٤، ٩٥٥، ٩٥٦، ٩٥٧، ٩٥٨، ٩٥٩، ٩٦٠، ٩٦١، ٩٦٢، ٩٦٣، ٩٦٤، ٩٦٥، ٩٦٦، ٩٦٧، ٩٦٨، ٩٦٩، ٩٧٠، ٩٧١، ٩٧٢، ٩٧٣، ٩٧٤، ٩٧٥، ٩٧٦، ٩٧٧، ٩٧٨، ٩٧٩، ٩٨٠، ٩٨١، ٩٨٢، ٩٨٣، ٩٨٤، ٩٨٥، ٩٨٦، ٩٨٧، ٩٨٨، ٩٨٩، ٩٩٠، ٩٩١، ٩٩٢، ٩٩٣، ٩٩٤، ٩٩٥، ٩٩٦، ٩٩٧، ٩٩٨، ٩٩٩، ١٠٠٠، ١٠٠١، ١٠٠٢، ١٠٠٣، ١٠٠٤، ١٠٠٥، ١٠٠٦، ١٠٠٧، ١٠٠٨، ١٠٠٩، ١٠١٠، ١٠١١، ١٠١٢، ١٠١٣، ١٠١٤، ١٠١٥، ١٠١٦، ١٠١٧، ١٠١٨، ١٠١٩، ١٠٢٠، ١٠٢١، ١٠٢٢، ١٠٢٣، ١٠٢٤، ١٠٢٥، ١٠٢٦، ١٠٢٧، ١٠٢٨، ١٠٢٩، ١٠٣٠، ١٠٣١، ١٠٣٢، ١٠٣٣، ١٠٣٤، ١٠٣٥، ١٠٣٦، ١٠٣٧، ١٠٣٨، ١٠٣٩، ١٠٤٠، ١٠٤١، ١٠٤٢، ١٠٤٣، ١٠٤٤، ١٠٤٥، ١٠٤٦، ١٠٤٧، ١٠٤٨، ١٠٤٩، ١٠٥٠، ١٠٥١، ١٠٥٢، ١٠٥٣، ١٠٥٤، ١٠٥٥، ١٠٥٦، ١٠٥٧، ١٠٥٨، ١٠٥٩، ١٠٦٠، ١٠٦١، ١٠٦٢، ١٠٦٣، ١٠٦٤، ١٠٦٥، ١٠٦٦، ١٠٦٧، ١٠٦٨، ١٠٦٩، ١٠٧٠، ١٠٧١، ١٠٧٢، ١٠٧٣، ١٠٧٤، ١٠٧٥، ١٠٧٦، ١٠٧٧، ١٠٧٨، ١٠٧٩، ١٠٨٠، ١٠٨١، ١٠٨٢، ١٠٨٣، ١٠٨٤، ١٠٨٥، ١٠٨٦، ١٠٨٧، ١٠٨٨، ١٠٨٩، ١٠٩٠، ١٠٩١، ١٠٩٢، ١٠٩٣، ١٠٩٤، ١٠٩٥، ١٠٩٦، ١٠٩٧، ١٠٩٨، ١٠٩٩، ١١٠٠، ١١٠١، ١١٠٢، ١١٠٣، ١١٠٤، ١١٠٥، ١١٠٦، ١١٠٧، ١١٠٨، ١١٠٩، ١١١٠، ١١١١، ١١١٢، ١١١٣، ١١١٤، ١١١٥، ١١١٦، ١١١٧، ١١١٨، ١١١٩، ١١٢٠، ١١٢١، ١١٢٢، ١١٢٣، ١١٢٤، ١١٢٥، ١١٢٦، ١١٢٧، ١١٢٨، ١١٢٩، ١١٣٠، ١١٣١، ١١٣٢، ١١٣٣، ١١٣٤، ١١٣٥، ١١٣٦، ١١٣٧، ١١٣٨، ١١٣٩، ١١٤٠، ١١٤١، ١١٤٢، ١١٤٣، ١١٤٤، ١١٤٥، ١١٤٦، ١١٤٧، ١١٤٨، ١١٤٩، ١١٥٠، ١١٥١، ١١٥٢، ١١٥٣، ١١٥٤، ١١٥٥، ١١٥٦، ١١٥٧، ١١٥٨، ١١٥٩، ١١٦٠، ١١٦١، ١١٦٢، ١١٦٣، ١١٦٤، ١١٦٥، ١١٦٦، ١١٦٧، ١١٦٨، ١١٦٩، ١١٧٠، ١١٧١، ١١٧٢، ١١٧٣، ١١٧٤، ١١٧٥، ١١٧٦، ١١٧٧، ١١٧٨، ١١٧٩، ١١٨٠، ١١٨١، ١١٨٢، ١١٨٣، ١١٨٤، ١١٨٥، ١١٨٦، ١١٨٧، ١١٨٨، ١١٨٩، ١١٩٠، ١١٩١، ١١٩٢، ١١٩٣، ١١٩٤، ١١٩٥، ١١٩٦، ١١٩٧، ١١٩٨، ١١٩٩، ١٢٠٠، ١٢٠١، ١٢٠٢، ١٢٠٣، ١٢٠٤، ١٢٠٥، ١٢٠٦، ١٢٠٧، ١٢٠٨، ١٢٠٩، ١٢١٠، ١٢١١، ١٢١٢، ١٢١٣، ١٢١٤، ١٢١٥، ١٢١٦، ١٢١٧، ١٢١٨، ١٢١٩، ١٢٢٠، ١٢٢١، ١٢٢٢، ١٢٢٣، ١٢٢٤، ١٢٢٥، ١٢٢٦، ١٢٢٧، ١٢٢٨، ١٢٢٩، ١٢٣٠، ١٢٣١، ١٢٣٢، ١٢٣٣، ١٢٣٤، ١٢٣٥، ١٢٣٦، ١٢٣٧، ١٢٣٨، ١٢٣٩، ١٢٤٠، ١٢٤١، ١٢٤٢، ١٢٤٣، ١٢٤٤، ١٢٤٥، ١٢٤٦، ١٢٤٧، ١٢٤٨، ١٢٤٩، ١٢٥٠، ١٢٥١، ١٢٥٢، ١٢٥٣، ١٢٥٤، ١٢٥٥، ١٢٥٦، ١٢٥٧، ١٢٥٨، ١٢٥٩، ١٢٦٠، ١٢٦١، ١٢٦٢، ١٢٦٣، ١٢٦٤، ١٢٦٥، ١٢٦٦، ١٢٦٧، ١٢٦٨، ١٢٦٩، ١٢٧٠، ١٢٧١، ١٢٧٢، ١٢٧٣، ١٢٧٤، ١٢٧٥، ١٢٧٦، ١٢٧٧، ١٢٧٨، ١٢٧٩، ١٢٨٠، ١٢٨١، ١٢٨٢، ١٢٨٣، ١٢٨٤، ١٢٨٥، ١٢٨٦، ١٢٨٧، ١٢٨٨، ١٢٨٩، ١٢٩٠، ١٢٩١، ١٢٩٢، ١٢٩٣، ١٢٩٤، ١٢٩٥، ١٢٩٦، ١٢٩٧، ١٢٩٨، ١٢٩٩، ١٣٠٠، ١٣٠١، ١٣٠٢، ١٣٠٣، ١٣٠٤، ١٣٠٥، ١٣٠٦، ١٣٠٧، ١٣٠٨، ١٣٠٩، ١٣١٠، ١٣١١، ١٣١٢، ١٣١٣، ١٣١٤، ١٣١٥، ١٣١٦، ١٣١٧، ١٣١٨، ١٣١٩، ١٣٢٠، ١٣٢١، ١٣٢٢، ١٣٢٣، ١٣٢٤، ١٣٢٥، ١٣٢٦، ١٣٢٧، ١٣٢٨، ١٣٢٩، ١٣٣٠، ١٣٣١، ١٣٣٢، ١٣٣٣، ١٣٣٤، ١٣٣٥، ١٣٣٦، ١٣٣٧، ١٣٣٨، ١٣٣٩، ١٣٤٠، ١٣٤١، ١٣٤٢، ١٣٤٣، ١٣٤٤، ١٣٤٥، ١٣٤٦، ١٣٤٧، ١٣٤٨، ١٣٤٩، ١٣٥٠، ١٣٥١، ١٣٥٢، ١٣٥٣، ١٣٥٤، ١٣٥٥، ١٣٥٦، ١٣٥٧، ١٣٥٨، ١٣٥٩، ١٣٦٠، ١٣٦١، ١٣٦٢، ١٣٦٣، ١٣٦٤، ١٣٦٥، ١٣٦٦، ١٣٦٧، ١٣٦٨، ١٣٦٩، ١٣٧٠، ١٣٧١، ١٣٧٢، ١٣٧٣، ١٣٧٤، ١٣٧٥، ١٣٧٦، ١٣٧٧، ١٣٧٨، ١٣٧٩، ١٣٨٠، ١٣٨١، ١٣٨٢، ١٣٨٣، ١٣٨٤، ١٣٨٥، ١٣٨٦، ١٣٨٧، ١٣٨٨، ١٣٨٩، ١٣٩٠، ١٣٩١، ١٣٩٢، ١٣٩٣، ١٣٩٤، ١٣٩٥، ١٣٩٦، ١٣٩٧، ١٣٩٨، ١٣٩٩، ١٤٠٠، ١٤٠١، ١٤٠٢، ١٤٠٣، ١٤٠٤، ١٤٠٥، ١٤٠٦، ١٤٠٧، ١٤٠٨، ١٤٠٩، ١٤١٠، ١٤١١، ١٤١٢، ١٤١٣، ١٤١٤، ١٤١٥، ١٤١٦، ١٤١٧، ١٤١٨، ١٤١٩، ١٤٢٠، ١٤٢١، ١٤٢٢، ١٤٢٣، ١٤٢٤، ١٤٢٥، ١٤٢٦، ١٤٢٧، ١٤٢٨، ١٤٢٩، ١٤٣٠، ١٤٣١، ١٤٣٢، ١٤٣٣، ١٤٣٤، ١٤٣٥، ١٤٣٦، ١٤٣٧، ١٤٣٨، ١٤٣٩، ١٤٤٠، ١٤٤١، ١٤٤٢، ١٤٤٣، ١٤٤٤، ١٤٤٥، ١٤٤٦، ١٤٤٧، ١٤٤٨، ١٤٤٩، ١٤٥٠، ١٤٥١، ١٤٥٢، ١٤٥٣، ١٤٥٤، ١٤٥٥، ١٤٥٦، ١٤٥٧، ١٤٥٨، ١٤٥٩، ١٤٦٠، ١٤٦١، ١٤٦٢، ١٤٦٣، ١٤٦٤، ١٤٦٥، ١٤٦٦، ١٤٦٧، ١٤٦٨، ١٤٦٩، ١٤٧٠، ١٤٧١، ١٤٧٢، ١٤٧٣، ١٤٧٤، ١٤٧٥، ١٤٧٦، ١٤٧٧، ١٤٧٨، ١٤٧٩، ١٤٨٠، ١٤٨١، ١٤٨٢، ١٤٨٣، ١٤٨٤، ١٤٨٥، ١٤٨٦، ١٤٨٧، ١٤٨٨، ١٤٨٩، ١٤٩٠، ١٤٩١، ١٤٩٢، ١٤٩٣، ١٤٩٤، ١٤٩٥، ١٤٩٦، ١٤٩٧، ١٤٩٨، ١٤٩٩، ١٥٠٠، ١٥٠١، ١٥٠٢، ١٥٠٣، ١٥٠٤، ١٥٠٥، ١٥٠٦، ١٥٠٧، ١٥٠٨، ١٥٠٩، ١٥١٠، ١٥١١، ١٥١٢، ١٥١٣، ١٥١٤، ١٥١٥، ١٥١٦، ١٥١٧، ١٥١٨، ١٥١٩، ١٥٢٠، ١٥٢١، ١٥٢٢، ١٥٢٣، ١٥٢٤، ١٥٢٥، ١٥٢٦، ١٥٢٧، ١٥٢٨، ١٥٢٩، ١٥٣٠، ١٥٣١، ١٥٣٢، ١٥٣٣، ١٥٣٤، ١٥٣٥، ١٥٣٦، ١٥٣٧، ١٥٣٨، ١٥٣٩، ١٥٤٠، ١٥٤١، ١٥٤٢، ١٥٤٣، ١٥٤٤، ١٥٤٥، ١٥٤٦، ١٥٤٧، ١٥٤٨، ١٥٤٩، ١٥٥٠، ١٥٥١، ١٥٥٢، ١٥٥٣، ١٥٥٤، ١٥٥٥، ١٥٥٦، ١٥٥٧، ١٥٥٨، ١٥٥٩، ١٥٦٠، ١٥٦١، ١٥٦٢، ١٥٦٣، ١٥٦٤، ١٥٦٥، ١٥٦٦، ١٥٦٧، ١٥٦٨، ١٥٦٩، ١٥٧٠، ١٥٧١، ١٥٧٢، ١٥٧٣، ١٥٧٤، ١٥٧٥، ١

پس ظاہر ایمان سے وہ ایمان ہے جو قبل زہوق روح کے ہوتا ہے اور صرف نص کا ظاہر سے بغیر صارف قطعی جائز نہیں ہے اور یہاں کوئی صارف قطعی موجود نہیں ہے۔ ”ومن يدعى فعلیہ البیان“ علاوہ اس کے اس وقت لفظ قبل کو ظاہر معنی سے صرف کر کے بمعنی عند یا وقت کے لینا پڑے گا اور کوئی صارف قطعی یہاں موجود نہیں ہے۔ ”ومن يدعى فعلیہ البیان“ اس وقت بجائے ”قبل موتہ“ کے ”عند موتہ“ یا ”حین موتہ“ یا ”وقت موتہ“ کہنا مقتضائے حال تھا۔ اس سے عدول کرنے کی کیا وجہ ہے یا مراد لوگوں میں ایمان سے وہ ہے جو قبل زہوق روح کے ہوتا ہے۔ پس اس صورت میں یا یہ حکم عام ہے۔ ہر کتابی کے لئے تو کذب صریح حق تعالیٰ کے کلام میں لازم آتا ہے۔ کیونکہ ہم بالبداهت دیکھتے ہیں کہ صد ہا ہزار اہل کتاب مرتے ہیں اور اپنے مرنے سے پہلے یعنی قبل زہوق روح کے وہ ایمان شرعی جو معتد بہ اور نافع ہے نہیں لاتے۔ ”تعالی اللہ عن ذلک علواً کبیراً“ اور اگر کسی خاص زمانہ کے اہل کتاب کے لئے یہ حکم ہے تو قید ”قبل موتہ“ کی لا طائل ہوتی ہے۔ یہ کلام تو بیحد ایسا ہوا کہ کوئی کہے کہ آج میں نے اپنی موت سے پہلے سبق پڑھ لیا۔ آج میں اپنی موت سے پہلے پکھری گیا۔ ظاہر ہے کہ یہ کلام مجنونانہ ہے۔ ایسا ہی اللہ تعالیٰ کے کلام کا کلام مجنونانہ ہونا لازم آتا ہے۔ ”تعالی اللہ عما یقولہ الظالمون“ مرزا قادیانی خود بھی اپنے کتاب تو ضیح المرام اور ازالۃ اللادہام کے چند مواضع میں ضمیر موتہ کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھیرنا تسلیم کر چکے ہیں۔ اب اگر تسلیم کرتے ہیں تو مدعا ہمارا حاصل ہے اور اگر نہیں تسلیم کرتے تو اس کی وجہ بیان کریں کہ تو ضیح المرام وازالۃ اللادہام میں کیوں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھیری۔ اب بدلیل تحقیق والزامی ثابت ہو گیا کہ مرجع ضمیر موتہ کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں اور اس تقدیر پر ہمارا مدعا یعنی حیات مسیح علیہ السلام قطعاً ثابت ہوا۔ فتح البیان میں ہے کہ سلف میں ایک جماعت کا یہی قول ہے اور یہی ظاہر ہے اور بہت سے تابعین وغیرہم اسی طرف گئے ہیں۔ فتح الباری میں ہے۔ ابن جریر نے اس قول کو اکثر اہل علم سے نقل کیا ہے اور ابن جریر وغیرہ نے اس کو ترجیح دی ہے۔ حدیث بخاری و مسلم سے معلوم ہوتا ہے کہ ابو ہریرہؓ کا یہی قول ہے۔ ابن عباسؓ سے بھی بسند صحیح یہی منقول ہے اور اس کے خلاف جو روایت ان سے ہے۔ وہ ضعیف ہے۔ جیسا کہ فتح الباری وغیرہ میں مرقوم ہے۔ ابن کثیرؒ میں ہے کہ ابو مالک و حسن بصری و قتادہ و عبد الرحمن بن زید بن اسلم وغیرہ واحد کا بھی قول ہے اور یہی حق ہے۔ مرزا قادیانی کی طرف سے اس دلیل پر دو اعتراض ہوئے۔ ایک یہ کہ یہ آیت ذوالوجہ ہے۔ چند احتمالات مفسرین نے اس کی معنی میں لکھے ہیں۔

پس یہ آیت کسی قطعیۃ الدلالۃ ہو سکتی ہے۔ اس کا جواب خاکسار کی طرف سے دیا گیا کہ آیت کا ذوالوجہ ہونا اور اس کی معنی میں چند احتمالات کا ہونا منافی قطعیۃ نہیں ہے۔ کیونکہ ہم نے سب وجوہ و احتمالات مخالفہ کو دلیل الزامی و قطعی سے باطل کر دکھایا۔ دوسرا اعتراض یہ ہوا کہ اثر ابن عباس و قرأت ابی بن کعب اس پر دال ہے کہ مرجع موتہ کا کتابی ہے۔ نہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس کا جواب خاکسار کی طرف سے یہ ہوا کہ اثر و قرأت مجروح ہیں۔ احتجاج کے لائق نہیں ہیں۔ چہ جائیکہ صارف قطعی ہوں۔ ایک طریق اثر مذکور میں ایک راوی ابو حذیفہ ہے۔ یہ ابو حذیفہ یا موسیٰ بن مسعود ہے۔ یا یحییٰ بن پانی بن عروہ کا شیخ ہے۔ پہلا سی القبط ہے۔ دوسرا مجہول ہے اور اس طریق میں عبد اللہ بن ابی کحج یار الحمکی ہے۔ وہ مدلس ہے اور معتمد مدلس کا مقبول نہیں ہے۔ دوسرے طریق میں محمد بن حمید رازی ہے۔ وہ ضعیف ہے۔ تیسرے طریق میں عتاب بن بشیر و ضعیف واقع ہیں۔ روایات عتاب کے ضعیف سے مناکیر ہیں اور ضعیف میں بہت جرح ہے۔ چوتھے طریق میں سلیمان بن داؤد طلیسی ہے۔ وہ کثیر الغلط ہے۔ ہزار احادیث کی روایت میں اس نے خطا کی ہے۔ قرأت ابی بن کعب کی روایت میں بھی عتاب و ضعیف واقع ہیں۔ عبارات ان راویوں کے متعلق تحریر چہارم میں منقول ہیں۔ من شاء فلیراجع الیہ!

دلیل دوم میں سورہ نساء کی یہ آیت ہے۔ ”وما قتلوه یقینا بل رفعہ اللہ الیہ

وکان اللہ عزیزاً حکیمًا (نساء: ۱۰۷، ۱۰۸)“

شاہ ولی اللہ صاحب اس کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔ و یقین نہ کشتہ اند اور بلکہ برداشت اور اخذ تعالیٰ بسوئے خود و ہست خدا غالب استوار کار۔

شاہ رفیع الدین صاحب لکھتے ہیں اور نہ مارا اس کو یقین بلکہ اٹھالیا اس کو اللہ نے طرف اپنے اور ہے اللہ غالب حکمت والا۔

شاہ عبد القادر صاحب لکھتے ہیں اور اس کو مارا نہیں بے شک بلکہ اس کو اٹھالیا اللہ نے طرف اپنے اور ہے اللہ زبردست حکمت والا۔

فائدہ میں لکھتے ہیں۔ فرمایا کہ اس کو ہرگز نہیں مارا حق تعالیٰ نے۔ اس کی ایک صورت ان کو بتادی۔ اس صورت کو سولی پر چڑھایا۔ اچھی ملحظاً!

وجہ استدلال یہ ہے کہ مرجع رفیعہ کی ضمیر کا مسیح بن مریم رسول اللہ ہے اور مراد مرجع سے قطعاً روح مع الجسد ہے۔ کیونکہ مور قتل روح مع الجسد ہے۔ نہ صرف روح اور ایسا ہی ضائر و مائلوہ

و ما قتلوه یقیناً سے بھی مراد قطعاً روح مع الجسد ہے اور جس کی قتل کا یہود دعویٰ کرتے تھے۔ اس کے قتل و صلب کی نفی اور رفع کا ثبوت حق تعالیٰ کو منظور ہے۔ پس ظاہر نص قرآنی یہی ہے کہ رفع سے مراد رفع روح مع الجسد ہے۔ و رفع کی ضمیر صرف روح کی طرف عائد کرنا یا مضاف مقدر ماننا یعنی تقدیر عبارت یوں کر نا بل رفع روحہ صرف نص کا ظاہر سے ہے اور صرف النص عن الظاہر بغیر صارف قطعی کے جائز نہیں اور صارف قطعی یہاں غیر تحقیق ہے۔ ”ومن يدعی فعلیہ البیان“ اور مؤید اس کی یہ بات ہے کہ ”بل رفعہ“ میں بل اضرب کا ہے۔ پس وہ رفع مراد ہونا چاہئے۔ جو مقابل ہو قتل کا یعنی قتل کے ساتھ جمع نہ ہو سکے اور رفع روحانی قتل کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے۔ عموماً اہل اسلام جانتے ہیں کہ شہداء جو اللہ کی راہ میں قتل ہوتے ہیں ان کے لئے بھی رفع روحانی ہوتا ہے۔ پس متعین ہوا کہ مراد رفع سے رفع روح مع الجسد ہے۔ وہو المطلوب!

اور یہ بات بھی اس کی مؤید ہے کہ رفع کا لفظ صرف دونوں کے لئے آیا ہے۔ ایک حضرت عیسیٰ علیہ السلام۔ دوسرے حضرت ادریس علیہ السلام۔ اس تخصیص کی کیا وجہ ہے۔ رفع روحانی کی تو کچھ ان دونوں کے ساتھ خصوصیت نہیں ہے۔ یہ رفع تو سب نبیوں بلکہ عامہ صالحین کے لئے بھی ہوتا ہے۔ ائرجیح ابن عباس جس کے رجال رجال صحیح ہیں اور حکماء وہ مرفوع ہے۔ رفع الروح مع الجسد پر قطعی طور پر دلالت کرتا ہے۔ اس کی عبارت آئندہ نقل کی جاوے گی۔ فانتظر!

مرزا قادیانی نے اس دلیل کے جواب میں یہ لکھا کہ اس آیت میں اس وعدہ کے ایفا کی طرف اشارہ ہے۔ جو دوسری آیت میں ہو چکا ہے اور وہ آیت یہ ہے۔ ”یعیسیٰ انی متوفیک ورافعک الی (آل عمران: ۵۰)“ گویا مرزا قادیانی نے آیت ”یعیسیٰ انی متوفیک ورافعک الی“ کو صارف ٹھہرایا۔ ظاہر معنی ”وما قتلوه یقیناً بل رفعہ اللہ الیہ (نساء: ۱۵۷، ۱۵۸)“ سے۔ لیکن اس آیت کا صارف ہونا اس وقت ہو سکتا ہے کہ توفی سے مراد قطعاً موت ہو اور یہ متوقف اس پر ہے کہ حقیقی معنی توفی کے موت کے ہوں۔ بلا قرینہ یہ معنی مقبور ہوتے ہوں۔ حالانکہ ہم نے تحریر چہارم میں ثابت کر دیا کہ توفی کا استعمال جس جگہ بمعنی موت قرآن مجید میں آیا ہے۔ وہاں قرینہ قائم ہے اور یہ بھی ثابت کر دیا کہ حقیقی معنی توفی کے اخذ الشسبی وافیاً کے ہیں۔ یعنی کسی چیز کا پورا لینا اس آیت کو اگرچہ خاکسار نے تحریر اوّل میں غیر قطیحہ الدلالة لکھا ہے۔ مگر اب میری رائے یہ ہے کہ یہ آیت بھی قطیحہ الدلالة ہے۔ حیات مسیح علیہ السلام پر۔ تیسری دلیل سورہ آل عمران کی یہ آیت ہے۔ ”ومکروا ومکر اللہ واللہ خیر

المساكرين . اذ قال الله يعيسى انى متوفيك ورافعك الى ومطهرك من الذين
كفروا وجاعل الذين اتبعوك فوق الذين كفروا الى يوم القيامة (آل
عمران: ۵۵: ۵۵)

ترجمہ شاہ ولی اللہ صاحب: ”وہد سگالیدہ کافران وہد سگالیدہ خدا و خدا قوی ترست
از ہمہ ہد سگالان آنگاہ کہ گفت خدا اے عیسیٰ ہر آئینہ من برگیرندہ توام و بردارندہ توام بسوی خود
و پاک کنندہ توام از صحبت کسانی کہ کافر شدند و گردانندہ تابعان توام بالای کافران تا روز قیامت۔“
شاہ رفیع الدین صاحب: ”اور مکر کیا انہوں نے اور مکر کیا اللہ نے اور اللہ بہتر ہے مکر
کرنے والوں کا جس وقت کہا اللہ نے اے عیسیٰ تحقیق میں لینے والا ہوں۔ تجھ کو اور اٹھانے والا
ہوں۔ تجھ کو طرف اپنے اور پاک کرنے والا ہوں تجھ کو ان لوگوں سے کہ کافر ہوئے اور کرنے والا
ہوں ان لوگوں کو کہ پیروی کریں گے تیری او پر ان لوگوں کے کہ کافر ہوئے قیامت کے دن تک۔“
ترجمہ شاہ عبدالقادر صاحب: ”اور فریب کیا ان کافروں نے اور فریب کیا اللہ نے اور
اللہ کا واسب سے بہتر ہے۔ جس وقت کہا اللہ نے اے عیسیٰ میں تجھ کو بھڑوں گا اور اٹھاؤں گا اپنی
طرف اور پاک کر دوں گا کافروں سے اور رکھوں گا تیرے تابعوں کو مکرروں سے اور قیامت کے
دن تک ”فائدہ“ یہود کے عالموں نے اس وقت کے بادشاہ کو بہکایا کہ یہ شخص ملحد ہے۔ توریت کے
حکم سے خلاف بتاتا ہے۔ اس نے لوگ بھیجے کہ ان کو پکڑ لاویں۔ جب وہ پہنچے حضرت عیسیٰ کے یار
سرک گئے اس شبابی میں حق تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کو آسمان پر اٹھا لیا اور ایک صورت ان کی رہ گئی
اسی کو پکڑ لائے۔ پھر سولی پر چڑھایا۔“

وجہ استدلال کی یہ ہے کہ تونی کے اصلی و حقیقی معنی اخذ الشیء و افیاء کے ہیں۔ جیسا کہ
بیضادی و قسطلانی و فخر رازی وغیرہم نے لکھا ہے۔ عبارات ان کی تحریر چہارم میں منقول ہیں۔ من
شاء فلیرجع الیہ اور موت تونی کے معنی مجازی ہیں نہ حقیقی۔ اس واسطے بغیر قیام قرینہ کے موت میں
استعمال نہیں ہوتا ہے۔ تحقیق اس کی تحریر چہارم میں کی گئی اور یہاں کوئی قرینہ موت کا قائم نہیں
ہے۔ من یدعی فعلیہ البیان اس لئے اصل و حقیقی معنی یعنی اخذ الشیء و افیاء مراد لئے جاویں گے اور
انسان کا وافیائے نامیکی ہے کہ مع روح و جسم کے لیا جاوے۔ و هو المطلوب!

یہ آیت بھی قطعیۃ الدلالۃ ہے۔ حیات مسیح علیہ السلام پر مرزا قادیانی اور ان کے اتباع
اس آیت کو قطعیۃ الدلالۃ و قاتل مسیح علیہ السلام پر سمجھتے ہیں۔ مگر اللہ تعالیٰ نے محض اپنے فضل سے
اس کا قطعیۃ الدلالۃ ہونا حیات مسیح پر اس عاجز سے ثابت کر دیا۔ واللہ الحمد علی ذلک!

اگر کہا جاوے کہ تونی اس وقت میں رفع ہوئی تو قول اللہ تعالیٰ کا درلفک ٹکرا رہوگا تو جواب اس کا یہ ہے کہ تونی کا لفظ چونکہ بمعنی موت و لوم بھی آتا ہے۔ اس لئے لفظ رافعک سے تعین مراد مقصود ہے۔ اب ٹکرا نہ ہوئی۔ جیسا کہ آیت ”ثم بعثناکم من بعد موتکم“ میں بعث کو موت کے ساتھ مقید کیا ہے۔ اس لئے کہ بعث اغناء و لوم سے بھی ہوتا ہے اور جیسا کہ ”حتیٰ یتوفیہن الموت (نساء: ۱۵)“ میں موت کا لفظ تعین مراد کے لئے چوتھی دلیل سورہ مائدہ کی یہ آیت ہے۔ ”وکنت علیہم شہیداً ما مدت فیہم فلما توفیتنی کنت انت الرقیب علیہم (مائدہ: ۱۱۷)“

ترجمہ شاہ ولی اللہ صاحب: ”و یوم برایشان نگاہبان ما داسیکہ در میان ایشان یوم پس وقتیکہ برگزینی مرا تو بودی نگہبان برایشان۔“

فائدہ میں لکھتے ہیں: ”یعنی برآسمان بروی۔“

ترجمہ شاہ رفیع الدین صاحب: ”اور تھا میں او پر ان کے شاہد ٹھہر رہا میں سچ ان کے۔ پس جب قبض کیا تو نے مجھ کو تھا تو ہی نگہبان او پر ان کے۔“

ترجمہ شاہ عبدالقادر صاحب: ”اور میں ان سے خبردار تھا۔ جب تک ان میں رہا پھر جب تو نے مجھے بھریا تو تو ہی تھا خبر رکھتا ان کی۔“

وجہ استدلال وہی ہے جو اوپر کی آیت میں گزری۔ یعنی معنی حقیقی تونی کے اخذ الٰہی و انفا ہیں اور صرف حقیقت سے مجاز کی طرف بغیر صارف کے جائز نہیں اور صارف یہاں موجود نہیں ہے۔ بلکہ ایک لفظ تعین مراد کرنے والا۔ یعنی رافعک آیت سابقہ میں موجود ہے۔ مخفی نہ رہے کہ حق تعالیٰ نے آیت ”انی متوفیک و رافعک الی“ میں تونی و رفع کو جمع کیا ہے اور ”بل رفعہ اللہ الیہ“ میں رفع پر قصر کیا ہے اور ”فلما توفیتنی“ میں تونی پر قصر کیا ہے۔ اس میں اشارہ ہے۔ اس طرف کہ تونی و رفع ایک چیز ہے۔ مقصود زیادت لفظ رفع سے صرف تعین مراد ہے۔ یہ آیت بھی قطعیۃ الدلالتہ ہے۔ حیات مسیح علیہ السلام پر مرزا قادیانی اور ان کے اتباع اس آیت کو بھی قطعیۃ الدلالتہ وفات پر سمجھتے ہیں۔ مگر اللہ تعالیٰ نے محض اپنی رحمت سے اس آیت کا قطعیۃ الدلالتہ حیات پر ہونا اس محمد ان پر ظاہر فرمایا۔ الحمد للہ علی ذالک!

پانچویں دلیل: سورہ آل عمران کی یہ آیت ہے۔ ”ویکلم الناس فی المہد وکھلا ومن الصالحین (آل عمران: ۴۶)“

ترجمہ شاہ ولی اللہ صاحب: ”وہن گوید ہا مردمان در گہوارہ و وقت معمری و باشد از شائستگان۔“

ترجمہ شاہ رفیع الدین صاحب: ”اور باتیں کرے گا لوگوں سے بچ جھولے کے اور ادھیڑ اور سالھون سے ہے۔“

ترجمہ شاہ عبدالقادر صاحب: ”اور باتیں کرے گا لوگوں سے جب ماں کی گود میں ہوگا اور جب پوری عمر کا ہوگا اور نیک بختوں میں سے۔“

وجہ استدلال یہ ہے کہ اصل سن کہولت میں اختلاف ہے۔ بعض کے نزدیک تیس ہے اور بعض کے نزدیک بتیس اور بعض کے نزدیک تینتیس اور بعض کے نزدیک چالیس قسطلانی نے شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے: ”وقال فی اللباب الکھل من بلغ من الکھولہ واولھا ثلثون او اثنان وثلثون او ثلث وثلثون او اربعون و آخرھا خمسون او ستون ثم یدخل فی سن الشیخوخة“

شیخ زادہ حاشیہ بیضاوی میں لکھتا ہے۔ ”واول اسن الکھولہ ثلثون وقیل اثنان وثلثون وقیل اربعون و آخر سنھا خمسون وقیل ستون ثم یدخل الانسان فی سن الشیوخة“ اور ہم مامور ہیں۔ اس بات کے ساتھ کہ جب اختلاف ہو تو اللہ اور اللہ کے رسول کی طرف رد کریں۔ قال اللہ تعالیٰ ”فان تنازعتم فی شئ فردوه الی اللہ والرسول“ موافق اس کے اب ہم رجوع حدیث کی طرف کرتے ہیں تو حدیث ابو ہریرہؓ میں اہل جنت کے حق میں آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ ”لا یفنی شبابہ“ رواہ مسلم اور حدیث ابو سعید و ابو ہریرہؓ میں ہے کہ حضرت نے فرمایا کہ ایک نذا کرنے والا نذا کرے گا۔ ”ان لکم ان تشبوا فلا تھرموا ابدا“ رواہ مسلم اور اس باب میں احادیث بکثرت ہیں۔ یہاں سے ثابت ہوا کہ اہل جنت کا شباب کبھی زائل نہ ہوگا اور حدیث سے یہ بھی ثابت ہے کہ تینتیس برس کی عمر کے ہوں گے اور یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تینتیس برس کی عمر میں اٹھائے گئے۔ اس کے ثبوت کے لئے تفسیر ابن کثیر کی یہ عبارت کافی ہے۔ ”فانہ رفع ولہ ثلث وثلثون سنة فی الصحیح وقد ورد فی حدیث فی صفة اهل الجنة انہم علی صورة آدم ومیلاد عیسیٰ ثلث وثلثین سنة“

اور نیز تفسیر ابن کثیر میں سورہ واقعہ کی تفسیر میں تحت آیت کریمہ ”اترا بالاصحاب

اليمين“ کے مرقوم ہے۔ ”وروی الطبرانی واللفظ له من حدیث حماد بن سلمة عن علی بن زید بن جدعان عن سعید ابن المسیب عن ابی ہریرة قال قال رسول اللہ ﷺ یدخل اهل الجنة الجنة جرد امردا بیضا جعادا مکھلین ابناء ثلث و ثلاثین وهم علی خلق آدم ستون ذراعا فی عرض سبعة اذرع وروی الترمذی من حدیث ابی داؤد الطیالسی عن عمران القطان عن قتادة عن وشهر بن حوشب عن عبد الرحمن بن غنم عن معاذ بن جبل ان رسول اللہ ﷺ یدخل اهل الجنة الجنة جردا مردا مکھلین بنی ثلث و ثلاثین سنة ثم قال حسن غریب وقال ابن وهب اخبرنا عمر و بن الحارث ان دارجا ابی السمع حدثه عن ابی الہثیم عن ابی سعید قال قال رسول اللہ ﷺ من مات من اهل الجنة من صغیرا وکبیرا یردون بنی ثلاث و ثلاثین فی الجنة لا یزیدون علیها ابدآ وكذلك اهل النار ورواه الترمذی عن سويد بن نصر عن ابن المبارک عن رشدين بن سعد عن عمر و بن الحارث به وقال ابوبکر بن ابی الدنيا حدثنا القاسم بن هاشم حدثنا صفوان بن صالح حدثنا رواد بن الجراح العسقلانی حدثنا الاوزاعی عن هرون بن زهاب عن النس قال قال رسول اللہ ﷺ یدخل اهل الجنة الجنة علی طول آدم ستین ذراعا بذراع الملك علی حسن یوسف وعلی میلاد عیسیٰ ثلث و ثلاثین سنة وعلی لسان محمد جرد مرد مکھلون وقال ابوبکر بن ابی داؤد حدثنا محمد بن خالد وعباس بن الولید قالا حدثنا عمر عن الانزاعی عن هرون بن زهاب عن انس بن مالک قال قال رسول اللہ ﷺ یبعث اهل الجنة الجنة علی صورة آدم فی میلاد ثلث و ثلاثین جردا مردا مکھلین ثم یدهب بهم الی شجرة فی الجنة فیکسون منها لا تبلى ثیابهم ولا یغنى شبابهم (تفسیر ابن کثیر ج ۸ ص ۲۴)

اور حافظ عبد العظیم مندری ترغیب میں لکھتے ہیں: ”وعن المقدم ان رسول اللہ ﷺ قال ما من احد يموت سقطا ولا هرما وانما الناس فيما بين ذلك الا يبعث ابن ثلاث و ثلاثین سنة فان كان من اهل الجنة كان علی مسحة

آدم وصورة يوسف وقلب ايوب ومن كان من اهل النار عظموا وفخموا
كالجبال رواه البيهقي باسناد حسن (الترغيب والترهيب ص ۴۰۱)“

پس اس سے صاف ثابت ہوا کہ تینتیس برس کا سن سن شباب ہے۔ نہ سن کہولت۔
ور نہ فناء شباب اہل جنت لازم آتا ہے۔ ”وہو خلاف ماثبت بالا حادیث الصحیحة“
پس ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سن شباب میں اٹھائے گئے۔ نہ سن کہولت
میں۔ علاوہ اس کے اصل معنی کہل کے ”من وحظه الشیب ورايت له بحالة“ ہیں۔ جیسا
کہ قاموس وصراح وغیرہا میں لکھا ہے۔ یعنی کہل وہ شخص ہے جس کے بالوں میں سپیدی مخلوط ہو
جائے اور دیکھی جائے۔ اس کے لئے بزرگی اور اقوال مختلفہ جو اول سن کہولت میں منقول ہیں۔ وہ
فی الواقع مختلف نہیں ہیں۔ بلکہ یہ اختلاف مٹی ہے۔ اختلاف قوی اشخاص پر جو اعلیٰ درجہ کی قوت
رکھتا ہے۔ اس کا اول سن کہولت چالیس یا قریب چالیس کے ہوتا ہے اور جو اوسط درجہ کی قوت رکھتا
ہے۔ اس کا اول کہولت تیس یا تینتیس ہوتا ہے اور جو ادنیٰ درجہ کی قوت رکھتا ہے۔ اس کا اول
کہولت بعد تیس کے ہوتا ہے۔ اختلاف زمانہ کو اختلاف قوی میں بہت دخل ہے۔ جس قدر زمانہ کو
خلق آدم سے بعد ہوتا جاتا ہے۔ اسی قدر قوی ضعیف ہوتے جاتے ہیں۔ اس پر مشاہدہ ونصوص
قرآنیہ وحدیثیہ ناظر ہیں۔ ان میں سے ہے۔ حدیث ابی ہریرہ جو مرفوع اور متفق علیہ ہے۔ ”فلم
یزل الخلق ينقص بعده حتى الآن“ یہ عمدہ صورت اقوال مختلفہ میں توفیق کی بعد اس تمہید
کے میں کہتا ہوں کہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ آنحضرت ﷺ کی عمر مبارک ساٹھ سے تجاوز کر
گئی تھی۔ لیکن آپ کی سر مبارک اور ربیع شریف میں گنتی کے بیس بال سے کم سفید تھے۔ بخاری
ومسلم میں انسؓ سے روایت ہے۔ ”وتوفاه الله على راس ستين سنة وليس في
راسه ولحيته عشرون شعره بيضاء وعن ثابت قال سئل انس عن خضاب
رسول الله ﷺ فقال انه لم يبلغ ما يخضب لوشئت ان اعد شمطاته في
لحيته وفي رواية لوشئت ان اعد شمطات كن في راسه فعلت متفق عليه
وفي رواية المسلم قال انما كان البياض في عنفقه وفي الصدغين وفي
الراس نبذ“ مخفی نہ رہے کہ حدیث اول میں جو شین کا لفظ آیا ہے۔ دوسری احادیث میں اس
کے خلاف آیا ہے۔ بعض میں ٹکٹ ستین اور بعض میں شس وستین ہے۔ ”قال العلماء الجمع
بين الروايات ان من روى خمسا وستين عدسنتي المولد والوفاة من روى

ثلث وستین لم یعدہما ومن روے ستین لم یعد الکسور کذا فی تہذیب الاسماء“ اور آنحضرت ﷺ کے اس قدر بالوں کا اس عمر میں سپید ہو جانا اصحاب رسول اللہ ﷺ خلاف عادت سمجھتے تھے۔ چنانچہ اس پر یہ حدیث دال ہے۔ ”عن ابی جحیفۃ قال قالوا یا رسول اللہ قد شبت قال شیبتنی ہود اخواتہا رواہ الترمذی“ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام آنحضرت ﷺ سے چھ سو برس پہلے تھے اور ظاہر ہے کہ اس زمانہ کے قوی بہ نسبت آنحضرت ﷺ کے زمانہ کے ضرور قوی تر ہوں گے۔ پس ہرگز یہ بات عقل میں نہیں آتی ہے کہ تینتیس برس کی عمر میں جو صحیح روایت رفع کی باب میں ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بالوں میں سپیدی مخلوط ہو گئی ہو۔ بلکہ ظاہر یہی ہے کہ اس وقت بال ان کے بالکل سیاہ ہوں گے تو تعریف کھل کے ان پر صادق آئی اور مویہ اس کا ہے وہ لفظ جو اثر صحیح ابن عباس میں کہ حکماء مرفوع ہے۔ وارد ہے۔ ”فقام شباب من احدثہم سنأ“ ماسوا اس کی عبارت فتح الباری سے معلوم ہوتا ہے کہ قریب اربعین کا قول رائج و قوی ہے اور دیگر اقوال ضعیف ہیں۔ عبارت فتح الباری کے یہ ہے۔ ”قال ابو جعفر النحاس ان هذا لا یعرف فی اللغة وانما الکھل عندہم من ناهز الاربعین او قاربھا وقیل من جاوز الثلثین وقیل ابن ثلث وثلثین انتہی“ پس موافق اس قول رائج کے کھل ہونا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قبل رفع ثابت نہیں ہوتا ہے۔ یہ آیت اگرچہ قطعہ الدلالۃ حیات مسیح علیہ السلام پر نہیں۔ لیکن اولہ علیہ میں سے ایک قوی دلیل ہے اور یہ قول بعض مفسرین کا کہ یہ استدلال ضعیف ہے۔ خطاء میں ہے۔ کیونکہ ہم نے اوپر حدیث صحیح سے ثابت کر دیا کہ جس سن میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام اٹھائے گئے ہیں وہ سن شباب تھا۔ نہ سن کہولت۔ مرزا قادیانی نے اس پر یہ اعتراض کیا کہ آپ کھل کے لفظ سے درمیان عمر کا آدمی مراد لیتے ہیں۔ مگر یہ صحیح نہیں ہے۔ صحیح بخاری اور قاضی وقیر کشف وغیرہ میں کھل کے معنی جوان مضبوط کے لکھے ہیں۔ اس کا جواب خاکسار کی طرف سے یہ ہوا کہ صحیح بخاری میں تو یہ ہے۔ ”وقال مجاہد الکھل الحلیم“ جوان مضبوط اس سے کس طرح سمجھا جاتا ہے۔ اس کا جواب مرزا قادیانی نے یہ دیا کہ حلیم وہ ہے جو مبلغ الحکم کا مصداق ہو اور جو حکم کے زمانہ تک پہنچے۔ وہ جوان مضبوط ہی ہوتا ہے۔ اس کا جواب خاکسار کی طرف سے یہ ہوا کہ یہ غیر مسلم ہے۔ کیونکہ حلیم قرآن مجید میں مفت غلام کی آئی ہے۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے۔ ”فبشرناہ بغلام حلیم“ اور غلام کے معنی کو دکھ صغیر کے ہیں۔ کافی الصراح۔ پس محتمل ہے کہ حلیم اس جگہ پر ماخوذ ہو حکم

سے جو آہنگی اور بردباری کے معنی میں ہے۔ اس کا جواب مرزا قادیانی نے کچھ نہیں دیا۔
 اب میں یہ کہتا ہوں کہ حافظ نے صبح الباری میں لکھا ہے: ”وقد قال ابو جعفر
 النحاس ان هذا لا يعرف في اللغة وانما الكهل عندهم من ناهز الاربعين او
 قاربها وقيل من جاوز الثلثين وقيل ابن ثلث وثلثين انتهى. والذين يظهر
 ان مجاهد افسره بلازمه الغالب لان الكهل يكون غالباً فيه وقار وسكينة
 انتهی“

قسطانی لکھتا ہے: ”فلعل مجاهد افسره بلازمه الغالب لان الكهل غالباً
 يكون فيه وقار وسكينة انتهى“

قاموس میں ہے۔ ”الكهل من وحظ الشيب وأيت له بجاله او من جاوز
 الثلثين او اربعا وثلثين الى احدى وخمسين انتهى“

کشاف میں ہے: ”ومعناه ان يكلم الناس في هاتين الحالين كلام
 الانبياء من غير تفاوت بين حال الطفولة وحال الكهولة التي يستحكم فيها
 العقل ويستنباه فيها الانبياء انتهى“

ان عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ کھل کے معنی جوان مضبوط کے نہ صحیح بخاری میں ہیں
 اور نہ قاموس میں نہ کشاف میں اور کھل کے معنی جوان کے۔ کیونکہ ہو سکتے ہیں۔ حالانکہ شباب اور
 کہولہ میں تضاد ہی مضابح الحیر میں ہے۔ ”شيب الصبي يشب من باب ضرب شباباً
 شببية وهو شاب وذلك قبل سن الكهولة“ اور ہر عاقل جانتا ہے کہ اجتماع الضدين
 محال ہے۔

چھٹی دلیل سورہ زخرف کی یہ آیت ہے۔ ”وانه لعلم للساعة فلا تمترن بها
 واتبعون هذا صراط مستقيم“

ترجمہ شاہ ولی اللہ صاحب: ”وہر آئینہ عیسیٰ نشانہ است قیامت را پس شہد
 ممکنہ در قیامت و بگو یا محمد پیروی من کنید این ست راہ است۔“

ترجمہ شاہ رفیع الدین صاحب: ”اور تحقیق وہ البتہ علامت قیامت کی ہے۔ پس مت
 شک کرو ساتھ اس کے اور پیروی کر دہیری یہ ہے راہ سیدمی۔“

ترجمہ شاہ عبد القادر صاحب: ”اور وہ نشان ہے اس گھڑی کا سو اس میں دھوکا نہ کرو اور
 میرا کہا مانو۔ یہ ایک سیدمی راہ ہے۔ قائمہ حضرت عیسیٰ کا آنا نشان ہی قیامت کا۔ آمین!“

(تفسیر ابن کثیر ج ۷ ص ۴۰۸) میں ہے: ”وقوله سبحانه وتعالى وانه لعلم للساعة تقدم تفسير ابن اسحق ان المراد من ذلك ما بعث به عيسى عليه الصلوة والسلام من احياء الموتى وبراء الاكهم والابرص وغير ذلك من الاسقام وفي هذا نظر وابعده منه ما حكاه قتادة عن الحسن البصري وسعيد بن جبیر ان الضمير في وانه عائد على القرآن بل الصحيح انه عائد على عيسى عليه الصلوة والسلام فان السياق في ذكره، ثم المراد بذلك نزد له قبل يوم القيامة كما قال تبارك وتعالى وان من اهل الكتاب الا ليوثمن به قبل موته قبل موت عيسى عليه الصلوة والسلام ثم يوم القيامة يكون عليهم شهيداً ويؤيدها المعنى القرأ الاخرى وانه لعلم للساعة اى اماره ودليل على وقوع الساعة قال مجاهد وانه لعلم للساعة اى آية للساعة خروج عيسى بن مريم عليه السلام قبل يوم القيامة وهكذا روى عن ابى هريرة وابن عباس وابى العالىة وابى مالك وعكرمة والحسن وقتادة وضحاك وغيرهم وقد تواترت الاحاديث عن رسول الله ﷺ انه اخبر بنزول عيسى عليه السلام قبل يوم القيامة اماماً عادلاً وحكماً مقسطاً انتهى“

اور بھی اس میں ہے۔ ”وقال الامام احمد حدثنا هاشم بن القاسم حدثنا شيبان عن عاصم بن ابى النجود عن ابى رزين عن ابى يحيى مولى ابن عقيل الانصارى قال قال ابن عباس لقد علمت آية من القرآن ماسالنى عنها رجل ولا ادرى اعلمها الناس فلم يسألوا عنها ام لم يفتنوا لها فيسألوا عنها فى حديث طويل فى آخره قال فانزل الله عزوجل ولما ضرب ابن مريم مثلاً اذا قومك منه يصدون قال يضحكون وانه لعلم للساعة قال هو خروج عيسى ابن مريم عليه الصلوة والسلام قبل يوم القيامة انتهى“

معالم میں ہے۔ ”وانه يعنى عيسى عليه السلام لعلم للساعة يعنى نزوله من اشراط الساعة يعلم به قريبا وقرأ ابن عباس وابو هريرة وقتادة وانه لعلم للساعة بفتح اللام والعين اى اماره وعلاية وروينا عن النبى ﷺ ليوشكن ان ينزل فيكم ابن مريم حكماً عدلاً يكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويهلك فى زمانه الملل كلها الاسلام انتهى“

فتح البیان میں ہے: ”وانہ لعلم للساعة قال مجاهد والضحاك والسدي وقتادة ان المراد المسيح وان خروجه اے نزوله مما يعلم به قیام الساعة ای قریبها لكونه شرطاً من اشراطها لان الله سبحانه ينزله من السماء قبل قیام الساعة كما ان خروج الدجال من اعلام الساعة وقال الحسن وسعيد بن جبیر المراد القرآن لانه يدل على قرب مجیئ الساعة وبه يعلم وقتها واهوالها واحوالها وقيل المعنى ان حدوث المسيح مع غير اب واحياء ه للموتى دليل على صحة البعث وقيل الضمير لمحمد ﷺ والاول اولی قال ابن عباس اے خروج عيسى بن مريم عليه السلام قبل يوم القيامة واخرجه الحاكم وابن مردويه عنه مرفوعاً وعن ابی هريرة نحوه اخرجه عبد بن حميد انتهى“

سیوطی اکلیل میں لکھتے ہیں: ”فيه نزول عيسى قریبها روى الحاكم عن ابن عباس فہ قوله وانہ لعلم للساعة قال خروج عيسى انتهى“

کشاف میں ہے: ”وانہ وان عيسى عليه السلام لعلم للساعة ای شرط من اشراطها تعلم به فسمی الشرط علماً لحصول العلم به وقرأ ابن عباس لعلم وهو العلامة وقرئ للعلم وقرأ ابی لذكر على تسمية ما يذكر به ذكر اكما سمى ما يعلم به علماً وفى الحديث ان عيسى عليه السلام ينزل على ثنية بالارض المقدسة يقال لها افیق وعليه مصرتان وشعر رأسه وهن ويده حربة وبها يقتل الدجال فيأتى بيت المقدس والناس فى صلوة والصبح والامام يؤم بهم فيتأخر الامام فيقدمه عيسى ويصلى على شريعة محمد عليه السلام ثم يقتل الخنازير ويكسر الصليب ويخرب البيع والكنايس ويقتل النصارى الامن آمن به“

بیضاوی میں ہے: ”وانہ وان عيسى لعلم للساعة لان حدوثه اونزوله من اشراط الساعة يعلم به دنوها اولان احياء الموتى يدل على قدرة الله عليه قرئ لعلم ای علامة ولذكر على تسمية ما يذكر به ذكر وفى الحديث ينزل عيسى على ثنية بالارض المقدسة اه“

تفسیر ابوالسعود میں ہے: ”وانہ وان عیسیٰ لعلم للساعة ای انه بنزوله شرط من اشراطها وتسمة علما لحصوله به اوبحدوثه بغير اب اوباء حياه الموتی ودلیل علی صحته البعث الذی هو معظم ماينكره الكفرة من الامور الواقعة فی الساعة“

جلالین میں ہے: ”وانہ ای عیسیٰ لعلم للساعة تعلم بنزوله“

جمل میں ہے: ”والمعنی وان نزوله علامة علی قرب الساعة مدارك“

میں ہے: ”ای وان نزوله علم الساعة انتهی“ جامع البیان میں ہے: ”وانہ عیسیٰ لعلم للساعة ای علامتها فان نزوله من اشراطها انتهی“

وجہ استدلال کی یہ ہے کہ اند کی ضمیر میں مفسرین نے تین احتمالات لکھے ہیں۔ ایک یہ کہ وہ عائد ہے طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے۔ دوسرا یہ کہ وہ عائد ہے طرف قرآن مجید کے۔ تیسرا یہ کہ وہ عائد ہے طرف آنحضرت ﷺ کے احتمالیں اخیرین بالبدلتہ باطل ہیں۔ کیونکہ قرآن مجید و آنحضرت ﷺ کا اوپر کہیں ذکر نہیں ہے۔ بخلاف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کہ ان کا ذکر قبل بعد موجود ہے۔ پس یہ بات متعین ہوئی کہ مرجع اندہ کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ اب یہاں تین احتمالات ہیں یا نزول مقدر مانا جاوے یا معجزات یا حدوث احتمالیں اخیرین صحیح نہیں ہیں اور ان کی عدم صحت کی وجہ تحریر اول خاکسار میں مرقوم ہے اور مرزا قادیانی نے اس کا کچھ جواب نہیں دیا۔

من شاء فليرجع اليه!

علاوہ اس کے یہ دونوں احتمال غیر ناشی عن الدلیل ہیں اور نزول کی مقدر ماننے پر دلیل

موجود ہے۔

اول حدیث ابن عباس جس کو امام احمد نے موقوفاً اور حاکم اور ابن مردویہ نے مرفوعاً روایت کیا ہے۔ دوسری حدیث حذیفہ بن الاسید غفاری ”قال اطلع النبی ﷺ علينا ونحن نتذاکر فقال ماتذکرون قالوا نذکر الساعة قال انها لن تقوم حتی تروا قبلها عشر آیت فنذکر الدخان والدجال والدابة وطلوع الشمس من مغربها ونزول عیسیٰ بن مریم الحديث ورواه مسلم ج ۲ ص ۳۹۳“

دو دیگر احادیث صحیح بخاری و مسلم وغیرہا کہ جو بکثرت نزول عیسیٰ علیہ السلام میں وارد ہوئی ہیں اور یہی قول ابن عباس و ابو ہریرہ و مجاہد و ابو العالیہ و ابو مالک و عمرہ و حسن و قتادہ و ضحاک

وسدی وغیرہم کا ہے اور سب مفسرین نے اس احتمال کو ترجیح دی ہے۔ یہ دلیل اگر قطعی نہیں ہے تو قریب قطعی کے تو ضرور ہے۔ مرزا قادیانی نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس آیت کو حضرت مسیح کے دوبارہ نزول سے شکی طور پر بھی کچھ تعلق نہیں اور اگر خواہ مخواہ تحکم کے طور پر اس جگہ نزول مسیح مراد لیا جاوے اور وہی نزول ان لوگوں کے لئے جو آنحضرت ﷺ کے عہد میں تھے۔ نشان قیامت ٹھہرایا جاوے تو یہ استدلال وجود قیامت تک ہنسی کے لائق ہوگا اور جن کو یہ خطاب کیا گیا کہ مسیح آخری زمانہ میں نزول کر کے قیامت کا نشان ٹھہرے گا۔ اب تم باوجود اتنے بڑے نشان کے قیامت سے کیوں انکاری ہوتے ہو۔ وہ عذر پیش کر سکتے ہیں کہ دلیل تو ابھی موجود نہیں۔ پھر یہ کہنا کس قدر عبث ہے کہ اب قیامت کے وجود پر ایمان لے آؤ۔ شک مت کرو۔ ہم نے پختہ دلیل قیامت کے آنے کی بیان کر دی۔ ابھی!

میں کہتا ہوں کہ مرزا قادیانی کا یہ کہنا کہ اس آیت کو حضرت مسیح کے دوبارہ نزول سے شکی طور پر بھی کچھ تعلق نہیں۔ آنحضرت ﷺ وابن عباسؓ وابو ہریرہؓ مجاہد وابوالعالیہ وابو مالکؓ وکرمہ وحسن وقادہ وضحاک وسدی وسائر مفسرین پر جنہوں نے اس آیت سے نزول عیسیٰ علیہ السلام سمجھا ہے۔ جہالت کا الزام لگانا ہے۔ اعاذنا اللہ منہ اور مرزا قادیانی کا یہ کہنا کہ اگر نزول مسیح مراد لیا جاوے تو یہ استدلال وجود قیامت تک ہنسنے کے لائق ہوگا۔ الی آخر ما قال! نہایت ہنسی کے لائق ہے۔

مرزا قادیانی آیت کا مطلب ہی نہیں سمجھے اور منشاء غلط یہ معلوم ہوتا ہے کہ ”فلا تموتن بھا“ میں جو فاء سببیہ آئی ہے وہ چاہتی ہے اس امر کو کہ اس کا ماقبل سبب ہوا اور مابعد سبب پس نزول عیسیٰ علیہ السلام کا قیامت کی نشانی ہونا سبب ہوا۔ قیامت میں نہ شک کرنے کا اور نزول ابھی متحقق ہی نہیں ہے۔ پس کیسے کہا جاسکتا ہے کہ پس قیامت میں شک نہ کرو۔ جواب اس کا یہ ہے کہ نفس تحقق نزول عیسیٰ علیہ السلام قطع نظر اس سے کہ حق تعالیٰ نے اس کے علم سماعہ ہونے کی خبر دی ہے۔ کسی طرح پر قیامت یا قرب قیامت پر دلالت نہیں کرتا ہے۔ ہاں حق تعالیٰ کا یہ خبر دینا کہ نزول عیسیٰ علیہ السلام علم سماعہ ہے۔ البتہ قطعاً وقوع قیامت پر دلالت کرتا ہے۔ کیونکہ اگر قیامت کا وقوع ہی نہ ہو تو نزول عیسیٰ علیہ السلام کا علم سماعہ ہونا باطل ہوا جاتا ہے۔ پس عیسیٰ کا علم سماعہ ہونا اس جہت سے کہ حضرت حق سبحانہ و تعالیٰ نے اس کی خبر دی ہے۔ بے شک سبب ہے عدم امتراء بالقیلۃ کا اور اس کے نظائر قرآن مجید میں بکثرت ہیں کہ ماقبل فاء سببیہ کا بنظر نفس ذات

اپنی کے سبب نہیں ہے۔ مابعد کا لیکن اس اعتبار سے کہ حق تعالیٰ نے اس مائیل کی خبر دی ہے۔ وہ سبب ہے مابعد کا سورہ بقرہ میں ہے۔ ”الحق من ربك فلا تكونن من الممترین (بقرہ: ۱۷۷)“ یہاں مراد استقبال کعبہ کا حق ہوتا ہے اور یہ بغیر حق تعالیٰ کے اخبار کے سبب عدم امتراء کا نہیں ہو سکتا۔ سورہ آل عمران میں ہے۔ ”الحق من ربك فلا تكن من الممترین“ سورہ نساء میں ہے۔ ”انما المسيح عيسى بن مريم رسول الله وكلمته القاها الى مريم وروح منه فامنوا بالله ورسله ولا تقولوا ثلاثة انتهوا خيرا لكم (نساء: ۱۷۱)“

سورہ شعراء میں ہے۔ ”اننى لكم رسول امين فاتقوا الله واطيعون (شعراء: ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹)“

سورہ فاطر میں ہے۔ ”ان الشيطان لكم عدو فاتخذوه عدوا (فاطر: ۶)“ سورہ حم سجدہ میں ہے۔ ”قل انما انا بشر مثلكم يوحى الى انما الهكم آله واحد فاستقيموا اليه واستغفروه (حم سجدہ: ۶)“ سورہ تغابن میں ہے۔ ”زعم الذين كفروا ان لن يبعثوا قلا بلع ربى لتبعثن ثم لتنبئن بما عملتم وذلك على الله يسير فآمنوا بالله ورسوله والنور الذى انزلنا (تغابن: ۲۰۱)“

سورہ کوثر میں ہے۔ ”اعطيتك الكوثر فصل لربك وانحر“ ساتویں دلیل۔ سورہ حشر کی آیت ہے۔ ”وما اتكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا“ شاہ ولی اللہ صاحب: ”وہرچہ بدھد شمارا پیغامبر گیرید و ہرچہ منع کند شمارا ازان باز لستید۔“

شاہ رفیع الدین صاحب: ”اور جو کہ دیوے تم کو رسول پس لے لو اس کو اور جو کہ منع کرے تم کو اس سے پس باز رہو۔“ شاہ عبد القادر صاحب: ”اور جو دیوے تم کو رسول سولے لو اور جس سے منع کرے سو چھوڑ دو۔“

موافق اس آیت کے جو احادیث صحیحہ کی طرف رجوع کی گئی تو بکثرت اس بات میں

احادیث صحیحہ موجود ہیں۔ جن کا تواتر مرزا قادیانی نے (ازلۃ الادہام کے ص ۵۵، خزائن ج ۳ ص ۴۰۰) میں تسلیم کیا ہے۔ ان میں سے ہے حدیث متفق علیہ ابو ہریرہؓ کی: ”قال قال رسول اللہ ﷺ والذي نفسي بيده ليوشكن ان ينزل فيكم ابن مريم حكماً عدلاً فيكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويفيض المال حتى لا يقبله احد حتى تكون السجدة الواحدة خيراً من الدنيا وما فيها ثم يقول ابوهريرة فاقروا ان شئتم وان من اهل الكتاب الا ليوثنن به قبل موته“ کہا ابو ہریرہؓ نے کہ فرمایا رسول مقبول ﷺ نے قسم ہے اس کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے۔ البتہ بیشک قریب ہے یہ کہ اترے گا تم میں بیٹا مریم کا حاکم منصف ہو کر پھر توڑے گا۔ صلیب کو اور قتل کرے گا سور کو اور موقوف کرے گا۔ جزیہ اور بھی گا مال یہاں تک کہ نہ قبول کرے گا۔ اس کو کوئی یہاں تک کہ ہوگا۔ ایک سجدہ بہتر دنیا و ما فیہا سے پھر کہتے تھے۔ ابو ہریرہؓ پس پڑھو تم اگر چاہو تم یہ آیت ”وان من اهل الكتاب الا ليوثننن به قبل موته (نساء: ۱۵۹)“ یعنی اور نہیں ہوگا اہل کتاب میں سے کوئی مگر البتہ تحقیق وہ ایمان لاوے گا۔ عیسیٰ پر قتل مرنے ان کے سے اجمعت تقریر استدلال کی یہ ہے کہ معنی حقیقی ابن مریم کے خود عیسیٰ بن مریم ہیں۔ قرآن مجید و احادیث صحیحہ میں بکثرت یہ لفظ وارد ہوا ہے اور سب جگہ حضرت عیسیٰ عم مراد ہیں۔ مثیل ایک جگہ بھی مراد نہیں ہے۔ والخصوص تحمل علی ظواہرہا و صرف الخصوص عن ظواہرہا۔ بغیر صارف قطعی الحاد اور یہاں کوئی صارف قطعی موجود نہیں ہے۔ ”ومن يدعى فعليه البينان“ پس ان احادیث سے نزول خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قطعاً ثابت ہوتا ہے۔ مرزا قادیانی نے اس دلیل کا اپنی کسی تحریر میں جواب نہیں دیا۔ اگر کہا جاوے کہ اخیر کی تین ویلیوں سے نزول عیسیٰ بن مریم علیہ السلام ثابت ہوتا ہے اور مقصود ثبوت حیات تھا۔ پس تقریب تمام نہ ہوئی تو جواب یہ ہے کہ مقصود بالذات اثبات نزول ہے اور حیات مقصود۔ بالعرض ہے۔ پس اگر نزول موقوف حیات پر ہے اور مستلزم ہے۔ حیات کو تو ملزوم کے ثابت ہونے سے لازم خود ثابت ہو گیا۔ پس حیات ثابت ہوئی۔ ”وهو المطلوب في هذا المقام“ اور اگر نزول حیات کو مستلزم نہیں ہے تو اگرچہ حیات ثابت نہ ہوئی۔ لیکن جو مقصود بالذات تھا۔ یعنی نزول خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام وہی ثابت ہو گیا۔ جس کے لئے حیات عیسیٰ علیہ السلام ثابت کی جاتی تھی۔ پس اثبات حیات کی کچھ حاجت نہ رہی۔

آٹھویں دلیل صحیح بخاری کی یہ حدیث ہے۔ ”عن ابن عباس قال خطب

رسول اللہ ﷺ فقال يا ايها الناس انكم محشورون الى الله حفاة عراة
غرلائم قال كما بدأنا اول خلق نعيده وعدا علينا انا كنا فاعلين الخ! ثم قال
الا وان اول الخلائق يكسى يوم القيامة ابراهيم الاوانه يجاء برجال من امتي
فيؤخذ بهم ذات الشمال فاقول يا رب اصيحابي فيقال انك لاتدرى ما احدث
ثوابعدك فاقول كما قال العبد الصالح وكنت عليهم شهيدا ما دمت فيهم فلما
توفيتني كنت انت الرقيب عليهم فيقال ان هؤلاء لم يزوالوا مرتدين على
اعقابهم منذ فارقتهم ”روایت ہے۔ ابن عباسؓ سے کہا کہ خطبہ پڑھا رسول اللہ ﷺ نے پس
فرمایا اے لوگو! ابے شک تم جمع کئے جاؤ گے اللہ کی طرف ننگے پاؤں ننگے بدن بغیر ختنہ کئے۔
پھر پڑھی یہ آیت ”کما بدأنا اول خلق نعيده وعدا علينا انا كنا فاعلين الى
آخر الآیہ“ پھر فرمایا کہ آگاہ ہو جاؤ کہ سب مخلوق سے پہلے قیامت کے دن حضرت ابراہیم علیہ
السلام کو کپڑے پہنائے جاویں گے۔ آگاہ ہو جاؤ اور بیشک لائے جاویں گے۔ چند مرد میری
امت میں سے پھر لے جاویں گے۔ ان کو بائیں طرف پھر کہوں گا میں۔ اے رب میرے یہ
میرے چھوٹے ساتھی ہیں۔ پس کہا جاوے گا بیشک تو نہیں جانتا ہے کہ کیا نئی چیزیں نکالیں۔
انہوں نے بعد تیرے پس کہوں گا میں مانند اس کی کہ کہا بندہ صالح یعنی ”عیسیٰ نے وکنت
عليهم شهيدا ما دمت فيهم فلما توفيتني كنت انت الرقيب عليهم
(مسئدہ: ۱۱۷)“ پس کہا جاوے گا کہ بیشک یہ لوگ پھر گئے اپنی ایڑیوں پر جب سے کہ چھوڑا تو
نے ان کو اجمعت وجہ استدلال یہ ہے کہ اس حدیث میں آنحضرت ﷺ نے اپنے قول کو تشبیہ دی۔
ساتھ قول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اور یہ نہیں فرمایا کہ ”فاقول ما قال العبد الصالح“ یعنی
پس کہوں گا میں جو کہا بندہ صالح نے اور مشہد اور مشہد بہ میں مغارت ہوتی ہے۔ نہ عینیت۔ پس
معلوم ہوا کہ آنحضرت ﷺ کے توفی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے توفی میں مغارت ہے۔ نہ
عینیت اور آنحضرت ﷺ کے توفی تو قطعاً بذریعہ موت کے ہوئی۔ پس ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ
علیہ السلام کی توفی بذریعہ موت کے نہیں ہوئی۔ بلکہ بذریعہ رفع واصعاد کے ہوئی جو مشابہ و ہم شکل
موت کا ہے اور یہی مدعا تھا۔

نویں دلیل اثر ابن عباسؓ ہے جو حکماً مرفوع ہے۔ فتح البیان میں ہے۔ ”اخرج
سعيد بن منصور والنسائي وابن ابي حاتم وابن مردويه عن ابن عباس قال

میرے درجہ میں پس کھڑا ہوا ایک جوان تو عمروں میں سے۔ پس فرمایا واسطے اس کے بیٹھ جا پھر
اعادہ کیا ان پر اس بات کا پھر کھڑا ہوا وہی جوان پھر فرمایا کہ بیٹھ جا پھر اعادہ کیا۔ ان پر اس بات کا
پھر کھڑا ہوا وہی جوان پس کہا اس نے میں پس فرمایا کہ تو وہی ہے۔ پس ڈالی گئی اس پر شبہ عیسیٰ کی
اور اٹھائے گئے عیسیٰ رو شدندان سے جو گھر میں تھا آسمان کی طرف کہا اور آئے تلاش کرنے والے
یہود کی طرف سے پس پکڑ لیا انہوں نے شبہ کو پس قتل کیا اس کو پھر سولی پر چڑھایا اس کو پس کفر کیا
ساتھ ان کے بعض ان کے نے بارہ بار بعد اس کے کہ ایمان لایا ان پر اور متفرق ہو گئے تین
فرقے۔ پس کہا ایک فرقہ نے رہا اللہ ہم میں جب تک کہ چاہا اس نے پھر چڑھ گیا آسمان کی
طرف۔ پس یہ یعقوبیہ ہیں اور کہا ایک فرقہ نے تھا ہم میں بیٹا اللہ کا جب تک کہ چاہا اس نے پھر
اٹھا لیا اس کو اللہ نے اپنی طرف اور یہ نسطوریہ ہے اور کہا ایک فرقہ نے تھا ہم میں بندہ اللہ کا اور
رسول اس کا یہ مسلمان تھے۔ پھر چڑھائی کی کافروں نے مسلمانوں پر۔ پس قتل کیا ان کو پس ہمیشہ
رہا اسلام مٹا ہوا۔ یہاں تک کہ بھیجا اللہ نے محمد ﷺ کو پس ادتاری اللہ نے ان پر یہ آیت فآمنت
طاقتہ من بنی اسرائیل۔ یعنی پس ایمان لایا ایک گروہ بنی اسرائیل میں سے یعنی وہ گروہ جو ایمان
لایا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں اور کفر کیا ایک گروہ نے یعنی اس نے کہ کافر ہوا۔ حضرت
عیسیٰ کے زمانہ میں پس تائید کی ہم نے ان لوگوں کے کہ ایمان لائے۔ زمانہ میں حضرت عیسیٰ علیہ
السلام کے اس طرح پر کہ محمد ﷺ نے ان کے دین کو کافروں کے دین پر غالب کیا۔ کہا ابن کثیر نے
بعد اس کے کہ چلایا اس حدیث کو اس لفظ سے نزدیک ابن ابی حاتم کے کہا حدیث کی ہم کو احمد بن
سنان نے حدیث کی ہم کو ابو معاویہ نے اعمش سے انہوں نے منہال بن عمرو سے انہوں نے سعید
بن جبیر سے انہوں نے ابن عباس سے پس ذکر کیا اس کو اور یہ سند صحیح ہے ابن عباس تک اور صحیح کہا
ابن کثیر نے۔ پس یہ کل رجال رجال صحیح میں سے ہیں اور روایت کیا اس کو نسائی نے حدیث ابی
کریم سے انہوں نے معاویہ سے مثل اس کے اصحت کہتا ہوں میں کہ اس ناچیز نے سب رجال کو
دیکھا تو سب رجال اس کے رجال بخاری و مسلم کے ہیں۔ سوائے منہال بن عمرو کے کہ وہ صرف
رجال بخاری سے ہے اور اس اثر کی حکما مرفوع ہونے پر یہ عبارت بخاری کی دال ہے۔ ”قال
شیخنا فیہ ان ابامہریرۃ لم یکن یاخذ عن اهل الکتاب وان الصحابی الذی
یکون كذلك اذا اخبر بما لا مجال للرأی والاجتهاد فیہ یکون للحديث حکم
الرفع انتهى وهذا یقتضی تقييد الحكم بالرفع بصدوره عن من لم یاخذ

عن اهل الكتاب انتہی ”اور بھی اس میں ہے۔“ واصرح منه منع ابن عباس له ای
للکعب ولو وافق کتابنا وقال انه لا حاجة وكذا نهی عن مثله ابن مسعود
وغیره من الصحابة انتہی

ساتویں دلیل حدیث مرسل حسن کی ہے۔ تفسیر ابن کثیر میں ہے۔ ”وقال ابن ابی
حاتم حدثنا ابی حدثنا احمد بن عبدالرحمن حدثنا عبداللہ بی ابی جعفر
عن ایبہ حدثنا الربیع بن انس عن الحسن انه قال فی قوله تعالیٰ انی
متوفیک یعنی وفاة المنام رفعہ اللہ فی منامہ قال الحسن قال رسول اللہ ﷺ
للیهود ان عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القیامہ (تفسیر ابن کثیر
ج ۲ ص ۱۰)“ کہا حسن نے فرمایا رسول اللہ ﷺ نے یہود سے کہ تحقیق عیسیٰ نہیں مرے اور بے
شک وہ رجوع کرنے والے ہیں۔ تمہاری طرف دن قیامت سے پہلے اگر کہا جاوے کہ یہ حدیث
مرسل ہے تو جواب یہ ہے کہ اس مرسل کی تقویت چند طرح پر ہو گئی ہے۔

اول یہ کہ حسن بصریؒ نے قسم کھا کر یہ بات کہی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہیں۔

تفسیر ابن کثیر میں ہے۔ ”وقال ابن جریر حدثنا یعقوب حدثنا ابن
علیہ حدثنا ابورجاء عن الحسن وان من اهل الكتاب الا لیل منن به قبل
موت عیسیٰ واللہ انه لحدی الآن عند اللہ ولكن اذا نزل آمنوا به اجمعون
انتہی“ پس معلوم ہوا کہ یہ مرسل حسن کے نزدیک قوی ہے۔ ولا قسم نہ کھاتے۔

دوم تہذیب میں ہے۔ ”وقال یونس بن عبید سالت الحسن قلت یا ابا
سعید انک تقول قال رسول اللہ ﷺ وانک لم تدرکہ قال یا ابن اخی لقد
سالتنی عن شیء ماسالنی عنہ احد قبک ولولا منزلتک منی ما اخبرتک انی
فی زمان کماتری وکان فی عمل الحجاج کل شیء سمعتنی اقول قال رسول
اللہ ﷺ فهو عن علی بن ابی طالب غیرانی فی زمان لا استطیع ان اذکر
علیاً انتہی یہی تہذیب میں ہے۔ قال محمد بن احمد بن محمد بن ابی بکر
المقدمی سمعت علی بن المدینی یقول مرسلات یحییٰ بن ابی کثیر شبہ
الریح ومرسلات الحسن البصری التي رواها عنه الثقات صحاح اقل
ما یسقط منها انتہی

خلاصہ میں ہے: ”قال ابو زرعة كل شيء قال الحسن قال رسول الله ﷺ وجدت له اصلا خلا اربعة احاديث انتهي“

جامع ترمذی کی کتاب العلل میں ہے: ”حدثنا سوار بن عبد الله العنبري قال سمعت يحيى بن سعيد القطان يقول ما قال الحسن في حديثه قال رسول الله ﷺ الا وجدنا له اصلا الا حديثا او حديثين انتهي“

سیوم یہ مرسل مقصد ہے۔ ساتھ تین آثار ابن عباس کے ایک بیان میں کیفیت رفع عیسیٰ علیہ السلام کی دوسرا تفسیر آیت کریمہ ”وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته“ میں تیسرا تفسیر آیت کریمہ ”وانه لعلم للساعة“ میں ”كما تقدم“ اور ان آثار میں سے دو کے رجال رجال صحیح ہیں اور ایک حکما مرفوع ہے اور ایک کو بعض مخزجین نے مرفوع کیا ہے اور مقصد ہے۔ ساتھ اثر ابو ہریرہ کے جس سند کے ساتھ صحیح بخاری میں مذکور ہے اور مقصد ہے۔ ساتھ حدیث مرفوع ابن عباس کے جو مسنداً صحیح بخاری میں مروی ہے اور مقصد ہے۔ ساتھ آیات کریمہ ”وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته (نساء: ۱۵۹)“ اور دیگر آیات شریفہ کے جو اثبات حیات کے لئے بیان کی گئیں ہیں اور مرسل اس سے کم میں قابل احتجاج ہو جاتا ہے۔

الفیہ میں ہے۔ ”لكن اذاصح لنا مخرجه بمسند او مرسل يخرجه من ليس يروى عن رجال الاول نقبله“

سخاوی فتح المغیث میں لکھتے ہیں: ”وكذا يعتضد بما ذكر مع مذهب الشافعي كما سيأتي من موافقة قول بعض الصحابي او فتوى عوام اهل العلم انتهي“ پس اس مرسل کے قوی وقابل احتجاج ہونے میں کیا شک باقی رہا۔ تلک عشرۃ کاملۃ یہ پوری دس دلیلیں ہوئیں حیات مسیح علیہ السلام پر۔

مخفی نہ رہے کہ جو عبارات مفسرین کی تحریر چہارم میں نقل کی گئیں ہیں۔ ان سے صاف واضح ہے کہ سب اہل اسلام آنحضرت ﷺ کے وقت سے لے کر اس زمانہ تک صحابہ و تابعین و تبع تابعین و فقہاء و اہل وعامہ مفسرین سب کا اعتقاد یہی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ مع الٰہ ہیں۔ کوئی نہیں کہتا ہے کہ وہ مردہ ہیں۔ اگرچہ اہل اسلام کا اس میں

اختلاف ہے کہ اٹھائے جانے سے پہلے ان پر موت طاری ہوئی یا نہیں۔ جمہور اہل اسلام کا یہ مذہب ہے کہ موت طاری نہیں ہوئی اور یہی صحیح ہے اور بعض یہ کہتے ہیں کہ موت طاری ہوئی۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے پھر زندہ کر کے معالجہ اٹھالیا۔ یہ کوئی بھی نہیں کہتا ہے کہ اب وہ مردہ ہیں۔ پس جو مذہب مرزا قادیانی نے احداث کیا ہے یہ قول کسی کا اہل اسلام میں سے نہیں ہے۔ اب یہاں سے شروع کی جاتی ہے نقل ان رقعوں پر چوں کی جو مباحثہ دہلی کے متعلق طرفین سے لکھی گئی۔

نقل جواب اشتہارات مرزا قادیانی از جانب راقم

بسم الله الرحمن الرحيم!

حامداً ومصلياً ومسلماً

ربنا لاتزغ قلوبنا بعد اذ هديتنا وهب لنا من لدنك رحمة انك انت

الوهاب۔ اما بعد!

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

مرزا غلام احمد قادیانی اور ان کے اتباع پر غلطی نہ رہے کہ آپ کے اشتہارات مورخہ ۴ اکتوبر ۱۸۹۱ء مورخہ ۶ اکتوبر سنہ مذکور جو بمقابلہ جناب مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب دہلوی کے شائع ہوئے ہیں۔ دیکھنے میں آئے معلوم نہیں کہ جناب میاں صاحب نے کیا جواب دیا۔ لیکن خاکسار محض بنظر احتیاق حق و ابطال باطل صرف حق تعالیٰ کی نصرت پر اعتماد کر کے آپ کے ساتھ مناظرے کے لئے تیار ہے اور شروط مسلمہ مندرجہ اشتہار ۶ اکتوبر کو تسلیم کرتا ہے۔ لیکن شرط ثالث میں تھوڑی ترمیم چاہتا ہے وہ یہ ہے کہ یہ تو آپ خود ہی حلفاً اقرار کرتے ہیں کہ اگر میں اس بحث وفات عیسیٰ میں غلطی پر نکلا تو دوسرا دعویٰ خود چھوڑ دوں گا۔ اس قدر اس میں اور زیادہ کر دیجئے کہ اگر میں اس بحث وفات عیسیٰ میں صواب پر نکلا تو صرف اتنی بات سے میرا اصل دعویٰ یعنی عدم نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور میرا مسیح موعود ہونا ثابت نہ ہوگا۔ بعد اختتام بحث وفات عیسیٰ علیہ السلام کے ان دونوں امور میں بھی بلا عذر بحث ضرور کی جاوے گی اور جو کوئی طرفین میں سے عذر کرے گا تو گریز پر حمل کیا جائے گا اور نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام صرف ثبوت وفات عیسیٰ علیہ السلام سے باطل متصور نہ ہوگا۔ آپ کا دعویٰ جو تمام اہل اسلام کے مخالف سمجھا جاتا ہے۔ وہ تو یہی دعویٰ عدم نزول عیسیٰ علیہ السلام اور دعویٰ آپ کے مسیح موعود ہونے کا ہے۔ والسلام علی من اتبع الهدی!

المعلن خاکسار محمد بشیر غفرلہ عنہ از بھوپال محلہ گوجر پورہ ۹ ربیع الاول ۱۳۰۹ھ

جواب مرزا قادیانی

مجھے یہ منظور ہے کہ اول حضرت مسیح ابن مریم کی وفات حیات کے بارے میں بحث ہو۔ اس بحث کے تصفیہ کے بعد پھر ان کے نزول اور اس عاجز کے مسیح موعود ہونے کے بارے میں مباحثہ کیا جائے اور جو شخص طرفین میں سے ترک بحث کرے گا اس کا گریز کرنا سمجھا جائے گا۔

رقعہ مرزا قادیانی موسومہ حاجی محمد احمد صاحب

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

نحمدہ ونصلی

مکرمی اخویم مولوی محمد احمد صاحب سلمہ۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ! حسب استفسار آپ کے عرض کیا جاتا ہے کہ مجھے حضرت مولوی محمد بشیر صاحب سے مسئلہ حیات وفات مسیح ابن مریم علیہ السلام میں بحث کرنا بدل و جان منظور ہے۔ پہلی بہر حال یہی بحث ہوگی۔ بعد اس کی حضرت مولوی صاحب ان کے نزول کے بارے میں بھی بحث کر لیں۔ بحث تحریری ہوگی۔ ہر ایک فریق سوال یا جواب لکھ کر حاضرین کو۔ ناوے گا۔ والسلام! خاکسار غلام احمد عفی عنہ

۱۵ اکتوبر ۱۸۹۱ء

رقعہ اول از جانب راقم جو دلی پہنچ کر لکھا گیا

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

حامداً ومصلياً مسلماً

جناب مرزا غلام احمد صاحب دام محمدکم! بعد السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ خاکسار حسب طلب جناب آگیا ہے اور جناب کی سب شروط کو پہلے ہی تسلیم کر چکا ہے اور آپ بھی میری ترمیم کو قبول فرما چکے ہیں۔ آپ تاریخ و وقت واسطے مناظرہ کے تجویز فرما کر خاکسار کو مطلع کیجئے۔ تاکہ واسطے مناظرہ کے حاضر ہو۔ والسلام! محمد بشیر عفی عنہ

۱۷ ربیع الاول ۱۳۰۹ھ

جواب رقعہ اول

حضرت مولوی محمد بشیر صاحب سلمہ! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

مجھے آپ کی تشریف آوری سے بہت خوشی ہوئی اور خط آمدہ اخویم مولوی سید محمد احسن صاحب سے آپ کے اخلاق اور متانت اور تہذیب کا حال معلوم ہو کر دل پہلے سے ہی مشتاق

ہو رہا تھا کہ اس مسئلہ میں آپ سے اظہارِ الحق بحث ہو۔ سو الحمد للہ! آپ تشریف لے آئے۔ آج مجھے بوجہ ضروریات فرصت نہیں ملے انشاء اللہ القدر کوئی تاریخ مقرر کر کے اطلاع دوں گا۔ لیکن بحث تحریری ہوگی۔ تاہر ایک فریق کا بیان محفوظ رہے اور دوسرے کے لوگوں کو بھی رائے نکالنے کا موقع مل سکے۔ سب سے اول مسئلہ حیات و وفات مسیح میں بحث ہوگی۔ حیات مسیح علیہ السلام کا آپ کو ثبوت دینا ہوگا۔ اس ثبوت کے بعد آپ دوسری بحث کر سکتے ہیں۔ آپ کی خدمت میں ایک اشتہار بھی بھیجا جاتا ہے۔ جس سے آپ کو معلوم ہوگا کہ حیات و وفات مسیح میں کن شرائط کی پابندی سے آپ کو بحث کرنا ہوگا۔

والسلام!

خاکسار عبد اللہ الصمد غلام احمد غنی عنہ

۲۱ اکتوبر ۱۸۹۱ء

رقعہ دوم

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

حامداً مصلیاً مسلماً

جناب مرزا غلام احمد صاحب دامت برکاتہم! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

دیروز آپ کا رقعہ مورخہ ۲۱ اکتوبر ۱۸۹۱ء وصول ہوا۔ آپ نے وعدہ فرمایا تھا کہ کل انشاء اللہ القدر کوئی تاریخ مقرر کر کے اطلاع دوں گا۔ اب تک آپ کے ایفاء وعدہ کا انتظار رہا۔ اب گزارش ہے کہ آج اس وعدہ کا ایفاء ضرور فرمائیے۔ آپ کی یہ بات کہ بحث تحریری ہوگی۔ خاکسار پہلے سے تسلیم کر چکا ہے اور یہ بھی کہ سب سے اول مسئلہ حیات و وفات مسیح میں بحث ہوگی۔ اب آپ کا یہ ارشاد ہے کہ حیات مسیح علیہ السلام کا آپ کو ثبوت دینا ہوگا۔ یہ بھی برسرو چشم قبول کرتا ہوں۔ اس کے بعد نزول حضرت مسیح علیہ السلام کا آپ کو ثبوت دینا ہوگا۔ یہ بھی برسرو چشم قبول کرتا ہوں۔ اس کے بعد نزول حضرت مسیح علیہ السلام میں بحث کی جائے گی۔ من بعد آپ کے مسیح موعود ہونے میں اور آپ بھی پہلے سے اس کو تسلیم فرما چکے ہیں۔ والسلام خیر الختام!

خاکسار محمد بشیر غنی عنہ

۱۸ ربیع الاول ۱۳۰۹ھ

جواب رقعہ دوم

مکرمی اخویم مولوی صاحب! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

کل دن بجے کے بعد بحث ہو یا اگر ایک ضروری کام سے فرصت ہوئی تو پہلے ہی اطلاع دے دوں گا۔ ورنہ انشاء اللہ القدر دس بجے کے بعد تو ضرور بحث شروع ہوگی۔ صرف اس بات کا التزام ضروری ہوگا کہ بحث اس عاجز کے مکان پر ہو۔ اس کی ضرورت خاص وجہ سے ہے۔ جو زبانی بیان کر سکتا ہوں۔ جلسہ عام نہیں ہوگا۔ صرف دس آدمی تک جو معزز خاص ہوں۔ آپ ساتھ لاسکتے ہیں۔ مگر شیخ بٹالوی اور مولوی عبدالحجید ساتھ نہ ہوں اور نہ آپ کو ان بزرگوں کی کچھ ضرورت ہے۔ والسلام!

مرزا غلام احمد غفری عنہ

۲۲ اکتوبر ۱۸۹۱ء

جواب رقعہ سوم جو گم ہو گیا

جناب مولوی صاحب مکرم بندہ! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

میں امید کرتا ہوں کہ آپ ان تمام شرطوں کو جو میں اپنے کل کے پرچے میں لکھ چکا ہوں قبول کرنے سے کسی قسم کا انحراف یا میلان انحراف ظاہر نہ کریں گے۔ میں نے جن لوگوں کو آنے سے روکا ہے تحریر اور مصلحتاً روکا ہے اور میں خوب جانتا ہوں کہ خیر و برکت اسی میں ہے۔ بہت مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بعد از فراغ نماز جمعہ بحث شروع ہو اور شام تک یا جس وقت تک ممکن ہو سکے سلسلہ بحث جاری ہو اور دس آدمیوں سے زیادہ ہرگز ہرگز کسی حال میں آپ کے ساتھ نہ ہوں اور اس لحاظ سے کہ بحث کو بیفائدہ طول نہ ہو۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ پرچوں کی تعداد پانچ سے زیادہ نہ ہو اور پہلا پرچہ آپ کا ہو۔

محمد بشیر سہوانی کا پہلا پرچہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

الحمد للہ وکفی وسلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ۔ اما بعد!

ارباب علم و دین پر مخفی نہ رہے کہ اصل دعویٰ مرزا قادیانی کا مسیح موعود ہونے کا ہے۔ لیکن جناب ممدوح کے محض اصرار تبلیغ سے مباحثہ حیات و وفات مسیح میں منظور کیا گیا ہے اور اس مسئلہ میں بھی اصل منصب مرزا قادیانی کا مدعی کا ہے۔ لیکن صرف جناب ممدوح کے اصرار سے ہی

یہ بھی قبول کیا گیا کہ پہلے یہ عاجز اولہ حیات مسیح تحریر کرے اور اس میں بحث معمود و نزول وغیرہ کا خط نہ کیا جائے۔ ”فاقول بحول اللہ وقوتہ وما توفیقی الابہ علیہ توکلت والیہ انیب“ جانتا چاہئے کہ دلیلیں حیات مسیح کی پانچ آیتیں ہیں۔ دلیل اول یہ ہے: ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ ویوم القيامة یکون علیہم شہیدا (نساء: ۱۵۹)“ وجہ استدلال کی یہ ہے کہ لیؤمنن میں نون تاکید کا آیا ہے اور نون تاکید مضارع کے خالص استقبال کے لئے کرواتا ہے۔ ماضی اور حال کی تاکید کے لئے نون نہیں آتا ہے۔

از ہری تصریح میں لکھتا ہے: ”ولایؤكدہما الماضی لفظاً وحنی مطلقاً لانہما یخلصان مدخولہما للاستقبال وذلك ینافی المعنی“

اور دوسری جگہ لکھتا ہے: ولایجوز تاکیدہ بہما اذا کان منافیاً او کان المضارع حالاً کقراءة ابن کثیر۔ لا قسم بیوم القيامة۔ وقول الشاعر ۛ

یمینا لا بغض کل امۛ

یزخرف قولاً ولایفہل

فاقسم فی الآیۃ والبغض فی البیت، معاً ہما الحال الدخول اللام علیہما وانما یؤكد بالنون لكونہا تخلص الفعل للاستقبال وذلك ینافی الحال“ فوائد ضیائیہ میں ہے: ”تختص ای نون بالفعل الاستقبال فی الامر والنہی والاستفہام والتمنی والعرض والقسم وانما اختصت ہذہ النون بہذہ المنکورات الدالۃ علی الطلب دون الماضی والحال لانہ لا یؤكد الا ما یدون مطلوباً“

عبد الحکیم بکھل میں لکھتے ہیں: ”لان النون تخلص المضارع للاستقبال فکرموا الجمع بین حرفین لمعنی واحد فی کلمۃ واحدۃ“

معنی میں ہے: ”ولایؤكد بہما الماضی مطلقاً واما المضارع فان کان حالاً لم یؤكد بہما وان کان مستقبلًا اکدیہما وجوباً فی نحو واللہ لاکیدن اصنامکم“

شیخ زادہ، حاشیہ بیضاوی میں لکھتے ہیں: ”واعلم الاصل فی نون التکید ان تلحق بآخر فعل مستقبل فیہ معنی الطلب کالامر والنہی والاستفہام والتمنی والعرض نحو اضربن زیذاً ولا تضربن وھل تضربنہ ولیتک تضربن مثقلۃ ومخففۃ واختص بما فیہ معنی المطلب من رضاء، للتکید

والتأكيد انما يليق بما يطلب حتى يولد ويحصل فيقتنم هو بوجدان المطلوب ولا يليق بالخبر المحض لانه قد وجد وحصل فلا يناسبه التأكيد واختص بالمستقبل لان الطلب انما يتعلق بما لم يحصل بعد ليحصل وهو المستقبل بخلاف الحال والماضي لحصولهما والمستقبل الذي هو خبر محض لا تلحق نون التأكيد بآخره الا بعد ان يدخل على اول الفعل ما يدل على التأكيد كلام القسم وان لم يكن فيه معنى الطلب لان الغالب ان المتكلم يقسم على مطلوبه“

اور ايسی بلا خلاف تمام کتب نحو میں مرقوم ہے۔

قرآن مجید اور سنت مطہرہ میں بھی نون بہت مواضع میں خاص مستقبل کے لئے آیا ہے اور ماضی اور حال کے لئے ایک جگہ بھی پایا نہیں جاتا۔ اس مقام پر چند آیات نقل کی جاتی ہیں۔ سورہ بقرہ میں ہے۔

”فاما يا تينكم منى هدى فمن تبع هداى فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون (بقرہ: ۲۸)“

اور ”فلنولينك قبلة ترضاها (بقرہ: ۱۴۴)“

اور ”ولنبلونكم بشئ من الخوف والجوع ونقص من الاموال والانفس والثمرات (بقرہ: ۱۵۵)“

سورہ آل عمران میں ہے: ”واذ اخذ الله ميثاق النبيين لما آتيتكم من كتاب وحكمة ثم جاهدكم رسول مصدق لما معكم لتؤمنن به ولتنصرنه (آل عمران: ۸۱)“ اور ”لتبلون في اموالكم وانفسكم ولتسمعن من الذين اوتوا الكتاب من قبلكم ومن الذين اشرکوا اذى كثيراً (آل عمران: ۱۸۶)“

اور ”واذ اخذ الله ميثاق الذين اوتوا الكتاب لتبيننه للناس ولا تكتمونه (آل عمران: ۱۸۷)“

اور ”فالذين هاجروا واخرجوا من ديارهم وادنوا في سبيلى وقاتلوا وقتلوا الاكفرين عنهم سيئاتهم ولا دخلنهم جنت تجرى من تحتها الانهار (آل عمران: ۱۹۵)“

سورۃ نساء میں ہے۔ ”ولا ضلّٰلہم ولا منینہم ولا مرنہم فلیبتکن اذان الانعام ولا مرنہم فلیغیرن خلق اللہ (نساء: ۱۱۹)“

سورہ مائدہ کے رکوع گیارہ میں ہے: ”لتجدن اشد الناس عداوة للذین آمنوا الیہود والذین اشركوا ولتجدن اقربہم مودة للذین آمنوا الذین قالوا انا نصاریٰ (مائدہ: ۸۲)“

سورہ مائدہ کے تیسرے رکوع میں ہے: ”یا ایہا الذین آمنوا لیبلونکم اللہ بشئ من الصید تنالہ ایدیکم ورماحکم (مائدہ: ۹۴)“

سورہ انعام کے دوسرے رکوع میں ہے: ”لیجمعنکم الی یوم القیامۃ لاریب فیہ (انعام: ۱۲)“

سورہ اعراف کے پہلے رکوع میں ہے: ”فلنسئلن الذین ارسل الیہم ولنسئلن المرسلین۔ قلنقصن علیہم بعلم وما کنا غائبین (اعراف: ۷۶)“

سورہ اعراف کے رکوع ۱۳ میں ہے: ”لاقطعن ایدیکم وارجلکم من خلاف ثم لاصلیبنکم اجمعین (اعراف: ۱۲۴)“

سورہ اعراف کے رجوع ۳۱ میں ہے: ”واذ تاذن ربک لیبعثن علیہم الی یوم القیامۃ من یشوبہم سوء العذاب (اعراف: ۱۶۷)“

سورۃ ابراہیم کے دوسرے رکوع میں ہے: ”ولنصبرن علی ما اذیتمونا (ابراہیم: ۱۲)“

سورہ ابراہیم کے تیسرے رکوع میں ہے: ”وقال الذین کفروا لرسلہم لنخرجنکم من ارضنا اولتعودن فی ملتنا فاولحہ الیہم ربہم لنهلکن الظالمین۔ ولنسکننکم الارض من بعدہم (ابراہیم: ۱۳، ۱۴)“

سورہ نحل کے رکوع ۱۳ میں ہے: ”ولیبینن لکم یوم القیامۃ ما کنتم فیہ تختلفون (النحل: ۹۲)“

اور اسی میں ہے: ”ولتسئلن عما کنتم تعملون (النحل: ۹۳)“

اسی میں ہے: ”من عمل صالحاً من ذکر او انثی وهو مؤمن فلنحییہ حیوۃ الطیبۃ ولنجزینہم (النحل: ۹۷)“

نئی اسرائیل کے پہلے رکوع میں ہے: ”وقضینا السی بنی اسرائیل فی
الکتاب لتفسدن فی الارض مرتین ولتعلن علواً کبیراً (الاراء: ۴)“
سورۃ حج کے چھٹے رکوع میں ہے: ”ولینصرن اللہ من ینصرہ ان اللہ لقوی
عزیز (الحج: ۴۰)“

سورہ نور کے ساتویں رکوع میں ہے: ”وعد اللہ الذین آمنوا منکم وعملوا
الصالحات لیستخلفنہم فی الارض کما استخلف الذین من قبلہم ولیمکنن
لہم دینہم الذی ارتضیٰ لہم ولیبذلنہم من بعد خوفہم امنا (النور: ۵۵)“
سورہ نمل کے دوسرے رکوع میں ہے: ”لا عذبنا عذاباً شدیداً اولاذبحنا
اولیاتینی بسطان مبین (النمل: ۲۱)“

سورۃ عنکبوت کے ساتویں رکوع میں ہے: ”والذین جاہدوا فینا لنہدینہم
سبلنا (عنکبوت: ۶۹)“

سورہ محمد کے ۴ رکوع میں ہے: ”ولتعرفنہم فی لحن القول (محمد: ۳۰)“
سورہ تغابن کے پہلے رکوع میں ہے: ”قل بلی وربی لتبعثن ثم لتنبئون بما
عملتم (تغابن: ۷)“

سورہ الشقاق میں ہے: ”لترکبن طبقاً عن طبق (شقاق: ۱۹)“
اگر مرزا قادیانی ایک آیت یا ایک حدیث یا کوئی کلام عرب عرباء کا ایسا پیش کریں کہ
اس میں نون تاکید حال یا ماضی کے لئے یقینی طور پر آیا ہو تو کوئی عبارت کتاب نحو کی جس میں تصریح
اس امر نہ کر کی ہو، تو میں اپنے اس مقدمہ کو غیر صحیح تسلیم کر لوں گا۔

بعد اس کے تمہید کے میں کہتا ہوں کہ لفظی ترجمہ اس آیت کا یہ ہوا۔
اور نہیں ہوگا اہل کتاب میں سے کوئی۔ مگر البتہ ایمان لاوے گا ساتھ حضرت عیسیٰ علیہ
السلام کے پہلے مرنے حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے۔

اور حاصل ترجمہ یہ ہے کہ آئندہ زمانے میں ایک ایسا زمانہ آنے والا ہے کہ سب اہل
کتاب اس میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مرنے سے پہلے ایمان لاویں گے۔ یہی ایک معنی اس
آیت کے موافق محاورہ عرب وقواعد نحو اور محاورہ کتاب و سنت کے صحیح ہیں اور اس کے ماعدہ آجئے معنی
ہیں سب غلط اور باطل ہیں۔ کیونکہ کسی معنی کی بناء پر یونہی کا لفظ خالص استقبال کے لئے نہیں باقی
رہتا۔ وہ چار معنی ہیں۔

اول وہ جو عامہ تفاسیر میں منقول ہے کہ موتہ کی ضمیر کتابی کی طرف عائد ہے اور معنی یہ ہیں کہ نہیں کوئی اہل کتاب میں سے۔ مگر البتہ ایمان لاتا ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اپنے مرنے سے پہلے یعنی نزع روح کے وقت اس تقدیر پر یونین کا خالص استقبال کے لئے نہ ہونا ظاہر ہے۔ اس لئے یہ معنی باطل ہیں۔

دوسرے معنی وہ ہیں جو مرزا قادیانی نے کشفی طور پر (ازالہ اوہام ص ۳۷۲، خزائن ج ۳ ص ۲۹۱) میں لکھتے ہیں۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ:

ہر اہل کتاب ہمارے اس بیان مذکور بالا پر جو ہم نے اہل کتاب کے خیالات کی نسبت ظاہر کیا ہے۔ ایمان رکھتا ہے۔ قبل اس کے کہ وہ ایمان لاوے کہ مسیح اپنی موت سے مرگیا۔ فقط: یہ معنی بھی، بسبب اس کے کہ اس تقدیر یونین خالص استقبال کے لئے نہیں رہتا ہے۔ باطل ہیں اور اس معنی کشفی کے بطلان کے اور بھی وجوہ ہیں۔ مگر ان کو اس بحث سے علاوہ نہیں ہے۔ اس لئے ہم ان کو یہاں بیان نہیں کرتے۔ انشاء اللہ تعالیٰ ان وجوہ کا ذکر ازالہ اوہام کے رد میں بہ بسط بسیط کیا جائے گا۔

تیسرے وہ معنی ہیں جو مرزا قادیانی نے (ازالہ اوہام ص ۳۸۵، خزائن ج ۳ ص ۲۹۸) میں لکھے ہیں۔ وہ یہ ہیں کہ:

مسیح تو ابھی مرا بھی نہیں تھا کہ جب سے یہ خیالات شک و شبہ کے یہود و نصاریٰ کے دلوں میں چلے آتے ہیں۔ فقط:

یہ معنی بھی اسی وجہ سے باطل ہیں کہ یونین اس تقدیر پر خالص استقبال کے لئے نہیں رہتا۔ بلکہ ماضی کے لئے ہو جاتا ہے۔

چوتھے وہ ہیں جو مولوی ابو یوسف محمد مبارک علی سیالکوٹی۔ مرید مخلص مرزا قادیانی نے (القول الجہیل ص ۲۸) میں لکھے ہیں۔ وہ یہ ہیں:

اور ان اہل کتاب میں سے ہر ایک شخص کے لئے ضروری ہے کہ اس بات کو اپنے مرجانے سے پیشتر ہی تسلیم کرے۔

اس عبارت کا مطلب اگر یہ ہے کہ ان اہل کتاب میں سے ہر ایک شخص کو چاہئے کہ اس بات کو اپنے مرنے سے پہلے ہی تسلیم کرے۔ یعنی یہ جملہ انشائیہ ہے۔ جیسا کہ بعض عبارات القول الجہیل اس پر قرینہ ہے تو اس معنی کے غلط ہونے کی یہ وجہ ہے کہ صاحب القول الجہیل اس

مقام پر غلط فاحش کا مصدر ہوا۔ کیونکہ یونمن میں لام کسورہ لام الامر سمجھا ہے۔ حالانکہ قرآن خواں اطفال بھی جانتے ہیں کہ قرآن مجید میں لام مفتوحہ لام تاکید ہے اور اگر یہ معنی ہیں کہ ان اہل کتاب میں سے ہر ایک شخص اس بات کو اپنے مرنے سے پہلے تسلیم کر لیتا ہے۔ یعنی یہ جملہ خبر یہ ہے تو اس وقت یونمن خالص استقبال کے لئے نہیں رہتا ہے۔ اس لئے یہ معنی غلط ہوئے اور وہ معنی اس آیت کے جو خاکسار نے اوشیحین کئے۔ سلف میں سے ایک جماعت کثیر اسی طرف گئی ہے۔ ان میں سے ہیں۔ ابو ہریرہؓ اور ابن عباسؓ اور ابو مالکؓ اور حسن بصریؒ و قتادہ و عبدالرحمن بن زید بن اسلم۔

تفسیر ابن کثیر میں ہے: ”حدثنا ابن بشار حدثنا عبدالرحمن عن سفیان عن ابی حصین عن سعید بن جبیر عن ابن عباس وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موته. قال قبل موت عیسیٰ بن مریم قال العوفی عن ابن عباس مثل ذلك قال ابومالك فی قوله الا لیؤمنن به قبل موته قال ذلك عند نزول عیسیٰ وقبل موت عیسیٰ بن مریم علیه السلام لا یبقی احد من اهل الكتاب الا امن به وقال الضحاک عن ابن عباس وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موته یعنی الیہود خاصة وقال الحسن البصری یعنی النجاشی واصحابہ رواہما ابن ابی حاتم وقال ابن جبیر حدثنی یعقوب حدثنا ابورجاء عن الحسن وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موته قال قبل موت عیسیٰ واللہ انه لحی عند اللہ ولكن اذا نزل آمنوا به اجمعون وقال ابن ابی حاتم حدثنا ابی حدثنا علی بن عثمان اللاحق حدثنا جویریہ بن بشیر قال سمعت رجلاً قال للحسن یا ابا سعید قول اللہ عزوجل وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موته قال قبل موت عیسیٰ ان اللہ رفع الیہ عیسیٰ وهو باعثہ قبل یوم القیامۃ مقاماً یؤمن بہ البر والفاجر وكذا قال قتادہ عبدالرحمن بن زید بن اسلم وغیر واحد وهذا القول هو الحق کما سنبینہ بعد بالدلیل القاطع انشاء اللہ وبہ الثقة وعلیہ التکلان (تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۴۶۱)“

اور ابو ہریرہؓ کا اس طرف جانا حدیث صحیحین سے ظاہر ہے۔ مخفی نہ رہے کہ مرزا قادیانی

نے اس معنی پر جس کو ہم نے صحیح اور حق لکھا ہے۔ (ازالہ اوہام ص ۳۶۸، ۳۶۹، خزائن ج ۳ ص ۳۸۹) میں چار اعتراض کئے ہیں۔ ان سب کا مسکت جواب بفضلہ تعالیٰ ہمارے پاس موجود ہے۔
 اعتراض اول: آیت موصوفہ بالا صاف طور پر قائمہ تعیم کا دے رہی ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل کتاب کے لفظ سے تمام وہ اہل کتاب مراد ہیں۔ جو مسیح کے وقت میں یا مسیح کے بعد برابر ہوتے رہیں گے اور آیت میں ایک بھی ایسا لفظ نہیں جو آیت کو کسی خاص محدود زمانے سے متعلق اور وابستہ کرتا ہو۔ فقط:

جواب اس کا بدو وجہ ہے۔

اول..... یہ کہ آیت میں نون تاکید ٹھہلیہ موجود ہے۔ جو آیت کو خاص زمانہ مستقبل سے وابستہ کرتا ہے۔

دوم..... یہ کہ اس تعیم کے موافق آپ کے معنی اول جواز الہ اوہام میں لکھے گئے ہیں، بھی باطل ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ آپ کے نزدیک لفظ اہل کتاب کا آیت موصوفہ میں ان سب اہل کتاب کو بھی شامل ہے جو مسیح کے وقت میں ان کو صلیب پر چڑھانے سے پہلے موجود تھے۔ حالانکہ ان کا بیان مذکورہ بالا پر ایمان رکھنا قتل اس کے کہ وہ اس پر ایمان لاویں کہ مسیح اپنی طبعی موت سے مرگیا۔ غیر متصور ہے اور ایسا ہی آپ کے دوسرے معنی بھی باطل ہوئے جاتے ہیں۔ ”وہذا غیبر خفی علی من له ادنی تأمل“

اعتراض دوم

احادیث صحیحہ یا واز بلند پکار رہی ہیں کہ مسیح کے دم سے اس کے منکر خواہ اہل کتاب یا غیر اہل کتاب کفر کی حالت میں مرے گئے۔

جواب اس کا بدو وجہ ہے:

اول..... یہ کہ آیت میں کہیں تصریح اس امر کی نہیں ہے کہ مسیح کے آتے ہی سب اہل کتاب مسیح پر ایمان لے آویں گے۔ بلکہ آیت میں تو صرف اسی قدر ہے کہ مسیح کی موت سے پہلے ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ اس زمانہ کے سب اہل کتاب ان پر ایمان لے آویں گے۔ پس ہو سکتا ہے کہ جن کفار کا علم الہی میں مسیح کے دم سے کفر کی حالت میں مرنا مقدر ہو۔ ان کے مرنے کے بعد سب اہل کتاب ایمان لے آویں۔

دوم..... ہو سکتا ہے کہ مراد ایمان سے یقین ہونا ایمان شرعی۔ جیسا کہ آپ کے دونوں معنی کے موافق ایمان سے مراد ایمان شرعی نہیں ہے بلکہ یقین مراد ہے۔

اعتراض سوم

مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے کہ دجال بھی اہل کتاب میں سے ہوگا اور یہ بھی مانتے ہیں کہ وہ مسیح پر ایمان نہیں لائے گا۔

اس کا جواب بھی انہی دو وجوہوں سے ہے۔ جو اعتراض دوم کے جواب میں لکھی گئیں۔ اعادہ کی حاجت نہیں۔

اعتراض چہارم

مسلم میں موجود ہے کہ مسیح کے بعد شیریرہ جائیں گے۔ جن پر قیامت آئے گی۔ اگر کوئی کافر نہیں رہے گا تو وہ کہاں سے آجائیں گے۔

جواب..... یہ اعتراض مرزا قادیانی کی شان سے نہایت مستبعد ہے۔ کیا مرزا قادیانی یہ نہیں خیال فرماتے کہ یقیناً دنیا میں ابتداء ایک ایسا مانہ بھی گذر چکا ہے کہ کوئی کافر نہ تھا۔ پھر یہ کفار جواب تک موجود ہیں۔ کہاں سے آگئے۔ جیسے یہ کفار ہو گئے ایسا ہی بعد عیسیٰ علیہ السلام کے بھی ہو جائیں گے۔

دوسری دلیل: یہ آیت سورۃ آل عمران کی ہے۔ ”ویکلم الناس فی المهد وکھلا ومن الصالحین (آل عمران: ۴۶)“

اس آیت سے علماء نے استدلال حیات مسیح پر کیا ہے۔ تفسیر ابوالسعود میں ہے۔ ”وبہ استدلال علی انه علیہ السلام سینزل من السماء لما انه علیہ السلام رفع قبل التکھل قال ابن عباس ارسله الله تعالى وهو ابن ثلاثین سنة ومکث فی رسالته ثلاثین شهراً ثم رفع الله تعالى الیه“

تفسیر کبیر میں ہے: ”قال الحسین بن الفضل وفی هذه الآية نص فی انه علیہ الصلوٰۃ والسلام سینزل فی الارض“

بیضاوی میں ہے: ”وبہ استدلال علی انه سینزل فانه رفع قبل ان اکتهل“

جلالین میں ہے: ”یفید نزوله قبل الساعة لانه رفع قبل الکھولة“
معالم میں ہے: ”وقیل للحسین بن الفضل هل تجد نزول عیسیٰ فی القرآن قال نعم قوله وکھلاً وهو یکتھل فی الدنيا وانما معناه وکھلاً بعد نزول من السماء“

یہ آیت اگرچہ فی نفسہا قطعیۃ الدلالۃ حیات مسیح پر نہیں ہے۔ مگر بانضمام آیت ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به (نساء: ۱۵۹)“ کے قطعی الدلالۃ ہو جاتی ہے اور اس بناء پر ایک حسن اس آیت میں یہ ہوتا ہے۔ جیسا کہ ”کلام فی المہد“ ایک آیت اور معجزہ ہے۔ ایسا ہی ”کلام فی الکھولۃ“ معجزہ ٹھہرتا ہے۔ کیونکہ اس زمانہ دراز تک جسم کا بغیر طعام و شراب کے زندہ رہنا اور اس میں کچھ تغیر نہ آنا خارق عادی ہے۔ ورنہ ”کلام فی الکھولۃ“ تو سب ہی کیا کرتے ہیں۔ حضرت مسیح کا اس میں کیا کمال ہے۔ جس کو اللہ تعالیٰ نے فہرست نعم جلیلہ میں ذکر فرمایا ہے۔

ولیل سوم

سورۃ نساء میں ہے۔ ”وما قتلوه یقیناً بل رفعہ اللہ الیہ وکان اللہ عزیزاً حکیماً (نساء: ۱۵۸، ۱۵۹)“

یہ آیت بھی ”فی نفسہا“ اگرچہ قطعی الدلالۃ حیات مسیح پر نہیں ہے۔ مگر ظاہر اس سے ”رفع الروح مع الجسد“ ہے۔ کیونکہ ”وما قتلوه“ اَوَّل وَاٰخِر اور ”ما صلبوه“ کے ضمیر منصوب کا مرجع تو قطعاً روح مع الجسد ہے۔ پس یہ امر دال ہے۔ اس پر کہ مرجع رفع کے ضمیر منصوب کا بھی روح مع الجسد ہے۔ علی الخصوص جب آیت ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به“ اس کے ساتھ ضم کی جاوے تو یہ بھی قطعی الدلالات ہو جاتی ہے۔

ولیل چہارم

سورۃ زخرف میں ”وانہ لعلم للساعۃ فلا تمترن بہا واتبعون ہذا صراط مستقیم (زخرف: ۶۱)“

یہ آیت بھی ”فی نفسہا“ اگرچہ قطعی الدلالۃ حیات مسیح پر نہیں ہے۔ مگر ظاہر یہی ہے۔ کیونکہ ارجاع ضمیر ”انہ“ کا طرف قرآن مجید کے بالکل خلاف سیاق و سباق ہے۔ پس ضرور مرجع حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہوئے۔ اب یہاں تین احتمال ہیں۔ یا حدوث مقدر مانا جاوے یا ارادہ معجزات یا نزول۔ اَوَّل باطل ہے۔ اس لئے کہ ہمارے آنحضرت ﷺ کا حدوث علامت قریبہ قیامت کے ہے۔ جیسا کہ حدیث صحیح میں وارد ہے۔

”بعثت انا والساعۃ کھاتین (بخاری ج ۲ ص ۱۶۳، مسلم ج ۲ ص ۴۰۶)“

پس حضرت عیسیٰ کی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں اور ایسا ہی احتمال دوم بھی باطل ہے۔ کیونکہ

معجزات سب دلائل علی قدرۃ اللہ تعالیٰ میں برابر ہیں۔ تخصیص معجزات عیسویہ کی کیا ہے۔ پس متعین ہوا کہ مراد نزول ہے۔ خاص کر جب کہ آیت ”وان من اهل الكتاب“ جو قطعی الدلالة ہے اور احادیث صحیحہ بخاری و مسلم اس کی تفسیر میں واقع ہو گئی ہیں تو اس حیثیت میں یہ آیت بھی قطعی الدلالة حیات مسیح پر ہو گئی۔

دلیل پنجم

آیت ”وما آتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا (حشر: ۷)“ ہے۔ جو موافق اس آیت کے جو احادیث صحیحہ کی طرف رجوع کی گئی تو بکثرت اس باب میں احادیث صحیحہ موجود ہیں۔ جن کا تواتر تو مرزا قادیانی نے ازالہ اوہام ص ۵۵۷، خزائن ج ۳ ص ۴۰۰ میں تسلیم فرمایا ہے۔ ان میں سے حدیث متفق علیہ ابو ہریرہؓ ہے: ”قال قال رسول الله ﷺ والذي نفسي بيده ليوشكن ان ينزل فيكم ابن مريم حكماً عدلاً فيكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويفيض المال حتى لا يقبله احد حتى تكون السجدة الواحدة خيراً من الدنيا وما فيها ثم يقول ابو هريرة فاقروا ان شئتم وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته (بخاری ج ۱ ص ۴۹۰، مسلم ج ۱ ص ۸۷)“

معنی حقیقی ابن مریم کے عیسیٰ بن مریم ہیں اور صارف یہاں کوئی موجود نہیں۔ بلکہ آیت ”وان من اهل الكتاب“ اس معنی کی تعین کر رہی ہے۔ پس نزول عیسیٰ متعین ہو گیا۔ اس سے ظاہر یہی ہے کہ وہ زندہ ہیں۔

تفسیر ابن کثیر میں ہے: ”وقال ابن ابی حاتم حدثنا ابی حدثنا احمد بن عبد الرحمن حدثنا عبد الله بن جعفر عن ابيه حدثنا الربيع بن انس عن الحسن انه قال في قوله تعالى اني متوفيك يعني وفاة المنام رفعه الله في منامه قال الحسن قال رسول الله ﷺ لليهود ان عيسى لم يموت وانه ارجع اليكم قبل يوم القيامة (تفسير ابن كثير ج ۲ ص ۴۰)“

یہ حدیث اگرچہ مرسل ہے۔ لیکن ”وان من اهل الكتاب“ اس کی صحت کی عاضد ہے۔ یہ اخیر چار آیات اگرچہ ہر واحد ان میں سے ہنفسہا دلیل قطعی حیات مسیح علیہ السلام پر نہیں۔ مگر تاہم بہ نسبت ان میں آیات کے جو مرزا قادیانی نے ازالہ اوہام میں واسطے اثبات وفات

حضرت مسیح کے لکھی ہیں۔ یہ آیات قوی الدلالة حیات مسیح پر ہیں۔ باقی رہا یہ امر کہ مرزا قادیانی نے میں آیات واسطے اثبات وفات مسیح علیہ السلام کے لکھی ہیں۔ سوان کا جواب اجمالی یہ ہے کہ یہ آیات تین قسم کی ہیں۔

اول..... وہ جن میں لفظ ”توفی“ یا ”تھیں“ حضرت مسیح کی نسبت واقع ہوا ہے۔

دوم..... وہ آیات جو عموماً سب انبیاء گذشتہ کی وفات پر دلالت کرتی ہیں۔

سوم..... وہ آیات کہ نہ ان میں حضرت مسیح کی وفات کا خصوصاً ذکر ہے نہ عموماً صرف مرزا قادیانی نے ان سے محض اجتہاد استنباط وفات کیا ہے۔

قسم اول کا جواب یہ ہے کہ بعد فرض وحلیم اس کے کہ لفظ توفی کے معنی حقیقی موت و قبض روح کے ہیں اور دوسرے معنی مجازی ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ آیت ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موته“ سے جو قطعی الثبوت و قطعی الدلالة ہے۔ حیات مسیح علیہ السلام ثابت ہوگئی تو اب یہ آیت صاف ہوگئی۔ آیات مذکورہ کے معنی حقیقی سے اس لئے آیات ”توفی“ معنی مجازی پر محمول کی جاویں گی اور وہ معنی مجازی جو یہاں مراد ہو سکتے ہیں وہ اخذ تام و قبض ہے۔ جس کو اردو میں پورا لیتا کہتے ہیں اور توفی کا استعمال بمعنی اخذ تام و قبض لغت سے ثابت ہے۔

قاموس میں ہے: ”واوفی علیہ اشرف وفلاناً حقہ اعطاه وافیاً توفاه ووافاه فاستوفاه وتوفاه“

اور صحاح میں ہے: ”اوفاه حقہ ووفاه بمعنی ای اعطاه حقہ وافیاً واستوفی حقہ وتوفاه“

مصباح المیزان میں ہے: ”وتوفیته واستوفیته بمعنی“

مجمع البحار میں ہے: ”واستوفیت حقی ای اخذتہ تلماً“

صراح میں ہے: ”ایفاه گزار دن حق کسیہ بتلم وقال منه اوفاه حقہ

ووفاه استیفاه توفی تلم گرفتن حق“

قطرانی میں ہے: ”التوفی اخذ الشئ وافیاً والموت نوع منه“

اور دوسرے معنی مجازی ”انامت“ ہیں۔ جن کو اردو میں سنانا کہتے ہیں اور ”توفی“

معنی انامت قرآن مجید سے ثابت ہے۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے سورہ زمر میں: ”اللہ یتوفی

الانفس حین موتها واللتی لم تمت فی منامها فیمکس التی قضی علیها الموت

ویرسل الاخری (الزمر: ۴۲)“

اور فرمایا سورہ انعام میں: ”وہو الذی یتوفاکم باللیل ویعلم ما جرحکم بالنہار ثم یبعثکم فیہ لیقضی اجل مسمی (انعام: ۶۰)“

اور قسم دوم کا جواب بعد تسلیم عموماً کے یہ ہے کہ آیت: ”وان من اہل الکتاب“ جو قطعی الدلالتہ ہے۔ ان آیات کی تھمس واقع ہوئی ہے۔

اور قسم سوم کا جواب یہ ہے کہ اگر بالفرض تسلیم کیا جاوے کہ الفاظ ”فی نفسہا“ ان معانی کے محتمل ہیں جو مرزا قادیانی نے بیان کئے ہیں۔ لیکن آیت ”وان من اہل الکتاب“ جو قطعی الثبوت و قطعی الدلالتہ ہے۔ ان احتمالات کو رد کرتی ہے۔ لہذا وہ معنی باطل ہوئے۔ صحیح معنی ان آیات کے وہ ہیں جو تفاسیر معتبرہ میں مذکور ہیں اور وہ موافق ہیں آیت ”وان من اہل الکتاب“ کے اور جواب تفصیلی ان آیات کا جن کو مرزا قادیانی نے واسطے ثبوت وفات پیش کیا ہے۔ ازالہ ادہام کے جواب میں انشاء اللہ بہ بطل لکھا جاوے گا۔ ”وآخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی خیر خلقہ محمد وآلہ وصحبہ اجمعین“

محمد بشیر سہوانی کا دوسرا پرچہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ اللہم انصر من نصر الحق وخذل الباطل واجعلنا منهم واخلد من خذل الحق ونصر الباطل ولا تجعلنا منهم۔ اما بعد! واضح ہو کہ مرزا قادیانی نے بہت امور کا جواب اپنی تحریر میں نہیں دیا ہے۔ ناظرین کو مطالعہ سے معلوم ہو جائے گا اور اصل اور عمدہ بحث خاکسار کی تحریر میں نون تاکید کی ہے۔ مرزا قادیانی نے اس کے جواب میں نہ کوئی عبارت کسی کتاب نحو کی نقل کی اور نہ ان عبارات میں جو خاکسار نے نقل کی تھیں۔ کچھ جرح کی۔

اور یہ امر بھی مخفی نہ رہے کہ میری اصل دلیل حیات مسیح علیہ السلام پر آیت اولیٰ ہے۔ میرے نزدیک یہ آیت اس مطلوب پر دلالت کرنے میں قطعی ہے۔ دوسری آیات محض تائید کے لئے لکھی گئی ہیں۔ مرزا قادیانی کو چاہئے کہ اصل بحث، آیت اولیٰ کی رکھیں۔ دوسری ابحاث کو بھی واسطہ راہی تصور فرمائیں۔

قولہ..... (قادیانی) یہ بات صحیح نہیں ہے کہ مسئلہ وفات حیات مسیح میں بار ثبوت اس عاجز کے ذمہ ہو۔

اقول..... (محمد بشیر) اس میں کلام ہے۔ بچہ و جہ۔

اول..... یہ کہ جب حسب ارشاد آپ کے بارشوت حیات خود خاکسار نے اپنے ذمہ لے لیا ہے تو اب یہ بحث بے فائدہ ہے۔

دوم..... بارشوت وفات کا آپ کے ذمہ نہ ہونا خاکسار کی سمجھ میں نہیں آتا ہے۔ کیونکہ آپ نے توضیح مرام میں دعویٰ کیا ہے کہ مسیح علیہ السلام دنیا میں نہ آویں گے اور جو دلیل اس پر پیش کی ہے۔ حاصل اس کا یہ ہے کہ مسیح وفات پا چکے اور جو کوئی وفات پا چکا ہے وہ جنت میں داخل ہو جاتا ہے اور جو جنت میں جاتا ہے وہ جنت سے نکالا نہیں جاتا۔ پس یہ دلیل مضمن تین مقدموں کو ہے اور دلیل کے ہر مقدمہ کا بارشوت مدعی کے ذمہ ہوتا ہے۔

سوم..... آپ نے اپنے خط موسومہ مولوی محمد حسین صاحب نمبر ۱۲ میں لکھا ہے۔

جناب آپ خوب جانتے ہیں کہ اصل امر اس بحث میں جناب مسیح ابن مریم کی وفات ہے اور میرے الہام میں بھی یہی اصل قرار دیا گیا ہے۔ کیونکہ الہام یہ ہے کہ مسیح ابن مریم رسول اللہ فوت ہو چکا ہے اور اس کے رنگ میں ہو کر وعدہ کے موافق تو (اے مرزا قادیانی) آیا ہے۔ سو پہلا اور اصل امر الہام میں بھی یہی ٹھہرایا گیا ہے کہ مسیح ابن مریم فوت ہو چکا ہے۔

پس وفات مسیح ابن مریم آپ کا مستقل دعویٰ ہے۔ اس لئے بارشوت وفات آپ کے ذمہ ہے۔ بالجملہ بارشوت وفات دو حیثیت سے آپ کے ذمہ ہے۔ ایک اس حیثیت سے کہ یہ اصل دعویٰ آپ کا ہے۔ دوسرے اس حیثیت سے کہ مسیح موعود ہونے کے دعویٰ کی دلیل کا یہ ایک مقدمہ ہے۔

چہارم..... اگر بارشوت آپ کے ذمہ نہیں ہے تو یہ کام عبث آپ نے کیوں کیا کہ آپ نے اولہ وفات مسیح توضیح مرام و ازالہ اوہام میں بہ بسط تمام بیان کئے۔

قولہ..... (قادیانی) مولوی صاحب نے اس کامیابی کی امید پر کہ کسی طرح آیت موصوفہ بالاقطعیۃ الدلالت ہو جاوے۔ یہ ایک جدید قاعدہ بیان فرمایا ہے کہ آیت کے لفظ ”لیقو منن“ میں نون تاکید ہے اور نون تاکید مضارع کو خالص استقبال کے لئے کر دیتا ہے۔

اقول..... (محمد بشیر) اس قاعدہ کو جدید کہنا نہایت محل استبعاد ہے۔ اگر مرزا قادیانی میری ہی تحریر کو غور سے پڑھ لیتے تو معلوم ہو جاتا کہ ازہری اور ملا جامی اور عبدالحکیم اور صاحب مغنی اور شیخ زادہ نے اس قاعدہ کی تصریح کی ہے اور سب کتب نحو میں یہ قاعدہ مرقوم ہے۔ کسی نے اس میں خلاف نہیں کیا۔ یہاں تک کہ میزان خواں اطفال بھی جانتے ہیں کہ نون تاکید مضارع کو بہ معنی استقبال کر دیتا ہے۔

قولہ (قادیانی) چنانچہ انہوں نے اپنے خیال میں اس دعا کے اثبات کے لئے قرآن کریم سے نظیر کے طور پر ایسے الفاظ نقل کئے ہیں۔ جن کی وجہ سے ان کے زعم میں مضارع استقبال ہو گیا ہے۔

اقول (محمد بشیر) خاکسار کی اصل دلیل اتفاق آئمہ نجات کا ہے۔ اس قاعدہ پر اس کا جواب مرزا قادیانی نے مطلق نہیں دیا۔ ہاں آیات اس قاعدہ کی تائید کے لئے البتہ لکھی گئی ہیں۔ مرزا قادیانی پر واجب ہے کہ اس قاعدہ کو توڑنے کے لئے کوئی عبارت کسی کتاب معجزہ نو کی پیش کریں۔

قولہ (قادیانی) کیا استقبال کے طور پر یہ دوسرے معنی بھی نہیں ہو سکتے کہ کوئی اہل کتاب میں سے ایسا نہیں جو اپنی موت سے پہلے کچھ ایمان نہیں لائے گا۔

اقول (محمد بشیر) عقلی منہ ہے کہ اس معنی کا منہ اس پر ہے کہ اختصار کے وقت ہر شخص پر وہ حق کمال جاتا ہے جس کو وہ نہ جانتا تھا۔ جیسا کہ تفسیر اہل کثیر میں لکھا ہے اور یہ امر نفس الامر میں جتنوں زمانوں کو شامل ہے۔ یعنی نزول آیت کے قبل کا زمانہ اور وقت نزول کا زمانہ اور بعد کا زمانہ۔ اب آیت اگر خالص استقبال کے لئے کچھ کا تو یہ شبہ ہوگا کہ یہ امر زمانہ حال کو شامل نہیں ہے اور یہ خلاف نفس الامر ہے۔ پس اس کلام میں یہ صوبہ ہوا کہ خلاف نفس الامر کا موبہم ہے اور قاعدہ کوئی نہیں ہے۔ اگر کہا جائے کہ اس آیت میں وحید ہے اہل کتاب کے لئے اور تحریریں ہے ان کو ایمان لانے پر قبل اس کے کہ خطر ہوں اس کی طرف، جیسا کہ بیضاوی وغیرہ میں لکھا ہے اور اس وحید تحریر سے مدعی اہل کتاب منتفع ہو سکتے ہیں جو بعد نزول آیت کے مرنے والے ہیں۔ نہ وہ جو پہلے مر چکے اور نہ وہ جو وقت نزول کے زہوق روح کی حالت میں تھے۔ اس قاعدہ کے لئے تخصیص استقبال کی گئی تو جواب یہ ہے کہ اگر ایسا لفظ اختیار کیا جاتا جو جتنوں زمانوں کو شامل ہوتا تو بھی وحید تحریریں ان اہل کتاب کی حاصل ہوتی جو بعد نزول آیت کے مرنے والے ہیں اور خلاف نفس الامر کا بھی موبہم نہ ہوتا۔ یعنی بجائے ”لیؤمنن“ کے لفظ ”یؤمنن“ اختیار کیا جاتا۔ یعنی یوں کہا جاتا: ”وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن به قبل موته“

یہ عبارت ایسی عمدہ ہوتی ہے کہ اس میں وحید تحریریں جو مطلوب ہے۔ وہ بھی حاصل ہے اور موبہم خلاف نفس الامر بھی نہیں ہے اور اختصار بھی حاصل ہے۔ یعنی لام دون نہیں۔ پس قرآن مجید کی بلاغت جو حد اعجاز تک پہنچی ہے۔ خلاف ہے کہ ایسی عبارت کو چھوڑ کر بجائے اس کے

لیٰ عن اختیار کیا جاوے کہ جس میں ایہام خلاف نفس الامر ہے اور الخطاب بلا قائدہ اور یہ سب محذور خالص معنی استقبال پر حمل کرنے سے پیدا ہوتا ہے۔

محصل کلام اس مقام پر یہ ہے کہ معنی دوم آیت کے بہر تقدیر باطل ہے۔ اگر خالص استقبال پر محمول کیجئے تو کلام حق تعالیٰ جو بلاغت میں حد اعجاز کو پہنچ چکا ہے۔ بلاغت سے گرایا جاتا ہے اور اگر خالص استقبال پر محمول نہ کیجئے تو مخالف ہوتا ہے۔ قاعدہ مجمع علیہا نساء کے۔

قولہ (قادیانی) بلکہ ان معنوں پر آیت کی دلالت صریحہ ہے۔ اس واسطے کہ دوسری قرأت میں یوں آیا ہے۔ جو بیضاوی وغیرہ میں لکھا ہے۔ ”الا لیلٰی منن بہ قبل موتہم“
اقول (محمد بشیر) اس میں کلام ہے محمد و جود۔

اول یہ کہ اس قرأت کی بناء پر بھی معنی دوم صحیح نہیں ہوتے ہیں۔ کیونکہ لیٰ عن کو بلا تو خالص استقبال پر محمول کیا جائے گا تو کلام حق تعالیٰ جو بلاغت میں حد اعجاز کو پہنچ گیا ہے۔ بلاغت سے نازل ہو جاتا ہے اور اگر خالص استقبال پر محمول نہ کیجئے تو مخالف ہوتا ہے۔ قاعدہ مجمع علیہا نساء کے۔

دوم یہ کہ یہ قرأت ہماری معنی کے مخالف نہیں ہے۔ کیونکہ اس قرأت پر یہ معنی ہیں کہ ہر اہل کتاب اپنے مرنے سے پہلے زمانہ آنکندہ میں مسیح پر ایمان لاوے گا اور یہ معنی اول کے ساتھ جمع ہو سکتے ہیں۔ اس طرح ہر کہ زمانہ آنکندہ سے زمانہ نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام مراد لیا جاوے۔

سوم یہ کہ یہ قرأت غیر متواترہ ہے اور قرأت غیر متواترہ عموماً قابل احتجاج نہیں ہے۔ بلکہ جب بعد صحیح متصل متقول ہو اور یہاں سند متصل صحیح اس کی مرزا قادیانی نے تحریر نہیں فرمائی۔ مرزا قادیانی پر واجب ہے کہ اس کی سند بیان فرمادیں اور اس کے سب رجال کی توثیق کریں۔
ودونہ خراط القتاد!

چہارم یہ کہ مرزا قادیانی نے قبل موتہ کی ضمیر تو فتح المرام اور ازالۃ الاہام میں جو الہامی ہیں۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف راجع کی ہے اور یہ قرأت اس خیال کو بالکل باطل ضمیر اری ہے۔ مرزا قادیانی یہ تو خیال فرمادیں کہ وہ معنی کہ جس کی صحیح و تقویت کے وہ آپ درجے ہیں اور یہ محض بغرض توڑنے دعویٰ اس خاکسار کے ہے وہ خود نفس الامر میں ان کے نزدیک غیر صحیح ہیں۔ کیونکہ اس تقدیر پر استدلال ان کا موت صحیح پر آیت وان من اہل الکتاب سے مطلق غیر صحیح ٹھہرتا ہے۔

پس کیا یہی مقتضائے دیانت و انصاف ہے کہ جس چیز کو وہ خود نفس الامر میں غیر صحیح جانتے ہیں۔ اس کو بمقابلہ خصم صحیح بنا دیں تو یہ مناظرہ نہ ہوا۔ محض مجادلہ ٹھہرا۔

قولہ (قادیانی) پہلی آیات کی تفسیر یہ کہ اللہ جل شانہ فرماتا ہے۔ ”وَلَنَوَلِّينَكَ قِبْلَةً تَرْضَاهَا فَوَلِّ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ (بقرہ: ۱۴۴)“ اب ظاہر ہے کہ اس جگہ حال مراد ہے۔

اقول (محمد بشیر) قرآن مجید میں ”فلنولينك“ ہے نہ ”ولنولينك“ جیسا کہ مرزا قادیانی لکھتے ہیں۔ یہاں ارادہ حال محض غلط ہے۔ بلکہ یہاں خالص مستقبل مراد ہے۔ مجددہ وجوہ:

اول یہ کہ بیضاوی میں مرقوم ہے۔ ”فَوَلِّ وَجْهَكَ وَاصْرَفْ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ“ و نحوہ عبد الحکیم ”وَاصْرَفْ وَجْهَكَ“ کے تحت میں لکھتے ہیں: ”وَلَمْ يَجْعَلْهُ مِنَ الْمُتَعَدِّ إِلَى الْمَفْعُولِينَ بَانَ يَكُونُ شَطْرَ مَفْعُولِهِ الثَّانِي لَانَ تَرْبِيتَهُ بِالْفَاءِ وَكَوْنَهُ اِنْجَازَ الْوَعْدِ بَانَ اللّٰهُ تَعَالٰى يَجْعَلُ النَّبِيَّ مُتَقَبِّلًا الْقِبْلَةَ اَوْ قَرِيبًا مِنْ سَمْتِهَا بَانَ يَأْمُرُ بِالصَّلَاةِ إِلَيْهَا يَنْاسِبُهُ اِنْ يَكُونُ النَّبِيُّ مَامُورًا بِصَرْفِ الْوَجْهِ إِلَيْهَا لَا بَانَ يَجْعَلُ نَفْسَهُ مُسْتَقْبِلًا إِيَّاهَا اَوْ قَرِيبًا مِنْ جِهَتِهَا“

اس عبارت میں صاف ظاہر ہے کہ حق تعالیٰ نے اپنے قول ”فلنولينك“ میں وعدہ فرمایا اور ”فَوَلِّ وَجْهَكَ“ کے ساتھ اس کا انجام کیا۔

دوم یہ کہ اگر یہاں حال مراد لیا جائے تو ”فلنولينك“ کے یہ معنی ہوں گے۔ پس البتہ پھیرتے ہیں، ہم تجھ کو اور پھیرنے سے یہ تو مراد ہی نہیں کہ ہم تجھ کو ہاتھ پکڑ کے قبلہ کی طرف پھیرتے ہیں۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ ہم تجھ کو قبلہ کی طرف پھرنے کا حکم کرتے ہیں۔ اس تقدیر پر قول اللہ تعالیٰ کا ”فَوَلِّ وَجْهَكَ“ زائد و لا طائل ہوگا۔

سوم یہ کہ شاہ ولی اللہ، و شاہ رفیع الدین، و شاہ عبدالقادر نے ترجمہ اس لفظ کا بمعنی مستقبل کیا ہے۔ عبارت شاہ ولی اللہ کی یہ ہے۔ پس متوجہ گردانم تر بآں قبلہ کہ خوشنود شوی۔

لفظ شاہ رفیع الدین کا یہ ہے۔ پس البتہ پھیریں گے ہم تجھ کو اس قبلہ کو کہ پسند کرے اس کو شاہ عبدالقادر کا ترجمہ یہ ہے۔ سو البتہ پھریں گے تجھ کو جس قبلہ کی طرف تو راضی ہے۔

قولہ (قادیانی) اور ایسا ہی یہ آیت ”وَانْظُرْ إِلَى الْهَيْكَلِ الَّذِي ظَلْتَ عَلَيْهِ عَاكِفًا لَنُحَرِّقَنَّهُ (طہ: ۹۷)“

اقول (محمد بشیر) ارادہ حال اس آیت میں غلط ہے۔ بدوجہ:
 اوّل یہ کہ آیت میں وعید ہے اور جس چیز کی وعید کی جاتی ہے وہ اس کے بعد تحقق ہوتی ہے۔
 پس استقبال یہاں متعین ہوا۔
 دوم یہ کہ تراجم تلاش سے معنی استقبال واضح ہیں۔ عبارت شاہ ولی اللہ کی یہ ہے: ”البتہ
 بسوزانیم آرا پس پراگندہ سازیم آرا۔“

لفظ شاہ رفیع الدین کا یہ ہے: ”ابھی جلادیں گے ہم اس کو پھر اڑاویں گے ہم اس کو۔“
 لفظ شاہ عبدالقادر کا یہ ہے: ”ہم اس کو جلادیں گے پھر بکھیر دیں گے۔“
 ان دونوں آیتوں میں جو مرزا قادیانی نے حال کے معنی سمجھے تو منشاء غلط یہ معلوم ہوتا
 ہے کہ استقبال دو طرح کا ہوتا ہے۔ ایک استقبال قریب دوسرا استقبال بعید۔ مرزا قادیانی
 استقبال قریب کو قرب کی وجہ سے حال سمجھ گئے ہیں۔
 قولہ (قادیانی) اور دوسری آیات جو حال اور استقبال کے سلسلہ متصلہ عمدہ پر استمرار کے طور
 پر مشتمل ہیں۔ ان کی نظیر ذیل میں پیش کرتا ہوں۔ پہلی یہ آیت: ”والذین جاهدوا فینا
 لنهدينهم سبلنا (عنکبوت: ۶۹)“

اقول (محمد بشیر) اس میں کلام ہے بدوجہ:
 اوّل یہ کہ یہ امر مسلم ہے کہ اللہ تعالیٰ کی یہ عادت مستمرہ ہے کہ مجاہدہ کرنے والوں کو اپنی راہیں
 دکھلایا کرتا ہے۔ لیکن یہاں اس عادت کا بیان مقصود نہیں۔ مقصود بالذات صرف وعدہ ہے اور امر
 موعود وعدہ کے بعد تحقق ہوتا ہے۔ جیسا کہ خود مرزا قادیانی نے آیت ”وان من اهل الكتاب“
 کے معنی دوم کی تائید میں بیان فرمایا ہے اور تصحیح خالص استقبال کی، کی ہے۔ حالانکہ اہل کتاب کا
 زہوق روح کے وقت ایمان لانا امر مستمر ہے۔ خصوصیت کسی زمانہ کی اس میں نہیں۔

دوم یہ کہ تراجم تلاش متعین استقبال کرتے ہیں۔ لفظ شاہ ولی اللہ کا یہ ہے: ”وآنانکہ جہاد
 کردند در راه ما البتہ دلالت کنیم ایشان را براه ہائے خود“
 عبارت شاہ رفیع الدین یہ ہے: ”اور جن لوگوں نے محنت کی سچ راہ ہمارے کے البتہ
 دکھادیں گے ہم ان کو راہیں اپنی۔“

عبارت شاہ عبدالقادرؒ کی یہ ہے: ”اور جنہوں نے محنت کی ہمارے واسطے ہم سمجھاویں
 گے ان کو اپنی راہیں۔“

قول..... (قادریانی) دوسری یہ آیت ”کَتَبَ اللّٰهُ لَآ غُلْبَنَ اَنَا وَرَسُلِی“

اقول..... (محمد بشیر) یہاں ارادہ احترام قطعاً باطل ہے اور ارادہ استقبال متعین بدوحدہ:

اول..... یہ کہ بیضاوی میں لکھا ہے: ”کَتَبَ اللّٰهُ فِی السُّورِ لَآ غُلْبَنَ اَنَا وَرَسُلِی بِالْحُجَّةِ“ ظاہر ہے کہ لوح محفوظ میں جب لکھا ہے۔ اس وقت اور اس سے پہلے غلبہ متصور نہیں ہے۔ کیونکہ غلبہ کے لئے غالب و مغلوب ضروری ہے۔ اس وقت نہ رسل تھے نہ ان کی امت تھی۔ یہ سب بعد ان کے ہوئے ہیں۔

دوم..... تراجم علامہ استقبال پر دلالت کرتے ہیں۔ لفظ شاہ ولی اللہ کا یہ ہے: ”حکم کرد خدا الہتہ غالب شوم من وغالب شومہ بغیر ان من۔“

لفظ شاہ رفیع الدین کا یہ ہے: ”لکہ رکما ہے خدا نے الہتہ غالب آؤں گا میں اور بغیر میرے۔“

لفظ شاہ عبدالقادر کا یہ ہے: ”اللہ لکہ چکا کہ میں زیر ہوں گا اور میرے رسول۔“

قول..... (قادریانی) تیسری آیت یہ ہے: ”مَنْ عَمِلْ صَالِحًا مِّنْ نَّكَرٍ اَوْ اُنْثٰی وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَنُحْيِيَنَّهٗ حَیٰوَةً طَیِّبَةً وَلَنَجْزِيَنَّهُمْ اَجْرَهُمْ بِاَحْسَنِ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ (نحل: ۹۷)“

اقول..... (محمد بشیر) اس آیت میں بھی استقبال مراد ہے۔ محمد بدوحدہ:

اول..... یہ کہ یہ دوسرہ ہے۔ تیسرا ابن کثیر میں مرقوم ہے: ”هَذَا وَعْدٌ مِنَ اللّٰهِ تَعَالٰی فَمَنْ عَمِلَ صَالِحًا وَهُوَ الْعَمَلُ الْمَتَابِعُ لِلْكِتَابِ اللّٰهِ وَسَنَةِ نَبِیِّهِ ﷺ مِّنْ نَّكَرٍ اَوْ اُنْثٰی مِّنْ بَنِیْ اٰدَمَ وَقَلْبُهُ مُؤْمِنٌ بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ وَاِنْ هٰذَا الْعَمَلُ الْمَعْمُورُ بِهِ مَشْرُوعٌ مِّنْ عِنْدِ اللّٰهِ بَانَ بِحِی اللّٰهِ حَیٰوَةً طَیِّبَةً فِی الدُّنْیَا وَاِنْ یُجْزِیْهِ بِاَحْسَنِ مَا عَمِلَ فِی الدُّنْیَا الْآخِرَةُ (تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۵۱۶)“

اور جس کا دوسرہ ہوتا ہے وہ چیز دوسرہ کے بعد پائی جاتی ہے۔

دوم..... تراجم علامہ سے استقبال معلوم ہوتا ہے۔ لفظ شاہ ولی اللہ کا یہ ہے: ”ہر کہ عمل نیک کرد مرد باشد باز آن واد مسلمان است ہر آنچہ زندہ کش زندگانی پاک۔“

لفظ شاہ رفیع الدین کا یہ ہے: ”جو کوئی کرے اچھا مردوں سے یا عورتوں سے اور وہ ہو ایمان والا۔ پس الہتہ زندہ کریں گے ہم اس کو زندگی پاکیزہ۔“

عبارت شاہ عبدالقادرؒ کی یہ ہے: ”جس نے کیا نیک کام، مرد ہو یا عورت ہو اور وہ یقین پر ہے تو اس کو ہم جلادیں گے ایک اچھی زندگی۔“

قولہ..... (قادیانی) چوٹی آیت یہ ہے۔ ”وَلْيَنْصُرِنِ اللَّهُ مَنْ يَنْصُرُهُ انِ اللَّهُ لَقَوِيٌّ عَزِيزٌ (حج: ۴۰)“

اقول..... (محمد بشیر) یہاں استقبال مراد ہے۔ بچہ درجہ:

اول..... یہ کہ یہ وعدہ مہاجرین و انصار سے ہے۔ ”قَالَ الْبَيْضَاوِيُّ وَقَدْ اَنْجَزَ وَعْدَهُ بَانَ سُلْطِ الْمُهَاجِرِينَ وَالْاَنْصَارِ عَلَى صُنَادِيدِ الْعَرَبِ وَاکْاسِرَةِ الْعَجَمِ وَقِيَاصِرَتِهِمْ وَاورْتَهُمْ اَرْضَهُمْ وَدِيَارَهُمْ“ اور جس کا وعدہ کیا جاتا ہے وہ چیز بعد زمانہ وعدہ کے پائی جاتی ہے۔

دوم..... یہ کہ تراجم تلاش میں استقبال مصرح ہے۔ عبارت شاہ ولی اللہؒ کی یہ ہے: ”والبتہ نصرت خواہد اور خدا کے را کہ قصد نصرت دین وے کند۔“

لفظ شاہ رفیع الدینؒ کا یہ ہے: ”اور البتہ مدد دیوے گا اللہ اس کی کہ مدد دیتا ہے اس کو۔“

لفظ شاہ عبدالقادرؒ کا یہ ہے: ”اور اللہ مقرر مدد دے گا اس کی جو مدد کرے گا اس کی۔“

قولہ..... (قادیانی) پانچویں آیت یہ ہے۔ ”وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَنُدْخِلَنَّهُمْ فِي الصَّالِحِينَ (عنکبوت: ۹)“

اقول..... (محمد بشیر) یہاں بھی مستقبل مراد ہے۔ بدو وجہ:

اول..... یہ کہ یہ وعدہ ہے اور جس چیز کا وعدہ دیا جاتا ہے وہ وقت وعدہ کی متحقق نہیں ہوتی ہے۔ بعد کو پائی جاتی ہے۔

دوم..... تراجم تلاش اس پر دال ہیں۔ عبارت شاہ ولی اللہؒ کی یہ ہے: ”وَأَنَّا نَكْفِي اِيْمَانًا وَوَرْدًا كَارِهَانًا شَائِسَةً كَرْدًا الْبَتَّةَ دَرِ اَرِيْمِ اَيْشَاں رَا دَر زمرہء شائستگان۔“

لفظ شاہ رفیع الدینؒ کا یہ ہے: ”اور وہ لوگ کہ ایمان لائے اور کام کئے اچھے البتہ داخل کریں گے ہم ان کو بیچ صالحوں کے۔“

لفظ شاہ عبدالقادرؒ کا یہ ہے: ”اور جو لوگ ایمان لائے اور بھلے کام کئے ہم ان کو داخل کریں گے نیک لوگوں میں۔“

آپ کا محذور جب لازم آوے کہ یہ بیان ہو عادت کا، بلکہ یہ تو وعدہ ہے۔

قولہ..... (قادیانی) اب میں آپ کے اس قاعدہ کو توڑ چکا کہ نون ثقیلہ کے داخل ہونے سے خواہ مخواہ اور ہر ایک جگہ خاص طور پر استقبال کے معنی ہی ہوا کرتے ہیں۔

اقول..... (محمد بشیر) بالا معلوم ہوا کہ آپ نے جتنی آیتیں ذکر کی ہیں۔ سب میں مراد معنی مستقبل ہے۔ نہ حال اور نہ استمرار۔

قولہ..... (قادیانی) اور آپ کو معلوم ہے کہ تمام مفسرین قدیم و جدید جن میں عرب کے رہنے والے بھی داخل ہیں۔ لفظ کے لفظ کے حال کے معنی بھی کرتے ہیں۔

اقول..... (محمد بشیر) ان لوگوں کے کلام میں کہیں تصریح حال کی نہیں ہے۔ محتمل ہے کہ ان کی مراد استقبال ہو۔ جیسا کہ آپ خود اوپر لکھ چکے ہیں۔ کیا استقبال کے طور پر دوسرے معنی بھی نہیں ہو سکتے کہ کوئی اہل کتاب میں سے ایسا نہیں جو اپنی موت سے پہلے مسیح پر ایمان نہیں لائے۔ دیکھو یہ بھی تو خالص استقبال ہی ہے۔ اگر کوئی شبہ کرے کہ پھر اس دوسرے معنی کا رد قاعدہ مقررہ نجات کے موافق کیسے ہوگا۔ تو جواب یہ ہے کہ بے شک اس صورت میں قاعدہ مقررہ کی بناء پر البتہ رد نہ ہو سکے گا۔ بلکہ اس کا رد منوط ہوا۔ امر آخر پر جس کا ذکر اوپر ہو چکا۔ یعنی یہ کہ اس صورت میں کلام الہی اعلیٰ درجہ بلاغت سے نازل ہوا جاتا ہے۔ ”فلینأمل فانہ احرى بالتأمل“

قولہ..... (قادیانی) اور آپ نے تفسیر ابن کثیر کے حوالہ سے جو لکھا ہے کہ نزول عیسیٰ علیہ السلام ہوگا اور کوئی اہل کتاب میں سے نہیں ہوگا جو اس کے نزول کے بعد اس پر ایمان نہیں لائے گا۔ یہ بیان آپ کے لئے کچھ مفید نہیں۔ (الی قولہ) اور پھر اس قول کو مانحن فیہ سے تعلق کیا ہے۔

اقول..... (محمد بشیر) اس مقام پر آپ نے میرے کلام کو غور سے ملاحظہ نہیں فرمایا۔ میرا مطلب وہ نہیں جو آپ سمجھے ہیں۔ میرا مطلب تو عبارت ابن کثیر کی نقل سے صرف اس قدر ہے کہ یہ معنی جو میں نے اختیار کئے ہیں۔ اس طرف ایک جماعت سلف میں سے گئی ہے اور یہ امر میری تحریر میں مصرح ہے۔ چنداں غور کا بھی محتاج نہیں ہے۔

قولہ..... (قادیانی) واضح رہے کہ آپ اس عاجز کے اعتراضات کو جواز الہ اوہام میں آیت موصوفہ بالا کے ان معنوں پر وارد ہوتے ہیں جو آپ کرتے ہیں۔ اٹھا نہیں سکے۔ بلکہ ریکر عذرات سے میرے اعتراضات کو اور بھی ثابت کر دیا۔

اقول..... (محمد بشیر) میرے ادلہ کا قوی ہونا ابھی ثابت ہو چکا۔ پس یہ آپ کا فرمانا بجائے خود نہیں ہے۔

قولہ..... (قادیانی) آپ کے نون ثقیلہ کا حال تو معلوم ہو چکا۔

اقول..... (محمد بشیر) آپ نے نون ثقیلہ کے بارہ میں جو کچھ تحریر فرمایا وہ سب ”ہبلہ منبٹا“ ہو گیا۔

قولہ..... (قادیانی) اور ”لیؤ منن“ کے لفظ کی تعیم بدستور قائم رہی۔

اقول..... (محمد بشیر) جب یہ امر ثابت ہو گیا کہ نون مضارع کو خالص استقبال کے لئے کر دیتا ہے تو اب تعیم کہاں قائم رہی۔

قولہ..... (قادیانی) اب فرض کے طور پر اگر آیت کے یہ معنی لئے جاویں کہ حضرت عیسیٰ کے نزول کے وقت جس قدر اہل کتاب ہوں گے۔ سب مسلمان ہو جائیں گے۔ جیسا کہ ابوما لک سے آپ نے روایت کیا ہے تو مجھے مہربانی فرما کر سمجھا دیں کہ یہ معنی کیونکر درست ٹھہر سکتے ہیں۔

اقول..... (محمد بشیر) آپ نے اس معنی کی تقریر میں جو میرے نزدیک متعین ہیں۔ تھوڑی سی خطا کی ہے۔ آیت کا مطلب یہ نہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے وقت جس قدر اہل کتاب ہوں گے سب مسلمان ہو جائیں گے۔ مطلب یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے بعد اور ان کی موت سے پہلے ایک زمانہ ایسا ضرور ہوگا کہ اس وقت کے اہل کتاب سب مسلمان ہو جائیں گے اور ابوما لک کے کلام کا بھی یہی مطلب ہے۔ ذرا غور سے ملاحظہ فرمائیے۔

قولہ..... (قادیانی) آپ تسلیم کر چکے ہیں۔ (الی قولہ) پھر اس لفظ کے لانے سے فائدہ کیا ہے۔

اقول..... (محمد بشیر) حضرت من! اس مقام پر بھی آپ نے میرے مطلب پر مطلق غور نہیں کیا۔ اس لئے میں پھر اس تقریر کا اعادہ کرتا ہوں۔ امید ہے کہ اگر آپ توجہ فرمائیں گے تو سمجھ میں آجائے گا اور تسلیم بھی کر لیجئے گا۔

حاصل میری کلام کا یہ ہے کہ آپ کے اعتراض کا جواب بدو طور ہے:

اول..... یہ کہ آیت سے یہ نہیں ثابت ہوتا ہے کہ مسیح کے نزول کے فوراً بعد سب اہل کتاب ایمان لے آویں گے۔ بلکہ یہ کہ بعد نزول مسیح اور قبل موت مسیح ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ اس زمانہ میں سب اہل کتاب ایمان لے آویں گے۔ پس احادیث صحیحہ اس کے منافی نہ ہوں گی۔ کیونکہ جو کفار مسیح کے دم سے مرنے والے ہوں گے وہ پہلے مریں گے۔ باقی ماندہ سب ایمان لے آویں گے۔

دوم..... یہ کہ مراد ایمان سے یقین ہونہ ایمان شرعی۔ اس تقدیر پر بھی احادیث صحیحہ آیت کے اس معنی کے معارض نہیں ٹھہرتی ہیں۔ الحاصل مقصود دفع تعارض ہے جو آپ نے آیت کے معنی اور

احادیث صحیحہ میں بیان فرمایا ہے۔ آپ معلوم نہیں کہ کہاں سے کہاں چلے گئے۔ غور کر کے جواب لکھا کیجئے۔ اب انصاف سے غور فرمائیے کہ آپ کا یہ فرمانا کہ ان کا لفظ تو ایسا کامل حصر کے لئے استعمال کیا جاتا ہے کہ اگر ایک فرد بھی باہر رہ جائے تو یہ لفظ بے کار اور غیر مؤثر ٹھہرتا ہے۔ کیسا بے محل ہے۔ کیونکہ جس زمانہ کے لئے یہ حصر کیا گیا ہے۔ اس کی نسبت پورا حصر ہے اور ایسا ہی یہ فرمانا کہ اول تو آپ نے ان کے لفظ سے زمانہ قبل از نزول کو باہر کیا۔ پھر اب زمانہ بعد از نزول میں بھی اس کا پورا پورا اثر ہونے سے انکار کیا تو پھر اس لفظ کے لانے سے فائدہ ہی کیا تھا۔ محض بے موقع ہے۔ کیونکہ خاکسار نے از خود زمانہ قبل از نزول کو باہر نہیں رکھا اور نہ زمانہ بعد از نزول میں پورا پورا اثر ہونے سے انکار کیا۔ بلکہ یہ تو مقتضی نون ثقیلہ و لفظ قبل موت کا ہے جو کلام الہی میں واقع ہوا ہے اور ایسا ہی آپ کا یہ فرمانا کہ اب اگر ان کفار کو جو کفر پر مر گئے مؤمن ٹھہراتے ہیں یا اس جگہ ایمان سے مراد یقین رکھتے ہیں تو اس دعویٰ پر آپ کے پاس کیا دلیل ہے۔ محض بے ربط ہے۔ کیونکہ خاکسار اس مقام پر نہ مدعی ان کے ایمان کا ہے اور نہ مدعی اس امر کا ہے کہ مراد ایمان سے یقین ہے۔ مقصود اس مقام پر صرف رفع تاقض ہے جو آپ نے درمیان آیت و احادیث کے سمجھا ہے۔ اس امر کے فیصلہ کے لئے خاکسار آپ کے دو معتقد خاص حکیم نور الدین اور مولوی سید محمد احسن امر وی کو حکم تسلیم کرتا ہے کہ آپ میری اس کلام کا مطلب بالکل نہیں سمجھے۔

قولہ (قادیانی) یا حضرت آپ ان آیتوں پر متوجہ ہوں۔ (الیٰ قولہ) اب دیکھئے کہ قرآن مجید میں اللہ جل شانہ کا صاف وعدہ ہے کہ قیامت کے دن تک دونوں فرقے متبعین اور کفار باقی رہیں گے۔

اقول (محمد بشیر) اس میں کلام ہے۔ بدوجہ:

اول یہ کہ آیت ”وان من اهل الكتاب (نساء: ۱۵۹)“ میں صاف وعدہ ہے کہ قبل موت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سب اہل کتاب مؤمن ہو جائیں گے۔ پس یہ آیت تخصص ہے۔ آیت ”وجاعل الذین اتبعوک فوق الذین کفروا الی یوم القیامۃ (آل عمران: ۵۵)“ کی۔

دوم احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ قبل قیامت سب شریزہ جائیں گے۔ جن پر قیامت قائم ہوگی۔ پس معلوم ہوا کہ آیت عام مخصوص البعض ہے۔

قولہ (قادیانی) پھر اللہ جل شانہ فرماتا ہے۔ ”فاغرینا بینہم العداۃ والبغضاء

النَّيُّ يَوْمَ الْقِيَامَةِ (سائدہ: ۱۴) ”اب ظاہر ہے کہ اگر قیامت کے پہلے ہی ایک فرقہ ان دونوں میں سے نابود ہو جاوے تو پھر عداوت کیونکر باقی رہے گی۔

اقول (محمد بشیر) یہ ایت بھی عام مخصوص البعض ہے۔ ”خصص اس کی آیت ”وان من اهل الكتاب“ ہے۔

تولہ (قادیانی) دوسری آیت آپ نے پیش کی ہے: ”يُكَلِّمُ النَّاسَ فِي الْمَهْدِ وَكَهْلًا (آل عمران: ۴۶)“

اقول (محمد بشیر) کھل کے معنی میں فی الواقع اہل لغت نے اختلاف کیا ہے۔ اسی واسطے اس آیت کو ”قطعية الدلالة لذاتها“ نہیں کہا گیا۔ بلکہ ”قطعية الدلالة لغيرها“ کہا گیا۔ یعنی بانضمام آیت ”وان من اهل الكتاب“ جو قطعية الدلالة ہے۔ یہ بھی قطعی ہو جاتی ہے اور آپ نے جو شبہ ”وان من اهل الكتاب“ کے قطعية الدلالة ہونے میں کیا ہے وہ بالکل مرتفع ہو گیا۔

تولہ (قادیانی) صحیح بخاری میں دیکھئے جو بعد کتاب اللہ اصح الکتاب ہے۔ اس میں کھل کے معنی جوان مضبوط کے لکھے ہیں۔

اقول (محمد بشیر) عبارت بخاری کی یہ ہے: ”وقال مجاهد الكهل الحليم“ آپ پر واجب ہے کہ یہ امر ثابت کیجئے کہ اس سے جوان مضبوط کس طرح سمجھا جاتا ہے۔

تولہ (قادیانی) حضرت اس ”رافعك الی“ میں جو ”رفع“ کا وعدہ دیا گیا ہے۔ یہ وہی وعدہ تھا جو آیت ”بل رفعه الله“ میں پورا کیا گیا۔

اقول (محمد بشیر) مسلم ہے کہ آیت ”انسی متوفيك ورافعك“ میں جو وعدہ تھا وہ آیت ”بل رفعه الله“ میں پورا کیا گیا۔ لیکن ”انسی متوفيك“ میں موت مراد ہونا غیر مسلم ہے۔ جیسا کہ اس کی تقریر تحریر اول میں لکھ چکا ہوں۔ اور آپ نے اس کا کچھ جواب نہیں دیا۔

تولہ (قادیانی) نزول مسیح موعود سے کس کو انکار ہے۔

اقول (محمد بشیر) آپ کو نزول عیسیٰ بن مریم سے انکار ہے اور حالانکہ تحریر اول میں لکھا گیا ہے کہ حدیث میں لفظ ابن مریم جس کے معنی حقیقی عین ابن مریم ہے موجود ہے اور صارف یہاں کوئی پایا نہیں جاتا ہے۔ آپ نے اس کا کچھ جواب نہ دیا۔

تولہ (قادیانی) اور فہم ابو ہریرہ حجت کے لائق نہیں۔

اقول (محمد بشیر) فہم ابو ہریرہؓ کو میں حجت نہیں کہتا۔ استدلال تو لفظ ابن مریم سے ہے جو حدیث میں واقع ہے۔

قولہ (قادیانی) یہ حدیث مرسل ہے۔ پھر کیونکر قطعیۃ الدلالت ہوگی۔

اقول (محمد بشیر) اس حدیث کو قطعیۃ الدلالت نہیں کہا گیا۔ صرف تائید کے لئے لائی گئی ہے۔

قولہ (قادیانی) یہ بخاری کی حدیث مرفوع متصل سے جو حضرت مسیح کی وفات پر دلالت کرتی ہے اور نیز قرآن کی تعلیم سے مخالف ہے۔

اقول (محمد بشیر) آپ وہ حدیث صحیح مرفوع متصل بیان فرمائیے۔ تاکہ اس میں انشراح جاوے اور مخالفت تعلیم قرآن غیر مسلم ہے۔ ”ومن یدعی فعلیہ البیان“

محمد بشیر عفی عنہ

۲۵ اکتوبر ۱۸۹۱ء

محمد بشیر بھوپالی کا تیسرا پرچہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ حامداً مصلیاً مسلماً۔ ربنا لاترغ قلوبنا

بعد اذھدیتنا وھب لنا من لدنک رحمۃ انک انت الوھاب!

قولہ (قادیانی) میں کہتا ہوں کہ اس بات کو ادنیٰ استدعا کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ بارشوت کسی امر متنازع فیہ کی نسبت اس فریق پر ہوا کرتا ہے کہ جو ایک امر کا کسی طور پر ایک مقام میں اقرار کر کے پھر کسی دوسری صورت اور دوسرے مقام میں اسی امر قبول کردہ کا انکار کر دیتا ہے۔

اقول (محمد بشیر) یہاں کلام ہے۔ بچند وجوہ:

اول یہ کہ آپ قبل ادعاء مسیحیت براہین احمدیہ میں اقرار حیات مسیح کا کر چکے ہیں اور اب آپ حیات کا انکار کرتے ہیں تو موافق اپنی تعریف کے آپ مدعی ٹھہرے۔

دوم خاکسار آپ سے سوال کرتا ہے۔ ایمانا اس کا جواب دیجئے۔ وہ یہ ہے کہ آپ کا یہ خیال کہ مسیح علیہ السلام وفات پا چکے۔ بعد آپ کے اس الہام کے پیدا ہوا ہے کہ مسیح فوت ہو گیا یا قبل اس کے اگر بعد پیدا ہوا ہے تو گویا یہ کہنا ہوا کہ الہام سے پہلے میرا اس خیال سے کچھ واسطہ نہ تھا اور یہ میرا دعویٰ نیا ہے۔ جو وقت الہام کے پیدا ہوا۔ اس وجہ سے آپ مدعی ہوئے اور شوت آپ کے ذمہ ہوا کہ آپ بعد اس اقرار کے کہ الہام سے پہلے مجھ کو اس خیال سے کچھ واسطہ نہ تھا۔ پھر مخالف اپنے اس پہلے بیان کے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ وقت الہام سے مجھ کو یہ خیال ہے کہ

مسح فوت ہو گیا۔ پس اس وجہ سے آپ سے ثبوت مانگا جاتا ہے کہ آپ اپنے پہلے بیان کے مخالف دوسرا بیان کرتے ہیں اور اس دعویٰ میں ایک جدت ہے۔ جس کے آپ خود قائل ہیں اور اگر قبل سے یہ خیال تھا تو اس خیال کا یقین قانون قدرت یعنی سنت اللہ و آیات قرآن سے آپ کو حاصل ہو گیا تھا یا نہیں؟

بر تقدیر اول آپ نے قبل الہام مذکور براہین وغیرہ میں اس کو کیوں نہیں ظاہر فرمایا اور اپنے پرانے باطل خیال پر باوجود یقین بطلان کے کیوں اڑے رہے؟

اور تقدیر ثانی بعد الہام کے اس خیال کا یقین آپ کو حاصل ہوا یا نہیں؟ اگر نہیں ہوا تو صرف ایک ظنی یا شکی یا دہمی بات پر اصرار خلاف دیانت ہے اور اگر بعد الہام کے یقین اس خیالی وفات کا آپ کو حاصل ہوا تو ظاہر ہے کہ مفید یقین اس وقت آپ کا الہام ہوا نہ سنت اللہ و آیات قرآن کریم اور آپ کا ملہم ہونا ابھی تک پایہ ثبوت کو نہیں پہنچا۔ اس تقدیر پر آپ پر واجب ہے کہ پہلے اپنا ملہم ہونا ثابت کیجئے۔ پھر ہر الہام کا حجت ہونا، ملہم وغیرہ پر ثابت کیجئے۔ بعد اثبات ان دونوں امر کے دعویٰ وفات مسح اور اپنے مسح موعود ہونے کا پیش کیجئے۔ بغیر اس کے آپ کا دعویٰ وفات مسح موعود ہونے کا عند العقلاء ہرگز لائق سماعت نہیں ہے۔

سوم..... اس مقام پر نصوص قرآنیہ قطعی طور پر وفات مسح پر دلالت کرتی ہیں یا نہیں؟ بر تقدیر ثانی آپ کا ان کو صریحہ بینہ قطعہ کہنا باطل ہے اور بر تقدیر اول لازم آتا ہے کہ آپ کے نزدیک وہ سب صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور تمام مسلمین الی یومنا جو حیات مسح کے قائل ہیں۔ ”اعاذنا اللہ منہ“ کافر ہوں اور آپ خود بھی جس زمانہ میں اعتقاد حیات مسح کا رکھتے تھے کافر ہوں۔ کیونکہ منکر نصوص صریحہ بینہ قطعہ کا کافر ہوتا ہے۔

چہارم..... آپ نے جو تعریف مدعی کی بیان کی ہے۔ یہ محض اپنی رائے سے بیان کی ہے یا کوئی دلیل کتاب اللہ و سنت رسول اللہ اس کے لئے ہے۔ یہ نہ سبھی کوئی قول کسی صحابی یا تابعی یا کسی مجتہد یا محدث یا کسی فقیہ کا اس کے ثبوت کے لئے پیش کیجئے۔

پنجم..... یہ تعریف مدعی کی، مخالف ہے اس کے جس کو علماء مناظرہ نے لکھا ہے۔ رشیدیہ میں ہے: ”والمدعی من نصب نفسه لاثبات الحكم ای تصدی لان یثبت الحكم

الجزی الذی تکلم به من حیث انه اثبات بالدلیل او التنبیہ“
مولانا عصام الملہ والدین نے شرح رسالہ عضد یہ میں لکھا ہے: ”المدعی من

یفید مطابقة النسبة الواقع“

اور یہ دونوں تعریفیں آپ پر صادق آتی ہیں اور آپ کی تعریف مخالف ہے۔ ان دونوں تعریفوں کے۔

قولہ... (قادیانی) معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ مولوی صاحب نے یہ دعویٰ تو کر دیا کہ ہم حیات جسمانی مسیح ابن مریم آیات قطعیہ الدلالت سے پیش کریں گے۔ لیکن بحث کے وقت اس دعویٰ سے ناامیدی پیدا ہو گئی۔ اس لئے اب اس طرف رخ کرنا چاہئے کہ دراصل مسیح ابن مریم کی حیات جسمانی ثابت کرنا ہمارے ذمہ نہیں۔

اقول... (محمد بشیر) یہ آپ کا سوء ظن ہے اور ہر مسلم مامور ہے۔ اپنے بھائی کے ساتھ حسن ظن کرنے کے لئے چہ جائیکہ آپ سا شخص مدعی الہام و مجددیت و مسیحیت۔ آپ کو بالاولیٰ حسن ظن چاہئے۔ میں نے صرف ایک امر نفس الامری کا اظہار کر دیا۔ ورنہ میں تو بار شہوت حیات اپنے ذمہ لے چکا ہوں اور اس کا ثبوت ایک قاعدہ نحویہ اجماعیہ کی بناء پر آپ کے روبرو پیش کیا گیا۔ مگر افسوس کہ آپ نے اس قاعدہ اجماعیہ کے انکار میں کچھ حیا کو کام نہ فرمایا۔

اب میں اس قاعدہ سے قطع نظر کر کے عرض کرتا ہوں۔ بفضلہ تعالیٰ میرا دعویٰ حیات مسیح آپ کے اقرار سے قطعی طور پر ثابت ہے۔ بیان اس کا یہ ہے کہ آپ نے توضیح المرام و ازالہ اوہام میں اس امر کا اقرار کیا ہے کہ ضمیر موتہ کی طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے راجع ہے۔ اب آپ چاہے قاعدہ نحویہ اجماعیہ کو ماننے یا نہ ماننے۔ ہر طرح میرا مدعا ثابت ہے۔ کیونکہ یا تو آپ یو مین کو بمعنی استقبال سمجھے گا یا بمعنی حال یا بمعنی استمرار یا بمعنی ماضی۔

شق اول میں تو میرے مطلوب کا حاصل ہونا محتاج بیان نہیں ہے۔

شق ثانی، اول تو بدیہی البطلان ہے۔ سوا اس کے مطلوب اس سے بھی حاصل ہے۔ کیونکہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ نزول آیت میں سب اہل کتاب حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر قبل ان کی موت کے ایمان لاتے تھے۔ پس معلوم ہوا کہ زمانہ نزول آیت تک زندہ تھے اور رفع یقیناً اس سے پہلے ہوا تو معلوم ہوا کہ زندہ اٹھائے گئے۔ وهو المطلوب!

شق ثالث، اول تو بدیہی البطلان ہے۔ سوا اس کے اس شق پر شق اول سے بھی زیادہ حصول مدعی ظاہر ہے۔ کیونکہ اس تقدیر پر یہ معنی ہوں گے کہ سب اہل کتاب زمانہ گذشتہ و حال و استقبال میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ان کے مرنے سے پہلے ایمان لاتے ہیں۔ پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ زمانہ ماضی و حال میں زندہ تھے اور استقبال میں بھی ایک زمانہ تک زندہ رہیں گے۔ رفع کے وقت زندہ تھے۔

شق رابع باطل ہے۔ اس لئے کہ ایسا مضارع کہ اس کے اوّل میں لام تاکید اور آخر میں نون تاکید ہو۔ بمعنی ماضی کہیں نہیں آیا۔ آپ قواعد نحو کو مانتے ہی نہیں۔ ایسے مضارع کا بمعنی ماضی آنا قرآن یا صحیح حدیث سے ثابت کیجئے۔ و دوفہ خطر القتاد!

افسوس کہ آپ کو جب الزام موافق قواعد نحویہ اجماعیہ کے دیا جاتا ہے تو اس کو آپ تسلیم نہیں کرتے اور اگر آپ کے مسلمات سے آپ کو الزام دیا جاتا ہے تو بھی آپ قبول نہیں کرتے۔ یہ امر اوّل دلیل ہے۔ اس بات پر کہ آپ کو احقاق حق اور اظہار صواب ملحوظ نظر نہیں ہے۔

قولہ (قادیانی) پھر اس کے بعد آپ نے نصوص صریحہ بینہ قرآن وحدیث سے ناامید ہو کر دوبارہ آیت ”لیؤمنن“ کے نون ثقیلہ پر زور دیا ہے۔

اقول (محمد بشیر) ”ان من اهل الكتاب“ صریح و بین ہے اور نون ثقیلہ کا بمعنی استقبال کر دینا اس کے قطعہ میں قائل نہیں ہے۔

قولہ (قادیانی) اور جمہور مفسرین صحابہ اور تابعین سے تفرد اختیار کر کے محض اپنے خیال خام کی وجہ سے اس بات پر زور دیا ہے کہ آیت بوجہ نون ثقیلہ کے خالص استقبال کے لئے ہو گئی ہے۔

اقول (محمد بشیر) یہ قول غلط محض ہے۔ جمہور مفسرین صحابہ اور تابعین نے اس آیت کا ہرگز بمعنی حال یا استمرار نہیں لیا ہے۔ اگر کچھ ہو تو ثابت کر دو۔ رہی یہ بات کہ بعض مفسرین نے ضمیر کتابی کی طرف راجع کی ہے۔ اس سے معنی حال یا استمرار لینا کسی طرح لازم نہیں آتا۔ سوائے آپ کے کوئی اہل علم ایسی بات منہ سے نہیں نکال سکتا۔ علاوہ ازیں اس تقدیر پر بھی استقبال ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ آپ پہلی تحریر میں اقرار کر چکے ہیں۔

قولہ (قادیانی) ان معنوں پر زور دینے کے وقت آپ نے اس شرط کا کچھ خیال نہیں رکھا۔ جو پہلے ہم دونوں کے درمیان قرار پا چکی تھی کہ ”قال الله وقال الرسول“ سے باہر نہیں جائیں گے۔

اقول (محمد بشیر) ایک قاعدہ نحویہ اجماعیہ کو ”قال الله“ میں جاری کرنا ”قال الله“ سے کسی کے نزدیک خارج ہونا نہیں۔ یہ صرف آپ کا اجتہاد ہے۔ جس کا ثبوت آپ نہیں دے سکتے۔ بلکہ یہ خدو ج بقول آپ کے آپ پر لازم آ گیا۔ کیونکہ آپ خود (ازالہ اوہام ص ۶۰۲، خزائن ج ۳ ص ۲۲۵) میں اس کے مرتکب ہوئے ہیں۔ عبارت آپ کی یہ ہے۔

وہ نہیں سوچتے کہ آیت ”فلما توفيتني“ سے پہلے یہ آیت ہے: ”واذ قال الله

یسا عیسیٰ ابن مریم اُنت قلت للناس (مائدہ: ۱۱۶) ”ظاہر ہے کہ قال کا صیغہ ماضی کا ہے اور اس کے اوّل اذ موجود ہے جو خاص واسطے ماضی کے آتا ہے۔

”اتأمرؤن الناس بالبر وتنسون انفسکم وانتم تتلون الكتاب افلا تعقلون (بقرہ: ۱۷۱)“

قولہ..... (قادیانی) اور زندان بزرگوں کی عزت و مرتبت کا کچھ پاس کیا جو اہل زبان اور صرف اور نحو کو آپ سے بہتر جاننے والے تھے۔

اقول..... (محمد بشیر) آپ ایسی باتیں کرنے سے لوگوں کو مغالطہ دینا چاہتے ہیں۔ بھلا صاحب اس قاعدہ کے جاری کرنے سے ان بزرگوں کی عزت و مرتبت میں معاذ اللہ کس طرح نقصان آسکتا ہے۔ ان کے کلام میں تصریح حال یا استمرار کی کہاں ہے؟ یہ تو صرف آپ کا اجتہاد ہے۔ آپ اپنے ساتھ ان بزرگوں کو مباحث شریک کرتے ہیں۔

قولہ..... (قادیانی) ہمارے اوپر اللہ و رسول نے یہ فرض نہیں کیا کہ ہم انسانوں کے خود تراشیدہ قواعد صرف و نحو کو اپنے لئے ایسا رہبر قرار دیں کہ باوجودیکہ ہم پر کافی و کامل طور پر کسی آیت کے معنی کھل جائیں اور اس پر اکابر مومنین اہل زبان کی شہادت بھی مل جائے تو پھر بھی ہم اس قاعدہ صرف و نحو کو ترک نہ کریں۔

اقول..... (محمد بشیر) یہ بھی آپ کی سراسر مغالطہ ہی پر مبنی ہے۔ کافی و کامل طور پر آیت کے معنی کا کھل جانا اور اس پر اکابر مومنین اہل زبان کی شہادت کا ملنا غیر مسلم ہے۔ ”وجہہ مرانفاً فتذکر“ علاوہ اس کے آپ نے جو باوجود نہ کھلنے معنی آیت کے اور عدم شہادت اکابر مومنین اہل زبان کے ایک قاعدہ نحویہ اجماعیہ کا محض اپنی بات بنانے کی غرض سے انکار کیا ہے۔ اس سے یہ احتمال قوی پیدا ہوتا ہے کہ جب آپ کو الزام علوم لغت و نحو و معانی اصول فقہ و اصول حدیث سے جو کہ خادم کتاب و سنت ہیں، دیا جاوے گا تو آپ فوراً اس قاعدہ کا انکار کر جائیں گے اور یہ بات آپ کے علم و دیانت کے خلاف ہے۔ کیونکہ اہل علم کو ان علوم سے چارہ نہیں ہے اور ہم کو الفاظ قرآن و حدیث کے موافق لغت و محاورہ عرب کے سمجھنا ضروری امر ہے۔ ورنہ کسی مسئلہ پر استدلال نہیں ہو سکتا ہے اور یہ امر ”فی زماننا“ غیر ممکن ہے کہ خود عرب جا کر ہر لغت و محاورہ اور جمیع قواعد صرف و نحو و معانی وغیرہ کی تحقیق کی جاوے۔ پس اگر آپ کو کسی اہل اسلام سے مباحثہ کرنا منظور ہے تو پہلے ان دو کاموں سے ایک کام کیجئے اور اگر ایک بھی آپ قبول نہ کریں گے تو یہ امر آپ کی گریز پر محمول ہوگا۔

یا تو لغت صرف و نحو معانی و اصول فقہ و اصول حدیث کی اجماعی باتوں کو تسلیم کرنے کا اقرار کیجئے۔ یا بالفعل مناظرہ سب اہل اسلام سے موقوف کر کے ایک الگ کتاب علوم مذکورہ میں تصنیف فرمائیے اور جو کچھ ان علوم میں آپ کو تسلیم کرنا ہو وہ کر لیجئے۔ اس کے بعد مباحثہ کیجئے تاکہ آپ کی مسلمات سے آپ کو التزام و یا جاوے۔ ورنہ موافق اس طریق کے جو آپ نے اختیار کیا ہے کوئی عاقل کسی عاقل کو التزام نہیں دے سکتا۔

قولہ (قادیانی) آپ جانتے ہیں کہ قرآن کریم میں ”ان هذان لساحران“ آیت موجود ہے۔

اقول (محمد بشیر) اس کا جواب عامہ تفاسیر میں موجود ہے۔ عبارت بیضاوی کی اس مقام پر نقل کی جاتی ہے: ”وهذان اسم ان على لغة بلحارث ابن كعب فانهم جعلوا الالف للتثنية واعربوا المثنى تقديراً وقيل اسمها ضمير الشأن المحذوف وهذان لساحران خبرها وقيل ان بمعنى نعم وما بعدها مبتداء وخبر فيهما ان اللام لا يدخل خبر المبتداء وقيل اصله انه هذان لهما ساحران فحذف الضمير وفيه ان المؤكد باللام لا يليق به الحذف“

تذکرہ (قادیانی) جس میں بجائے ان ہذان کے ان ہذین لکھا ہو۔*

اقول (محمد بشیر) یہ خطائے فاحش ہے۔ صواب یہ ہے کہ جس میں بجائے ان ہذین کے ان ہذان لکھا ہو۔

قولہ (قادیانی) آپ کو یاد ہوگا کہ میرا یہ مذہب نہیں ہے کہ قواعد موجودہ صرف و نحو غلطی سے پاک ہیں۔ یا بہمہ وجوہ متم و مکمل ہیں۔

اقول (محمد بشیر) یہ بات اگر قواعد اختلافیہ کی نسبت کہی جائے تو مسلم ہے۔ لیکن قواعد اجماعیہ کی نسبت ایسا کہنا گویا دروازہ الحاد کا کھولنا اور سب احکام شرعیہ کا باطل کرنا ہے۔ کیونکہ قواعد جب غلط ٹھہرے خود عرب میں جا کر فی زمانہ تحقیق لغت قواعد صرف و نحو غیر ممکن۔ پس پابندی قواعد کی باقی نہ رہے گی۔ ہر شخص اپنی ہوا کے موافق قرآن و حدیث کے معنی کرے گا۔ آپ کو چاہئے کہ قواعد اجماعیہ کے تسلیم کا جلد اشتہار دے دیجئے یا کوئی کتاب لغت و قواعد صرف و نحو موافق قرآن و حدیث کے اپنے اجتہاد سے بنا کر جلد شائع کیجئے۔ تاکہ انہی قواعد کے بنا پر آپ سے بحث کی جاوے۔

قولہ (قادیانی) قرآن کریم ان کی غلطی ظاہر کرتا ہے اور اکابر صحابہ اس پر شہادت دے رہے ہیں۔

اقول (محمد بشیر) ”سبحانک هذا بهتان عظیم (النور: ۱۶)“

قولہ (قادیانی) اور اس خیال خام کی محسوس ہے آپ کو تمام اکابر کی نسبت بدظنی کرنی پڑی۔

اقول (محمد بشیر) آپ ان اکابر کا مطلب نہیں سمجھے۔ فافہم!

قولہ (قادیانی) ابھی میں انشاء اللہ تعالیٰ ایہ آپ پر ثابت کر دوں گا کہ آیت ”لیؤمنن

بہ“ آپ کے معنوں پر اس صورت میں قطعۃ الدلالۃ ٹھہر سکتی ہے۔ جب ان سب بزرگوں کے قطعی الجہالت ہونے پر فتویٰ لکھا جائے اور نعوذ باللہ نبی معصوم کو بھی اس میں داخل کر دیا جائے۔

اقول (محمد بشیر) توضیح مرام سے معلوم ہوتا ہے کہ آیت ”وان من اهل الكتاب الا

لیؤمنن بہ قبل موتہ“ بتفصیل وقات مسیح پر دلالت کرتی ہے۔

(ازالہ اوہام ص ۸، خزائن ج ۳ ص ۵۴) میں مرقوم ہے: ”اور قرآن شریف میں اگرچہ

حضرت مسیح کے بہشت میں داخل ہونے کا بتصریح کہیں ذکر نہیں۔ لیکن ان کے وفات پا جانے کا تین جگہ ذکر ہے۔“

حاشیہ میں وہ تین آیتیں آپ نے لکھی ہیں۔ ان میں سے آیت ”وان من اهل

الكتاب“ بھی ہے۔

(ازالہ اوہام ص ۳۸۵، خزائن ج ۳ ص ۲۹۸) میں ہے: ”غرض قرآن شریف میں تین جگہ

مسیح کا فوت ہو جانا بیان کیا گیا ہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۲۰۳، خزائن ج ۳ ص ۴۲۵) میں ہے: ”چوتھی آیت جو مسیح کی موت پر

دلالت کرتی ہے وہ یہ آیت ہے کہ ان من اهل الكتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ“

جانتا چاہئے کہ آپ کی یہ تقریر بادی تفسیر آپ پر محسوس ہو جاتی ہے۔ تقریر اس کی یہ ہے

کہ آیت ”لیؤمنن“ کے وفات مسیح پر اس وقت صریحۃ الدلالۃ ٹھہر سکتی ہے کہ ان سب بزرگوں

کی جہالت پر فتویٰ لکھا جاوے۔ ”نعوذ باللہ“ نبی معصوم کو بھی ان میں داخل کیا جاوے۔ ورنہ

آپ کبھی اور کسی صورت میں دلالت کا فائدہ حاصل نہیں کر سکتے۔

قولہ (قادیانی) اب میں آپ پر واضح کرتا ہوں کہ کیا اکابر مفسرین نے اس آیت کو حضرت

عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے لئے قطعۃ الدلالۃ قرار دیا ہے یا کچھ اور بھی معنی لکھے ہیں۔

اقول..... (محمد بشیر) یہ طعن شہادتی تغیر آپ پر بھی وارد ہوتے ہیں۔ بلکہ جو آپ نے طعن کی ہے اس سے اشد ہے۔ یعنی آپ نے فرمایا ہے کہ آیت ”وان من اهل الكتاب“ موت مسیح پر دلالت کرتی ہے اور آپ کی بعض عبارات سے مستنبط ہوتا ہے کہ یہ دلالت صریحی ہے۔ پس کیا اکابر مفسرین نے اس آیت کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات پر دلیل ٹھہرایا ہے۔ ایک نے بھی نہیں۔

قولہ..... (قادیانی) کشف ص ۱۹۹ میں ”لیؤمنن بہ“ کی آیت کے نیچے یہ تفسیر ہے۔

اقول..... (محمد بشیر) اس عبارت سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ مرجع موتہ میں اختلاف ہے۔ مفسرین نے قطعیۃ الدلالتہ ہونے کی تصریح نہیں کی۔ کئی معنی لکھے ہیں۔ لیکن مفسرین کا قطعی الدلالتہ تصریح نہ کرنا قطعیۃ کو باطل نہیں کرتا۔ آپ کے نزدیک ”انسی متوفیک“ اور ”فلما توفیتنی“ قطعیۃ الدلالتہ ہے۔ موت حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر حالانکہ مفسرین نے اس آیت کو حضرت عیسیٰ کی موت کے لئے قطعی الدلالتہ نہیں قرار دیا ہے۔ کچھ اور بھی معنی لکھے ہیں۔

قولہ..... (قادیانی) پھر نووی میں یہ عبارت لکھی ہے۔

اقول..... (محمد بشیر) نووی کی عبارت سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ اکثروں نے ضمیر موتہ کی کتابی کی طرف راجع کی ہے۔ اس سے آپ کے نزدیک بھی قطعیۃ الدلالتہ میں فرق نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ آپ نے آپ کے نزدیک آیت ”وانسی متوفیک“ و آیت ”فلما توفیتنی“ قطعیۃ الدلالتہ ہے۔ وفات مسیح پر حالانکہ تفسیر ابن کثیر میں لکھا ہے: ”وقال الاکثرون المراد بالوفاة ههنا النوم“ اور ایسا ہی آپ کے نزدیک آیت: ”وان من اهل الكتاب“ دلیل صریح ہے۔ وفات مسیح پر اور حالانکہ وفات مسیح کا اس میں راجح بھی نہیں ہے۔ نہ بر تقدیر اس قول کے جس کو نووی نے اکثرین کا قول قرار دیا ہے اور نہ بر تقدیر قول آخر کے جو اس کا مقابلہ ہے۔ اس کے بعد آپ نے عبارت مدارک اور بیضاوی و تفسیر مظہری کی نقل کی ہے اور ہر ایک کا ترجمہ کر کے اوراق کو بڑھایا ہے اور حالانکہ ان سب سے اور کسی امر جدید کا فائدہ نہیں ہوا۔ سوائے اس کے ضمیر موتہ میں اختلاف ہے اور اوپر ثابت ہوا کہ مجرد اختلاف منافی قطعیت دلالت صریح کے نہیں۔ ورنہ چاہئے کہ آپ سے اولہ وفات آیت ”انسی متوفیک“ اور آیت ”فلما توفیتنی“ اور آیت ”وان من اهل الكتاب“ اولہ قطعیۃ اور دلیل صریح نہ ہوں۔

”وهو خلاف ما ادعيت“

اور تفسیر مظہری والے کا یہ قول: ”وکیف یصح هذا التاویل ما ان کلمة ان من اهل الكتاب شامل للموجودین فی زمن النبی ﷺ البتہ سواء کان هذا الحكم خاصاً بهم اولافان حقیقة الکلام المحال ولا وجه لان یراد به فریق من اهل الكتاب یوجدون حین نزول عیسیٰ علیہ السلام“
مخدوش ہے اور مخالف ہے۔ عامہ تفاسیر کے، کیونکہ کلام کا حال کے لئے حقیقت ہوتا اس تقدیر پر ہے کہ کوئی صارف نہ پایا جائے اور یہاں نون تاکید صارف موجود ہے اور یہی وجہ ہے۔ اس امر کی کہ اہل کتاب سے ایک فریق خاص مراد لیا جاوے۔ پس صاحب تفسیر مظہری کا یہ قول لاوجہ کوئی وجہ نہیں رکھتا۔

اور یہ جو تفسیر مظہری میں ہے: ”اخرج ابن المنذر عن ابی ہاشم وعروة قال فی مصحف ابی بن کعب وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موتهم“
مخدوش ہے کہ تفسیر مظہری میں اس قرأت کی پوری سند مذکور نہیں۔ ابن کثیر نے اس قرأت کو اس طرح پر روایت کیا ہے۔ ”حدثنی اسحاق بن ابراہیم ابن حبیب الشہید حدثنا عتاب بن بشیر عن خصیف عن سعید بن جبیر عن ابن عباس وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موتهم“

اس میں دو راوی مجروح ہیں۔ اول خصیف، دوم عتاب ابن بشیر۔

خصیف کے ترجمہ میں تقریب میں لکھا ہے: ”صدوق سنی الحفظ خلط بآخره رمی بالارجاء“

میزان میں ہے: ”ضعفه احمد وقال ابو حاتم تکلم فی سوء حفظه وقال احمد ایضاً تکلم فی الارجاء وقال عثمان بن عبدالرحمان رأیت علی خصیف ثياباً سواداً کان علی بیت المال. انتہی ملخصاً“

عتاب کے ترجمہ میں میزان میں مرقوم ہے: ”قال احمد اتا عن خصیف بمننا کیر اراہا من قبل خصیف قال النسائی لیس هذا لك فی الحدیث وقال ابن السدینی کان اصحابنا یضعفونه وقال علی ضربنا علی حدیثہ. انتہی ملخصاً“

قولہ (قادیانی) ابراہیم شاہ قرأت شاذہ صحیح حدیث کا رکھتی ہے۔

اقول (محمد بشیر) عموماً یہ بات غلط ہے۔ ہاں قرأت شاذہ جو بہ صحیح متصل کہ شذوذ دیگر علل خفیفہ غامضہ قاعدہ سے خالی ہو۔ البتہ حکم حدیث صحیح کا رکھتی ہے اور ابھی واضح ہوا کہ اس کی سند میں دور جال مجروح ہیں۔

قولہ (قادیانی) اب فرض کے طور پر اگر قبول کر لیں کہ اگر ابن عباسؓ اور علی ابن طلحہؓ اور عکرمہؓ وغیرہ صحابہ ان معنوں کی سمجھ میں خطا پر تھے اور قرأت ابی بن کعب بھی یعنی ”قبل موتہم“ کامل درجہ پر ثابت نہیں تو کیا آپ کے دعویٰ قطعیۃ الدلالت ہونے آیت ”لیؤمنن بہ“ پر اس کا کچھ بھی اثر نہ پڑا۔ کیا وہ دعویٰ جس کے مخالف صحابہ کرام بلند آواز سے شہادت دے رہے ہیں اور دنیا کی تمام مبسوط تفسیریں باتفاق اس پر شہادت دے رہی ہیں۔ اب قطعیۃ الدلالت ہے۔

اقول (محمد بشیر) نہ صحابہ کا اتفاق خلاف پر ہے اور نہ تمام تفسیروں کا۔ ہاں دو قول مرجع ضمیر قبل موتہ میں البتہ منقول ہیں۔ اس سے البتہ قطعیۃ الدلالت اور صریح الدلالت ہونے میں فرق نہیں آتا ہے۔ اس کے نظائر کتاب وسنت میں بکثرت موجود ہیں۔ ”من شاء فلیرجع الیہا“ علاوہ اس کے اس بناء پر آپ کے اولہ وفات میں سے آیت ”انسی متوفیک“ آیت ”فلما توفیتنی“ ”وان من اهل الكتاب“ بھی نہ قطعیۃ الدلالت ٹھہرتی ہے۔ نہ صریح الدلالت کیونکہ ان آیات میں چند اقوال منقول ہیں۔ ”فما هو جوابکم فهو جوابنا“

قولہ (قادیانی) مگر آپ جانتے ہیں کہ اکابر صحابہ اور تابعین سے کسی گروہ نے آپ کے معنی قبول نہیں کئے ہیں۔

اقول (محمد بشیر) یہ کذب صریح ہے۔ تحریر اوّل میں عبارت ابن کثیر نقل کی گئی ہے۔ اس سے ابن عباسؓ وابوما لک وحسن بصری وقادہ عبدالرحمن بن زید بن اسلم وغیرہ واحد کا اس معنی کو قبول کرنا ثابت ہے اور ابو ہریرہؓ کا اس معنی کا قبول کرنا صحیحین میں صریح ہے۔ ابن کثیر نے کہا ہے کہ یہ معنی بدلیل قاطع ثابت ہیں اور بھی ابن کثیر میں ہے: ”واولسی هذه الاقوال بالصحة القول الاول وهو انه لا يبقى احد من اهل الكتاب بعد نزول عيسى عليه السلام الا آمن به قبل موت عيسى ولا شك ان هذا الذي قاله ابن جرير هو الصحيح المقصود من سباق الآي في تقرير بطلان ما اذعته اليهود من قتل عيسى وصلبه وتسليم من سلم لهم من النصارى الجهلة ذلك. انتهى (تفسير ابن كثير ج ۲ ص ۴۰۲)“

قولہ (قادیانی) اور میں نے جو آپ کے قاعدہ نون ثقیلہ کا نام جدید رکھا تو اس کی یہ وجہ ہے کہ اگر آپ کا یہ قاعدہ تسلیم کر لیا جاوے۔ ”نعوذ باللہ“ بقول آپ کے ابن عباسؓ جیسے صحابی کو جاہل و نادان قرار دینا پڑے گا۔

اقول (محمد بشیر) میں نے تو دعویٰ معنی جو تمام صحابی و تابعین وغیرہم سے منقول ہیں اور دعویٰ قاعدہ جو عامہ مسلمین کا معمول رہا ہے۔ لکھے ہیں البتہ آپ کے مسائل مختصر کی بناء پر سارے صحابہ کو جاہل ماننا پڑتا ہے۔ فہماہو جوابکم فہو جوابی! علاوہ اس کے اول صحابہ کے کلام میں کہیں تصریح معنی حال کی نہیں ہے۔ ان کا کلام معنی مستقبل پر بھی محمول ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ آپ تحریر اول میں اس امر کا اعتراف کر چکے ہیں۔ باقی رہا یہ امر کہ جن لوگوں نے ضمیر کتابی کی طرف پھیری ہے۔ وہ اس امر میں خطا پر ہیں۔ یہ کوئی مقام استبعاد نہیں۔ آپ بہت سے صحابہ کو اکثر مسائل میں خطا پر جانتے ہیں۔

قولہ (قادیانی) اور قرأت قبل مجہم کو خواہ نخواستہ افتراء قرار دینا پڑے گا۔

اقول (محمد بشیر) خواہ نخواستہ چہ معنی دارد! قرأت مذکور فی الواقع ضعیف ہے۔ لائق احتجاج نہیں۔ ”کما مر بیانہ آنفا“

قولہ (قادیانی) کیا آپ کا یہ نحوی قاعدہ ان اکابر کو جاہل قرار دے سکتا ہے اور کیا صدہا مفسرین کو بلکہ ہزار ہا جواب تک یہ معنی کرتے آئے۔ وہ جاہل مطلق اور آپ کے نحو سے غافل تھے۔ اقول (محمد بشیر) یہ قول سراستنی سوء فہم پر ہے۔ معنی مذکور کا فساد اس وجہ سے نہیں کہ وہ مخالف ہے۔ قاعدہ نحو کے بلکہ یہ معنی تو سراستنی موافق ہیں۔ قاعدہ نحو کے کیونکہ اس معنی پر تو مضارع صریح بمعنی استقبال کیا گیا ہے۔ ذرا سوچ کر جواب دیجئے۔

قولہ (قادیانی) کوئی مبسوط تفسیر تو پیش کرو۔ جو ان معنوں سے خالی ہے۔ جس نے ان معنوں کو سب سے مقدم نہ رکھا۔ (الی قولہ) بلکہ سب کے سب آپ ہی کے معنوں کو ضعیف ٹھہراتے ہیں۔

اقول (محمد بشیر) دو بڑی تفسیریں معتبر پرانی پیش کرتا ہوں۔ ایک تفسیر ابن کثیر دوسری تفسیر ابن جریر کہ ان دونوں نے معنی مذکور کو مقدم نہیں رکھا اور نہ میرے معنی کو ضعیف کہا۔ بلکہ صحت کی تصریح کی ہے۔ پس اس مقام پر کذب کلمہ قول کا ”کالشیخ فی نصف النہار“ ظاہر ہو گیا۔

قولہ (قادیانی) حضرت اس قرأت سے حضرت مسیح ابن مریم کی زندگی کیونکر اور کہاں ثابت ہوئی۔ (آپ نے) تو قبل موت کے ضمیر سے مسیح کی زندگی ثابت کرنی تھی۔

اقول (محمد بشیر) یہ قول بھی سوء فہم پر مبنی ہے۔ میں نے یہ نہیں کہا ہے کہ قرأت مذکورہ سے مسیح بن مریم کی زندگی ثابت ہے۔ میں نے صرف یہ کہا ہے کہ قرأت مذکورہ مخالف ہمارے معنی کے نہیں۔ بالجملة مقصود رفع مخالفت ہے۔ نہ اثبات دعویٰ۔ و بینہما فرق جلی!

قولہ (قادیانی) ہم نے تفاسیر معتبرہ کے ذریعہ سے اس کی اسناد پیش کر دی ہیں۔

اقول (محمد بشیر) سند میں جو جرح ہے وہ میں نے اوپر بیان کر دی۔ فتذکر!

قولہ (قادیانی) بھلا اگر آپ حق پر ہیں تو تیرہ سو برس کی تفسیروں میں سے کوئی ایسی تفسیر تو پیش کیجئے جو ان معنوں کی صحت پر معترض ہو۔

اقول (محمد بشیر) تفسیر ابن جریر اور تفسیر ابن کثیر اور تفسیر فتح القدیر اور تفسیر فتح البیان اس معنی کی صحت پر معترض ہیں۔

قولہ (قادیانی) الہامی معنی جو میں نے کئے ہیں وہ درحقیقت ان معنوں کے معارف نہیں۔

اقول (محمد بشیر) یہ محض غلط ہے۔ کیونکہ الہامی معنی کا مدار اس پر ہے کہ ضمیر موتہ کی راجع طرف عیسیٰ کے ہے اور معنی مذکور کا مدار اس پر ہے کہ ضمیر موتہ کی راجع طرف کتابی کے ہے۔ پس سخت تعارض بین مخالف موجود ہے۔ مجھ کو سخت تعجب ہے۔ آپ کی دیانت سے کہ آپ باوجودیکہ ضمیر موتہ کا مرجع عیسیٰ ہونا اپنی کتب میں تسلیم کر چکے ہیں اور آیت ”وان من اهل الكتاب“ کو صریحہ الدلالة وفات عیسیٰ پر کہتے ہیں۔ پھر اس اقراری حق سے کیوں اعراض کرتے ہیں اور ”جحدوا بها واستيقنتها انفسهم“ کی وعید سے نہیں ڈرتے۔

قولہ (قادیانی) کیونکہ ہمارے نزدیک حال کسی ٹھہرنے والے زمانہ کا نام نہیں ہے۔

اقول (محمد بشیر) یہ امر مسلم ہے۔ بے شک زمانہ، نام مقدار غیر قار کا ہے اور حال ایک فرد ہے۔ زمانہ کا اور حد حقیقی حال کی باعتبار عرف کی یہی ہے کہ تکلم فعل کے پہلے زمانہ کا تو ماضی ہے اور تکلم فعل کے بعد کا زمانہ مستقبل ہے اور تکلم فعل کے مبداء سے منتہی تک زمانہ حال ہے۔ اس بناء پر ظاہر ہے کہ استقبال قریب ہرگز حال نہیں ہو سکتا ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ قول کے تکلم کا زمانہ بعد ہے۔ زمانہ تکلم ”فلنولينك“ سے۔ پس اس کے استقبال ہونے میں کیا شک ہے۔

قولہ (قادیانی) جب آپ خود مستقبل قریب کے قائل ہو گئے۔ اسی طرح وہ بھی قائل ہیں۔

اقول..... (محمد بشیر) فرق نہ کرنا درمیان مستقبل قریب و حال کے محصلین سے بعید ہے۔ جیسا کہ ماہر علم نحو پر بلکہ قاصر پر بھی مخفی نہیں ہے۔

قولہ..... (قادیانی) یہ تو ہم نے تسلیم کیا کہ وعدہ ہے۔ مگر یہ کہاں سے ثابت ہے کہ وعدہ آنے والے لوگوں کے لئے خاص ہے۔

اقول..... (محمد بشیر) یہ کس نے کہا کہ یہ وعدہ آنے والے لوگوں کے لئے خاص ہے۔ بلکہ یہ کہا گیا ہے کہ اس کا ایفاء زمانہ آئندہ ہی میں ہو سکتا ہے۔ نہ حال میں اور اس بات میں جو آپ نے طول کیا ہے۔ اس کو اصل مطلب سے کچھ علاقہ نہیں اور ہم کو اس سنت اللہ سے ہرگز انکار نہیں کہ مجاہدہ کرنے پر ضرور ہدایت مرتب ہوتی ہے۔ صرف بحث اس میں ہے کہ یہ سنت اللہ ان آیات وعدہ و وعید سے ثابت نہیں ہے۔ بلکہ اس کے لئے دوسری آیات دلیل ہیں۔

قولہ..... (قادیانی) اب دیکھئے کہ ان آیات سے بھی آپ کا دعویٰ قطعیۃ الدلالت ہونا آیت لئومن بہ کاس قدر باطل ثابت ہوتا ہے۔

اقول..... (محمد بشیر) آیات منافی قطعۃ الدلالت ہونے آیت لئومن کے نہیں۔ بلکہ آیت لئومن آیات مذکورہ کی تخصیص واقع ہوئی ہے۔

قولہ..... (قادیانی) حلیم وہ ہے جو مبلغ الحکم کا مصداق ہو۔

اقول..... (محمد بشیر) یہ حصر غیر مسلم ہے۔ کیونکہ حلیم قرآن مجید میں صفت غلام کی آئی ہے۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے فیشرناہ بغلام حلیم اور غلام کے معنی کودک صغیر کے ہیں۔ ”کما فی الصراح“ پس محتمل ہے کہ حلیم اس مقام پر ماخوذ حلیم سے ہو جو آہستگی و بربادی کے معنی میں ہے۔ ”کما فی الصراح“

قاموس میں ہے۔ ”والحلم بالكسر الاناثۃ والعقل جمعه احلام وحلوم

ومنہ ام تامرہم احلامہم وهو حلیم جمع حلماً واجلاماً“

قولہ..... (قادیانی) جب کہ عیسیٰ بن مریم کی حیات ہی ثابت نہیں ہوتی اور موت ثابت ہو رہی ہے تو عیسیٰ کے حقیقی معنی کیونکر مراد ہو سکتے ہیں؟

اقول..... (محمد بشیر) اس کالم میں بدو وجہ شک ہے۔

اول..... یہ کہ آیت ”وان من اهل الكتاب“ سے آپ کے اقرار سے صراحۃ موت ثابت ہے۔ کیونکہ آپ نے توضح المرام وازالہ ادہام میں اقرار کیا ہے کہ ضمیر موصیٰ عیسیٰ کی طرف راجع ہے

اور بعد اقرار اس امر کے حیات کا اقرار لازم آتا ہے۔ ”کما سر تقریرہ بحیث لا یحوم حوله شک“

دوم..... بر تقدیر موتؑ بھی نزول خود حضرت عیسیٰ کا نہ محال ہے اور نہ محال عادی اور جو چیز محال عادی و عقلی نہ ہو اور مخبر صادق اس کی خبر دے تو اس سے انحراف جائز نہیں اور احادیث صحیحہ میں نزول عیسیٰ کی خبر متواتر موجود ہے۔

قولہ..... (قادیانی) جب آپ حیات مسیح کو ثابت کر دکھائیں گے تو پھر ان کا نزول بھی مانا جائے گا۔

اقول..... (محمد بشیر) اس میں کچھ ملازمت نہیں۔ بر تقدیر وفات بھی نزول کے نہ ماننے کی کوئی وجہ معقول نہیں ہے۔

قولہ..... (قادیانی) در نہ بخاری میں وہ حدیثیں بھی ہیں۔ جن میں ابن مریم کا ذکر کر کے ان سے مراد کوئی مثل لیا گیا ہے۔

اقول..... (محمد بشیر) ظاہر اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سوائے احادیث نزول کے دیگر احادیث بھی بخاری میں ایسی ہیں۔ جن میں ابن مریم کا ذکر کر کے اس سے مراد اس کا کوئی مثل لیا گیا ہے۔ پس آپ کو چاہئے کہ براہ عنایت ان احادیث کو نقل فرمائے تاکہ اس میں نظر کی جاوے کہ وہاں مثل مراد لیا گیا ہے یا نہیں۔

قولہ..... (قادیانی) افسوس کہ اب تک آپ کچھ پیش نہ کر سکے۔

اقول..... (محمد بشیر) افسوس کہ باوجود اس کے کہ آپ کے اقرار سے حیات مسیح آیت ”وان من اهل الکتاب“ سے صراحتہ ثابت ہوگئی۔ پھر بھی آپ ایسا فرماتے ہیں۔ ”ان الله وانما اليه راجعون. والى الله المشتكى“

اب سنئے یہ تو آپ کی تحریر کا جواب ترکی بترکی ہوا۔ اب ایک نہایت منصفانہ اور فیصلہ کرنے والا جواب دیا جاتا ہے۔ آپ اگر انصاف کے مدعی اور حق کے طالب ہیں تو اسی کا جواب دیں اور جواب ترکی بترکی سے تعارض نہ کریں۔ ایسا کریں گے تو یقیناً سمجھا جائے گا کہ آپ فیصلہ کرنا نہیں چاہتے اور احقاق حق سے آپ کو غرض نہیں ہے۔ وہ جواب یہ ہے کہ میں نے کمال نیک نیتی سے احقاق حق کی غرض سے اپنے ان جملہ دلائل کو جن کو میں اس وقت پیش کرنا چاہتا ہوں۔ ایک بارگی قلم بند کر کے آپ کی خدمت میں پیش کر دیا اور اس کے ساتھ یہ بھی کہہ دیا تھا کہ میرا

اصل متمسک اور مستقل دلیل پہلی آیت ہے اور اس کے قطعیۃ الدلالت کے ثبوت میں قواعد نحویہ اجماعیہ کو پیش کیا۔ آپ بھی نیک نیت اور طالب حق ہوتے تو اس کے جواب میں دو صورتوں میں سے ایک صورت اختیار کرتے یا تو میرے جملہ دلائل و جوابات سے تعرض کرتے اور ان میں سے ایک بات کا جواب بھی باقی نہ چھوڑتے۔ یا صرف میری اصل دلیل سے تعرض فرماتے۔ اس کے سوا کسی بات کے جواب سے معترض نہ ہوتے۔ آپ نے پہلی صورت اختیار کی نہ دوسری۔ بلکہ میری اصلی دلیل کے علاوہ اور باتوں سے بھی تعرض کیا۔ مگر ان کو بھی ادھورا چھوڑا اور بہت سی باتوں کا جواب حوالہ آئندہ پر چھوڑا اور ان کے مقابلہ میں اپنے دلائل احادیث بخاری وغیرہ کے بیان کو بھی آپ نے آئندہ پرچہ پر ملتوی کیا اور جو کچھ بیان کیا ایسے انداز سے بیان کیا کہ اصل دلیل سے بہت دور چلے گئے اور اپنے بیان کو ایسے پیرایہ میں ادا کیا کہ اس سے عوام دھوکہ کھائیں اور خواص ناخوش ہوں۔ اس کی مثال آپ کی یہ بحث ہے کہ آپ مدعی نہیں ہیں۔ صاحب من! جس حالت میں میں خود مدعی ہو کر دلائل پیش کر چکا تھا تو آپ کو اس بحث کی کیا ضرورت تھی۔

دوسری مثال یہ ہے کہ حضرت شیخنا شیخ الکل کی رائے کا ذکر بے موقع کر کے لوگوں کو پھر جتنا چاہا کہ حضرت شیخ الکل بھی اس بحث میں آپ کے مخاطب ہیں۔ حالانکہ شیخ الکل کی بحث سے فرار اختیار کر کے آپ نے مجھے مخاطب بحث بنایا تھا۔ لہذا شیخ الکل کا ذکر میرے خطاب میں محض اجنبی و نامناسب تھا۔

تیسری مثال یہ ہے کہ آپ نے چند تفامیر کی عبارات و اقوال بعض صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین نقل کر کے عوام الناس کو یہ جتنا چاہا ہے کہ تمام مفسرین اور عامہ صحابہ و تابعین مسئلہ حیات و فوات مسیح میں آپ کے موافق اور ہمارے مخالف ہیں اور یہ محض مغالطہ ہے۔ کوئی صحابی کوئی تابعی کوئی مفسر اس بات کا قائل نہیں ہے کہ حضرت مسیح ابن مریم علیہ السلام اس وقت زندہ نہیں ہیں۔

چوتھی مثال آپ کا عوام الناس کو یہ جتنا ہے کہ نون یؤمنن کو استقبال کے لئے ٹھہرانا تمام صحابہ و مفسرین کو جاہل قرار دینا ہے جو سراسر آپ کا دھوکا و مغالطہ ہے۔

آپ کی اس قسم کی باتوں کا میں تین دفعہ تو جواب ترکی ہتھ کی دے چکا۔ آئندہ بھی یہ ہی طریقہ جاری رہا تو اس سے آپ کو یہ فائدہ ہوگا کہ اصل بات ٹل جائے گی اور آپ کے اتباع میں آپ کی جواب نویسی ثابت ہو جائے گی۔ مگر اس میں مسلمانوں کا یہ حرج ہوگا کہ ان پر نتیجہ بحث ظاہر نہ ہوگا اور آپ کا اصل حال نہ کھلے گا کہ آپ لا جواب ہو چکے ہیں اور اعتقاد و فوات مسیح میں خطا

پر ہیں اور بات کو ادھر ادھر لے جا کر ٹلارہے ہیں۔ لہذا آئندہ آپ کو اس پر مجبور کیا جاتا ہے کہ اگر آپ کو بحث منظور اور الزام فرار سے احتراز نظر ہو تو زائد باتوں کو چھوڑ کر میری اصل دلیل پر کلام و بحث کو محدود و محصور کریں۔

اور جو میں بہ شہادت قواعد نحویہ اجماعیہ مضمون آیت کا زمانہ استقبال سے مخصوص ہونا اور بصورت صحت تخصیص اس مضمون کا وقت نزول مسیح سے مخصوص ہونا ثابت کیا ہے۔ اس کا جواب در صورت تسلیم قواعد نحویہ اجماعیہ دو حریفی دیں کہ تمام قواعد نحویہ بے کار و بے اعتبار ہیں یا خاص کر یہ قاعدہ غلط ہے اور اس کو فلاں شخص نے غلط قرار دیا ہے اور اس کی غلطی پر قرآن یا حدیث صحیح یا اقوال عرب عرباء سے یہ دلیل ہے اور بجائے اس کے قاعدہ صحیح فلاں ہے۔

یاد رہے کہ فہم معنی قرآن کے لئے کوئی قاعدہ مقرر نہیں ہے۔ جس طرح کوئی چاہے قرآن کے معنی گھڑ سکتا ہے اور در صورت تسلیم قاعدہ اور تسلیم تخصیص مضمون آیت بزمانہ استقبال اس مضمون کے تخصیص زمانہ نزول مسیح سے فلاں دلیل کی شہادت سے باطل ہے یا اس تخصیص سے جو فائدہ بیان کیا گیا ہے وہ اور صورتوں اور معنی سے بھی جو بیان کئے گئے ہیں۔ حاصل ہو سکتا ہے۔

اور اگر مجرد اختلاف مفسرین تفسیر آیت میں اسی تخصیص کا مہمل ہو سکتا ہے اور مجرد اقوال مفسرین آپ کے نزدیک لائق استدلال و استناد ہیں تو آپ مفسرین صحابہ و تابعین کے ان اقوال کو جو در باب حیات مسیح وارد ہیں۔ قبول کریں یا ان کے ایسے معنی بتا دیں جن سے وفات مسیح ثابت ہو۔ ہم دعویٰ سے کہتے ہیں کہ جہاں کے مفسرین اور جملہ صحابہ و تابعین ہمارے ساتھ ہیں۔

ان میں کوئی اس کا قائل نہیں کہ مسیح ابن مریم اب زندہ نہیں ہیں۔ آپ ایک صحابی یا ایک تابعی یا ایک امام مفسر سے بہ سند صحیح اگر یہ ثابت کر دیں کہ حضرت مسیح اب زندہ نہیں ہیں تو ہم دعویٰ حیات مسیح سے دست بردار ہو جائیں گے۔ لیکن ایک ہی بات میں بات طے ہوتی ہے اور فتح ہاتھ آتی ہے۔ اب اگر آپ یہ ثابت نہ کر سکتے تو ہم سے جملہ مفسرین و صحابہ و تابعین کے اقوال سنیں۔ جن کو ہم آئندہ پرچہ میں نقل کریں گے۔ آپ مانیں یا نہ مانیں۔ عام ناظرین تو اس سے فائدہ اٹھائیں گے اور اس سے نتیجہ بحث نکالیں گے۔ آپ سے ہم کو امید نہیں رہی کہ آپ اصل مدعا کی طرف آئیں گے اور زائد باتوں کو چھوڑ کر صرف دو حریفی جواب دیں جو اس منصفانہ جواب میں آپ سے

طلب کیا گیا ہے۔ و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام
علیٰ خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین! محمد بشیر عفی عنہ، ۲۷ اکتوبر ۱۸۹۱ء

مضمون جو وقت قطع مباحثہ کے سنایا گیا

بسم الله الرحمن الرحيم!

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيد الهادين وعلى

آل واصحابه الراشدين المهديين. اما بعد!

بڑے افسوس کی بات ہے کہ میں نے سب شرطیں اور ضدیں مرزا قادیانی کی منظور کیں اور مرزا قادیانی نے پھر یہی اپنے تحریر و تقریر کی خلاف کیا۔ حضرات سامعین و ناظرین آپ کو یاد رہے کہ مجھ کو مرزا قادیانی نے بوساطت حاجی محمد احمد صاحب طلب کیا۔ میں آیا مرزا قادیانی نے تحریری بحث کی شرط کی۔ میں نے منظور کی مرزا قادیانی نے پہلے مجمع عام میں بحث کا وعدہ کر کے پھر اپنے مکان پر تخلیہ کی قید لگائی۔ وہ بھی میں نے منظور کی پھر اس تخلیہ میں بھی۔ یہ شرط کی کہ مولوی محمد حسین صاحب اور مولوی عبد المجید صاحب نہ ہوں۔ میں نے اتنا مانگا کہ یہ بھی قبول کیا۔ حالانکہ یہ امر نہ مجھ کو زیارت تھا اور نہ مرزا قادیانی کے لئے قابل اظہار تھا۔ مرزا قادیانی نے گفتگو تحریری بالموافقہ کرنی ظہرائی تھی۔ مگر جس وقت میں نے اپنا دعویٰ ان کے مکان پر لکھ کر پیش کیا تو کہا اس کو چھوڑ جاؤ۔ کل دس بجے جواب دوں گا۔ میں نے یہ بھی منظور کیا اور دوسرے دن دس بجے مرزا قادیانی کے مکان پر گیا اور تھوڑی دیر بیٹھا رہا۔ مرزا قادیانی کو اطلاع کرائی گئی تو خود نہ آئے اور کہلا بھیجا کہ ابھی پورا لکھا نہیں گیا۔ سہ پہر کو آنا۔ مرزا قادیانی نے خود یہی تحریر میں لکھا تھا کہ جائنمین کی پانچ پانچ تحریریں ہوں۔ تاکہ بحث میں طول نہ ہو۔ میں نے یہ بھی منظور کیا۔ مگر ہنوز میری اور مرزا قادیانی کی تیسری تحریر ہے اور آپ بحث ختم کرتے ہیں۔ مرزا قادیانی کے ذمہ بار ثبوت تھا باوجود ادعا۔ ہائے چنان و چنین میرے ذمہ رکھا میں نے یہ بھی منظور کیا اور ثبوت حیات حضرت مسیح علیہ السلام قرآن و حدیث سے پیش کیا۔ مرزا قادیانی نے نہ اس کو قبول کیا اور نہ اس کا جواب حسب قاعدہ مناظرہ دیا۔ بلکہ فضول باتوں میں اپنا وقت ضائع کیا۔ جس سے عموماً ناظرین اور سامعین نتیجہ بحث سمجھ سکتے ہیں۔ آخر میں یہ بھی کہنا نامناسب نہیں سمجھتا کہ قطع بحث باوجود ان تمام امور مذکورہ کے مرزا قادیانی ہی کرتے ہیں اور اپنے ان تمام رقعات کو ردی کرتے ہیں۔ جن میں یہ وعدہ لکھ چکے ہیں کہ ازل بحث وفات و حیات مسیح میں ہوگی اور پھر نزول مسیح میں اور تیسری بحث میرے مسیح موعود ہونے میں جو کوئی ان میں انکار کرے اس کی گریز متصور ہوگی۔ پس سب صاحب ایمان اور انصاف کہہ دیں کہ فی الواقع مرزا قادیانی اپنے خیالات اور مقالات اور ایفاء وعدہ میں کس قدر سچے اور کچے اور مضبوط و قائم ہیں۔ فاعتبر وایا اولی الابصار!

تحریر چہارم راقم مولانا بشیر کہسوانی جو بعد انتظام مناظرہ لکھی گئی ہے

الحمد لله الذي هدانا لهذا السلام وما كنا لنهتدي لولا ان هدانا الله والصلوة والسلام على سيدنا محمد سيد كل صديق اواب اواه وعلى آله وصحبه واتباعه الرادين على كل دجال كذاب تياہ۔ اما بعد!

قولہ..... اے ناظرین! آپ صاحبوں پر واضح ہے کہ حضرت مولوی محمد بشیر صاحب نے مجھ سے تحریری مباحثہ شروع کر کے اس بات کا ثابت کرنا اپنے ذمہ لیا تھا کہ حضرت عیسیٰ بن مریم زندہ اپنی خاکی جسم کے ساتھ آسمان پر اٹھائے گئے اور آسمان پر اس خاکی جسم کے ساتھ زندہ موجود ہیں۔

اقول..... حضرت مسیح بن مریم کا زندہ اپنی خاکی جسم کے ساتھ آسمان پر اٹھایا جانا اور آسمان پر اسی خاکی جسم کے ساتھ موجود ہونا اگرچہ میرے نزدیک حق ہے۔ مگر ابھی تک مرزا قادیانی کے مقابلہ میں یہ دعویٰ میں نے نہیں کیا ہے۔ بالفعل جو دعویٰ مرزا قادیانی کے مقابلہ میں کیا گیا ہے۔ وہ صرف یہی ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام خاکی جسم کے ساتھ زندہ موجود ہیں۔ مرزا قادیانی نے یہ تالیس دعویٰ کی شاید اس غرض سے کی ہے کہ آیت ”وان من اهل الكتاب“ سے تو صرف حیات ثابت ہوتی ہے نہ خاکی جسم کے ساتھ آسمان پر اٹھایا جانا اور نہ آسمان پر اس خاکی جسم کے ساتھ زندہ موجود ہونا ”وهذا البعيد من التقوى والديانة“

قولہ..... پھر چار آیتوں کو تو خود اس اقرار کے ساتھ چھوڑ دیا کہ ان سے حضرت مسیح علیہ السلام کا جسم خاکی کے ساتھ زندہ ہونا قطعی طور پر ثابت نہیں ہوتا۔ یعنی کئی احتمال رکھتے ہیں اور قطعیۃ الدلالتہ نہیں ہیں۔

اقول..... غرض نہ رہے۔ قطعیۃ الدلالتہ کی دو قسمیں ہیں۔ ایک قطعیۃ الدلالتہ لذاتہا اور دوسری قطعیۃ الدلالتہ لغيرہا پہلی آیت و قطعیۃ الدلالتہ لذاتہا ہے اور دوسری آیات قطعیۃ الدلالتہ لغيرہا ہیں۔ یعنی ان آیت وان من اهل الكتاب اور اس امر کی تصریح پہلی ہی تحریر میں خاکسار کر چکا ہے۔ پس مرزا قادیانی کا عموماً اور مطلقاً یہ قول کہ پھر چار آیتوں کو تو خود اس اقرار کے ساتھ چھوڑ دیا کہ ان سے حضرت مسیح کا جسم خاکی کے ساتھ زندہ ہونا قطعی طور پر ثابت نہیں ہوتا۔ محض افتراء و بہتان ہے۔ کیونکہ جس اعتبار اور حیثیت سے ان کو میں نے قطعی کہا ہے اس اعتبار سے میں نے ان کو ہرگز نہیں چھوڑا۔ میں ان کو اب بھی قطعی کہتا ہوں۔

قولہ..... اور فرماتے ہیں کہ جو حضرت ابن عباس وغیرہ صحابی نے اس کے مخالف معنی کئے ہیں۔
 اقول..... اس کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ میں سے سوائے ابن عباس کے دوسروں نے بھی
 اس کے مخالف معنی کئے ہیں۔ حالانکہ تفاسیر معتبرہ میں سوائے ابن عباس کے دوسرے کا قول منقول
 نہیں۔ ”ومن يدعى فعليه البيان“ اگر کہا جائے کہ ابی بن کعب کی قرأت میں قیل موجہم
 ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابی بن کعب کے نزدیک بھی معنی آیت کے وہی ہیں جو ابن عباس
 کے نزدیک ہیں تو جواب یہ ہے کہ اس قرأت سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ معنی کے ابی بن کعب کے
 نزدیک بھی وہی ہوں جو ابن عباس سے منقول ہیں۔ بلکہ ہو سکتا ہے کہ مراد یہ ہو کہ اہل کتاب
 موجودہ زمانہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اپنی موت سے پہلے ایمان لاویں گے نہ یہ کہ نزع روح کے
 وقت ہر ایک اہل کتاب ان پر ایمان لاتا ہے اور مجرد موت کی ضمیر کتابی کی طرف عائد کرنے سے یہ
 لازم نہیں آتا ہے کہ اس کے قائل کے نزدیک یہ معنی ہوں کہ ہر کتابی اپنے مرنے سے پہلے نزع
 روح کے وقت حضرت عیسیٰ پر ایمان لاتا ہے۔ بلکہ محتمل ہے کہ ان قائلین کی یہ مراد ہو کہ حضرت
 عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے بعد ہر کتابی ان پر اپنے مرنے سے پہلے ایمان لائے گا۔ سوائے ان
 لوگوں کے جنہوں نے تصریح اس کے خلاف کی کر دی ہے۔

قولہ..... مولوی صاحب کی اس تقریر کا حاصل کلام یہ معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ ابن عباس اور عکرمہ
 اور ابی بن کعب وغیرہ صحابہ نہیں پڑے ہوئے ہیں۔

اقول..... ظاہر اس کلام کا یہ ہے کہ عکرمہ صحابہ میں سے ہیں۔ حالانکہ یہ غلط محض ہے۔ عکرمہ تو
 تابعین میں داخل ہے۔ علاوہ اس کے یہ قول دلالت کرتا ہے۔ اس پر کہ سوائے ابن عباس اور ابی
 بن کعب کے اور صحابہ نے بھی یہ معنی کئے ہیں۔ حالانکہ یہ بھی غلط محض ہے۔ ومن يدعى فعليه
 الاثبات!

قولہ..... اور اگر مولوی صاحب نحوی غلطی کا ابن عباس پر الزام قائم نہیں کرتے تو پھر کیا کوئی اور
 بھی وجہ ہے۔ جس کے رو سے مولوی صاحب کے خیال میں ابن عباس کے وہ معنی اس آیت
 متنازع فیہ میں رد کے لائق ہیں۔ جن کی تائید میں ایک قرأت شاذہ بھی موجود ہے۔

اقول..... محضی نہ رہے کہ ابن عباس سے جو معنی منقول ہیں اس سے ابن عباس پر الزام نحوی غلطی
 کا نہیں لگایا جاتا ہے۔ بلکہ اس معنی کی اور وجوہ میں حاصل یہ ہے کہ جو معنی ابن عباس سے منقول
 ہیں اس میں دو احتمال ہیں۔

اول یہ کہ نہیں کوئی اہل کتاب میں سے خواہ زمانہ ماضی میں ہو یا حال میں یا استقبال میں۔ مگر وہ ایمان لاتا ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اپنے مرنے سے پہلے زہوق روح کے وقت۔
دوم یہ کہ نہیں ہے کوئی اہل کتاب میں سے جو زمانہ نزول آیت میں زندہ موجود تھے۔ مگر وہ ایمان لاوے گا حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اپنے مرنے سے پہلے زہوق روح کے وقت۔ پہلے معنی کے موافق الزام نحوی غلطی کا آتا ہے۔ نہ دوسرے معنی کے موافق۔ پس محتمل ہے کہ ابن عباس نے دوسرے معنی مراد لئے ہوں۔ پس الزام نحوی غلطی کا ان کی طرف عائد نہ ہوگا۔ ہاں جو لوگ کلام ابن عباس سے پہلے معنی سمجھتے ہیں۔ جیسے نوی و صاحب تفسیر مظہری وغیرہ ان پر البتہ الزام نحوی غلطی کا عائد ہوگا۔ رہی یہ بات کہ کوئی اور بھی وجہ ہے کہ جس کی رو سے ابن عباس کے یہ معنی رد کے لائق ہیں تو میں اس کے جواب میں کہتا ہوں کہ ابن عباس کے یہ معنی علاوہ ضعف روایت کے قابل تسلیم نہیں۔ بچہ و جہ:

اول وہ وجہ جو تحریر دوم میں خاکسار نے بیان کی ہے اور مرزا قادیانی نے اپنی تحریر دوم و سوم میں اس کا جواب نہیں دیا۔ پس بمقتضائے السکوت فی معرض البیان بیان کے ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی نے اس کو تسلیم کر لیا۔ محصل اس کا یہ ہے کہ اس معنی کا مناسبت اس پر ہے کہ احتضار کے وقت ہر شخص پر وہ حق کھل جاتا ہے جس کو وہ نہ جانتا تھا اور یہ امر نفس الامر میں تینوں زمانوں کو شامل ہے۔ اب آیت کو اگر خالص استقبال کے لئے لیجئے گا تو یہ شبہ پیدا ہوگا کہ یہ امر زمانہ ماضی و حال کو شامل نہیں ہے اور یہ خلاف نفس الامر ہے۔ پس اس کلام میں یہ عیب ہوا کہ خلاف نفس الامر کا موہم ہے اور فائدہ کوئی نہیں۔ اگر بجائے لفظ من یا آمنون اختیار کیا جاتا تو وعید اور تحریض جو مطلوب ہے وہ بھی حاصل ہوتی اور اختصار بھی پس قرآن مجید کی بلاغت جو حد اعجاز کو پہنچ گئی ہے۔ اس کے خلاف ہے کہ ایسی عمدہ عبارت چھوڑ کر بجائے اس کے لفظ من اختیار کیا جاوے کہ جس میں ایہام خلاف نفس الامر ہے اور اہتساب بلا فائدہ۔

دوم وہ وجہ ہے کہ جس سے سب معانی کا بطلان جو ہمارے مدعا کے مثبت نہیں ہیں ثابت ہوتا ہے۔ خواہ وہ معانی ہوں جو اگلے مفسرین نے آنحضرت ﷺ کے زمانہ سے اب تک لکھے ہیں خواہ وہ جو اس زمانہ میں مرزا قادیانی اور ان کے اتباع نے اختراع کئے ہیں یا آئندہ قیامت تک کوئی اختراع کرے اور یہ وجہ میرے نزدیک اقویٰ الوجہ ہے۔ اخیر تحریر کے لئے میں نے اس کو کہہ چھوڑا تھا اگر مرزا قادیانی خلاف معاہدہ کے مباحثہ کو ناتمام چھوڑ کر دہلی سے نہ چلے جاتے تو

انشاء اللہ تعالیٰ چٹھی یا پانچویں تحریر میں ذکر اس کا ضرور کرتا۔ اب میں اس کو لکھتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ ضمیر قبل موتہ کی دو حال سے خالی نہیں یا تو راجح ہے طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تو مطلوب حاصل ہے۔ یعنی ثبوت حیات مسیح علیہ السلام خواہ یومن کو استقبال کے لئے خاص کہجے یا نہیں۔ بر تقدیر استقبال تو ثبوت مدعا ظاہر ہے اور بر تقدیر حال قطع نظر اس احتمال کے صحت و فساد سے اس قدر ضرور ثابت ہوتا ہے کہ زمانہ نزول آیت تک حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ تھے جو زمانہ رفع عیسیٰ علیہ السلام سے چھ سو برس سے زائد کے بعد آیا ہے اور اس زمانہ کے بعد وفات پر کوئی دلیل نہیں ہے۔ پس حیات ثابت ہوئی اور بر تقدیر استمرار قطع نظر اس احتمال کے صحت و فساد سے ثبوت مدعا الظہر من الغس ہے اور یومن کو ماضی کے لئے لینا قطع نظر اس احتمال کے صحت و فساد سے مرتفع البطلان ہے۔ کیونکہ ایسا فعل مضارع جس کے اڈل میں لام تاکید اور آخر میں نون تاکید ہو۔ کہیں بمعنی ماضی نہیں آیا ہے۔ ”ومن یدعی فعلیہ البیان“ اور یا ضمیر قبل موتہ کی راجح طرف کتابی کے ہے۔ پھر یہاں تین احتمالات ہیں یا تو ضمیر بہ کی راجح ہے۔ طرف عیسیٰ علیہ السلام کے پس ضمائر ماقبل یعنی ضمائر ماقولہ وماصلوہ وفیہ ومنہ وہ وماقولہ وبل رفع وہ یہ سب آٹھ ضمائر راجح ہوئے۔ طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اور ضمیر مابعد یعنی ضمیر یکن بھی راجح ہے۔ طرف عیسیٰ علیہ السلام کے۔ پس اس سے ہر منصف سمجھ سکتا ہے کہ ظاہر نص قرآنی یہی ہے کہ ضمیر قبل موتہ کی بھی راجح ہے طرف عیسیٰ علیہ السلام کے اور صرف نص کا ظاہر سے بلا صارف قطعی جائز نہیں۔ کما تقرنی الاصول والکلام اور یہاں کوئی صارف قطعی موجود نہیں ہے۔ اثر ابن عباس صارف قطعی ہو نہیں سکتا ہے۔ کیونکہ:

اول تو حدیث موقوف حجت ہی نہیں ہے۔ چہ جائیکہ قطعی ہو۔
دوم اس اثر کا معارض دوسرا اثر ابن عباس کا صحیح موجود ہے۔

”قال ابن کثیر فی تفسیرہ ذکر من قال ذلک حدثنا ابن بشار

حدثنا عبدالرحمن عن سفیان عن ابی حصین عن سعید بن جبیر عن ابن عباس وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن به قبل موتہ قال قبل موت عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام وقال العوفی عن ابن عباس مثل ذلک (تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۱۰۱) اس اثر کے سب رجال رجال صحیحین ہیں۔

سوم اثر مذکور کی رواۃ مجروح ہیں۔ بیان اس کا یہ ہے کہ یہ اثر چند طرق سے منقول ہے۔

پہلا طریق یہ ہے۔ ”حدثنا ابو حذیفہ حدثنا سہیل عن ابن ابی نجیح عن مجاہد فی قوله الا لیؤمنن به قبل موته کل صاحب کتاب لیؤمنن بعیسیٰ قبل موته قبل موت صاحب الکتاب وقال ابن عباس لو ضربت عنقه لم تخرج نفسه حتی یومن بعیسیٰ کذا فی تفسیر ابن کثیر راوی“

اول ابو حذیفہ ہے۔ یہ ابو حذیفہ یا موسیٰ بن مسعود ہے یا شیخ ہے یحییٰ بن ہانی بن عروہ کا موسیٰ ابن مسعود کا حال یہ ہے۔ تقریب میں ہے۔ ”صدوق سنی الحفظ وکان یصحف من صفار التاسعة مات سنة عشرين او بعدها وقد جاوز التسعين وحديثه عند البخاری فی المتابعات“ میزان الاعتدال میں ہے۔ ”تکلم فیہ احمد وضعفه الترمذی وقال ابن خزيمة لا یتحج به وقال عمر و بن علی لا یحدث عنه من ینصر الحدیث وقال ابو احمد الحاکم لیس بالقوی عندهم وقال ابراهیم بن یعقوب سمعت احمد یقول کان سفیان الذی یحدث عنه ابو حذیفہ لیس هو سفیان الذی یحدث عنه الناس وقال ابو حاتم صدوق معروف بالثوری کان سفیان لمانزل البصرة ینفذه فی حوائجه ولكن کان لصحف“ اور یحییٰ بن ہانی بن عروہ کا شیخ مجہول ہے۔ تقریب میں ہے۔ ابو حذیفہ غیر منسوب شیخ یحییٰ بن ہانی بن عروہ مجہول من السادسة اور اس طریق میں عبد اللہ بن ابی نعیم یار الکی ابویار الکی واقع ہے۔ وہ مدلس ہے۔ تقریب میں ہے۔ ”وربما دلس من السادسة“ میزان میں ہے۔ ”قال یحییٰ القطان لم یسمع التفسیر کله من مجاہد بل کله عن القاسم بن ابی بزة“ اور عنہ مدلس کا مقبول نہیں ہے۔ دوسرا طریق یہ ہے۔ ”حدثنا ابن حمید حدثنا ابو تمیملہ یحییٰ بن واضح حدثنا حسین بن واقد عن یزید النحوی عن عکرمہ عن ابن عباس قال لا یموت الیہودی حتی یشهد ان عیسیٰ عبد اللہ ورسوله ولو عجل علیہ ما بسلاح کذا فی تفسیر ابن کثیر“

پہلا راوی اس کا محمد بن حیدر رازی ہے۔ وہ ضعیف ہے تقریب میں ہے۔ ”محمد بن حمید بن حیان الرازی حافظ ضعیف انتہی“ کاشف میں ہے۔ ”محمد بن حمید الرازی الحافظ عن یعقوب بن بشیر کثیر المنلکیز وقال البخاری فیہ نظر وقال س لیس ثقة“ خلاصہ میں ہے۔ ”وکذبه الکوسج وابوزرعة وصالح بن محمد وابن فراش“

میزان الاعتدال میں ہے۔ ”محمد ابن حمید الرازی الحافظ عن یعقوب القمی وابن المبارک من بحور العلم وهو ضعیف قال یعقوب بن بشیر کثیر المناکیر وقال البخاری فیہ نظر وکذبه ابو زرعة وقال فضلك الرازی عند ابن حمید خمسون الف حدیث ولا احدث عنه بحرف وروی محمد بن شاذان عن اسحق الکوسج قال قرأ علینا ابن حمید کتاب البخاری عن سلمة فقلت اقرء علیه ابن حمید یعنی عن سلمة فتعجب علی وقال سمعه محمد بن حمید منی وعن الکوسج قال اشهد انه کذاب وقال صالح جزرة کنا فنتهم ابن حمید فی کل شیء یحدثنا ما رأیت اجره علی الله منه کان یاخذ احادیث الناس فیقلب بعضه علی بعض وقال ابن فراش ثناء ابن حمید وکان والله یکذب وجاء عن غیر واحد ان ابن حمید کان یسرق الحدیث وقال النسائی لیس بثقة وقال صالح الجزری ما رأیت احق بالكذب من ابن حمید ومن ابن الشاذ کوفی وقال ابو علی النیشاپوری قلت لابن خزيمة لو حدث الاسناد عن ابن حمید فان احمد بن حنبل قد احسن الثناء علیه قال انه لم یعرفه ولوعرفه کما عرفناه لما اثنی علیه اصلاً وقال ابو احمد الغسال سمعت فضلك الرازی یقول دخلت علی محمد بن حمید وهو یرکب الاسانید علی المتون“

تیسرا طریق یہ ہے۔ ”حدثنی اسحق بن ابراهیم بن حبیب بن الشہید حدثنا عتاب بن بشیر عن خصیف عن سعید بن جبیر عن ابن عباس وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن به قبل بوته قال هی فی قرأت ابی قبل موتهم لیس یہودی یموت ابدأ حتی یومن بعیسی الحدیث“ اس میں راوی عتاب بن بشیر ضعیف ہے اور وہ خصیف سے روایت کرتا ہے اور روایات اس کی ضعیف سے مکر ہیں۔

کاشف میں ہے۔ ”قال احمد احادیثه عن خصیف منکرة“ ایسا ہی خلاصہ میں ہے۔ میزان میں ہے۔ ”قال احمد ارجوان لا یكون به باس الی من خصیف بمناکیر اراہا من قبل خصیف وقال النسائی لیس بذاک فی الحدیث وقال ابن المدینی کان اصحابنا یضعفونه وقال علی ضربنا علی حدیثه ملخصاً“

اور اس طریق میں راوی ضعیف ہے اور وہ بہت مجروح ہے۔ تقریب میں ہے۔ ”الخصیف بالحاء المهملة مصغرا ابن عبدالرحمن الجزری ابو عون صدوق سنی الحفظ خلط بآخره ورمی بالارجاء من الخامسة“

کاشف میں ہے۔ ”خصیف بن عبدالرحمن الجزری ابو عون مولیٰ بنی امة عن سعید بن جبیر ومجاهد وعنه سفیان وابن فضیل صدوق سنی الحفظ ضعفه احمد“

میزان میں ہے۔ ”ضعفه احمد وقال مرة ليس بقوى وقال ابو حاتم لكم في سوء حفظه وقال اجمد ايضا تكلم في الارجاء“ چوتھا طریق یہ ہے۔ ”روی ابوداؤد الطیالسی عن شعبة عن ابی ہرون الغنوی عن عكرمة عن ابن عباس“ اس میں راوی سلیمان بن داؤد الطیالسی ہے۔ اس نے بہت احادیث کی روایت میں خطا کی ہے۔ تقریب میں ہے۔ ”سليمان بن داؤد بن الجارود ابوداؤد الطیالسی البصری ثقة حافظ غلط في احاديث من التاسعة“ میزان میں ہے۔ ”قال ابراهيم بن سعيد الجوهري الحافظ اخطا ابوداؤد في الف حديث وقال ابو حاتم ابوداؤد محدث صدوق كثير الخطاء وقال محمد بن المنهال انضريب كنت اتهم اباداؤد وقال لي لم اسمع من ابن عون ثم سألته بعد سنة اسمعت من ابن عون قال نعم نحو عشرين حديثا“

پانچویں طریق میں علی بن ابی طلحہ راوی ہے۔ اس نے ابن عباسؓ سے تفسیر نہیں سنی ہے اور یہ راوی ضعیف بھی ہے اور قرآنہ شاذہ ابی بن کعب بھی صارف قطعی نہیں ہو سکتی ہے۔ کیونکہ اس میں دوراوی ضعیف میں ایک عتاب بن بشیر۔

دوم:..... ”نصيف اگر کہا جاوے کہ آیت ”انسی متوفيك ورافعك الی“ (آل عمران: ۵۵) و آیت فلما توفيتنی كنت انت الرقيب عليهم (مائده: ۱۱۷)“ اس کی صارف قطعی ہے تو جواب یہ ہے کہ ان دونوں آیتوں کی بحث تحریر ہذا کے آخر میں انشاء اللہ تعالیٰ بیان کی جاوے گی اور اگر ضمیر بہ کی عائد کی جاوے طرف اللہ تعالیٰ یا محمد رسول اللہ ﷺ کے تو ان دونوں تقدیروں پر آیت ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موته (نساء: ۱۵۹)“ کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قصہ سے کچھ تعلق نہیں ہوتا ہے۔ بلکہ اجنبیت محض ہے اور حالانکہ ماقبل وما بعد

میں بیان حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ہے اور انجیلی کلام کا وسط قصہ میں بغیر کسی فائدہ کے لانا نظم قرآن کو بلاغت سے گراتا ہے۔ علاوہ اس کے ان دلوں تقدیروں کے ابطال کے اور وجہ بھی ہیں۔ جن کو انشاء اللہ تعالیٰ مقدمہ میں بیان کیا جائے گا۔ پس کتابی کی طرف ضمیر کے راجع کرنے میں تین احتمالات تھے۔ وہ تینوں باطل ہو گئے۔ پس متعین ہوا کہ ضمیر قبل موت کی عائد طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہے اور اس پر اور بھی دلیل ہے جو مقدمہ میں انشاء اللہ تعالیٰ لکھی جاوے گی اور یہ امر مبطل ہے اور ابن عباس کے معنی مذکور کا۔ وهو المطلوب!

وجہ سوم لچمن میں ایمان کا لفظ واقع ہے اور یہ لفظ سارے قرآن مجید و احادیث میں اس ایمان کے لئے استعمال کیا گیا ہے جو شرعاً نافع و معتبر ہے۔ یعنی ایمان قبل زہوق روح کسی ایک جگہ بھی قرآن وحدیث میں بغیر قرینہ صارفہ کے ایمان باس کے لئے نہیں آیا ہے۔ پس ظاہر ایمان سے ایمان قبل الباس ہے اور صرف آیت کا ظاہر سے بغیر صارف قطعی کے جائز نہیں ہے اور یہاں کوئی صارف قطعی پایا نہیں جاتا اور بالا ظاہر ہوا کہ اثر ابن عباس اور قرأت شاذہ ابی بن کعب مطلق صارف ہونے کی ہی صلاحیت نہیں رکھتی ہے۔ چہ جائیکہ صارف قطعی ہو اور ابن عباس کے معنی مذکور کے موافق ایمان سے ایمان باس مراد ہے۔

چہارم..... ابن عباسؓ کے معنی مذکور کے موافق قبل موت کی قید لٹو ہوتی ہے۔ کیونکہ اس تقدیر پر موت کی ضمیر کتابی کی طرف عائد ہوگی اور ظاہر ہے کہ ہر ایمان لانے والا اپنی موت سے پہلے ایمان لاتا ہے۔ بعد الموت تو متصور ہی نہیں۔ یہ قید اس تقدیر پر کلام الہی کو ایسا لٹو کئے دیتی ہے۔ جیسا فارسی کا یہ شعر۔

دندان تو جملہ درد بان ست

چشمان تو زیر بردوان ست

چشم..... ابن عباسؓ کے اس معنی کے موافق صرف لفظ قبل کا ظاہر معنی سے لازم آتا ہے۔ کیونکہ ظاہر قبل موت کا عام ہے۔ اس سب زمانہ کو شامل ہے جو موت سے پہلے ہے اور مقصود زمانہ زہوق روح کا ہے۔ اس تقدیر پر بجائے قبل موت کے عند موت یا وقت موت یا حین موت مناسب تھا۔

ششم..... یہ معنی ابن عباسؓ کے معنی ہیں۔ روایت مذکورہ پر اور روایت مذکورہ کے سب طریق ضعیف میں۔ کما مر آنفا!

قولہ..... فرض کرو کہ وہ قرأت بقول حضرت مولوی صاحب کے ایک ضعیف حدیث ہے۔ مگر

حدیث تو ہے یہ ثابت نہیں ہوا کہ وہ کسی مفتری کا افتراء ہے۔ پس کیا وہ ابن عباس کے معنوں کو ترجیح دینے کے لئے کچھ بھی اڑ نہیں ڈالتی۔

اقول..... اگرچہ حدیث ضعیف تائید کے لئے کافی ہے۔ لیکن ظاہر نص قرآنی یہ ہے کہ خمیر بہ موتہ کی عائد طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہے اور صارف نص کا ظاہر سے قطعی چاہئے اور روایت اس قرأت کی قطعی نہیں ہے۔

قولہ..... ابن عباسؓ اور عکرمہؓ پر یہ الزام دینا کہ وہ نحوی قاعدہ سے بے خبر تھے۔ میری سمجھ میں نہیں آتا۔

اقول..... میں نے ابن عباسؓ اور عکرمہؓ پر ہرگز یہ الزام نہیں دیا ہے۔ یہ تو عوام کے فریب دینے کے لئے آپ کی چالاکی ہے۔ خدا سے ڈریئے اور ایسے افتراء سے پرہیز کیجئے۔ میں نے تو صرف ابن عباسؓ کی ایک روایت کو ضعیف وغیرہ معتبر کہا ہے اور اسی کے ایک معنی پر اعتراض کیا ہے کہ اس معنی کی بناء پر مخالفت قاعدہ نحویہ اجماعیہ کی لازم آتی ہے۔ پس کیا ضرور ہے کہ یہ تقدیر ثبوت اس روایت کے ابن عباسؓ کی وہی مراد ہو۔ ہو سکتا ہے کہ ابن عباسؓ کی مراد دوسرے معنی ہوں جو اوپر مذکور ہوئے۔ ہاں دوسرے معنی کو بھی ادلہ سے میں نے رد کیا ہے۔ مگر اس کو الزام مخالفت قاعدہ نحویہ سے کچھ علاقہ نہیں ہے۔ بالجملہ میں نے ابن عباسؓ اور عکرمہؓ پر ہرگز الزام نحوی قاعدہ سے پیجری کا نہیں دیا ہے۔ میں نے صرف تین کام کئے ہیں۔ ایک تکلم کیا ہے اس روایت کے رواۃ میں دوسرے اس روایت کے ایک معنی پر الزام دیا ہے۔ مخالفت قاعدہ نحویہ کا تیسرے اس روایت کے دوسرے معنی کو باطل کیا ہے۔ بادلہ قاطعہ صریحہ اور ان امور میں سے کوئی امر سبب طعن نہیں ہو سکتا ہے۔

قولہ..... اگر وہ اپنے معنوں کو قطعیۃ الدلالتہ بنانا چاہتے ہیں تو ان پر فرض ہے کہ ان دونوں باتوں کا قطعی طور پر پہلے فیصلہ کر لیں۔ کیونکہ جب تک ابن عباسؓ اور عکرمہؓ کے مخالف معنوں میں احتمال صحت باقی ہے اور ایسا ہی گو قرأت شاذہ بقول مولوی صاحب کے ضعیف ہے۔ مگر احتمال صحت رکھتی ہے۔ تب تک مولوی صاحب کے معنی باوجود قائم ہونے ان تمام احتمالات کے کیونکر قطعی ٹھہر سکتے ہیں۔

ناظرین! آپ لوگ خود سوچ لیں کہ قطعی معنی تو ان ہی معنوں کو کہا جاتا ہے۔ جن کی دوسری وجہ سرے سے پیدا نہ ہوں یا پیدا تو ہوں۔ لیکن قطعیۃ کا مدعی دلائل شافیہ سے ان تمام مخالف معنوں کو توڑ دے۔

اقول مخفی نہ رہے کہ اس ناچیز نے اللہ تعالیٰ کی توفیق سے وہ تمام معانی جو مخالف میرے مدعا کے مباحثہ ہذا کے زمانہ تک ظاہر ہوئے تھے۔ دلائل شافیہ سے توڑ دیئے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کے زمانہ سے اب تک مفسرین نے اس آیت کے دو ہی معنی لکھے ہیں۔ دلائل لہذا ایک یہ کہ ضمیر قیل موتہ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف عائد کی جاوے۔ اعم اس سے کہ بہ کی ضمیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف عائد ہو یا اللہ تعالیٰ کی طرف یا آنحضرت ﷺ کی طرف سب کمال ایک ہے۔ یعنی آئندہ زمانہ میں ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ اس زمانہ کے سب اہل کتاب اللہ تعالیٰ اور آنحضرت ﷺ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مرنے سے پہلے ایمان لا دیں گے۔ یہ معنی میں نے اختیار کئے ہیں اور یہی مثبت حیات مسیح عم ہیں۔ دوسرے یہ کہ ضمیر قیل موتہ کی کتابی کی طرف عائد ہو۔ اعم اس سے کہ بہ کی ضمیر اللہ تعالیٰ کی طرف پھرے یا محمد رسول اللہ ﷺ کی طرف پھرے یا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف مآل ایک ہے۔ یعنی ہر اہل کتاب اپنے مرنے سے پہلے زہوق روح کے وقت اللہ تعالیٰ و آنحضرت ﷺ و حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لاتا ہے۔ اس معنی کو مع دونوں احتمالات کے خاکسار نے باطل کر دیا اور مرزا قادیانی سے اس کا کچھ جواب نہ ہوسکا اور وہ تین معانی جو مرزا قادیانی اور ان کے اتباع کے مختصرات سے تھے۔ وہ بھی باطل کر دیئے کہ جن کا کچھ جواب مرزا قادیانی کی طرف سے نہ ہوسکا۔ پھر ایک تقریر آپ کی مسلمات کی بناء پر ایسی لکھی گئی ہے۔ جس سے ہمارے معنی جو مخالف میرے دعوے کے ہیں۔ اعم اس سے کہ حضرت ﷺ کے زمانہ سے اب تک کسی مفسر نے لکھے ہوں یا حال کے زمانہ میں کسی نے ایجاد کئے ہوں یا آئندہ قیامت تک کوئی ایجاد کرے باطل ہو گئے اور آپ سے اس کا کچھ جواب نہ ہوسکا۔ اب تحریر ہذا میں ایک دلیل تحقیقی طور پر ایسی لکھی گئی ہے۔ جس سے معانی ماضیہ و موجودہ و آتیہ و تمام احتمالات عقلیہ جو مخالف میرے دعویٰ کے ہیں۔ قطعاً باطل ہو جاتی ہیں۔ اس دلیل کا تحریر چہارم یا پنجم میں لکھنے کا ارادہ تھا۔ مگر چونکہ مرزا قادیانی مباحثہ کو نام تمام چھوڑ کر فرار کر گئے۔ لہذا نوبت لکھنے کی نہ آئی۔ اس لئے تحریر ہذا میں لکھی گئی۔ الحمد للہ حمداً کثیراً طیباً مبارکاً فیہ علی ما احق الحق و ابطل الباطل فماذا بعد الحق الا الضلال!

اب ناظرین بالانصاف انصاف سے فرماویں کہ احتمالات معانی مخالفہ کا توڑنا مافوق اس کے متصور ہے۔ جیسا کہ حق تعالیٰ نے محض اپنے فضل سے اس عاجز کے واسطے توڑ کر ظاہر کر دیا۔

قولہ..... مجرد ضعیف حدیث کا بیان کرنا اس کو ہلکی اثر سے روک نہیں سکتا۔

اقول..... مسلم ہے کہ ہلکی اثر سے روک نہیں سکتا۔ مگر صارف قطعی ہونے سے روکتا ہے اور بغیر صارف قطعی صرف نصوص عن الظواہر جائز نہیں ہے۔

قولہ..... امام بزرگ حضرت ابو حنیفہ فخر الامۃ سے مروی ہے کہ میں ایک ضعیف حدیث کے ساتھ بھی قیاس کو چھوڑ دیتا ہوں۔

اقول..... امام بزرگ نے تو صرف یہی کہا ہے کہ ضعیف حدیث کے ساتھ میں قیاس کو چھوڑ دیتا ہوں۔ یہ تو نہیں کہا کہ ضعیف حدیث کے ساتھ ظاہر نص قرآنی کو چھوڑ دیتا ہوں۔ فہا این
هذا من ذاك!

قولہ..... اب کیا جس قدر حدیثیں صحاح ستہ میں بہ باعث ضعف راویوں کے قابل جرح یا مرسل یا منقطع الاسناد ہیں۔ وہ بالکل پایہ اعتبار سے خالی اور بے اعتبار محض ہیں اور کیا وہ محدثین کے نزدیک موضوعات کے برابر سمجھی جاتی ہیں۔

اقول..... سب بے اعتبار محض اور موضوعات تو نہیں ہیں۔ لیکن صارف قطعی بھی نہیں ہو سکتی ہیں۔
قولہ..... از انجملہ ایک یہ کہ اہل کتاب کا لفظ اکثر قرآن کریم میں موجودہ اہل کتاب کے لئے جو آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں موجود تھے بیان فرمایا گیا ہے۔ اہی قولہ! پھر مولوی صاحب کے پاس باوجود اس دوسرے معنی ابن عباسؓ اور عکرمہ کے کون سی قطعی دلیل اس بات پر ہے کہ اس ذکر اہل کتاب سے وہ لوگ قطعاً باہر رکھے گئے ہیں۔

اقول..... دلیل اس پر یہی ہے کہ ظاہر نص قرآنی یہی ہے کہ دونوں ضمیریں بہ و موتہ کی حضرت عیسیٰؑ کی طرف ہی عائد ہیں اور کوئی یہاں صارف قطعی پایا نہیں جاتا اور اصول و کلام میں ثابت ہے کہ ”النصوص تحمل علی ظواہرہا و صرف النصوص عن ظواہرہا الحاد“

قولہ..... از انجملہ ایک یہ کہ مولوی صاحب نے تیسری مرتبہ یمن میں کوئی قطعی ثبوت پیش نہیں کیا۔
اقول..... قطعی ثبوت یہی ہے کہ ظاہر نص قرآنی یہی ہے کہ ضمیر بہ کی عائد ہے۔ طرف حضرت عیسیٰؑ کے اور کوئی صارف یہاں تحقق نہیں ہے۔ وقد مرتفصیلہ فتذکر!

قولہ..... کیونکہ تفسیر معالم التنزیل وغیرہ تفاسیر معتبرہ میں حضرت عکرمہ وغیرہ صحابہؓ سے یہ بھی روایت ہے کہ ضمیر بہ کی جناب خاتم الانبیاء ﷺ کی طرف پھرتی ہے۔

اقول..... ظاہر اس کلام کا یہ ہے کہ عکرمہ صحابہ میں داخل ہیں۔ حالانکہ یہ غلط محض ہے۔ اس روایت کی سند اگرچہ عکرمہ تک نہایت صحیح ہے۔ مگر یہ قول تابعی ہے۔ مخالف ظاہر نص قرآنی کے اور قول تابعی صارف نص کا ظاہر سے ہونی نہیں سکتا ہے۔ علاوہ اس کے اس تقدیر پر آیہ ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موته (نساء: ۱۵۹)“ کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قصہ سے کوئی تعلق نہیں ہوتا ہے۔ بلکہ اجنبیت محض ہے۔ حالانکہ ماقبل و مابعد میں ذکر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ہے اور اجنبی کے ساتھ بلا فائدہ فصل خلاف بلاغت ہے۔ بالجملة اس معنی کے رد کے لئے بھی وہ دلیل تحقیقی جو ہم اوپر لکھ آئے ہیں۔ جو سارے معانی و احتمالات مخالفہ کو رد کرتی ہے، کافی ہے۔

قولہ..... اور یہ روایت قوی ہے۔ کیونکہ مجرد مسیح ابن مریم پر ایمان لانا موجب نجات نہیں ٹھہر سکتا۔ اقول..... بعد نزول مسیح ابن مریم کے مجرد مسیح ابن مریم پر ایمان لانا موجب نجات ہے۔ اس لئے کہ بعد نزول کے حضرت مسیح ابن مریم شریعت محمد ﷺ کے تبع ہو کر رہیں گے۔ جیسا کہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔ پس مسیح پر ایمان لانا مستلزم ہے۔ خاتم الانبیاء ﷺ پر ایمان لانے کو اور خاتم الانبیاء ﷺ پر ایمان لانا بلاشبہ موجب نجات ہے۔ کیونکہ وہ ایمان تمام نبیوں پر ایمان لانے کو مستلزم ہے۔

قولہ..... اور بموجب روایت عکرمہ برعایت آپ کے نحوی قاعدہ کے یہ معنی ٹھہریں گے کہ ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ اس زمانہ کے موجودہ اہل کتاب سب کے سب نبی ﷺ پر اپنی موت سے ایمان لے آئیں گے۔ جس ایمان کے طفیل مسیح ابن مریم پر بھی ایمان لانا انہیں نصیب ہو جائے گا۔

اقول..... یہ معنی باطل ہیں۔ بچہ و جود:

اڈل..... یہ کہ ظاہر قرآن یہ ہے کہ ضمیر بہ موتہ کی راجع طرف حضرت مسیح کے ہے اور صارف قطعی یہاں کوئی موجود نہیں ہے اور بغیر صارف قطعی صرف النص عن الظاہر غیر جائز ہے۔

دوم..... قبل موتہ کی قید اس وقت لغو ہوتی ہے۔ کیونکہ ہر ایمان لانے والا اپنی موت سے پہلے ایمان لاتا ہے۔ ایمان بعد الموت متصور نہیں۔ اس وقت اسی قدر کہنا کافی تھا۔ ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به“

سوم..... یہ کہ آیت ”و یوم القیعة یكون علیہم شہیداً (نساء: ۱۵۹)“ میں ضمیر یكون

قطعاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف راجع ہے اور ضمیر علیہم کا مرجع یقیناً وہ اہل کتاب ہیں۔ جن کے ایمان لانے کا اس آیت میں ذکر ہے اور گواہ ہونا جب ہی ہو سکتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ان کے ایمان لانے کے زمانہ میں ان میں زندہ موجود ہوں۔

چہارم..... اگر ضمیر یہ کی آنحضرت ﷺ کی طرف ہوتی تو واجب تھا کہ بجائے یہ کہ بک ہوتا۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ کے لئے ما قبل اس آیت کی ضمیر خطاب کی ہے۔ ”قال اللہ تعالیٰ یسئلك اهل الكتاب ان تنزل علیہم کتاباً (نساء: ۱۵۳)“ اور ما بعد یہی ضمیر خطاب کی ہے۔ ”قال اللہ تعالیٰ لکن الراسخون فی العلم منهم والمؤمنون يؤمنون بما انزل الیک وما انزل من قبلك (النساء: ۱۶۲)“

”قال تعالیٰ انا اوحینا الیک (النساء: ۱۶۴)“
”وقال تعالیٰ ورسلاً قد قصصنہم علیک من قبل ورسلاً لم نقصصہم علیک (النساء: ۱۶۴)“

”وقال تعالیٰ لکن اللہ یشہد بما انزل الیک (النساء: ۱۶۶)“
پس درمیان میں جو ضمیر غائب کے لائی گئی۔ اس کے تصریح کی کوئی وجہ سوائے قاعدہ التفات کے نہیں معلوم ہوتی ہے۔ پس یہاں قاعدہ التفات موافق علم معانی کے بیان کرنا چاہئے۔ پنجم..... جب ضمیر بہ دوسری کی غیر عیسیٰ عم کی طرف راجع ہوئی تو اس کو کچھ علاقہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قصہ سے نہ ہوا اور حالانکہ ما قبل ما بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ذکر ہے۔ پس درمیان میں بلا قاعدہ کلام اجنبی کا لانا خلاف بلاغت ہے۔

ششم..... روایت عکرمہ کی یہ معنی جو آپ نے کہے ہیں۔ اس کے لئے کوئی سلف نہیں ہے۔ خود عکرمہ کا لفظ بھی صراحۃً اس کے خلاف پر دلالت کرتا ہے۔ ابن کثیر میں اسی روایت میں ہے۔ ”قال عکرمہ لا یموت النصرانی ولا الیہودی حتی یؤمن بمحمد ﷺ“ اس کا صاف مطلب یہی ہے کہ ہر اہل کتاب اپنے مرنے کے وقت آنحضرت ﷺ پر ایمان لاتا ہے۔ یعنی زہوق روح کے وقت پس وہ معنی جو آپ نے بیان کئے ہر گز صحیح نہیں ہو سکتے ہیں۔ بالجملة اس معنی کے رد کے لئے وہی دلیل تحقیقی جو اوپر لکھی گئی کافی ہے۔

قولہ..... اور اگر آپ اپنی ضد نہ چھوڑیں اور ضمیر یؤمن بہ کو خواہ مخواہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف ہی پھیرنا چاہیں تو باوجود اس فساد کے جس کا نقصان آپ کی طرف عائد ہے۔ ہماری طرز

بیان کا کچھ بھی حرج نہیں۔ کیونکہ ہمارے طور پر برعایت خالص استقبال کے پھر اس کے یہ معنی ہوں گے کہ ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ اس زمانہ کے سب اہل کتاب اپنی موت سے پہلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لے آئیں گے۔ الی قولہ! اب اگر ہماری اس تاویل میں آپ کوئی حرج کریں گے تو وہی حرج آپ کی تاویل میں ہوگی۔

اقول..... یہ معنی بھی آپ کے باطل ہیں۔ پیچہ ۵ وجوہ:

اول..... یہ کہ اس معنی پر صرف نص کا ظاہر سے لازم آتا ہے۔ بغیر صارف قطعی کے کیونکہ ظاہر نص یہی ہے کہ ضمیر قبل موت کی راجع ہے۔ طرف عیسیٰ علیہ السلام کے اور صارف قطعی کوئی یہاں پایا نہیں جاتا ہے۔

دوم..... قبل موت کی قید اس وقت لغو ہوتی ہے۔ کیونکہ یہ ایمان لانے والا اپنے مرنے سے پہلے ہی ایمان لاتا ہے۔ ایمان بعد الموت تو متصور ہی نہیں۔ اس وقت یہ کلام جانین کا سا کلام ہوا جاتا ہے۔ مثلاً کوئی شخص یہ کہے کہ آج میں نے مرنے سے پہلے نماز پڑھ لی اور مرنے سے پہلے کھانا کھالیا اور مرنے سے پہلے کچہری گیا اور مرنے سے پہلے سبق پڑھا تو اس علیٰ ہذا تو کیا اس کو کوئی شخص عاقل سمجھے گا۔ ہرگز نہیں۔

قولہ..... پس گواہین جریر یا ابن کثیر کا اپنا مذہب کچھ ہو یہ شہادت تو انہوں نے بڑے بڑے سے بیان کر دی ہے کہ اس آیت کے معنی اہل تاویل میں مختلف فیہ ہیں اور ہم اوپر ثابت کر آئے ہیں کہ مسیح ابن مریم کے نزول اور حیات پر قطعی دلالت اس آیت کی ہرگز نہیں اور یہی ثابت کرنا تھا۔ اقول..... اگرچہ اس آیت کی تاویل میں اختلاف ہے۔ مگر مجرد اختلاف قطعیہ کو رد نہیں کر سکتا ہے۔ ہم نے اوپر ثابت کر دیا کہ ظاہر نص قرآنی یہی ہے کہ ضمیر بہ موت کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف عائد ہے اور اس ظاہر سے کوئی صارف قطعی پایا نہیں جاتا ہے اور صرف نص کا ظاہر سے بغیر صارف قطعی جائز نہیں بلکہ الحاد ہے اور بقیہ احتمالات ومعانی کو تحقیق والزامی دونوں طور پر بفضلم تعالیٰ باطل کر کے ہم نے دکھلادیا۔ ”الحمد لله على ذلك حمداً كثيراً طيباً مباركاً فيه كما يحب ويَرْضَى“

قولہ..... واضح ہو کہ قرآن میں ”یا عیسیٰ انی متوفیک ورافعک الی (نساء: ۵۰)“ موجود ہے۔ قرآن کریم کے عموم محاورہ پر نظر ڈالنے سے قطعی و یقینی طور پر ثابت ہوتا ہے کہ تمام قرآن میں تو فی کا لفظ قبض روح کے معنوں میں مستعمل ہوا ہے۔ یعنی اس قبض روح میں جو موت

کے وقت ہوتا ہے دو جگہ قرآن مجید میں وہ قبض روح بھی مراد لیا ہے۔ جو نیند کی حالت میں ہوتا ہے۔ لیکن اس جگہ قرینہ قائم کر دیا ہے۔ جس سے سمجھا گیا ہے کہ حقیقی معنی توفی کے موت ہی ہیں۔
اقول..... یہ کلام دو امر پر دال ہے۔

اول..... یہ کہ توفی کے معنی حقیقی موت ہی ہیں اور دیگر معنی مجازی ہیں۔

دوم..... یہ کہ موت کے ارادہ کے لئے قرینہ قائم نہیں کیا جاتا ہے اور دیگر معانی کے لئے قرینہ قائم کیا جاتا ہے اور یہ دونوں امر منظور فیہ ہیں۔ بیان اس کا یہ ہے کہ توفی کے اصل معنی نہ موت کے ہیں نہ اس قبض روح کے جو موت کے وقت ہوتا ہے۔ بلکہ اصل معنی اس لفظ کے قبض بتمامہ کے ہیں۔

بیضاوی میں ہے: ”والتوفی اخذ الشئ وافیاً والموت نوع منہ“

اور بیضاوی میں ہے: ”فان اصله قبض الشئ بتمامه“

تفسیر ابوالسعود میں ہے: ”التوفی اخذ الشئ وافیاً والموت نوع منہ“

تفسیر کبیر میں ہے: ”التوفی اخذ الشئ وافیاً والموت نوع منہ“

اور بھی اس میں ہے: ”التوفی جنس تحۃ انواع بعضها بالموت وبعضها

بالاصعاد الى السماء“

تفسیر ابوالسعود میں ہے: ”واصله قبض الشئ بتمامه“

تفسیر کبیر میں ہے: ”فثبت ان الموت والنوم يشترکان فی کون کل

واحد منها توفیاً للنفس“

قسطانی میں ہے: ”والتوفی اخذ الشئ وافیاً والموت نوع منہ“

اور موت و نوم کو توفی اس لئے کہتے ہیں کہ اس میں اخذ الشئ پایا جاتا ہے۔ پس معنی حقیقی

و اصل موضوع لہ توفی کا یہ معنی کلی ہیں اور موت و نوم وغیرہا معنی حقیقی و معنی موضوع لہ کے افراد ہیں

اور علم اصول و بلاغت میں ثابت ہوا ہے کہ وہ لفظ جو ایک معنی کلی کے لئے وضع کیا گیا ہے جب

بعض افراد میں استعمال کیا جائے گا تو یہ استعمال مجازی ہوگا اور وہ بعض افراد معنی مجازی قرار پائیں

گے۔ بلا قرینہ صارفہ و معنی کلی ہی سمجھے جائیں گے اور بعض بعض افراد کے لئے قرینہ کی ضرورت

ہوگی۔ اسی لئے قرآن مجید میں جہاں توفی کا لفظ بمعنی موت آیا ہے وہاں قرینہ قائم کیا گیا ہے۔

جیسا کہ نوم کے لئے قرینہ قائم کیا گیا ہے۔ مرزا قادیانی نے جو خود (ازالہ اوہام ص ۳۳۰ تا ۳۳۲، خزائن

ج ۳ ص ۲۶۸) تک تیس مقامات قرآن مجید کے لکھے ہیں۔ جن میں لفظ توفی بمعنی موت آیا ہے انہی کو ہم نے بہت غور سے دیکھا تو معلوم ہوا کہ سب جگہ قرینہ قائم ہے۔ وہ مقامات حسب تفصیل ذیل ہیں۔ مقام اوّل سورہ نساء میں ہے۔ ”حتیٰ یتوفھن الموت (النساء: ۱۰)“ اس کو مرزا قادیانی نے یوں نقل کیا ہے۔ ”ثم یتوفھن الموت“ یہاں سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ توفی سے مراد ”اخذ الشیء وافیا“ ہے۔ نہ موت ورنہ لفظ موت بیکار ہے اور اگر لفظ موت قرینہ تعیین معنی موت کا ٹھہرایا جاوے تو معلوم ہوا کہ توفی سے موت سمجھنا محتاج قرینہ ہے۔ مقام دوسرا سورہ آل عمران میں ہے: ”وتوفنا مع الابرار (نساء: ۹۳)“ یہاں مع الابرار قرینہ ہے ارادہ موت کے لئے۔ وہذا ظاہر!

مقام تیسرا سورہ بقرہ میں ہے: ”قل یتوفکم ملک الموت الذی وکل بکم (سجدہ: ۱۱)“ یہاں لفظ ملک الموت قرینہ ہے۔ ارادہ موت کے لئے۔

مقام چوتھا سورہ نساء میں ہے: ”ان الذین تبوفھم الملائکۃ ظالمی انفسھم (نساء: ۹۷)“ یہاں لفظ ملائکہ قرینہ موجود ہے۔

مقام پانچواں سورہ مؤمن میں ہے: ”فاما نرینک بعض الذی نعدھم اونتوفینک فالینا یرجعون (مؤمن: ۷۷)“ یہاں لفظ اما اور او جو مکملہ حصر ہے۔ قرینہ ہے ارادہ موت پر۔

مقام چھٹا سورہ نحل میں ہے: ”الذی تتوفھم الملائکۃ ظالمی انفسھم (النحل: ۲۸)“

مقام ساتواں بھی اسی میں ہے: ”الذی تتوفھم الملائکۃ طیبین (نحل: ۲۲)“ مرزا قادیانی نے تو فہم کی جگہ تو فہم لکھا ہے۔ یہاں لفظ ملائکہ بلکہ سارا قصہ قرینہ ہے۔ ارادہ موت کا۔

مقام آٹھواں حسب تحریر مرزا قادیانی سورہ بقرہ میں ہے: ”یتوفون منکم (بقرہ: ۲۴)“ یہ مقام خاکسار کو نہیں ملا۔

مقام نواں سورہ بقرہ میں ہے: ”والذین یتوفون منکم ویذرون ازواجاً یتربصن بانفسھن اربعۃ اشھر وعشرا (بقرہ: ۲۳۴)“ یہاں لفظ ویذرون ازواجاً مترہن بلکہ سارے احکام جو اس مقام پر مذکور ہیں قرینہ ہیں۔ ارادہ موت پر اسی سورہ و پارہ میں

دوسری جگہ لکھا ہے: ”الذین يتوفون منكم ويذرون ازواجا وصية لازواجهم متاعاً الى الحول غير اخراج (بقرہ: ۲۴۰)“ ”یہاں بھی لفظ ویزرون اور سارے احکام قرینہ ہیں۔ ارادہ موت پر مخفی نہ رہے کہ آٹھویں مقام میں شاید سو کا تب سے ازالہ اوہام میں بجا ہے کہ لکھا گیا ہے۔

مقام دسواں سورہ انعام میں ہے: ”حتى اذا جاء احدكم الموت توفته رسلنا وهم لا يفرطون (انعام: ۶۱)“ ”یہاں لفظ موت و رسل قرینہ ہے۔ ارادہ موت پر۔ مقام گیارہواں سورہ اعراف میں ہے: ”حتى اذا جاء تهم رسولنا يتوفونهم (اعراف: ۳۷)“ ”یہاں لفظ رسل بلکہ سارا قصہ قرینہ ہے۔ ارادہ موت پر۔

مقام بارہواں سورہ اعراف میں ہے: ”توفنا مسلمين (اعراف: ۱۲۶)“ ”یہاں سارا قصہ قرینہ ہے ارادہ موت پر۔

مقام تیرہواں سورہ الانفال ”يتوفى الذين كفروا الملائكة يضربون وجوههم وادبارهم (انفال: ۵)“ ”باوجود تلاش کے خاکسار نے نہیں پایا۔

مقام چودھواں سورہ محمد میں ہے: ”فكيف اذا توفتهم الملائكة يضربون وجوههم وادبارهم (محمد: ۲۷)“ ”یہاں لفظ ملائکہ و مضربون و جزئہم و ادبارہم قرینہ ہے۔ ارادہ موت پر۔

مقام پندرہواں سورہ یونس میں ہے: ”واما نرينك بعض الذي نعدهم اونتوفينك فاليٰنا مرجعهم (يونس: ۴۶)“ ”یہاں کلمہ حصر قرینہ ہے ارادہ موت پر۔

مقام سولہواں یوسف میں ہے: ”توفنى مسلماً والحقنى بالصلحين (یوسف: ۱۰۱)“ ”یہاں حالت دعا و لفظ مسلماً والحقنى بالصلحين قرینہ ہے ارادہ موت پر۔

مقام سترہواں سورہ رعد میں ہے: ”واما نرينك بعض الذي نعدهم اونتوفينك (رعد: ۴۰)“ ”یہاں کلمہ حصر دلیل ہے ارادہ موت پر۔

مقام اٹھارواں مؤمن میں ہے: ”ومنكم من يتوف من قبل (مؤمن: ۶۷)“ ”یہاں ما قبل اس کا یعنی ”ثم لتبلغوا اشدكم ثم لتكونوا شیوخاً“ قرینہ ہے ارادہ موت پر۔ ازالہ اوہام میں غلطی سے بجائے ۱۳، ۲۳ لکھا گیا۔

مقام انیسواں سورہ مؤمن میں ہے: ”اَوْنَتُوفِيَنَّكَ“ ازالہ اوہام میں یہاں دو غلطیاں ہیں۔ اول بجائے ۱۴، ۲۴ لکھا ہے۔ دوم یہ آیت پہلی ہو چکی ہے۔ یہاں کرکر لکھی گئی ہے۔
مقام بیسواں محل: ”وَاللّٰهُ خَلَقَكُمْ ثُمَّ يَتَوَفٰىكُمْ وَمِنْكُمْ مَنْ يَرْدُ اِلٰى اَرْدَلِ الْعَمْرِ (نحل: ۷۰)“ یہاں و منکم من یردالی ارذل العمر قرینہ ہے ارادۂ موت پر۔

مقام اکیسواں ج: ”وَمِنْكُمْ مَنْ يَتَوَفٰى وَمِنْكُمْ مَنْ يَرْدُ اِلٰى اَرْدَلِ الْعَمْرِ (الحج: ۵)“ یہاں و منکم من یرد قرینہ ہے ارادۂ موت پر۔

مقام بائیسواں سورۃ الزمر میں ہے: ”اللّٰهُ يَتَوَفٰى الْاَنْفُسَ حِيْنَ مَوْتِهَا وَالَّتٰى لَمْ تَمُتْ فِى مَنَازِلِهَا (زمر: ۴۲)“ یہ آیت اول دلیل ہے۔ مرزا قادیانی کے خلاف مطلوب پر یہاں سے معلوم ہوتا ہے کہ توفی کا لفظ موت و نوم دونوں کے لئے آتا ہے اور دونوں استعمالوں میں قرینہ کی حاجت ہے۔ موت کے لئے یہاں قرینہ لفظ حین موتہا اور نوم کے لئے والی لم تمت فی منامہا موجود ہے۔

مقام تیسواں الانعام: ”هُوَ الَّذِیْ يَتَوَفٰىكُم بِاللَّیْلِ (انعام: ۶۰)“ یہاں توفی سے نوم مراد ہے اور قرینہ لفظ باللیل ہے۔ یہاں سے بخوبی ثابت ہوا کہ لفظ توفی کا موضوع لہ معنی کلی یعنی اخذ الشئ و اقیماً ہے اور موت اور نوم کے معنی کے لئے قرینہ کی حاجت ہے۔ پس جب تک کوئی قرینہ قطعیہ قائم نہ ہوگا تو اس معنی کلی سے صرف نہ کیا جائے گا۔ کیونکہ النصوص تحمل علی ظواہرها و صرف النصوص عن ظواہرها الحاد قاعدہ مقررہ ہے اور یہ بھی اپنی جگہ ثابت ہوا ہے کہ اللفظ یحمل علی الحقیقۃ مالم یصرف عنها صارفہ قولہ..... بہر حال جب کہ تمام قرآن میں لفظ توفی کا قبض روح کے معنوں میں آیا ہے اور احادیث میں ان تمام مواضع میں جو خدا تعالیٰ کو فاعل ٹھہرا کر اس لفظ کو انسان کی نسبت استعمال کیا ہے۔ جا بجا موت ہی کے معنی لئے ہیں تو بلاشبہ یہ لفظ قبض روح اور موت کے لئے قطعیہ الدلالۃ ہو گیا۔

اقول..... اس میں کلام ہے بدو وجہ:

اول..... یہ کہ اگرچہ لفظ توفی قرآن و احادیث میں بہت جگہ موت کے معنی میں آیا ہے مگر کوئی ایک جگہ بھی ایسی نہیں کہ قرینہ وہاں قائم نہ کیا گیا ہو اور معنی حقیقی ہونا موت کا جب ثابت ہو کہ کوئی ایسی جگہ قرآن و حدیث میں آپ بتائیے کہ بلا قیام قرینہ یقینی طور پر وہاں موت مراد ہو۔

دوم..... یہ کہ یہ آیت ”ذوالوجوه“ ہے اور مفسرین قدیم و جدید اس کے معنی میں چند تاویلات لکھتے چلے آتے ہیں اور جو معنی آپ نے کہے وہ کسی نے نہیں کہے ہیں اور جب آپ نے آیت ”وان من اهل الكتاب“ کا اس وجہ سے کہ وہ ذوالوجہ ہے۔ قطعاً الدلالة ہونا تسلیم نہیں کیا۔ حالانکہ وہ معنی یہی تفسیروں میں موجود ہیں جو احقر نے بیان کئے۔ پس آیت ”انی متوفیک“ کو جو ذوالوجہ ہے اور آپ کے مخرج معنی ایک تفسیر میں بھی نہیں لکھے ہیں۔ معنی مخرج کو قطعاً الدلالة کہنا بڑی جسارت و جرأت ہے۔ حدیث ”اذا لم تستحی فاصنع ما شئت“ کو یاد کر لیجئے اور ”وعید من فسر القرآن براہیہ فلیتنبؤ مقعده من النار“ کا بھی لحاظ رکھئے۔ اب ہم اس آیت کے ذوالوجہ ہونے کے لئے چند تفاسیر کی عبارت نقل کرتے ہیں۔

معالم میں ہے: ”واختلفوا فی معنی التوفی منها قال الحسن والکلبی وابن جریج انی قابضک ورافعک من الدنیا الی من غیر موت بدنک یدل علیہ قوله تعالیٰ فلما توفیتنی اے قبضتنی الی السماء وانا حی لان قومه انما تنصروا بعد رفعه لا بعد موته فعلى هذا للتوفی تاویلان احدهما انی رافعک الی وافیاً لم ینالوا منک شیئاً من قولهم توفیت منه کذا وکذا واستوفیتہ اذا اخذته تاماً والآخر انی متسلمک من قولهم توفیت منه کذا ای تسلمته وقال الربیع بن انس المراد بالتوفی النوم وکان عیسیٰ قد نام فرفعه الله نائماً الی السماء معناها انی منیمک ورافعک الی کما قال الله تعالیٰ وهو الذی یتوفکم باللیل اے ینیمکم وقال بعضهم المراد بالتوفی الموت وروی علی بن طلحة عن ابن عباس ان معناه انی ممیتک یدل علیہ قوله تعالیٰ قل یتوفکم ملک الموت فعلى هذا له تاویلان احدهما ما قاله وهب توفی الله عیسیٰ ثلاث ساعات من النهار ثم احیاه ورفعه الله الیه وقال محمد بن اسحق ان النصاری یزعمون ان الله تعالیٰ توفاه سبع ساعات من النهار ثم احیاه ورفعه الیه والآخر ما قاله الضحاک وجماعة ان فی هذه الآیة تقدیماً و تاخیراً معناها انی رافعک الی ومظهرک من الذین کفروا ومتوفیک بعد انزالک من السماء انتہی“

تفسیر ابن کثیر میں ہے: "اختلف المفسرون فی قوله تعالى انی متوفیک و ارفعک الی فقال قتادة وغيره هذا من المقدم والمؤخر تقدیره انی ارفعک الی ومتوفیک یعنی بعد ذلك وقال علی بن ابی طلحة عن ابن عباس انی متوفیک لے ممیتک وقال محمد اسحق عمن لا یتهم عن وهب بن منبه قال توفاه الله ثلث ساعات من اول النهار حين رفعه الله قال ابن اسحق والنصارى يزعمون ان الله توفاه سبع ساعات ثم احياه قال اسحق بن بشير عن ادريس عن وهب اماته الله ثلاثة ايام ثم بعثه ثم رفعه قال مطر الوراق انی متوفیک فی الدنيا ليس بوفات موت وكذا قال ابن جرير توفیه هو رفعه وقال الاكثرون المراد بالوفاة هنا النوم كما قال الله تعالى وهو الذى يتوفکم باللیل الآیة وقال الله یتوفى الانفس حين موتها والتي لم تمت فی منامها الآیة وكان رسول الله ﷺ يقول اذا قام من النوم الحمد لله الذى احيانا بعد ما اماتنا الحديث انتهى"

تفسیر بیضاوی میں ہے: "یا عیسیٰ انی متوفیک ای مستوفی اجلک ومؤخرک الی اجلک المسمى عاصما ایاک من قتلهم او قابضک من الارض من توفیت ماله او متوفیک نائما اذروی انه رفع نائما او ممیتک عن الشهوات العائقة عن العروج الی عالم الملكوت وقيل اماته الله سبع ساعات ثم رفعه الی السماء والیه ذهب النصارى انتهى"

کشاف میں ہے: "انی متوفیک ای مستوفی اجلک ومعناه انی عاصمک من ان یقتلک الکفار ومؤخرک الی اجل کتبتک لک وممیتک حتف انفک لاقتلا بایديهم ورافعک الی الی سمائی ومقر ملائکتی ومطهرک من الذین کفروا من ملوک جوارهم وخبث صحبتهم وقيل متوفیک قابضک من الارض من توفیت مالى علی فلان اذا استوفیته وقيل ممیتک فی وقتک بعد النزول من السماء ورافعک الآن وقيل متوفی نفسك بالنوم من قوله والتي لم تمت فی منامها ورافعک وانت نائم حتى لا یلحقک خوف وتستيقظ وانت فی السماء من مقرب انتهى"

تفسير كبير مى ٥: "الصفة الاولى انى متوفيك ونظيره قوله تعالى
 حكاية عنه فلما توفيتنى كنت انت الرقيب عليهم واختلف اهل التاويل فى
 هاتين الآيتين على طريقين احدهما اجراء الآية على ظاهرها من غير تقديم
 ولا تاخير فيها والثانى فرض التقديم والتاخير فيها اما الطريق الاولى
 فبيانها من وجوه الاول معنى قوله انى متوفيك اى انى متم عمرك فحينئذ
 اتوفك فلا اتركهم حتى يقتلوك بل انارافك الى سمائى ومقربك بملائكتى
 واصونك عن ان يتمكنوا من قتلك وهذا تاويل حسن والثانى متوفيك اى
 مميتك وهو مروى عن ابن عباس ومحمد بن اسحق قالوا والمقصود ان
 لا يصل اعداء من اليهود الى قتله ثم انه بعد ذلك اكرمه بان رفعه الى السماء
 ثم اختلفوا على ثلاثة اوجه احدها قال وهب توفى ثلث ساعات ثم رفع ثاينها
 قال محمد بن اسحق توفى سبع ساعات ثم احياه الله ورفع الثالث قال
 الربيع بن انس انه تعالى توفاه حين رفعه الى السماء قال تعالى الله يتوفى
 الانفس حين موتها والتى لم تمت فى منامها الوجه الرابع فى تاويل الآية ان
 الواو فى قوله متوفيك ورافك لا يفيد الترتيب فالآية تدل على انه تعالى
 يفعل به هذه الافعال فاما كيف يفعل ومتى يفعل فالامرفيه موقوف على
 الدليل وقد ثبت بالدليل على انه حى وورد الخبر عن النبى ﷺ انه سينزل
 ويقتل الدجال ثم انه تعالى يتوفاه بعد ذلك الوجه الخامس فى التاويل
 ما قاله ابوبكر الواسطى وهوان المراد انى متوفيك عن شهواتك وحفظ
 نفسك ثم قال ورافك الى وذلك لان من لم يضر فايضا عما سوى الله لا يكون
 له وصول الى مقام معرفة الله وايضا فعيسى لما رفع الى السماء صار حاله
 كحال الملائكة فى زوال الشهوة والغضب والاخلاق الذميمة والوجه
 السادس ان التوفى اخذ الشئ وافياً ولما علم ان من الناس من يحظر بباله
 ان الذى رفعه الله هو روحه لاجسده ذكر هذا الكلام ليبدل على انه عليه
 الصلوة والسلام رفع بتمامه الى السماء بروحه وبجسده ويدل على صحة
 هذا التاويل قوله تعالى وما يضرؤنك من شئ والوجه السابع انى متوفيك

اي اجعلك كالمتوفى لانه اذا رفع الى السماء وانقطع خبره واثره عن الارض
 كان كالمتوفى واطلاق اسم الشئ على مايشابهه في اكثر خواصه وصفاته
 جائز حسن الوجه الثامن ان التوفى هو القبض يقال وفانى فلان دراهمى
 واوفالى وتوفينا منه كما يقال سلم فلان دراهمى الى وتسلمنا منه وقد يكون
 ايضا توفى بمعنى استوفى وعلى كلا الوجهين كان اخراجه من الارض
 واصعاده الى السماء توفياه فان قيل فعلى هذا الوجه كان التوفى عين
 الرفع اليه فيصير قوله ورافعك الى تكرار قلنا قوله انى متوفيك يدل على
 حصول التوفى وهو جنس تحته انواع بعضها بالدوت وبعضها بالايجاد الى
 السماء فلما قال بعده ورافعك الى كان هذا تعيينا للنوع ولم يكن تكراراً
 الوجه التاسع ان يقدر فيه حذف المضاف والتقدير متوفى عمك بمعنى
 مستوفى عمك ورافعك الى اي رافع عمك الى وهو كقوله اليه يصعد الكلم
 الطيب والمراد من هذه الآية انه تعالى بشره بقبول طاعة واعماله وعرفه ان
 ما يصل اليه من المتاعب والمشاق فى تمشيته دينه واظهار الشريعة من
 الاعداء فهو لا يضيع اجره ولا يهدم ثوابه فهذه جملة الوجوه المذكورة على
 قول من يجرى الآية على ظاهرها الطريق الثانى وهو قول من قال لابد فى
 الآية من تقديم وتاخير من غير ان يحتاج فيها الى تقديم او تاخير قالوا ان
 قوله ورافعك الى ليقضى انه رفعه حيا والواولا يقتضى الترتيب فلم يبق
 الا ان يقول فيها تقديم وتاخير والمعنى انى رافعك ومطهرك من الذين كفروا
 ومتوفيك بعد انزالى اياك فى الدنيا ومثله من التقديم والتاخير كثير فى
 القرآن واعلم ان الوجوه الكثيرة التى قدمناها تغنى عن التزام مخالفة
 الظاهر والله اعلم انتهى

فتح البيان مى ہے: "قال الفراء ان فى الكلام تقديم وتاخيلاً تقديره

الى رافعك ومطهرك ومتوفيك بعد انزالك من السماء قال ابو زيد متوفيك
 قابضك وقيل الكلام على حاله من غير ادعاء تقديم وتاخير فيه والمعنى كما
 قال فى الكشف مستوفى اجلك ومعناه انى عاصمك من ان يقتلك الكفار

ومؤخر اجلك الى اجل كتبتك لك وميتك حتف انفك لاقتلا بايدهم عن مطر
الوراق قال متوفيك من الدنيا وليس بوفاة موت وانما احتاج المفسرون الى
تاويل الوفاة بما ذكر لان الصحيح ان الله تعالى رفعه الى السماء من غير
وفلة كما رجحه كثير من المفسرين واختاره ابن جرير الطبري ووجه ذلك
انه قد صح في الاخبار عن النبي ﷺ نزوله وقتله الدجال وقيل ان الله
سبحانه توفاه ثلاث ساعات من نهار ثم رفعه الى السماء وفيه ضعف وقيل
المراد بالوفاة هنا النوم ومثله هو الذي يتوفاكم بالليل اى ينيمكم وبه قال
كثيرون وقيل الواو فى قوله ورافعك لاتفيد الترتيب لانها لمطلق الجمع فلا
فرق بين التقديم والتاخير قاله ابوالبقاء قال ابوبكر الواسطى المعنى انى
متوفيك عن شهواتك وحفظ نفسك وهذا بالتحريف اشبه منه بالتفسير
انتهى ” یہاں سے ذوالوجہ ہونا اس آیت کا ثابت ہوا اور یہ بھی ثابت ہوا کہ جو معنی مرزا قادیانی
نے کہے وہ کسی مفسر نے نہیں لکھے۔ مفسرین کے دو ہی مذہب اس بات میں ہیں یا تو یہ کہ زندہ اٹھا
لئے گئے یا یہ کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو مار کر پھر زندہ کیا اور زندہ اپنی طرف اٹھالیا۔ یہ کسی کا مذہب نہیں
ہے کہ وہ اب بھی مردہ ہیں۔ اگر کہا جاوے کہ ان تقاسیر سے معلوم ہوا کہ ابن عباس نے تفسیر انی
متوفیک کے انی میحک کے ساتھ کی ہے تو جواب یہ ہے کہ اہل تفسیر نے ابن عباس کے اس قول کی
تاویل کی ہے اور تاویل ضروری ہے۔ اس لئے کہ دواثر ابن عباس کے جو سند صحیح مروی ہیں۔ اس
اثر کے معارض و مخالف ہیں۔

اول..... وہ جو ابن کثیر وغیرہ میں مرقوم ہے: ”عن ابن عباس وان من اهل الكتاب
الا يؤمنن به قبل موته قال قبل موت عيسى ابن مريم عليه السلام“ اور اس کی
سند اوپر مرقوم ہوئی ہے۔

دوم..... وہ جو فتح البیان وغیرہ میں مرقوم ہے: ”اخرج سعيد ابن منصور والنسائي
وابن ابى حاتم وابن مردويه عن ابن عباس قال لما اراد الله ان يرفع عيسى
الى السماء خرج الى اصحابه وفي البيت اثنا عشر رجلا من الحواريين
فخرج عليهم من عين في البيت ورأسه يقطر ماء فقال ان منكم من يكفرى
اثنى عشر مرة بعد ان آمن بى ثم قال ايكم يلقي عليه شبهى فيقتل مكانى

ویکون معی فی درجتی فقام شاب من احدثهم سنا فقال له اجلس ثم اعدا
 علیهم فقام الشاب فقال اجلس ثم اعاده علیهم فقام الشاب فقال انا فقال
 انت ذاك فالقی علیه شبه عیسی و رفع عیسی من روزنة فی البیت الی
 السماء قال وجاء الطلب من اليهود فاخذوا الشبه فقتلوه ثم صلبوه فکفر به
 بعضهم اثنی عشر مرة بعد ان آمن به وافتر قواثلث فرق فقالت طائفة کان
 الله فینا ماشاء ثم صعد الی السماء فهولاء الیعقوبیة وقالت فرقة کان فینا
 ابن الله ماشاء ثم رفعه الله الیه وهولاء النسطوریة وقالت فرقة کان فینا
 عبد الله ورسوله وهولاء المسلمون فتظاهرت الکافر تان علی المسلمة
 فقتلوه فلم یزل الاسلام طامساً حتی بعث الله محمداً ﷺ فانزل الله علیه
 فآمنت طائفة من بنی اسرائیل یعنی طائفة التی آمنت فی زمن عیسی
 وکفرت طائفة التی کفرت فی زمن عیسی فایدنا الذین آمنوا فی زمن عیسی
 باظهار محمد دینهم علی دین الکافرین قال ابن کثیر بعد ان ساقه بهذا للفظ
 عند ابن ابی حاتم قال حدثنا احمد بن سنان حدثنا ابو معاویة عن الاعمش
 عن المنهال بن عمرو عن سعید بن جبیر عن ابن عباس فذکره وهذا اسناد
 صحیح الی ابن عباس وصدق ابن کثیر فهولاء کلهم رجال الصحیح
 واخرجه النسائی من حدیث ابی کریب عن ابی معاویة بنحوه وقدرویت
 قصة علیه السلام من طرق بالفاظ مختلفة وساقها عبد بن حمید وابن
 جریر وابن المنذر علی صفة قریبة مما فی الانجیل انتهى "یہاں سے تاویل کی
 ضرورت ثابت ہوئی۔ اب اگر کوئی کہے کہ اگرچہ یہ آیت ذوالوجہ ہے۔ مگر مرزا قادیانی نے سب
 وجوہ و احتمالات باطل کر دیے۔ اس طرح ہر کہ معنی حقیقی توفی کے موت کے ہیں تو جواب یہ ہے کہ
 اوپر معلوم ہوا کہ توفی معنی حقیقی موت کے ہرگز نہیں۔ بلکہ معنی حقیقی اخذ اشی و انیا ہیں اور موت معنی
 مجازی توفی کے ہیں اس واسطے جس جگہ قرآن مجید وحدیث میں توفی بمعنی موت آیا ہے تو وہاں
 قرینہ قائم ہے۔ علاوہ اس کے آیہ وان من اهل الکتاب میں بھی جتنے احتمالات ہمارے مخالف
 تھے۔ سب ہم نے بفضلہ تعالیٰ الزام و تحقیق طور پر باطل کر دیے۔ خواہ وہ احتمالات ہوں کہ زمان
 نزول آیت سے آج تک مفسرین لکھتے چلے آئے ہیں۔ خواہ وہ جو مرزا قادیانی اور ان کے اتباع

نے فی زمانہ تراشے ہیں۔ خواہ وہ جو قیامت تک آئندہ نکالے جاویں۔ پس اس آیت کا قطعیۃ الدلالة ہونا بھی تسلیم کرنا پڑے گا۔

قولہ..... اور بخاری جواصح الکتاب ہے۔ اس میں بھی تفسیر آیت فلما توفیتی کی تقریب میں متوفیک کے معنی ممیک لکھا ہے۔

اقول..... جواب اس کا بدو وجہ ہے۔

اول..... یہ روایت مخالف و معارض ہے ان دو روایتوں صحیح کے جن کا ذکر اوپر ہوا۔ اسی ضرورت سے علماء نے اس روایت کو ماول کیا ہے۔

دوم..... راوی اس کا علی بن طلحہ ہے۔ قسطلانی میں ہے: ”وقال ابن عباس فیما رواہ ابن ابی حاتم من طریق علی بن طلحہ عنه فی قوله تعالیٰ یا عیسیٰ انی متوفیک معناه ممیک“ اور علی بن ابی طلحہ کو ابن عباس سے ملاقات نہیں ہے اور ضعیف ہے۔ تقریب میں ہے: ”علی بن ابی طلحہ سالم مولیٰ بنی العباس سکن حمص ارسل عن ابن عباس ولم یرہ من السادسة صدوق قد یخطی“

خلاصہ میں ہے: ”عن ابن عباس مرسلًا وعن مجاهد والقاسم وعنه ثور بن یزید ومعمّر والثوری قال احمد له اشياء منکرات وقال القسوی ضعیف“ کاشف میں ہے: ”قال احمد له اشياء منکرات“

میزان میں ہے: ”قال احمد بن حنبل له اشياء منکرات وقال دحیم لم یسمع علی بن ابی طلحہ التفسیر عن ابن عباس انتہی ملخصاً“

اور بخاری جواصح الکتاب ہے۔ اس سے مراد بخاری کی وہ احادیث مرفوعہ میں جو سند کے ساتھ بخاری اپنی صحیح میں لاتا ہے نہ تعالیٰ بخاری فتح المغیث میں لکھتے ہیں کہ: ”وبما تقدم تایید حمل قول البخاری ما دخلت فی کتابی الا ما صح علی مقصوده به وهو الاحادیث الصحیحة المسندة دون التعالیق والآثار الموقوفة علی الصحابة فمن بعدهم والاحادیث المترجم بها ونحو ذلك انتہی“

قولہ..... اور اگر کوئی کہے کہ رافع مقدم اور متوفیک مؤخر ہے۔ یعنی رافع آیت کے سر پر اور ”متوفیک فقرہ جاعل الذین اتبعوک فوق الذین کفروا (آل عمران: ۵۰)“ کے بعد اور بیچ میں یہ فقرہ محذوف ہے۔ ”ثم منزلک الی الارض“ سو یہ ان یہودیوں کے طرح

تحریف ہے۔ جن پر بوجہ تحریف کے لعنت ہو چکی ہے۔ کیونکہ اس صورت میں آیت کو اس طرح پر
 زیر و زبر کرتا پڑے گا۔ ”یا عیسیٰ انی رافعک الی السماء ومطہرک من الذین کفروا
 وجاعل الذین اتبعوک فوک الذین کفروا الی یوم القیمة ثم منزلک الی الارض
 ومتوفیک (آل عمران: ۵۵)“

اقول..... ایک جماعت سلف میں سے اس تقدیم و تاخیر کی قائل ہوئی ہے۔ ان میں سے ہیں۔
 ابن عباسؓ وضحاک و قتادہ و فراء وغیرہم ضحاک و قتادہ و فراء کا قائل تقدیم و تاخیر ہوتا تو مصرح ہے
 اور ابن عباسؓ کا اس لئے کہ ابن عباسؓ سے تفسیر متوفیک ممیك مروی ہے اور حالانکہ موت قبل
 الرفع معارض ہے۔ اثرین صحیحین کے جو ابن عباسؓ سے منقول ہوئے تو بوجہ توفیق نہیں ہے۔ مگر
 یہی قول بالتقدیم و التاخیر۔ پس اب یہ کہنا کہ یہودیوں کی طرح تحریف ہے۔ ان سب سلف پر
 تحریف کا الزام لگاتا ہے۔

ناظرین! برائے خدا غور فرماویں کہ کیا مرزا قادیانی اس بات کے مجاز ٹھہر سکتے ہیں
 کہ ابن عباسؓ و قتادہ و ضحاک و فراء وغیرہم جلیل الشان اکابر کو یہودیوں کی سی تحریف کا الزام
 دیویں ان اکابر پر یہودیوں کی سی تحریف کا الزام دیتا میری سمجھ میں نہیں آتا۔ آپ نے کچھ ان
 بزرگوں کی عزت و مرتبت کا پاس نہ کیا جو تفسیر قرآن کو آپ سے بہتر جاننے والے تھے۔ علاوہ
 اس کے بحر و تقدیم و تاخیر موجب تحریف نہیں ہے۔ موجب تحریف وہ تقدیم و تاخیر ہے جو خلاف
 قواعد اس زبان کے ہو جس میں وہ کتاب نازل ہوئی ہے اور اس کے نظائر کتاب اللہ میں نہ
 پائے جاتے ہوں اور کوئی دلیل اس پر نہ ہو اور اس تقدیم و تاخیر میں کوئی قاعدہ موافق علم بلاغت
 کے نہ ہو اور یہاں چاروں امور غیر متحقق ہیں۔ خلاف قاعدہ تو اس لئے نہیں کہ (واو) لغت
 عرب میں ترتیب کے لئے نہیں آتا ہے۔ مطلق جمع پر دلالت کرتا ہے نظائر اس تقدیم و تاخیر کے
 بکثرت قرآن مجید میں موجود ہیں۔

تفسیر کبیر میں ہے۔ ”مثله فی التقديم والتاخير کثیر فی القرآن“ ولیل
 اس پر آیت ”وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن به قبل موته واثر“ صحیح ابن عباسؓ جو حکماً
 مرفوع ہے موجود ہے۔ اس تقدیم و تاخیر میں فائدہ موافق علم بلاغت کے یہ ہے کہ چونکہ کفار درپے
 قتل و صلیب تھے۔ اس لئے توفی جو واقع میں بعد رفع ہونے والی تھی۔ اس کا ذکر اہم تھا۔ مقصود یہ
 کہ ہم تم کو تمہاری اجل معلوم کے وقت ماریں گے۔ کفار تم کو قتل نہ کر سکیں گے۔ ان کے قتل سے ہم

تم کو بچائیں گے اور بالفرض اگر یہ معنی آپ کے نزدیک خطا تھے تو تخطیہ کافی تھا۔ الزام تحریف ابن عباسؓ سے جلیل القدر صحابی کو اور دیگر بزرگوں کو کمال سوء ادب ہے۔ اعاذنا اللہ منہ۔

چون خدا خواہد کہ پردہ کس درد

میلش اندر طعنہ پاکان برد

قولہ اگر جسمانی طور پر رفع مراد لیا جائے تو سخت اشکال پیش آتا ہے۔ الی قولہ تو کیا خدا تعالیٰ دوسرے آسمان میں بیٹھا ہوا ہے تو دوسرے آسمان میں ہونا رافک الی کا مصداق ہو جائے۔

اقول اس اشکال کو خصوصیت رفع جسمانی کے ساتھ نہیں ہے۔ یہ اشکال تو رفع روحانی پر بھی وارد ہوتا ہے اور تقریر اس کی بعینہ یہی ہے جو آپ نے کی یعنی احادیث صحیحہ بخاری سے ثابت ہوتا

ہے کہ حضرت مسیح معہ اپنے خالہ زاد بھائی کے دوسرے آسمان پر ہیں۔ تو کیا خدا تعالیٰ دوسرے آسمان میں بیٹھا ہوا ہے تا دوسرے آسمان میں ہونا رافک الی کا مصداق ہو جائے اور حل اس

اشکال کا یہ ہے کہ فوقیت واستواء علی العرش کی صفت اللہ تعالیٰ کے لئے تا دلہ کتاب وسنت ثابت ہے اور کیفیت اس کی مجہول ہے۔ پس فوق السموات وعرش کی طرف اٹھانا اللہ تعالیٰ کی طرف اٹھانا

ہے۔ اس سے اللہ تعالیٰ کا دوسرے آسمان میں بیٹھا ہونا کہاں لازم آتا ہے۔ یہ جواب تو موافق مذہب سلف کے ہے جو آیات صفات میں تاویل نہیں کرتے ہیں اور موافق خلف کے وہ تاویل ہے

جو بیضاوی وغیرہ میں لکھی ہے۔ لفظ بیضاوی یہ ہے: ”الی محل کرامتی ومقر ملائکتی“ شیخ زادہ اس کے تحت میں لکھتا ہے: ”لما کان ظاہر الایۃ مشعر بکونہ تعالیٰ متمکناً

فی مکان یستعلیٰ علیہ بین ان المراد برفعه رفعه الی مکان رفیع الاانہ عبر عن رفعه اللہ برفعه الی نفسہ تشریفاً لذلك المکان وتعظیماً کما قال

ابراہیم علیہ السلام انی ذاہب الی ربی وانما ذہب علیہ السلام من العراق الی الشام ویسمی الحجاج زوار اللہ والمجاورون جیران اللہ کل ذلك لتعظیم

الاماکن وتفخیماً فکذا هذا“

قولہ بلکہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ خدا تعالیٰ کے فاعل ہونے اور انسان کے مفعول ہونے کی حالت میں بجز قبض روح کے اور کوئی معنی نہیں ہو سکتا۔ اس بناء پر میں نے ہزاروں پیکہ اشتہار بھی دیا ہے۔

اقول اوپر ہم نے ثابت کر دیا کہ جس مقام برتونی کے معنی موت کے آئے ہیں وہاں قرینہ موجود ہے جو علامت مجازی کی ہے۔ پس مجھے جھوٹا اشتہار دینا تو منظور نہیں۔ لیکن میں یہ سچا اشتہار دیتا

ہوں کہ اگر آپ قرآن مجید میں توفی بمعنی موت کے بغیر قرینہ مقالیدہ یا حالیہ کے ایک جگہ بھی ثابت کر دیں تو میں آپ کو اس دعویٰ میں کہ یہ آیت قطعیۃ الدلالۃ ہے۔ حیات مسیح علیہ السلام پر صادق مان لوں گا۔ پھر اس میں بحث رہے گی کہ کوئی دوسری آیت قطعیۃ الدلالۃ اس کے معارض ہے یا نہیں۔
 قولہ..... اب اگر یہ آیت مسیح ابن مریم کی وفات پر قطعیۃ الدلالۃ نہیں تو دلائل مذکورہ بالا اور نیز دلائل مفصلہ مبسوطہ ازالہ اوہام کا جواب دینا چاہئے۔

اقول..... دلائل مذکورہ بالا کا تو جواب بفضلہ تعالیٰ ہو گیا۔ رہی دلائل مفصلہ مبسوطہ ازالہ اوہام ان کا جواب بھی انشاء اللہ تعالیٰ جلد ہونے والا ہے۔ فانتظر!

قولہ..... تو کآپ کو ہزار روپیہ بھی مل جائے اور اپنے بھائیوں میں علمی شہرت بھی حاصل ہو جائے۔
 اقول..... تعجب کہ آپ باوجود اعائے مسیحیت خاکسار کو طمع روپیہ شہرت کا دیتے ہیں۔ خاکسار کی تو یہ وعاء ہے کہ حق تعالیٰ مجھے اور آپ کو اور سب اہل اسلام کو طمع روپیہ و شہرت سے بچا دے۔
 قولہ..... دوسری دلیل مسیح ابن مریم کی وفات پر خود جناب رسول اللہ ﷺ کی حدیث ہے۔ جس کو امام بخاری اپنی کتاب التفسیر میں اس غرض سے لایا ہے کہ تاغابہ کرے کہ لما توفیتی کے لفظ متنی ہے۔ الی قولہ! اس میں تو کچھ شبہ نہیں کہ ہمارے نبی ﷺ فوت ہو گئے ہیں اور مدینہ منورہ میں آپ کا مزار ہے۔ پھر جب کہ آنحضرت ﷺ نے وہی لفظ فلما توفیتی کا حدیث بخاری میں اپنے لئے اختیار کیا ہے اور اپنے حق میں ویسا ہی استعمال کیا ہے۔ جیسا کہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں مستعمل تھا تو کیا اس بات کے سمجھنے میں کچھ سر رہ گئی کہ جیسا کہ آنحضرت ﷺ وفات پا گئے۔ ایسا ہی حضرت مسیح ابن مریم بھی وفات پا گئے۔

اقول..... اس مقام پر یا تو آپ نے بڑا مغالطہ کھایا ہے یا دیا ہے۔ بیان اس کا یہ ہے کہ لفظ صحیح بخاری کا یہ ہے: ”فاقول کما قال العبد الصالح وکننت علیہم شہیدا مادمت فیہم فلما توفیتنی کننت انت الرقیب علیہم“ یہاں کاف تشبیہ ہے۔ جو مغایرت پر دلالت کرتا ہے۔ اگر حضرت یوں فرماتے۔ ”فاقول ما قال العبد الصالح“ تو استدلال آپ کا درست ہوتا جب حضرت نے کاف تشبیہ اس پر داخل کیا تو یہ دلیل مغایرت ہوئی۔ معلوم ہوا کہ حضرت کے توفی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے توفی میں ایک مشابہت تو ہے۔ مگر عین نہیں ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توفی تو بطور اصعاد ہوئی اور حضرت ﷺ کی توفی بطور موت سبحان اللہ! اللہ تعالیٰ نے حضرت کی زبان سے کیسا لفظ نکلوں کہ جس سے حیات مسیح میں شبہ کرنے والوں کے شبہ کا استیصال کلی ہو گیا۔ الحمد للہ علی ذالک حمداً کثیراً طیباً مبارکاً فیہ!

دیکھو اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قول سورہ مائدہ میں یوں حکایت کی ہے۔ ”ما قللت لهم الا ما امرتني به ان اعبدوا الله ربي وربكم (مائدہ: ۱۱۷)“ یہاں حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے ”کما امرتني“ نہیں کہا۔ پس معلوم ہوا کہ ما امرتني اور کما امرتني میں فرق ہے۔ ایسا ہی ما قال العبد الصالح اور کما قال العبد الصالح میں فرق ہے۔ ”ومن لم يفرق بينهما فقد اخطا خطاء فاحشاً“ پس یہ استدلال آپ کا وہن من نزع العنكبوت نکلا۔ الحمد لله على ذلك!

قولہ..... کیا قطعیۃ الدلالتہ اسی کو کہتے ہیں کہ کوئی اس کے ضمیر خدا کی طرف پھیرے اور کوئی ہمارے سید و مولیٰ نبی عربی خاتم الانبیاء کی طرف اور کوئی حضرت عیسیٰ کی طرف اور کوئی قبل موتہ کی ضمیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھیرے اور کوئی کتاب کی طرف۔

اقول..... اوپر ثابت ہوا کہ کتابی کی طرف قبل موتہ کی ضمیر پھیرنا باطل ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھیرنا متعین ہے اور یہ بھی ثابت ہوا کہ ارجاع ضمیر قبل موتہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف اثبات مدعی کے لئے کافی ہے۔ ضمیر یہ کی خواہ حق تعالیٰ کی طرف پھیری جاوے یا آنحضرت ﷺ کی طرف یا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف اختلاف ضمیر بہ قطعیۃ میں کچھ خل نہیں ہے۔

قولہ..... اور پھر اہل کتاب کے لفظ میں بھی تفرقہ اور اختلاف ہے کہ وہ کس زمانہ کے اہل کتاب ہیں۔

اقول..... جتنے احتمالات مخالف مطلوب میں ان سب کا ابطال اوپر ہو چکا۔ فتذکرہ! قولہ..... پھر بقول آپ کے ایمان لانے والوں کا زمانہ بھی ایک نشان دہی کے ساتھ مقرر اور معین نہیں۔

اقول..... غتبے اس زمانہ کا تو لفظ قبل موتہ سے سمجھا جاتا ہے اور مبدئ قرینہ حالیہ سے یعنی بعد نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام بالجملہ وہ زمانہ بعد نزول قبل الموت کے درمیان میں ہوگا۔ اس سے بڑھ کر اور کیا تعین ہوگی۔ علاوہ اس کے زمانہ کا عدم تین قطعیت الدلالتہ ہونے میں خل نہیں ہو سکتا ہے۔ دیکھو قیامت کا زمانہ کوئی معین نہیں ہے۔ حالانکہ نصوص والہ علی القیامت قطعی ہیں۔

قولہ..... قرآن کریم کے کتنے مقامات سے ثابت ہوا ہے کہ اس دنیا کے زوال تک کفار اہل کتاب باقی رہیں گے۔

اقول..... آپ نے اس باب میں تحریر اوّل میں دو آیتیں لکھی ہیں۔ ایک ”وجنا عاقل الدین

اتبعوك فوق الذين كفروا الى يوم القيمة (آل عمران: ۵۵) ”دوسرے“ واغرینا بینہم العداۃ البغضاء الى يوم القيمة“ پہلی آیت کا خاکسار نے اپنی تحریر دوم میں دو طرح پر جواب دیا۔ اول یہ کہ آیت ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن بہ قبل موته (نساء: ۱۵۹)“ اس کی تخصیص ہے۔ دوم احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ قبل قیامت سب شریر رہ جاویں گے۔ جن پر قیامت قائم ہوگی۔ پس معلوم ہوا کہ آیت عام مخصوص البعض ہے اور دوسری آیت کا یہ جواب دیا کہ یہ آیت بھی عام مخصوص البعض ہے۔ آپ نے اپنی تحریر دوم و سوم میں اس جواب پر کچھ اعتراض نہیں کیا اور پھر بار بار ان ہی آیات کو جن کا جواب ہو چکا ہے۔ لکھ جاتے ہیں یہ امر آداب مناظرہ کے خلاف ہے۔ اگر آپ کے نزدیک جواب میرا صحیح تھا تو استدلال ان آیات کے ساتھ ترک کرنا واجب تھا اور اگر غیر صحیح تھا تو اس کے عدم صحت کے وجہ لکھنا واجب تھی اور اگر صرف یہ ہی وجہ ہے کہ آیت ”وان من اهل الكتاب“ ذو الوجہ ہے۔ قطعہ الدلالۃ نہیں ہے۔ اس لئے تخصیص نہیں ہو سکتی ہے۔ تو جواب یہ ہے کہ اوپر ہم نے آیت کا قطعۃ الدلالۃ ہونا دلیل الزامی و تحقیقی سے ثابت کر دیا۔ فند کر!

علاوہ اس کے ان دونوں آیتوں کی دلالت اس معنی پر کہ اس دنیا کے زوال تک کفار اہل کتاب باقی رہیں گے۔ صرف آپ کا فہم ہے یا سلف و خلف میں سے کسی نے یہ معنی بھی لکھے ہیں۔ اگر کسی نے لکھے ہیں تو سند لایے اور اگر صرف آپ کا فہم عالی ہے تو ہرگز قابل اعتبار نہیں۔ آپ تو فہم معانی آیات میں بہت خطا کیا کرتے ہیں۔ دیکھئے اسی آیت ”اغرینا بینہم العداۃ والبغضاء الى يوم القيمة (مائتہ: ۱۴)“ بین یتیم کا مرجع آپ نے یہود و نصاریٰ کو تحریر اول میں ٹھہرایا ہے۔ حالانکہ جمہور مفسرین کے نزدیک یہ قول ضعیف ہے۔ مفسرین نے اس کو قیل کے ساتھ بیان کیا ہے۔ اصل مرجع اس کا فرق نصاریٰ میں سیاق قرآن مجید بھی اسی پر دل ہے۔ کیونکہ اس سے قبل یہ آیت ہے۔ ”ان الذین قالوا انا نصاریٰ اخذنا میثاقہم فنسوا حظا مما ذکروا بہ (مائتہ: ۱۴)“ مطلب پہلی آیت کا یہ ہے کہ میں تیرے تابعداروں کو کافروں پر قیامت تک غالب رکھوں گا۔ یعنی وقت وعدہ سے لے کر قیامت تک جس زمانہ میں یہ دونوں پائے جائیں گے۔ تیرے تابعدار غالب رہیں گے نہ یہ کہ ان دونوں کا قیامت تک پایا جانا بھی ضرور ہے اور مطلب دوسری آیت کا یہ ہے کہ ہم نے نصاریٰ کے فرقوں میں عداوت و دشمنی لازم کر دی ہے۔ قیامت تک یعنی جس زمانہ میں یہ فرق پائے جائیں گے تو ان

میں عداوت بھی رہے گی۔ نہ یہ کہ ان سب فرقوں کا قیامت تک پایا جانا بھی ضرور ہے۔ اس معنی کے مؤید وہ حدیث ابو ہریرہؓ ہے۔ جس کو باسناد صحیح امام احمد و ابوداؤد نے روایت کیا ہے: ”قال الحافظ فی الفتح وروی احمد و ابوداؤد و باسناد صحیح من طریق عبد الرحمن بن آدم عن ابی ہریرۃ مثله مرفوعاً و فی هذا الحدیث ینزل عیسیٰ علیہ السلام ثوبان مصران فیدق الصلیب ویقتل الخنزیر ویضع الجزیۃ ویدعو الناس الی الاسلام ویهلك الله فی زمانه عم الملل کلها الا الاسلام وتقع الامنة فی الارض حتی ترتع الاسود مع الابل وتلعب الصبیان بالحیات وقال فی آخره ثم یتوفی ویصلی علیہ المسلمون“

قولہ پھر وہب اور محمد بن اسحاق اور ابن عباسؓ واقعہ موت کے قائل ہیں۔

اقول وہب و محمد بن اسحاق اگرچہ واقعہ موت کے قائل ہیں۔ مگر اس امر کے بھی قائل ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے پھر زندہ کر کے مع الجسد ان کو آسمان پر اٹھالیا۔ اس سے بھی حیات ثابت ہوئی اور ابن عباسؓ کا واقعہ موت کا قائل ہونا کہیں مصرح نہیں ہے۔ ہاں تفسیر متوفیک کی میحک البتہ ان سے منقول ہے۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ واقعہ موت کے وہ قائل ہیں۔ محتمل ہے کہ وہ آیت میں مابند قادیانہ ضحاک وغیرہ کے تقدیم و تاخیر کے قائل ہوں۔ بلکہ راجح یہی ہے بدلیل اثرین صحیحین کے جن کا اوپر ذکر ہوا۔ علاوہ اس کے آپ کے نزدیک لفظ میحک کا دلیل موت حقیقی پر نہیں۔ جیسا کہ ازالۃ اللادہام میں مصرح ہے اور ابن عباسؓ کے اس روایت میں جو جرح ہے وہ اوپر بیان کی گئی۔ فقہد کرا!

قولہ اور رسول اللہ ﷺ موت صحیح پر مصرح شہادت دیتے ہیں۔

اقول یہ غلط محض ہے۔ کیونکہ حدیث صحیح البخاری میں صرف یہی ہے۔ ”اقول کما قال العبد الصالح“ پس کاف تشبیہ و لالت تغایر مقبولین پر کرتا ہے نہ عنینت پر اور تغایر میں دو احتمال ہیں یا تو لفظی یا معنوی لفظی کی یہ صورت ہے کہ مثلاً آنحضرت ﷺ لفظ توفیتی نہ فرمادیں بلکہ بجائے اس کے لفظ اتنی فرمادیں اور معنوی کی یہ صورت کہ آنحضرت ﷺ لفظ توفیتی ہی فرمادیں۔ مگر لفظ توفیتی سے اتنی مراد لیں۔ دونوں تقدیر پر موت صحیح پر شہادت مقفود ہے۔

قولہ اور امام بخاری خود اپنا مذہب بھی یہی ظاہر کرتے ہیں۔

اقول امام بخاری نے ہرگز اپنا یہ مذہب ظاہر نہیں کیا۔ سچا تک ہذا بہتان عظیم! البتہ امام

بخاری نے سورہ مائدہ کی تفسیر میں یہ لکھا ہے: ”وقال ابن عباس متوفيك ميتك“ اور اسی سورہ کی تفسیر میں باب ”وكننت عليهم شهيدا مادمت فيهم فلما توفيتني كنت انت الرقيب عليهم وانت على كل شيء شهيد (مائدہ: ۱۱۷)“ میں حدیث ابن عباسؓ لایا ہے۔ جس میں یہ لفظ ہے: ”فاقول كما قال العبد الصالح وكننت عليهم شهيدا مادمت فيهم فلما توفيتني كنت انت الرقيب عليهم“ اس سے یہ بات ہرگز ثابت نہیں ہوتی ہے کہ امام بخاری کا یہ مذہب ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام وفات پاچکے ہیں۔ بلکہ بخاری کا مذہب یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام زندہ ہیں۔ دلیل اس پر یہ ہے کہ بخاری نے کتاب احادیث الانبیاء میں اپنا قول نزول عیسیٰ ابن مریم لکھا ہے۔ ابوذر کی روایت میں بغیر لفظ باب کے ہے اور غیر ابوذر کی روایت میں باب ہے۔ اس باب میں بخاری نے دو حدیثیں لکھی ہیں۔ ان میں سے پہلی حدیث ابو ہریرہؓ کی ہے۔ ”والذی نفسی بیدہ لیوشکن ان ینزل فیکم ابن مریم“ جس میں یہ لفظ موجود ہے۔ ”ثم یقول ابوہریرۃ واقروا ان شقتم وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن به قبل موتہ ویوم القیامۃ یکون علیہم شہیدا“

بخاری کا اس حدیث کو لانا دلائل کرتا ہے۔ اس پر کہ حضرت مسیح علیہ السلام بخاری کے نزدیک زندہ ہیں۔

قولہ تو پھر باوجود ان مخالفانہ ثبوتوں کے قبل موتہ کی ضمیر کیونکر قطعی طور پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی کی طرف پھر سکتی ہے۔

اقول اوپر ہم نے دلیل الزامی و تحقیقی سے ثابت کر دیا کہ ضمیر قبل موتہ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی کی طرف پھرتی ہے۔ نہ کتابی کی طرف اگر ضمیر قبل موتہ کی کتابی کی طرف ہو تو مراد ایمان سے یا وہ ایمان ہے جو زہوق روح کی وقت ہوتا ہے تو لفظ قبل کا محض بے محل ہے۔ بجائے اس کے جین یا عند یا وقت چاہئے یا وہ ایمان جو اس سے پہلے ہوتا ہے۔ یعنی ایمان نافع معتد بہ تو اس وقت قبل موتہ کے قید لا طائل ہوتی ہے۔ کلام الہی کو معاذ اللہ سہما کا سا کلام بنائے دیتی ہے۔

قولہ اور میں نے آپ کے خالص مستقبل کا بھی پورا پورا فیصلہ کر دیا۔

اقول مخفی نہ رہے کہ ہم نے اوپر ثابت کر دیا کہ ہمارے مدعی کے اثبات کے لئے صرف یہ ہی امر کافی ہے کہ ضمیر قبل موتہ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف راجع ہو۔ لیکن کو خالص مستقبل

کے لئے لیجئے یا نہ لیجئے۔ خالص مستقبل کی بحث تو صرف اس لئے کی گئی تھی کہ بغیر مستقبل کے معنی فاسد ہوتے ہیں اور فساد معنی در صورت حال واستمرار ظاہر ہے اور احتمال ماضی تو صریح المطلقان ہے۔
 قول..... اگر آپ کے ساتھ کوئی عامی اور بے خبر مفسر ہوگا۔ ہمارے ساتھ اللہ جل شانہ اور اس کا پیارا اور برگزیدہ رسول ہے۔

اقول..... سب مفسرین کو جن میں صحابہ میں سے ابن عباسؓ و ابو ہریرہؓ اور من بعد الصحابہ میں سے حسن بصریؒ و حاک و ابن جریجؒ و ربیع بن انسؒ و قتادہؒ و مطر و راقؒ و ابو مالکؒ و عبد الرحمن بن زید بن اسلمؒ و وہب بن منہ و محمد بن اسحقؒ و ابن جزیرؒ و ابن کثیرؒ اور صاحب تفسیر درمنثور و کشاف و معالم التنزیل و بیضاوی و مدارک و غیر ہم سب داخل ہیں۔ ان سب کو عامی و بے خبر کہنا نہایت گستاخی و بے ادبی ہے۔

چون خدا خواہد کہ پردہ کس درو
 میلش اندر طعنہ پاکان برد

اور ہم نے اوپر ثابت کر دیا کہ نہ اللہ تعالیٰ آپ کے ساتھ ہے اور نہ اس کا رسول۔ بلکہ اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ ﷺ ہمارے ساتھ ہیں۔

قول..... کیا اس حدیث کے موافق جو کتاب التفسیر میں امام بخاری نے لکھی ہے الی قولہ لیکن ایسا نہ کریں کہ آیت لیس من کی طرح کوئی ذوالوجہ اور محبوب المفہوم حدیث پیش کر دیں۔

اقول..... ان سب امور کے جواب سے بفضلہ تعالیٰ ہم فارغ ہو گئے۔ الحمد للہ علی ذلک! اب ہم اس مقام پر اپنی دلیل کا آپ کی دلیل سے موازنہ کرتے ہیں تاکہ سب اہل انصاف پر ظاہر ہو جائے کہ آپ کی دلیل کی ترجیح کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ اگر آپ کی دلیل کی ترجیح کی یہ وجہ ہے کہ توفی سے ظاہر موت ہے تو ہم بھی اوپر ثابت کر آئے کہ ظاہر آیت ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موته“ سے حیات ہے اور اگر یہ وجہ ہے کہ ”اننی متوفیک“ کی تفسیر جناب رسول اللہ ﷺ نے حدیث بخاری میں اس طرح فرمائی ہے کہ ”فاقول کما قال العبد الصالح“ تو میں کہتا ہوں کہ حدیث بخاری میں تفسیر اس آیت ”وان من اهل الكتاب“ کے جناب رسول اللہ ﷺ نے اس طرح فرمائی ہے۔ ”والذی نفسی بیدہ لیوشکن ان ینزل فیکم ابن مریم حکما عدلا فیکسر الصلیب ویقتل الخنزیر ویضع الجزیة ویفیض المال حتی لا یقبلہ احد حتی تكون السجدة الواحدة خیرا من

الدنیا و ما فیہا“ کیونکہ اس حدیث سے صاف خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول جسمانی ثابت ہوتا ہے اور نزول فرع صعود کی ہے تو ثابت ہوا کہ صعود بھی جسمانی ہوا۔

پس یہ حدیث صعود جسمانی کے اثبات کے لئے کم نہیں ہے۔ حدیث ”فاقول کما قال العبد الصالح“ سے اثبات وفات کے لئے اگر کہا جائے کہ حدیث نزول بسبب معارضہ آیت انی متوفیک کے مصروف عن الظاہر ہے تو ہم کہیں گے کہ حدیث ”فاقول کما قال العبد الصالح“ بھی بسبب معارضہ آیت ”وان من اهل الكتاب“ کے مصروف عن الظاہر ہے۔ اگر وجہ ترجیح یہ ہے کہ بخاری میں ہے کہ ابن عباسؓ نے متوفیک کی تفسیر میحک کی ہے تو بخاری میں ہے کہ ابو ہریرہؓ نے ”وان من اهل الكتاب“ کی ایسی تفسیر کی ہے کہ جس سے قطعی حیات ثابت ہوتی ہے۔ اب ہماری دلیل کے وجہ ترجیح سنئے۔ ہم نے قطعی طور پر ثابت کر دیا کہ ضمیر قبل موتہ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف ہے۔ جس سے قطعاً حیات ثابت ہے اور آپ سے لفظ توفی کا بمعنی موت حقیقی ہونا ثابت نہ ہو سکا۔ کیونکہ مدار اس کا اس امر پر ہے کہ آپ کوئی ایسی آیت یا حدیث پیش کریں کہ وہاں بلا قیام قرینہ موت مراد ہو۔ ”وانسی لکم هذا حدیث والذی نفسی بیدہ لیوشکن ان ینزل فیکم ابن مریم“ صاف نزول جسمانی پر دلالت کرتی ہے اور آیت انی متوفیک اس کے معارض نہیں ہے۔ بخلاف ”فاقول کما قال العبد الصالح“ کے کہ یہ وفات پر مطلق دلالت ہی نہیں کرتی۔ کیونکہ اس میں لفظ تشبیہ موجود ہے اور بغرض دلالت آیت ”وان من اهل الكتاب“ اس کی معارض و صارف عن الظاہر ہے اور تفسیر ابن عباسؓ پر تفسیر ابو ہریرہؓ کو دو طرح ترجیح ہے۔

اول..... تو تفسیر ابن عباسؓ کو بخاری تعلیقاً لایا ہے اور تفسیر ابو ہریرہؓ کو مسنداً

دوم..... یہ کہ راوی تفسیر ابن عباسؓ کا علی ابن ابی طلحہ ہے اور وہ مجروح ہے۔ بالجلہ ہماری دلیل کو آپ کی دلیل پر تین وجوہ سے ترجیح ہے۔

قولہ..... آپ جانتے ہیں کہ آیت لیس من کے متعلق چند روز کس قدر ہم دونوں کا وقت ضائع ہوا اور آخر آپ کا دعویٰ قطعیت الدلالتہ صریح باطل نکلا۔

اقول..... آیت کے متعلق بحث میں بنظر احقاق حق جو وقت صرف ہوا اس کو ضائع کہنا آپ ہی کا کام ہے۔ میں تو اللہ تعالیٰ کے فضل سے امید اجر کی رکھتا ہوں۔ آپ کو نہ ہونے سہی اور ظاہر بھی اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آیت کا قطعیت الدلالتہ ہونا ثابت ہو گیا اور حجت آپ پر اور آپ کے اتباع پر تمام

ہوگئی۔ حجت الزامی تو آپ پر عین مناظرہ ہی میں تمام ہوگئی تھی اور قریب تھا کہ تحریر چہارم یا پنجم میں حجت تحقیقی بھی جو تحریر ہذا میں لکھی گئی ہے لکھی جاتی۔ مگر آپ اس کے خوف سے پہلے ہی خلاف معاہدہ و شرط مباحثہ نا تمام چھوڑ کر تشریف لے گئے۔

قولہ..... اور آپ نے جن پانچ دلیلوں پر حصر کیا تھا وہ ہباء منشور کی طرح نابود ہو گئیں۔
 اقول..... سبحانک ہذا بہتان عظیم! وہ کون کلمہ حصر کا ہے اگر آپ سچے ہیں تو ارشاد فرمائیے۔
 میرے پاس بفضلہ تعالیٰ اور بھی ادلہ سوائے ان پانچ کے موجود ہیں جن کو انشاء اللہ میں مقدمہ میں لکھوں گا۔ فافظر! ان پانچ میں سے ایک کی قطعیت تو میں نے ثابت کر دی۔ جس کی قطعیت کا دعویٰ کیا گیا تھا اور باقی ادلہ کو قطعی نہ سمجھی۔ مگر ادلہ ظنیہ تو ہیں ظنی طور پر اثبات مدعی کے لئے کافی ہیں۔ دلیل ظنی کا منکر اگرچہ کافر نہیں۔ مگر مبتدع تو ہے۔

قولہ..... حضرت آپ ناراض نہ ہوں۔ اگر پہلے سے آپ سوچ لیتے تو میرا عزیز وقت ناحق آپ کے ساتھ ضائع نہ ہوتا۔

اقول..... آپ اپنے وقت کو اس مباحثہ میں ضائع سمجھتے ہیں تو آپ کا وقت ضائع ہوا ہوگا۔ لیکن حضرت من اس کا سبب میں نہیں ہوا۔ بلکہ اس کا سبب آپ کا پہلے سے باطل پر ہونا اور بعد تین و ظہور حق کے اس کا نہ تسلیم کرنا ہے۔ آپ اگر پہلے سے سوچ لیتے یا بعد ظہور حق کے تسلیم کر لیتے تو یہ وقت آپ کا ضائع نہ ہوگا۔ میں بھی آپ کے اس قول کے ساتھ اتفاق کرتا ہوں کہ فی الواقع آپ کا وقت ضائع ہوا۔ عند اللہ اس لئے کہ بعد ظہور حق کے باطل پر آپ اڑے رہے اور عند الناس اس لئے کہ آپ کو شکست فاش اس مباحثہ میں ہوئی کہ زبانی نذر بار و مرض خسر صاحب خود کا کر کے پہلے ہی بحث کا نا تمام چھوڑ کر چل دیئے۔ ذالک ہوا الخسران اکسین! اور میرا وقت تو اللہ تعالیٰ کے فضل سے ضائع نہیں ہوا۔ بلکہ میرے مخالف پر حجت تمام ہوگئی اور مجھ کو نا صر حقیقی نے فتح نمایاں نصیب کی۔ الحمد للہ علی ذالک! اور چونکہ احقر نے حتی الوسع اس مناظرہ کو محض احقاق حق کے لئے کیا۔ ریاد و سمعہ یا کسی اور غرض دنیوی و نفسانی کے ساتھ منسوب ہونے سے اس کو بقدر استطاعت بچایا۔ ”واللہ علی ما نقول وکیل“ اس لئے مجھ کو اپنے رب سے امید قوی ہے کہ اس کا اجر آخرت میں انشاء اللہ تعالیٰ مجھے ملے گا۔ ”و ما توفیقی الا باللہ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ“

قولہ..... اب جب کہ آپ کے ان اوّل درجہ کے دلائل کی جن کو آپ نے تمام ذخیرہ سے چن کر پیش کیا تھا۔ آخر میں یہ کیفیت نثر تو میں کیونکر اعتبار کروں کہ آپ کے دوسرے دلائل میں جان ہوگی۔

اقول..... یہاں سے آپ نے تمہید گریز کی شروع کی ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ جب وہ پانچ اولہ جو سرسری طور سے جلسہ واحدہ میں بالمشافہ لکھ کر آپ کو دیئے گئے اور اس جلسہ میں ان کا جواب آپ سے نہ ہو سکا اور مہلت آپ نے طلب کی اور شرط بالمشافہ تحریر کو آپ نے حذف کر دیا اور غائبانہ جو جواب آپ نے لکھا وہ سراسر باطل اور بیچ اور لغو محض اس لئے آپ کو یہ دھڑک پیدا ہوا کہ ان اولہ سرسری کے جواب میں تو یہ حال ہے۔ پس اگر دوسرے اولہ جو اطمینان سے لکھے جاویں گے اس کا جواب وہ میں کیونکر ہو سکوں گا اور جب بحث حیات و وفات میں جس کو میں اپنی دلیل قوی سمجھتا تھا یہ حال ہے تو بحث نزول بحث مسیح موعود میں کیا حالت گزرے گی۔ اس لئے آپ نے ذلت فرار کو اختیار فرمایا۔ یہ خیال نہ کیا کہ یہاں تو فرار کر کے اپنی جان بچالی۔ لیکن رب السموات والارض سے جان بچا کر کہاں جائے گا۔ اگر آپ کو کچھ حیا و غیرت یا خوف حق تعالیٰ کا ہے تو پھر آپ دہلی میں تشریف لائیے اور مباحثہ حیات و وفات کو حسب معاہدہ و شرط تمام کیجئے اور اس کے بعد نزول مسیح میں موافق عہد و شرط کے مباحثہ کیجئے اور پھر موافق وعدہ کے مباحثہ اپنے مسیح موعود ہونے میں۔ اگر آپ سچے مسیح موعود ہیں تو ضرور یہ ابحاث آپ کو پورے کرنے چاہئے۔ ورنہ یہی علامت آپ کی مسیح کا ذب ہونے کے لئے کافی سمجھی جاوے گی۔ ”فسان لم تفعلوا ولن تفعلوا فاتقوا النار التي وقودها الناس والحجارة اعدت للكافرين (بقرہ: ۲۴)“

مغنی نہ رہے کہ آپ نے اوپر یہ ظاہر کیا کہ خاکساز نے پانچ دلیلوں پر حصر کیا تھا۔ مگر یہاں آپ کے اقرار سے ثابت ہوا کہ آپ کے گمان میں میرے پاس دوسرے دلائل بھی موجود ہیں۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ قصداً بھی جھوٹ بولا کرتے ہیں۔ جاننا چاہئے کہ میں نے خلاف اپنی عادت کے کچھ کلمات سخت یہاں آپ کو لکھے ہیں۔ مگر وہ کلمات آپ کے کلمات طیبہ کے مقابلہ و موازنہ میں کچھ سخت نہیں ہیں۔ اگر آپ فرمائیے گا تو موازنہ کر کے دکھا دیا جاوے گا۔ باہنہ! اس قدر سختی بھی میں اپنی جہلت کے خلاف سمجھتا ہوں۔ میں گمان کرتا ہوں کہ حق تعالیٰ نے مجھ سے اس حکمت و مصلحت سے یہ لکھوائے ہیں کہ آپ غیرت میں آ کر پھر تینوں ابحاث کے لئے تیار ہو جاویں گے تو آپ کا دجل و تمویہ کھل جاوے گی۔

تو کہہ..... اور آج جیسا کہ آپ کی طرف سے تین پرچے لکھے جا چکے ہیں۔ میری طرف سے بھی تین پرچے ہو گئے۔ اب یہ چھ پرچے ہم دونوں کی طرف سے بھستہ چھپ جانے چاہئے۔ پبلک خود فیصلہ کر لے گی۔

اقول جب مباحثہ ابھی ناقص ہے تو پبلک کیسے فیصلہ کر سکتی ہے۔

قولہ چونکہ مساوی طور پر ہم دونوں کے پرچے تحریر ہو چکے ہیں۔ تین آپ کی طرف سے اور تین میری طرف سے اس لئے یہی پرچے بلا کم و بیش چھپ جائیں گے اور ہم دونوں میں سے کسی کو اختیار نہ ہوگا کہ غائبانہ طول پر کچھ اور زیادہ یا کم کرے۔

اقول یہ عجیب آپ کا انصاف ہے۔ آپ اپنے رقعے مورخہ ۲۳ اکتوبر میں لکھ چکے ہیں اور ”اس لحاظ سے کہ بحث کو بے فائدہ طور نہ ہو مناسب معلوم ہوتا ہے کہ پرچوں کی تعداد پانچ سے زیادہ نہ ہو اور پہلا پرچہ آپ کا ہو۔“

اس کلام سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ آپ نے پانچ پرچوں تک کی احقر کو اجازت دی تھی اور مدعی بھی احقر کو بنایا تھا اور طبعی طور پر یہ امر ثابت ہے کہ مدعا علیہ کا پرچہ ایک کم ہونا چاہئے۔ مرزا قادیانی نے خط موسومہ مولوی محمد حسین صاحب مورخہ ۶ جون ۱۸۹۱ء میں خود لکھا ہے: ”پرچے پانچ ہونے چاہئیں جو صاحب اول لکھیں۔ ایک پرچہ زائد ان کا حق ہے۔“

اس خاکسار نے اول لکھا ہے۔ اس لئے ایک پرچہ زائد میرا حق ہے اور مرزا قادیانی کا ایک پرچہ کم ہونا چاہئے۔ پس جب احقر کو پانچ کی اجازت ہوئی تو آپ کو چار کی۔ اب اگر اس سے کم پر مقرر کرنا منظور تھا تو اس کی تین صورتیں تھیں یا تو ہر واحد کو مستقل کم کرنے کا اختیار دیا جاتا تو اس صورت میں تو مناظرہ ہی متصور نہیں۔ کیونکہ احد المناظرین مثلاً اگر دو تحریروں پر قصد کرنا چاہتا ہے اور دوسرا تین پر یا احد المناظرین تین پر اور دوسرا چار پر احد المناظرین چار پر اور دوسرا پانچ پر تو مناظرہ کیسے ہو سکتا ہے۔ اس لئے کہ اجتماع اضداد محال ہے اور اگر احد المناظرین کو اختیار دیا جاوے نہ دوسرے کو ترجیح بلا مرجع خلاف عدل ہے یا دونوں کو باتفاق رائے کم پر قصر کرنے کا اختیار ہے۔ یہی شق متعین ہے اور یہ آپ نے اختیار نہیں کی۔ اگر آپ کو میری تین تحریروں پر قصر کرنا تھا تو آپ پر دو امر واجب تھے۔

اول یہ کہ قبل قطع مباحثہ تراضی طرفین حاصل کر لیتے۔

دوم جس تقدیر پر احقر تین پرچوں پر راضی ہو جاتا تو آپ اپنے دو ہی پرچے رکھتے۔ تیسرا نہ لکھتے۔ جب آپ نے دو واجہوں کا ترک کیا تو اب نقص معاہدہ و مخالفت آپ سے صادر ہوئی۔ اس لئے اب مجھے عقلاً و شرعاً قانوناً آپ کی اخیر تحریر کے جواب لکھنے کا اختیار باقی ہے۔ ہاں جو تحریرات مباحثہ میں ہوئی ہیں۔ وہ انشاء اللہ تعالیٰ بحسنہ محفوظ رہیں گے۔ اس میں کچھ کم و بیش نہ کیا جاوے گا۔ علاوہ اس کے وفات کی دلیل آپ نے اخیر پرچے میں لکھی اور وہ لکھ کر آپ چل دیئے

اور احقر کو مطلق موقع جواب کا نہ دیا۔ کیا یہی انصاف ہے۔ اگر آپ کو تیسرے پرچہ پر قطع بحث منظور تھی تو دلیل وفات دوسرے ہی میں لکھ دی ہوتی۔ کیا مسیح موعود کی ایسی دیانت ہونی چاہئے۔ ہاں مسیح کا ذب کے لئے یہی زیبا ہے۔ سوائے اس کے آپ تحریر اخیر میں چند امور کا مطالبہ فرماتے ہیں۔ ایک جگہ لکھتے ہیں: ”بلکہ اگر وہ اپنے معنوں کو قطعۃ الدلالۃ بنانا چاہتے ہیں تو ان پر فرض ہے کہ ان دونوں باتوں کا قطعی طور پر فیصلہ کر لیں۔“

دوسری جگہ لکھتے ہیں: ”پھر مولوی صاحب کے پاس باوجود اس دوسرے معنی ابن عباسؓ اور عمرؓ کے کون سی قطعی دلیل اس بات پر ہے کہ اس ذکر اہل کتاب سے وہ لوگ قطعاً باہر رکھے گئے ہیں اور کون سی حجت شرعی یقینی قطعۃ الدلالۃ اس بات پر ہے کہ اہل کتاب سے مراد اس زمانہ نامعلوم کی اہل کتاب ہیں۔ جس میں تمام وہ لوگ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لائیں گے۔“ تیسری جگہ لکھتے ہیں: ”اب فرمائیے کیا اس تحریف پر کوئی حدیث صحیح مرفوع متصل مل سکتی ہے۔“

چوتھی جگہ ہے: ”اگر کسی حدیث صحیح میں ایسی تحریف کی اجازت ہے تو بسم اللہ دکھائیے۔“

پانچویں جگہ ہے: ”آپ اگر سچے ہیں تو اس کتاب اصح الکتاب سے کوئی حدیث اس پایہ کی پیش کریں۔“

غیرہ وغیرہ مقامات میں چند امور کا آپ مطالبہ کر رہے ہیں اور یہاں یہ ارشاد ہے کہ یہی پرچہ بلا کم و بیش چھپ جائیں گے اور ہم دونوں میں سے کسی کو اختیار نہ ہوگا کہ غائبانہ طور پر کچھ اور زیادہ یا کم کریں۔ یہ اجتماع المستقلین کیسا ہے۔

قولہ..... یہ بھی یاد رہے کہ تین پرچوں پر طبعی طور پر فریقین کے بیانات ختم ہو گئے ہیں۔ اقول..... یہ غلط محض ہے اور دعویٰ بلا دلیل اور کذب مرتج ہے۔ عقل و نقل کے مخالف کیونکہ میرے بیانات کا ختم ہونا آپ کو کیسے معلوم ہوا۔ علاوہ اس کے ابھی تک اس خیال سے کہ یہ مقدمہ آپ کے مسلمات سے ہے کہ قبل موتہ کا مرجع حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ دلیل تحقیقی اس پر قائم نہیں کی گئی تھی۔ آپ کے مسلمات پر بنا رکھی گئی تھی اور یہ ارادہ تھا کہ اگر آپ مطالبہ دلیل تحقیقی کریں گے تو دلیل تحقیقی بیان کی جاوے گی۔ سو آپ نے ص ۴۴ تحریر اخیر میں مطالبہ تو کیا اور جواب کا انتظار آپ نہیں کرتے ہیں۔ کیا یہی قطعی طور پر فریقین کے بیان پر غم ہونا ہے تو یہ ظلم مرتج ہے۔

”وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مَنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ“

علاوہ اس کے باوجود مطالبہ آپ نے کسی پرچہ میں دلیل وفات مسیح علیہ السلام تحریر نہیں فرمائی۔ ہاں پرچہ اخیر میں دودلیس لکھی ہیں تو اب مہلت آپ جواب کی نہیں دیتے ہیں۔ کیا یہی طبعی طور پر فریقین کے بیانات کا ختم ہونا ہے۔ اس سے صریح آپ کی جالا کی معلوم ہوتی ہے۔ آپ کو کتمان حق و دجل و تمویہ مقصود ہے۔ اظہار صواب و احقاق حق ہرگز مطلوب نہیں۔ اگر احقاق حق منظور ہوتا تو ایسے امور کا ارتکاب آپ ہرگز نہ کرتے۔ آپ اگر سچے ہیں تو پھر دہلی میں آ کر مباحثہ حیات و وفات کو ختم کیجئے۔ اس کے بعد نزول مسیح علیہ السلام میں پھر اپنے مسیح موعود ہونے میں بحث کیجئے۔ ورنہ آپ مسیح کا ذب تصور کئے جاویں گے۔

قولہ..... اس مضمون کے شائع ہونے کے بعد جب پبلک کی طرف سے منصفانہ رائیں شائع ہوں گی اور ثالثوں کے ذریعہ سے صحیح رائے جو حق کی مؤید ہو پیدا ہو جائے گی تو اس تصفیہ کے بعد آپ تحریری طور پر دوسرے امور میں بحث کر سکتے ہیں۔

اقول..... یہ امر معاہدہ و شرط کے خلاف ہے۔ کیونکہ آپ تین رقعوں میں تحریر فرما چکے ہیں کہ: ”پہلے مسئلہ حیات و وفات مسیح ابن مریم میں بحث ہوگی۔“ لیکن آج بعد نزول مسیح ابن مریم میں اور عاجز کی مسیح موعود ہونے میں یہ قید جواب آپ نے زیادہ کی ہے۔ یعنی اس مضمون کے شائع ہونے کے بعد جب پبلک کی طرف سے منصفانہ رائیں شائع ہوں گی اور ثالثوں کے ذریعہ سے صحیح رائے جو حق کی مؤید ہو پیدا ہو جائے گی۔“

کسی رقعہ میں نہیں تحریر فرمائی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو دفع الوقتی مقصود ہے۔ احقاق حق سے کچھ کام نہیں بھلایا تو فرمایا کہ وہ پبلک کون ہوگی اور وہ ثالث کون ہوں گے۔ اگر میری جماعت نے فیصلہ کیا تو آپ اس کو تسلیم نہ کریں گے اور آپ کی جماعت نے فیصلہ کیا تو میں اس کو تسلیم نہ کروں گا۔ پھر وہ فیصلہ کرنے والی جماعت کون ہوگی۔ میرے نزدیک اگر جماعت پر ہی فیصلہ کرنا رکھا جاوے تو یہ شکل عمدہ معلوم ہوتی ہے کہ میری چاروں تحریریں اور آپ کی تین تحریریں ایک جماعت کے سامنے پیش ہوں کہ ان میں دو آدمی میرے مذہب کے میری پسند کی موافق ہوں اور دو آدمی آپ کے مذہب کے آپ کی پسند کے مطابق اور ایک وہ شخص ہو کہ نہ میری جماعت میں داخل ہو اور نہ آپ کی جماعت میں جیسے کوئی عیسائی عالم یا کوئی آریہ سماج عالم یا کوئی نیچری عالم مانند سید احمد خان صاحب وغیرہ کے اور اس کا منتخب کرنا بھی ہم دونوں کے اتفاق سے ہو۔ پھر فیصلہ کثرت رائے پر کیا جاوے اس کے سوا اور کسی طرح پر کسی جماعت کا فیصلہ قابل قبول نہیں معلوم ہوتا۔

قولہ..... لیکن اس تحریری بحث کے لئے میرا اور آپ کا دہلی میں مقیم رہنا ضروری نہیں۔ جب کہ تحریری بحث ہے تو دور رہ کر بھی ہو سکتی ہے۔

اقول..... یہ امر بھی معاہدہ و شرط کے خلاف ہے۔ کیونکہ معاہدہ و شرط یہ ہے کہ تحریری بحث بالمشافہ ہو ورنہ آپ کا دہلی میں آنا بحث تھا اور مجھ کو دہلی میں طلب فرمانا بھی بحث۔ اگر آپ پہلے سے یہ سوچ لیتے تو مجھے اور آپ دونوں کو دہلی کے جانے کی تکلیف کیوں کرنی پڑتی۔ پس آپ کی اس تحریر سے ہر منصف مزاج بخوبی آپ کی گریز تسلیم کر لے گا اور غالباً آپ کو بھی اس تحریر کے بعد جس سے صریح گریز ٹپک رہی ہے۔ پشیمانی ہوئی ہوگی اور آئندہ آپ کسی سے مناظرہ کا نام نہ لیں گے اور نہ کوئی اور اہل علم آپ کو بایں پریشان خیالی مناظر بنانا چاہئے گا۔ جب تک کہ آپ کے حیلہ جوئیوں کا پورا بندوبست نہ کرے۔ والحمد للہ اولاً و آخراً و ظاہراً و باطناً و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین و صلی اللہ علی خیر خلقہ محمد و علی آلہ و اصحابہ اجمعین!

نظم دلپذیر ریختہ طبع و قادو زہن نقاد گلشن آرای شیوا بیانیے

منشی سید تھکیل احمد صاحب سہوانی سلمہ اللہ تعالیٰ

دین احمد کا زمانہ سے مٹا جاتا ہے
عافیت تنگ ہے بے دینوں سے دینداروں کی
نفع میں صور کے یارب ہے تامل کیسا
ٹوٹ پڑتا نہیں کس واسطے یارب یہ فلک
کس لئے مہدی برحق نہیں ظاہر ہوتے
عالم الغیب ہے آئینہ ہے تجھ پر سب حال
رات دن فتنوں کی بوچھاڑ ہے بارش کی طرح
معصل ملت بیضا ہے مسلمان ضعیف
فکر بے دینوں کو بس یہ ہے کہ ہر پہلو سے
حائل منزل مقصود ہیں قطاع طریق
شغل یاروں کا ہے تحریف کتاب و سنت
یارب اس دور پر آشوب میں ایمان قائم

قہر ہے اے مرے اللہ یہ ہوتا کیا ہے
قائم اب تک ہے یہ دنیا سب اس کا کیا ہے
اب قیامت کے پیا ہونے میں وقفہ کیا ہے
کیوں زمین شق نہیں ہوتی یہ تماشا کیا ہے
دیر عیسیٰ کے اترنے میں خدایا کیا ہے
کیا کہوں ملت اسلام کا نقشہ کیا ہے
گر نہ ہو تیری صیانت تو ٹھکانا کیا ہے
لمحوں کی جو بن آئے تو اچھا کیا ہے
مال دنیا کا ملے دولت عقبے کیا ہے
نقد ایمان کے تحفظ کا طریقہ کیا ہے
دین جاتا ہے تو جائے انہیں پروا کیا ہے
تو ہی رکھے تو رہے ورنہ بھروسا کیا ہے

قادیانی نے نیا فتنہ کیا ہے برپا
 یک قلم زندگی درفع و نزول عیسیٰ
 صاف کہتا ہے کہ نجار کے بیٹے تھے مسیح
 کی ہے وہ ہرزہ درائی کہ عیاذا باللہ
 پہلے ملا تھا پھر الہامی بنا پھر عیسیٰ
 کی ہے کیا جلد ترقی پہ ترقی حاصل
 حوصلہ اس کا بمعنی یہی کہتا ہے ابھی
 دیکھتے ہیں جو دکھاتا ہے تو ہم کو یارب
 صرف تحصیل زرو مال و وجاہت ہے غرض
 مومنو ابلہ فریبی میں نہ آنا اس کے
 نہ سمجھ بیٹھنا اس کو کہیں عیسیٰ کا مثل
 جائے وہنگام و علامات نزول عیسیٰ
 کوئی انصاف سے دیکھے اگر اس نامہ کو
 موجزن اس میں ہیں حقیقت حق کی مضمون
 ہوا قرآن سے اثبات حیات عیسیٰ
 رہنما ہے یہ کتاب اہل سعادت کے لئے
 کٹ گئے دشمن دین دیکھ کے اس کے مضمون
 آخری وقت کے فتنوں سے بچانا یارب

قطعہ تاریخ طبع کتاب منہ سلمہ اللہ تعالیٰ

ایک اک دعویٰ بے اصل مسیح کاذب
 پڑھ کے اس نامہ کو دیندار یہی کہتا ہے
 خدع مرزا کا کھلا لوگ ضلالت سے بچے
 طبع کے سال کا اس نامہ کے القاء مجھ کو
 مثبت زندگی عیسیٰ موعود ہوا

حاشیہ جات

۱۔ مقصود اس مقام پر ابطال ہے۔ اول جمیع احتمالات کا جو مفسرین لکھتے ہیں۔ سوائے معنی مختار رقم کے باعتبار ان کے ظاہر معنی کے اور نیز ابطال معنی کا جن کو مرزا قادیانی اور ان کے اتباع زمانہ تحریر ہذا تک لکھ چکے ہیں۔ پس جاننا چاہئے کہ وہ احتمالات جو مفسرین نے لکھے ہیں وہ تین ہیں۔ ایک یہ کہ ضمیر موتہ کی کتابی کی طرف عائد ہے اور ضمیر بہ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف دوسرا یہ کہ ضمیر موتہ کی کتابی کی طرف عائد ہے اور ضمیر بہ کی آنحضرت ﷺ کی طرف تیسرا یہ کہ ضمیر موتہ کی کتابی کی طرف عائد ہے اور ضمیر بہ کی اللہ تعالیٰ کی طرف اور ان تینوں احتمالات کا مرجع ایک ہے۔ جیسا کہ تفسیر مظہری وغیرہ میں مرقوم ہے اور ظاہر معنی اس کے یہ ہیں کہ نہیں کوئی اہل کتاب میں سے۔ مگر البتہ ایمان لاتا ہے وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام یا آنحضرت ﷺ یا اللہ تعالیٰ پر اپنے مرنے سے پہلے یعنی وقت زیہوق روح کے اور اس معنی کا بھی مطلب علماء سمجھے ہیں۔ حافظ فتح الباری میں نقل عن النووی لکھتے ہیں۔ ”وہذا المذهب اظهر لان الاول يخص الكتابي الذي يدرك نزول عيسى وظاهر القرآن عمومہ فی کل کتابی فی زمن نزول عيسى وقبلہ انتہی“ اور ایسا ہی قطرانی نے لکھا ہے۔ ”فتح البیان میں ہے۔“ وقال الزجاج هذا القول بعيد لعموم قوله تعالى وان من اهل الكتاب والذين يبقون يومئذ یعنی عند نزوله شریزۃ قلیلة منهم تفسیر مظہری میں ہے۔ وکیف یصح هذا التناول مع ان کلمة ان من اهل الكتاب شامل للموجودین فی زمن النبی ﷺ سواء کان هذا الحكم خاصا بهم اولا فان حقيقة الکلام للحال ولاوجه لان یراد به فریق من اهل الكتاب یوجدون حین نزول عيسى عمر فالتناول الصحيح هو الاول انتہی“ اور قاعدہ مذکورہ بے شک ان معانی کے ابطال کے لئے کافی ہے ہر ابطال اس معنی کا باعتبار دوسرے مطلب کے جو غیر ظاہر ہے اور اس احتمال کا جو مرزا قادیانی نے بعد کو پیدا کیا۔ سو وہ اس تقریر سے ہوتا ہے جو مقدمہ اور تحریر چہارم میں مذکور ہے۔ بلکہ وہ تقریر سب احتمالات عقلیہ کے ابطال کے لئے کافی ہے۔

۲۔ فتح البیان میں ہے۔ ”وقد اختار کون الضمیرین لعيسى ابن جریر وبہ قال جماعة من السلف وهو الظاهر لانه تقدم ذکر عيسى وذهب كثير من التابعين فمن بعدهم الى ان المراد قبل موت عيسى كما روی عن ابن عباس قبل هذا انتہی ملخصاً“ فتح الباری میں ہے۔ ”ونقله عن اکثر اهل العلم درجہ

ابن جریر وغیرہ انتہی “جمل حاشیہ جلالین میں ہے۔” قال عطاء اذا نزل عیسیٰ الی الارض لا یبقی یہودی ولا نصرانی ولا احد یعبد غیر اللہ الا آمن بعیسیٰ وانہ عبد اللہ وکلمتہ انتہت جامع البیان میں ہے۔ اسی قبل موت عیسیٰ بعد نزول عند قیام الساعة فیصیر الملل واحدة وهی ملة الاسلام “الحنفیہ اکیل میں ہے۔” قوله تعالى وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موته فیہ نزول عیسیٰ اخرجه الحاکم عن ابن عباس انتہی

۳۔ مرزا قادیانی نے وجہ چہارم کا کچھ جواب نہیں دیا۔ اس خیال سے کہ اگر موت کی ضمیر کا مرجع حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو تسلیم کرتے ہیں تو حیات ثابت ہوتی ہے اور اگر نہیں تسلیم کرتے تو توضیح المرام اور ازالۃ الاوہام کی خطا ثابت ہوتی ہے۔ مگر یہ دیانت کے خلاف ہے۔ مرزا قادیانی پر احد الامرین واجب ہے یا توضیح المرام اور ازالۃ الاوہام کی خطا کا اقرار کریں یا حیات کو تسلیم کریں اور اگر دونوں میں سے ایک بھی نہ کریں گے تو یہ علامت ہے ان کے مسیح کاذب ہونے کی۔

۴۔ ان وجوہ کا جواب مرزا قادیانی نے کچھ نہیں دیا۔ اس سے ثابت ہوا کہ اپنا مدعی وفات ہونا تسلیم کر لیا۔ مرزا قادیانی نے ان وجوہ کے جواب سے خاص کر وجہ دوم کے جواب سے اس لئے گریز کی ہے کہ اس میں پہلے ملہم ہونا ثابت کرنا پڑتا ہے اور اس کے اثبات کے لئے مرزا قادیانی کے پاس کچھ نہیں ہے۔ مرزا قادیانی اس وجہ میں ایسے بند کئے گئے ہیں کہ کوئی شق اختیار نہیں کر سکتے ہیں۔ ہر شق پر ان پر سخت الزام آتا ہے۔ مرزا قادیانی کے پاس اگر کچھ جواب ہے تو تحریر فرما دیں۔ ورنہ مسیح کاذب تصور کئے جائیں گے۔ اگر کچھ جواب نہیں تو ابھی دروازہ توبہ کا کھلا ہے۔ زہوق روح سے پہلے توبہ کر لیں اور دعویٰ مسیح موعود والہامات کا ذبہ سے دست بردار ہو جائیں۔ ”وما علینا الا البلاغ والا راہ فاعلا“ خود مرزا قادیانی سے اگر اس کا جواب نہ ہو سکے تو یہ بھی ان کو اختیار ہے کہ اپنے شہداء و انصار کو جمع کر لیں۔ میرے نزدیک یہی ایک وجہ مرزا قادیانی کی پردہ دری و کشف حقیقت کے لئے کافی ہے۔

۵۔ اس تقدیر پر ایک قباحت یہ بھی ہے کہ جب خود آپ کو مسیح کے فوت ہونے کا یقین قانون قدرت و آیات قرآن کریم سے حاصل نہیں ہوا تھا تو دوسروں کو آپ صرف قانون قدرت و آیات قرآن کریم کی بناء پر اس یقین پر کیوں مجبور کرتے ہیں۔

۶۔ اس دندان شکن تقریر کا جواب مرزا قادیانی سے کچھ نہ ہو سکا۔ پس حجت ان پر تمام ہو گئی۔ الحمد للہ علی ذلک! سخت بے غیرتی و بے حیائی کی بات ہے کہ ایسے سخت الزام کا کچھ جواب نہ

دیا جادے۔ اگر مرزا قادیانی اور ان کے اتباع کے پاس کچھ جواب ہے تو دیں۔ ورنہ اپنے دعاوی باطلہ سے رجوع کریں۔ ابھی باب توبہ مفتوح ہے۔ ولا اراہم فاعلین!

یہ جواب تو الزامی ہے اور تحقیقی جواب یہ ہے کہ جس قدر آثار صحابہ و اقوال تابعین ہمارے معنی کے مخالف ہیں اور قرأت ابی بن کعب یہ سب ضعیف و بلا سند ہیں۔ اس لئے ان کی بناء پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا ہے۔ علاوہ اس کے خالص استقبال بھی وہاں ہو سکتا ہے۔

۵۔ یہ جواب تو الزامی ہے اور جواب تحقیقی یہ ہے کہ دیگر معانی کا لکھنا منافی قطعیت نہیں۔ کیونکہ دیگر معانی تو ہم نے دلیل سے باطل کر دیئے۔

۶۔ یہ جواب تو الزامی ہے اور تحقیقی یہ ہے کہ جب ہم نے سب احتمالات مخالفہ کو باطل کر دیا تو اب اس آیت کے قطعیت الدلالة ہونے میں کیا شک رہا۔

۷۔ یہ جواب الزامی ہے۔ تحقیقی جواب یہ ہے کہ ہم نے احتمالات مخالفہ کو بدلیل باطل کر دیا تو اب آیت کے قطعیت الدلالة ہونے میں کیا شک رہا۔

۸۔ یہ جواب الزامی ہے اور تحقیقی یہ ہے کہ جب ہم نے سب احتمالات مخالفہ کو بدلیل سے باطل کر کے دکھلادیا تو اب آیت کے قطعیت الدلالة ہونے میں کیا شبہ رہا۔

۹۔ اور تفسیر فتح القدیر اور تفسیر فتح البیان اور تفسیر جامع البیان سے بھی کذب اس قول کا ظاہر ہوتا ہے۔

۱۰۔ یہ تو دلیل الزامی ہے اور تحقیقی دلیل یہ ہے کہ ہم نے بدلیل قطعی ثابت کر دیا کہ مرجع مودتہ کا عیسیٰ علیہ السلام میں۔ قند کر!

۱۱۔ مرزا قادیانی سے اس کا جواب کچھ نہ ہو سکا اور اقرار حق تو ان کے جہلت میں ہی نہیں ہے۔

۱۲۔ مرزا قادیانی سے اس کا جواب کچھ نہ ہو سکا۔ یہ اڈل دلیل ہے۔ مرزا قادیانی کے کذب پر میں، آپ اور آپ کے سب اتباع کے لئے اشتہار دیتا ہوں کہ اگر قرآن مجید یا حدیث صحیح میں سوائے احادیث نزول عیسیٰ ابن مریم کے ابن مریم کا لفظ ایسا نکال دیں کہ وہاں عیسیٰ بن مریم مراد نہ ہو سکے اور یقیناً مثیل عیسیٰ مراد ہو تو میں آپ کے دعویٰ مسیح موعود ہونے کو تسلیم کر لوں گا۔ ورنہ آپ کو اس دعویٰ سے توبہ کرنی لازم ہوگی۔

۱۳۔ یہ تو دلیل الزامی ہوئی اور دلیل تحقیقی مقدمہ و تحریر رابع میں مذکور ہے۔

۱۴۔ یہ تو دلیل الزامی ہوئی اور دلیل تحقیقی مقدمہ و تحریر رابع میں مذکور ہے۔

فلیراجع الیہما!

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
مَوْلَانَا عَبْدُ الْحَمِيدِ دَهْلَوِی

پان لناسی

حضرت مولانا عبد الحمید دہلوی

اعوذ باللہ السميع العليم من وسوسة الشيطان الرجيم
بسم اللہ الرحمن الرحيم!

الحمد لله الذى شرفنا بالعلم الراسخ وانزل فى محكم كتابه
والراسخون فى العلم يقولون انا به كل من عند ربنا وما يذكر الا اولو
الالباب وامرنا بقوله المجيد ما اترك الرسول فخذوه وما نهكم عنه فانتهوا
واتقوا الله ان الله شديد العقاب وان تنازعتم فى شئ فردوه الى الله
والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ذلك خير واحسن تاويلا
وعرفنا بالدين الناسخ وعلما حقائق الاخبار ودقائق الاحكام وما كان
لمؤمن ولا مؤمنة اذا قضى الله ورسوله امراً ان يكون لهم الخيرة من امرهم
ومن يعص الله ورسوله فقد ضلّ ضللاً مبيناً ما كان محمد اباً احد من
رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين وكان الله بكل شئ عليماً . وافازنا
من طبقة الانام بفضله التام نعمه الكاملة التى ذكرها فى كتابه المبين اليوم
اكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتى ورضيت لكم الاسلام ديناً . وصلى
الله تعالى على خير عباده وسيد البشر الذى ارسل الى الناس كافة بشيراً
ونذيراً . ونضره ببشرى قوله انا فتحنا لك فتحاً مبيناً ليغفر لك الله ما تقدم
من ذنبك وما تأخر ويتم نعمته عليك ويهديك صراطاً مستقيماً . وينصرك
الله نصراً عزيزاً وعلى اله الاطهار الذين يؤفون بالنذر ويخافون يوماً كان
شره مستطيراً ويطعمون الطعام على حبه مسكيناً ويتيمماً واسيراً واصحابه
الذين آمنوا وهاجروا وجاهدوا فى سبيل الله باموالهم وانفسهم اعظم درجة
عند الله واولئك هم الفاترون يبشرهم ربهم برحمة منه ورضوان وجنة لهم
فيها نعيم مقيم خالدين فيها ابداً!

یعنی سب تعریف اس ذات پاک کی ہے جس نے ہم کو علم راسخ بخشا اور اپنی کتاب محکم
میں نازل فرمایا کہ جو علم میں راسخ ہیں۔ وہ یہ کہتے ہیں کہ ہم اس کے ساتھ ایمان لائے۔ سب
ہمارے پروردگار کی طرف سے اس سے عقلمندی ہیصحت پکڑتے ہیں اور اپنے کلام بزرگ میں ہم کو
اس بات کی ہدایت کی کہ جو کچھ رسول تم کو دے اس کو لے لو اور جس سے منع کرے اس سے باز رہو

اور اللہ سے ڈرتے رہو۔ اللہ کا عذاب سخت ہے اور اگر تم میں کسی امر میں جھگڑا واقع ہو تو اس کو اللہ اور رسول کی طرف پھيرو۔ اگر اللہ اور قیامت پر ایمان رکھتے ہو بہتر اور ٹھیک کام یہی ہے اور ہم کو دین ناسخ کی معرفت دی اور اس کے حقائق و دقائق سے آگاہ فرمایا۔ کسی مؤمن مرد اور عورت کو لائق نہیں کہ جب اللہ اور رسول کوئی حکم فرمادے تو کسی طرح کی چون و چرا کریں اور جس نے اللہ اور رسول کی نافرمانی کی وہ صریح گمراہ ہوا۔ محمد ﷺ تم مردوں میں سے کسی کا باپ نہیں۔ لیکن رسول ہے اللہ کا اور ختم کرنے والا نبیوں کا اور اللہ ہر چیز جانتا ہے اور ہم کو اپنے پورے فضل اور کامل نعمت سے مشرف فرمایا۔ چنانچہ کتاب مبارک میں ارشاد ہوتا ہے کہ آج کے دن میں نے تمہارا دین کامل اور اپنی نعمت کو پورا اور تمہارے لئے دین اسلام کو پسند کیا اور اللہ تعالیٰ، سب کے سردار اور ساری مخلوق سے بہتر پر رحمت کرے۔ جس کو تمام جہان پر رسول کر کے بھیجا۔ بشارت سنانے والا اور ڈرانے والا اور جس کو اس بشارت سے خود مسند فرمایا کہ ہم نے تم کو فتح ظاہری اور تمہارے اگلے پچھلے گناہ بخشے اور اپنی نعمت تم پر پوری کی اور سیدھا راستہ بتایا اور پوری مدد کی اور اس کی آل پاک پر جو نذروں کو پورا کرتے اور قیامت کے دن سے ڈرے تھے اور اللہ کی محبت میں مسکین اور یتیم اور قیدی کو کھانا کھلاتے تھے اور اس کے اصحاب پر جو ایمان لاتے اور ہجرت کی اور اللہ کی راہ میں اپنے مالوں اور جانوں سے جہاد کیا وہ لوگ اللہ کے نزدیک بڑے درجے والے ہیں اور وہی مراد کو پہنچے، اللہ ان کو اپنی رحمت اور رضامندی اور بخششوں کی بشارت دیتا ہے۔ جس میں ان کے لئے نعمت ہے ہمیشہ کی۔ وہ اس میں ہمیشہ رہیں گے۔

اما بعد! اگرچہ انسان کی ابتداء ایک نطفہ ناپاک ہے اور آخرا یک مشیت خاک، مگر صانع حقیقی نے اس نطفہ ذلیل کو اپنی صنعت کاملہ سے ایسا بنایا ہے کہ یہ اس کا نمونہ کہلایا۔ ”ان اللہ خلق آدم علی صورة الرحمن“ اور اس بے ارادہ اور بے حس مشیت خاک کو اپنی قدرت تامہ سے وہ عزم اور ارادہ عنایت فرمایا کہ اس نے اپنی ترقی کی حد سے بھی کہیں بڑھ کے خیال جمایا۔ لیکن اس میں چونکہ کوئی ذاتی قوت نہیں ہے۔ صرف عنایت ہی عنایت ہے۔ لہذا جب تک اپنی حقیقت اور صانع حقیقی کی قدرت کاملہ اور شمع کے انعام عام پر نظر رکھتا ہے اور محض اس کی عنایت پر بھروسہ کر کے کسی میدان میں قدم بڑھاتا ہے بڑھتا چلا جاتا ہے۔ ”لئن شکرتم لا زیدنکم“ اور جب چلتے چلتے کچھ گھمنڈ آ گیا تو خودی کا پروہ چھا گیا۔ وہیں سے اوندھے منہ آتا ہے، مگر ایسا جاتا ہے۔ کیا کرایا سب گنواتا ہے۔ ”ولئن کفرتم ان عذابى لشدید“ اسی واسطے

ایک مقام اس کا اعلیٰ علین ہے اور دوسرا اسفل السفلین۔ ”ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ
 هدیتنا وهب لنا من لدنک رحمة انک انت الوهاب“ چونکہ مجھے اس بیان میں اختصار
 مد نظر ہے۔ اس لئے نظائر و امثال سے تو حذر ہے۔ زمانہ کی تاریخ پر جس کی نظر غائر ہے۔ اس پر
 بخوبی ظاہر ہے کہ ہر وقت اور ہر زمانہ میں اس کی بے شمار مثالیں مل سکتی ہیں۔ انسان کی حالت ہی
 کچھ اس ڈھب کی ہے کہ اللہ تعالیٰ کا فضل اور اس کی رحمت و توفیق مبروقات میں اس کی رفیق نہ
 ہو تو کسی ترقی پر اس کو بس نہیں ہوتی اور اپنے آپے میں نہیں سامتا۔ بادشاہوں پر خردیج کرنے اور
 بادشاہ بننے کا خیال تو عام لوگوں میں رہا ہے اور رہتا ہے۔ دلی، غوث، قطب، ابدال ہزاروں بنے۔
 نبوت پر بھی بہت ہی لوگوں نے ہاتھ مارے، خدا کی کے دعویٰ کئے، عیسیٰ اور محمد بننے کی حرص تو اس
 قدر لوگوں نے کی جن کا شمار نہیں ہو سکتا۔

اسی کے قریب قریب مرزا غلام احمد قادیانی کا حال ہے کہ اول جناب ولایت کے مدعی
 ہوئے۔ پھر حضرت غوث الاعظمؒ کی برابری کا خیال سمایا۔ پھر ان سے بلکہ تمام اولیاء اللہ سے جو اس
 وقت تک گذرے ہیں تفوق اور بڑائی کا اشتہار دیا کہ میں سب اعلیٰ اور اولیٰ ہوں۔ پھر کبھی مثیل
 آدم اور کبھی مثیل نوح، کبھی مثیل ابراہیم و یوسف اور کبھی مثیل موسیٰ و داؤد علیہم الصلوٰۃ والسلام
 ہوئے۔ یہاں تک کہ درجہ بدرجہ مدت تک مثیل عیسیٰ علیہ السلام رہے۔ اب حضرت کے خیال نے
 اور ترقی کی کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مار کر ان کے عہدہ پر ہاتھ بڑھایا اور مسیح موعود بن بیٹھے۔
 لیکن یہ نہ سمجھے جس کو خدا نہ بنائے وہ کیا بن سکتا ہے۔

رباعی

دو ہمت اگر بال زرے پیدا کرد
 چوں مور برائے خود پرے پیدا کرد
 کئی مرتبہ سفلہ فزاید اسباب
 عیسیٰ نشود ہر کہ خرے پیدا کرد

یہ سب دعویٰ مرزا قادیانی کے اشتہارات و رسائل سے ظاہر ہیں۔ دیکھو (ازالہ اوہام
 ج ۲۵۳، خزائن ج ۳ ص ۲۲۷، توضیح مرام ص ۱۸، ۱۹، خزائن ج ۳ ص ۵۹، ۶۰، شخص، فتح الاسلام ص ۱۵، ۱۶، خزائن
 ج ۳ ص ۱۱، شخص) چونکہ مرزا قادیانی ترکیب اور تدریج سے چلے ہیں۔ اس لئے فرماتے ہیں کہ مسیح
 موعود ہونے کا دعویٰ میرا نیا نہیں ہے۔ براہین احمدیہ میں اس کی تمہید میں کر چکا تھا۔ لوگ نہیں سمجھے

تھے اب ازالہ میں ایک اور دعویٰ کی تمہید آپ نے ڈالی ہے۔ آپ فرماتے ہیں کہ ”بار بار یا احمد کے خطاب سے مخاطب کر کے غلطی طور پر (اللہ تعالیٰ نے مرزا قادیانی کو) مثل سید الانبیاء وامام الاصفیاء حضرت مقدس ^{علیہ السلام} قرار دیا۔“

دیکھو (ازالہ ادہام ص ۲۵، خزائن ج ۳ ص ۲۲۸) میں فرماتے ہیں: ”اور اس آنے والے (یعنی مرزا قادیانی) کا نام جو احمد رکھا گیا ہے وہ بھی اس کے مثل ہونے کی طرف اشارہ ہے۔ کیونکہ محمد جلالی نام ہے اور احمد جمالی اور احمد اور عیسیٰ اپنے جمالی معنوں کی راہ سے ایک ہی ہیں۔ اسی کی طرف یہ اشارہ ہے۔“

”مبشراً برسول یأتی من بعدی اسمہ احمد“ (یعنی اس آیت میں مرزا قادیانی ہی کا ذکر ہے)

دیکھو (ازالہ ادہام ص ۶۷۳، ۶۷۵، خزائن ج ۳ ص ۴۶۳، ۴۶۴) میں فرماتے ہیں کہ یہ آیت ”هو الذی ارسل رسولہ بالہدیٰ و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ“ اسی مسیح ابن مریم کے زمانہ سے متعلق ہے۔ یعنی مرزا قادیانی ہی کے حق میں ہے تو مرزا قادیانی کی یہ ایک اور نئی تمہید ہے اور اس کے متعلق یہ کشف کہ ”تین شہروں کا نام اعزاز کے ساتھ قرآن مجید میں لیا گیا ہے۔ مکہ اور مدینہ اور قادیان۔“ (ازالہ ادہام حصہ اول ص ۷۷، خزائن ج ۳ ص ۴۶۰ حاشیہ) اور اسی کے متعلق یہ الہام اور اس قسم کے دیگر الہام ہیں۔ جیسے ”انما انزلناہ قریباً من القادیان“ (ازالہ ادہام ص ۷۷ حاشیہ، خزائن ج ۳ ص ۱۳۹)

مرزا قادیانی نے ایک کمال اور کیا ہے کہ صرف اپنے ہی حق میں ان مراتب کو تمام نہیں کیا۔ بلکہ اپنی اولاد کو بھی اس میں شریک کرنا چاہتے ہیں۔ چنانچہ ارشاد فرماتے ہیں۔ ”خدائے تعالیٰ نے ایک قطعی اور یقینی پیش گوئی میں میرے پر ظاہر کیا ہے کہ میری ذریت میں سے ایک شخص پیدا ہوگا۔ جس کو کئی باتوں میں مسیح سے مشابہت ہوگی۔ وہ آسمان سے اترے گا اور زمین والوں کی راہ سیدھی کر دے گا۔ وہ اسیروں کو رستگاری بخشے گا اور ان کو جو شبہات کی زنجیروں میں مقید ہیں رہائی دے گا۔“ ”فرزند دل بند گرامی ارجمند مظهر الحق والعلاء کان اللہ نزل من السماء“ لیکن یہ عاجز (یعنی مرزا قادیانی) ایک خاص پیش گوئی کے مطابق جو خدائے تعالیٰ کی مقدس کتابوں میں پائی جاتی ہے مسیح موعود کے نام پر آیا ہے۔“

(ازالہ ادہام ص ۱۵۵، ۱۵۶، خزائن ج ۳ ص ۱۸۰)

مرزا قادیانی نے دعووں کو بذریعہ رسائل و اشتہارات بارہ سال کے عرصہ میں بہت کچھ شائع کیا۔ مگر ان کا ذکر خیر ملک پنجاب سے بہت ہی کم باہر نکلا۔ جب اس طرح کام نہ چلا تو مرزا قادیانی خود لکھے اور پنجاب کے بڑے بڑے شہروں میں دورہ کرنے لگے۔ گو پنجاب میں مرزا قادیانی کے کچھ لوگ معتقد ہیں۔ مگر باوجود کوشش بسیار اپنے مقصد کے حاصل کرنے میں مرزا قادیانی کا نمبر نا کامیابی کے بہت ہی قریب رہا اور ہے۔ ”وما تشاؤون الا ان یشاء اللہ“ شہر دہلی جس طرح ایک مدت بادشاہان سلف کا دار الحکلافہ رہا ہے۔ اسی طرح بیت العلوم بھی اس کا نام ہے اور واقعی یہ وہ مقام ہے کہ بڑے بڑے دور دراز سفر طے کر کے لوگ صرف اس کو دیکھنے آتے ہیں اور جن علماء کی لیاقت علوم کی چار دانگ ہندوستان میں دھاک اور کمال ہنر و فنون کے تمام عالم میں دھوم ہے۔ وہ اسی خاک میں سوتے ہیں۔ مبارک یہ زمین جس میں رنگ برنگ کے گل پھول ہیں جو اپنے رنگ و بو سے عالم کو معطر کر گئے۔ حقیقت میں یہ وہ جگہ ہے جس کے در و دیوار سے یہ صدا آتی ہے۔ ”فاعتبروا یا اولی الابصار“ اور جس کے ہر ہر برگ شجر پر یہ نظر آتا ہے۔ ”فانظروا یا اهل الانظار“ ہندوستان میں جس قدر علوم کی خاص کر علم دین کی نمایاں جاری ہیں۔ اگر چشم غور سے دیکھو گے ان کا چشمہ ضرور دہلی کو پاؤ گے۔ مرزا قادیانی نے جس قدر اور جتنا پڑھا ہے۔ گل علی شاہ سے اور وہ بھی ایک مدت دہلی میں رہے اور جو کچھ پڑھا یہیں پڑھا۔ انہیں وجہ سے مرزا قادیانی کو یہ خیال ہوا کہ اس نامور شہر میں چل کر چند روز ”ہل من مناظر“ کا ڈنگا ترکیب بجائیے۔ اگر وہاں کچھ بھی کامیابی ہوگئی تو گویا یہ یہ المقصود کا فتح الالباب ہے۔

یہ خیال مرزا قادیانی کو دہلی نے گیا۔ مگر افسوس کہ اس ارادہ میں وہ بالکل کامیاب نہ ہوئے اور گوانہوں نے دہلی میں پہلا اشتہار ۲ اکتوبر ۱۸۹۱ء کو بہت ہی سچ سمجھ کر بنام شیخ الکل جناب مولانا مولوی سید نذیر حسین صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ کے دیا۔ جس کی عمر قریب سو برس کی ہے اور بسبب پیرانہ سالی کس طرح مرزا قادیانی کو یہ امید نہ تھی کہ وہ مناظرہ کے لئے تیار ہو جائیں گے۔ مگر خلاف امید وہ بڑی مستعدی سے اپنی جوان ہمت کے ساتھ تیار ہو گئے۔ چنانچہ ان کے مطبوعہ خطوط سے ظاہر ہے۔

دوسری غلطی مرزا قادیانی سے یہ ہوئی جس کا ان کو ۶ اکتوبر ۱۸۹۱ء کے اشتہار میں خود اقرار کرنا پڑا کہ ۲ اکتوبر کے اشتہار میں مولوی ابو محمد عبدالحق صاحب کو بھی شریک کر دیا۔ جس کے

عوض مرزا قادیانی کو ان کے مکان پر جا کے بھوکا دیکھ کر پڑی۔ پھر بھی مولوی صاحب نے مرزا قادیانی کا پیچھا نہ چھوڑا۔ خوشامد کی ندامت روکن میں پلے بدمی بات یہ ہے۔ بگڑنے والی بات جس قدر بناؤ بگڑتی ہی چلی جاتی ہے۔ کسی طرح بناؤ نہیں بنتی۔ نہیں بنتی۔ اب مرزا قادیانی نے چند حواریوں کو بھی بلا لیا اور کسی کے مشورہ یا اپنی رائے سے کل اہل دہلی خاص کر مولانا صاحب پر بے حد سب و شتم کرنا شروع کیا۔ ۷ اراکتوبر ۱۸۹۱ء کے اشتہار میں ایسے ۸۲ لفظ ہیں۔ جو کوئی شریف کسی کو نہیں کہہ سکتا مگر وہاں جناب مولانا صاحب آپ کا تحمل کہ ان سب گالیوں کے جواب میں یہ ایک شعر لکھ دیا۔

دشنام خلق رانہ دہم جز دعا جواب

ایم کہ تلخ گیرم و شیریں عوض دہم

مرزا قادیانی اور ان کے اتباع نے یہ پالیسی کہ اہل دہلی پر سب و شتم کیا جاوے۔ اس واسطے شاید اختیار کی تھی اور اب تک اس کو نباہ رہے ہیں کہ ان کے فرقے کی نظر میں اہل دہلی کی وقعت کم ہو جاوے اور مرزا قادیانی کی ناکامی بڑی چیز نہ دکھائی دے اور جہاں تک غور کرو یہ پہلو اچھا سوچھا۔ مگر واقعی یہ ناکامی اتنی بڑی چیز ہے کہ مرزا قادیانی کی ہر تحریر سے اس کا فسوس ٹپک رہا ہے اور ہر فقرہ سے حسرت برس رہی ہے اور عاجز کے خیال میں مرزا قادیانی اور ان کے اتباع کا عام اہل دہلی پر اور خاص کر مولانا محمد وحید پر جڑا کرنا ایک حکمت الہی کا تقاضا تھا۔ جس نے ان کو اس درجہ سب و شتم پر لا ڈالا۔

اور وہ یہ ہے۔

چوں خدا خواہ کہ پردہ کس درو

میلش اندر طعنے پاکان برد

مرزا قادیانی نے بہت سے مسائل کو الٹ پلٹ کیا ہے۔ مگر ان میں سے دو پر بہت زور دیا ہے۔ ایک وفات حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہا السلام، دوسرے مرزا قادیانی کا مسیح موعود ہونا، مسئلہ ازل کی نسبت رسالہ الحق الصریح فی اثبات حیات اسحٰب جس کا اوّل حصہ مولانا محمد بشیر صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ نے بہت کافی ثبوت کے ساتھ لکھا ہے۔ جو مطبع انصاری میں چھپ کر تیار ہو گیا (یہ رسالہ بھی احتساب کی اسی جلد میں شامل اشاعت ہے۔ **واللہ اعلم**) اور دوسرا حصہ مؤلفہ مولوی جمیل احمد زیر طبع ہے اور مسیح موعود ہونے کی بحث مجمل طور سے عاجز کے خط نمبر ۴ کے جواب الجواب

نمبر ۸ میں ملاحظہ ہو اور مفصل شفاء للناس (یہ کتاب بھی احتساب کی اسی جلد میں موجود ہے) جواب اعلام الناس میں ہے۔ جو عنقریب شائع ہونے والا ہے اور عاجز کی اس تحریر کا یہ باعث ہوا کہ جب مرزا قادیانی دہلی تشریف لائے تو عاجز ان کی خدمت میں گیا اور کمال عجز سے دوستانہ طور پر یہ خواہش ظاہر کی کہ اگر جناب کو صرف تحقیق مسائل منظور ہے تو یہ عاجز حاضر ہے اور اگر مولانا ممدوح سے گفتگو کی خواہش ہے تو یہ امر بھی بہت آسان ہے۔ اشتہار وغیرہ دینے اور دھوم مچانے کی حاجت نہیں۔ مگر مرزا قادیانی کی اصل غرض چونکہ سوائے شہرت کچھ نہ تھی۔ اس وجہ سے عاجز کی رائے منظور نہ ہوئی۔ کوئی بات نہ مانی اشتہار پر اشتہار دینے شروع کر دیئے اور ملل دہلی کی طرف سے اس کے جواب چھپے۔ آخر نوبت یہاں تک پہنچی کہ مرزا قادیانی کے ایک معتقد نے مثنوی دعوت دہلی لکھی جس کا جواب کسی نے ”صداقت دہلی“ لکھا ہے۔ یہ سب تحریریں مطبع انصاری دہلی میں ملتی ہیں۔ جس سے مفصل حال معلوم ہو سکتا ہے۔ اسی اثناء میں خاکسار نے نوٹس نمبر ۱ لکھا اور اس میں مولوی محمد احسن صاحب (قادیانی) اور مولوی حکیم نور الدین صاحب (قادیانی) کو اس لئے مخاطب کیا کہ مرزا قادیانی کے مشن کے یہ دونوں صاحب اعلیٰ درجہ کے ممبر ہیں۔ مرزا قادیانی نے عاجز کے نوٹس کا کچھ جواب نہیں دیا۔ اسی خیال سے یہ عاجز بھوپال گیا اور احسن المناظرین صاحب سے جو تحریر ہوئی وہ آپ دیکھ ہی لو گے۔ بھوپال سے آ کر عاجز بہ تقریب جلسہ انجمن حمایت الاسلام لاہور گیا اور وہاں نوٹس نمبر ۲ شائع کیا۔ اتفاقاً جناب مولوی حکیم نور الدین صاحب بھی لاہور میں آ گئے اور نوٹس نمبر ۲ عاجز کا ان کو پہنچ گیا اور عاجز خود بھی ان کی خدمت میں کئی مرتبہ حاضر ہوا۔ مگر خوبی اتفاق سے ان کو فرصت بالکل نہ ہوئی جو گفتگو ہوتی۔ چنانچہ ایک روز زبدۃ الکلماء جناب حکیم غلام نبی صاحب (قادیانی) کے مکان پر حکیم صاحب کی دعوت تھی۔ عاجز بھی بعد وقت اکل طعام وہاں حاضر ہوا۔ کرنل عطاء اللہ خان صاحب (قادیانی) نے عاجز سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ مولوی صاحب کا غدی گھوڑے تو آپ نے بہت دوڑائے۔ ہم نے آپ کے نوٹس بھی دیکھے۔ اس وقت اتفاق سے آپ دونوں صاحب یہاں موجود ہیں۔ حکیم صاحب (قادیانی) سے کچھ گفتگو کیجئے۔

میں نے عرض کیا کہ جس بات کو میں حق جانتا ہوں اس کے بیان کرنے اور اس میں کلام کرنے سے مجھے کب تا مل ہے۔ مگر حکیم صاحب کی اجازت ضرور ہے۔ آپ حکیم صاحب کو راضی کریں۔ مجھے کچھ عذر نہیں حکیم صاحب نے فرمایا کہ میں بھی مرزا قادیانی کے کلام کو حق جانتا

ہوں اور میرا یہ اعتقاد ہے کہ ان کا کوئی ارشاد غلط نہیں ہے۔ مگر مولوی صاحب (عبد المجید دہلوی) کو فرصت ہے مجھے (نور الدین) فرصت نہیں اور نہ میں تقریر کو پسند کرتا ہوں۔ جائنٹن سے تحریریں ہو رہی ہیں۔ آپ لوگ تامل کریں اور طرفین کی تحریروں کو ملاحظہ فرمائیں۔ عاجز کو اس امر کے اظہار میں بھی تامل نہیں ہے کہ حکیم صاحب نہایت درجہ وسیع الاخلاق اور لائق آدمی ہیں۔ جس طرح مرزا قادیانی و مولوی محمد احسن کی کج اخلاقی اور درشتی کا میں شاکی ہوں اسی طرح حکیم صاحب کے اخلاق کی شکر گزاری بھی میرا ذمہ ہے۔ حکیم صاحب عاجز سے اچھی طرح خندہ پیشانی سے ملے اور کمال مہربانی سے پیش آئے۔ جیسا کہ شرافت کا مقتضاء ہے اور ان کی مجلس کا رنگ بھی ایسا نہ تھا۔ جیسا کہ دہلی میں مرزا قادیانی کی مجلس کا رنگ دیکھا کہ جب کوئی ان کے پاس گیا ادھر ادھر سے حواریوں نے آوازے کسے شروع کئے اور تترے اڑانے لگے۔ جو شریف گیا، انھرہ ہی ہو کر آیا اور جو ذرا کوئی بولا، مجلس سے نکلوا دیا۔ چنانچہ مولوی محمد مسیح مطیع انصاری کے ساتھ جو بے تہذیبی برتی گئی وہ مرزا قادیانی کی مجلس کا ایک ادنیٰ نمونہ ہے۔ مرزا قادیانی کی مجلس میں کئی شخص تو ایسے تھے جن کی زبان قابو سے باہر تھی۔ جہاں کوئی شریف گیا اور ٹانگ لی، وہ اپنی شرافت سے چپ ہوا اور انہوں نے تہقہہ اڑایا کہ ہم نے شرمندہ کر دیا۔ آخر کار اس کا نتیجہ کئی قدر اپنے ہم پلہ لوگوں سے ان کو مل گیا۔

مجھے یاد آیا کہ بھوپال سے نواب ممتاز الدولہ مولوی سید عبدالحی خان صاحب انہیں ایام میں تشریف لائے تھے۔ انہوں نے مرزا قادیانی سے ملاقات کی خواہش ظاہر کی۔ میں ان کو لے گیا۔ ان کے ہمراہ جناب حکیم حاتم علی صاحب رئیس آگرہ اور جناب منشی عبدالعزیز رئیس دھولپور بھی تھے۔ جس وقت یہ صاحبان مرزا قادیانی کے مکان پر پہنچے حواریوں نے اپنی عادت کے موافق آوازے کسے اور تترے کرنے شروع کئے اور ان کے سامنے ایسے نالائق اور بے جا الفاظ کہے کہ وہ حیرت سے منہ دیکھ کر رہ گئے اور مجھے مفت شرمندہ ہونا پڑا۔ آخر میں نے مرزا قادیانی سے عرض کیا کہ حضرت مورد عتاب تو اہل دہلی ہیں۔ یہ لوگ تو مسافر آپ کی زیارت کو آئے ہیں۔ ان سے تو براہ مہربانی دو باتیں کر لیجئے۔ اس وقت جناب کو ہوش آیا اور فرمایا کہ کون ہیں۔ کہاں سے آئے ہیں؟ مگر حواری اس وقت بھی خاموش نہ ہوئے۔ میں کئی بار حکیم صاحب (نور الدین) کی مجلس میں گیا۔ کبھی کوئی لفظ کسی سے ایسا نہ سنا جو باعث ملال ہوتا۔ یا طبیعت کو ناگوار گذرتا۔ حکیم صاحب کی مجلس میں کبھی کوئی گفتگو کسی کی زبان پر ایسی نہیں آئی جس سے بوئے ملال آتی۔ عاجز کی رائے

ناقص میں مرزا قادیانی کے مشن میں اگر کوئی آدمی ہے تو حکیم نور الدین صاحب ہیں اور اگر کوئی لائق گفتگو ہے تو حکیم صاحب۔ انہوں نے کہ ان کو فرمت نہ ملی۔ ورنہ گفتگو کا لطف آتا۔

چونکہ حکیم صاحب سے بھی بافضل گفتگو کی امید قطع ہوئی۔ لہذا اس عاجز نے اپنے خطوں کو طبع کر دینا مناسب سمجھا۔ یا اللہ تیرا یہ عاجز بندہ نہایت عاجزی سے تیرے حضور میں بکمال ادب اس دل سے عرض کر رہا ہے جس کو تو دیکھ رہا ہے کہ میرے قلم و زبان سے وہ الفاظ نہ نکلیں جن سے مجھے تیرے سامنے شرمندہ ہونا پڑے۔ الہی مجھ کو تو اور تیری رضا مطلوب ہے۔ تو میری اس تحریر میں مدد کر۔ آمین واللہ المستعان وعلیہ التکلیل۔ علی کل امر بہ استعین ہو المستعان فنعم المعین!

نوٹس اتمام حجہ نمبر ۱:

مرزا غلام احمد قادیانی اور ان کے محقق مولوی حکیم نور الدین بھیروی اور مولوی محمد احسن امروہی وغیرہم کے نام خاکسار محمد عبد الحمید مالک مطبع انصاری دہلی کا نوٹس

مرزا قادیانی کے یہ دعوے ہیں:

۱..... میں مسیح موعود ہوں۔

۲..... عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام کا نزول یعنی دوبارہ دنیا میں آنے کا خیال غلط ہے۔

۳..... عیسیٰ ابن مریم مرکز جنت میں داخل ہو گئے۔

۴..... مرکز کوئی زندہ نہیں ہوتا۔

۵..... جنت میں داخل ہو کر پھر کوئی باہر نہیں آ سکتا۔ ہا و جودان و دعویٰ کے مرزا قادیانی اقرار

کرتے کہ میں مسلمان اہل سنت والجماعت ہوں اور اہل سنت کی سب کتابوں کو ماننا ہوں۔

اور (۲۶ مارچ ۱۸۹۱ء، مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۲۰۳) تحریر فرماتے ہیں کہ: ”میرے مسیح

موعود ہونے کا سارا قرآن مجید مصدق اور تمام احادیث صحیحہ اس کی صحت کی شاہد ہیں۔“

لہذا یہ عاجز بذریعہ نوٹس ہذا مرزا قادیانی اور ان کے اتباع کو اطلاع دیتا ہے کہ اگر

مرزا قادیانی کو اپنے دعووں کی صداقت پر کامل اطمینان ہے اور وہ جانتے ہیں کہ میں سچ کہتا ہوں تو

بسم اللہ درکار خیر حاجت پجاستحارہ نیست۔ آپ تو فرماتے ہیں کہ: ”سارا قرآن میرے دعووں کا

مصدق اور تمام احادیث صحیحہ شاہد ہیں۔“ میں عرض کرتا ہوں کہ اگر ایک آیت صریح الدلائل اور

بتائید اس کے حدیث صحیح سے اپنے دعووں کو صحیح علماء میں بطریق اہل سنت والجماعت ثابت کر دیں

گئے تو میں مبلغ ایک ہزار روپیہ نقد ان کی خدمت میں پیش کروں گا اور ایک سال تک ہر روز بشرط صحت و حیات مرزا قادیانی کی صداقت کا اپنے وعظ میں اظہار کیا کروں گا اور جس ادب و عزت کے ساتھ مرزا قادیانی فرمائیں گے ان کے ساتھ کنگلو کی جائے گی۔ مرزا قادیانی اس ثبوت کے لئے مناظرہ کرنے کو تیار ہو جائیں۔ مکان اور پولیس کے انتظام اور اس کے آپ خود مددگار ہو چکے ہیں اور اگر مرزا قادیانی ایک ہفتہ میں اس مناظرہ کے لئے تیار نہ ہوئے تو ضرور یقین کر لیا جائے گا کہ مرزا قادیانی خود اپنے دعوؤں کی صداقت پر مطمئن نہیں ہیں اور ان کا دل ان تکذیب کہتا ہے۔ فقط! انعام بحالت پوری کرنے شرط کے مرزا غلام احمد قادیانی کو مبلغ ایک ہزار روپیہ نقد دیا جائے گا اور ایک سال ان کی خدمت کے لئے حاضر ہوں۔ اطلاع آپ کو اختیار دیا جاتا ہے کہ ایک ہفتہ کی میعاد میں کوئی تاریخ مقرر کر کے دو روز پہلے مجھے اطلاع نہ دی اور ثبوت کے لئے تیار نہ ہوئے تو آپ کے دعوے کی تکذیب کے لئے یہ کافی ثبوت ہے۔

۱۳ ربیع الاول ۱۳۰۹ھ ۱۷ اکتوبر ۱۸۹۱ء

راقم محمد عبداللہ المجید غنی عنہ

مالک مطبع انصاری دہلی

خط نمبر ۱:

از حقیر فقیر عبد المجید بخدمت جناب مولوی محمد احسن صاحب زادہ عنایت

بعد سلام کہ سنت الاسلام ہے۔ واضح رائے ہو کہ یہ نوٹس جو اس خط کی پشت پر ہے۔ آپ کے مرزا قادیانی نے اس کا کچھ جواب نہیں دیا جو ان کے سرمایہ علم و حجت کی ایک کافی دانی دلیل ہے۔ چونکہ اس میں احقر کا خطاب آپ سے بھی ہے۔ لہذا بذریعہ اسی دتی تحریر کے آپ کو اطلاع دی جاتی ہے کہ یہ مسافر دور دراز سفر طے کر کے آپ کے پاس باارادہ طلب دلیل حاضر ہوا ہے۔ تم کو قسم ہے اس خدا بزرگ و بزرگی جس نے تم کو پیدا کیا ہے۔ کہ اگر تمہارے علم میں تمہارے مسیحا کی صداقت پر کوئی دلیل شرعی ہے تو اسے میرے سامنے مجمع اہل اسلام میں بیان کر دیجئے۔ ہرگز نہ چھپائیے۔ ”ومن یکتہما فانہ اثم قلبہ“ اور ”الساکت عن الحق شیطان اخرس“ کی وعید کو خیال فرمائیے اور اگر آپ بغیر دلیل ان پر ایمان لائے ہیں تو یہ امر آخر ہے پھر غرور اور حیلہ کیا ضرور، صاف صاف فرما دیجئے۔ والسلام علی من اتبع الہدی!

یکم جمادی الاول ۱۳۰۹ھ ۳ دسمبر ۱۸۹۱ء

از محمد ان احقر الرحمن سید محمد احسن

بخدمت محبت مکرم حضرت مولوی عبد المجید صاحب

بعد السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ آنکہ محمد ان کو جو جناب نے اس لوٹس میں مخاطب فرمایا ہے۔ اس سے مجھ کو نہایت درجہ کا تعجب لاحق ہوا۔ کیونکہ احقر نے تو کسی تحریر میں اپنی جناب کو مخاطب نہیں کیا اور نہ احقر کسی امر کا مدعی، البتہ یہ اپنا شعار ہے کہ اپنے مومن بھائی کو غیبت وغیرہ سے یا نہیں کرتا اور جملہ اپنے مومنین اخوان کے ساتھ حسن ظن رکھتا ہے۔ ”ولا ظن المؤمنون والمؤمنات بانفسهم خیراً والغیبة اشد من الزنا“ ہاں البتہ مرزا قادیانی کو جو ہمہ تن تائید اسلام میں اپنے اوقات کو صرف کر رہے ہیں اور بعض صاحب جو ان کی تکفیر و تہلیل کرتے ہیں۔ احقر نے اپنے رسائل میں ان کی طرف سے ذب و دفع کیا ہے۔ اگر وہ ذب و دفع آپ کے نزدیک ایک اپنے مومن بھائی سے صحیح نہیں ہے تو آپ کو اختیار ہے اور طلب دلیل تو مدعی سے ہوا کرتی ہے۔ نہ حسن ظن رکھنے والے سے اگر آپ کو طلب دلیل منظور ہے تو خمرزا قادیانی سے طلب فرمائیے۔ خاکسار کو مخاطب نہ کیجئے اور نہ میں آپ کا مخاطب ہوں۔

والسلام! خیر ختام یکم رجمادی الاول ۱۳۰۹ھ ۲۳ مئی ۱۸۹۱ء

مکرر اور نہ محمد ان کو جناب سے مباحثہ منظور ہے۔ فقط!

جواب الجواب

خط نمبر: ۲..... از مولانا عبد المجید ہلوی، بنام محمد احسن قادیانی

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم!

زائل بہار حسن ہوئی خط یار سے

اس باغ میں خزاں نظر آئی بہار سے

از حقیر فقیر عبد المجید! بخدمت جناب مولوی محمد احسن صاحب احسن المناظرین نزیل

بھوپال زاد علیہ!

بعد سلام کہ سنت الاسلام ہے۔ واضح رائے ہو کہ نامہ گرامی آن سامی وصول ہو کر

باعث استعجاب ہوا، اور یہ استعجاب شاید اسی نہایت درجہ تعجب کا اثر ہے جو جناب کو لاحق ہوا اور

زیادہ تر تعجب یہ ہے کہ جناب نے انکار مناظرہ کا اول سبب یہی تعجب فرمایا باقی اس کے دلائل۔ لہذا بعد رد دلائل تعجب مجھے امید ہے کہ آپ اپنے دعویٰ کے موافق مناظرہ کو ضرور تیار ہوں گے۔
 قولہ..... ”پچھان کو جو جناب نے اس نوٹس میں مخاطب فرمایا ہے۔ اس سے مجھ کو نہایت درجہ کا تعجب لاحق ہوا۔ کیونکہ احقر نے تو کسی تحریر میں اپنے آپ کو مخاطب نہیں کیا اور نہ احقر کسی امر کا مدعی۔“

جواب..... حضرت مولوی صاحب آپ نے دعویٰ بھی کیا ہے اور خطاب بھی۔ شاید آپ کو یاد نہیں رہا۔ لہذا یہ فقیر آپ کو یاد دلا کر امید کرتا ہے کہ آپ حسب وعدہ اس عاجز مسافر کے حال پر توجہ فرمائیں گے۔

نزیل بھوپال مولوی محمد احسن صاحب احسن المناظرین کے وہ اقوال جن سے ان کا دعویٰ و خطاب عام ثابت ہے۔

۱..... آپ کی کتاب کا نام اعلام الناس ہے۔

۲..... ”یہ بندہ سید محمد احسن امروہی نزیل بھوپال بخدمت فیض درجت علماء ذوالباب عرض کرتا ہے۔“ (اعلام الناس حصہ اول ص ۲)

۳..... ”اشتہار بخدمت علماء امصار و دیار الشترخاک سار محمد احسن امروہی نزیل بھوپال۔“ (ایضاً حصہ دوم ص ۹۲)

۴..... ”میں اظہار حق میں مجبور ہوں۔“

سری آہ و فغان سے بھڑ نہ ہو تو اے لکرو
 نمک پڑ جاتا ہے اک حسن گل میں شور بلبل سے

(ایضاً ص ۱۷)

۵..... ”اگر مرزا قادیانی ایسی بحث کی طرف توجہ نہ فرمائیں گے تو یہ خاکسار (احسن المناظرین) آ موجود ہوگا۔“ (ایضاً ص ۱۳)

اے جناب احسن المناظرین صاحب اگر آپ یہ ارشاد فرمائیں کہ یہ خطاب میرا علماء سے ہے اور تو ایک بنیاد فقیر حقیر تجھے اس سے کیا، تو علم سے دور، سلسلہ علماء سے مجبور، تو میں عرض کروں گا خیر مگر الحمد للہ کہ میں مسلمان ہوں اور اہل اسلام کے سلسلہ میں شامل اور آپ کا خطاب عام اہل اسلام سے ہے۔

۶..... ”سب اہل اسلام کو لازم ہے کہ اس نعمت کی ناشکری نہ کریں۔“ اعلام الناس حصہ اول ص ۲ اور اگر جناب اس سے بھی انکار کریں۔ تو نوع انسان میں تو سب ہی انسان شامل ہیں اور آپ کا خطاب بایں الفاظ ہے۔

۷..... ”ایہا الناس“ دیکھو (اعلام الناس حصہ اول ص ۵)

۸..... تو بشر طرہ کدر ہونے کے یہ عاجز حاضر موجود ہے۔

تو کدر نہ ہو تو عشق میں ہم
ایک آندھی ہیں خاک اڑانے کو

(ایضاً حصہ دوم ص ۱۷)

۹.....

جوئے شیر بھی میں ہی لایا تھا
میں ہی دشت میں تھا پرہیز پا
میں ہی کو بہن میں ہی قیس تھا
تمہیں یاد ہو کہ نہ یاد ہو

(ایضاً ص ۴۱)

ہاں! جناب احسن المناظرین صاحب مجھے بھی خوب یاد ہے۔ آپ سے بہت پہلے میری مرزا قادیانی سے ملاقات ہے۔ ان کی حقیقت تو میں خوب جانتا ہوں وہ تو کچھ بھی نہیں۔ واقعی جو کچھ ہیں وہ آپ ہی ہیں۔ جہان نے پرند مریدان کی پرانند پرانا مقولہ ہے۔ آپ بک فرماتے ہیں۔ ”جوئے شیر بھی میں ہی لایا تھا۔“

اور اسی واسطے یہ خاکسار بھی آپ ہی کے پاس حاضر ہوا ہے اور اللہ تعالیٰ سے امید کامیابی ہے۔ ”علیہ توکلنت وھو حسبی“

۱۰..... ”یہ ہمچند ان آپ کو گفتگو اور مناظرہ میں سب طرح کی آزادی دیتا ہے۔ یعنی تقریر و تحریر جس طرح پر آپ چاہیں اور جس مسئلہ میں منظور ہو آپ مجھے کچھ گفتگو و مناظرہ کر لیں۔“

(اعلام الناس حصہ دوم ص ۹۹)

۱۔ کیونکہ آپ کے مرزا قادیانی نے تو یہ غضب ڈھایا ہے کہ کل اہل اسلام کو مشرک اور خارج از اسلام بتلادیا اور آپ کا یہ حسن ظن کہ وہ جو کچھ فرمائیں سب ٹھیک درست ہے۔

(ازالہ اوہام حصہ اول ص ۲۹۰، خزائن ج ۳ ص ۳۵۲)

کیوں جناب احسن المناظرین صاحب یہ آزادی انہیں کے واسطے ہے جو آپ تک نہ آسکیں؟ یا جو آپ کے اشتہاروں کو دیکھ کر طالب وجوہ ہو کر دور دراز سفر طے کر کے آپ کی خدمت میں حاضر ہو۔ اس میں اس کا بھی حصہ ہے؟ پیٹ بھرون کی دعوت کا اشتہار دینا اور گھر پر آئے بھوکے کو کھدیزنا یہ کیا انصاف ہے؟ افسوس کہ میں اس قدر دور دراز سفر طے کر کے آپ کے دروازہ پر آؤں اور آپ گھر سے باہر نکلنے کی بھی تکلیف نہ فرمائیں اور اگر آپ یہ ارشاد فرمائیں کہ میرے ان اقوال میں کہیں دعویٰ کا لفظ نہیں ہے تو میرا ہی قول صحیح ہے کہ نہ اخگر کسی امر کا دعویٰ تو جواب اس کا یہ ہے کہ آپ کی تحریر میں دعویٰ کا لفظ بھی موجود ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

..... ”یہ دعویٰ میرا بلاہتہ نہیں..... اگر کسی کی آنکھوں میں کچھ فٹور ہو تو کل الجواہر بھی حاضر ہے۔“ حضرت احسن المناظرین صاحب میدان مناظرہ میں حسب اقرار خود تشریف لائے اور وہ ہتہ بیان فرمائیے اور کل الجواہر کی ڈبیہ بھی کھولیے۔ یہ فقیر انہیں ہتہ کا طالب اور اسی کل الجواہر کا مشتاق ہو کر آیا ہے۔ دل آرزو مند کو ان ہتہ سے اور دیدہ مشتاق کو اس کل الجواہر سے محروم رکھنا نا انصافی نہیں تو کیا ہے؟ اب رعی یہ بات کہ آپ کا شعار کسی مؤمن بھائی کی غیبت کرنا نہیں ہے۔ جیسا کہ ارشاد ہوتا ہے۔

قولہ..... ”البتہ یہ اپنا شعار ہے کہ کسی اپنے مؤمن بھائی کو غیبت وغیرہ سے یاد نہیں کرتا اور جملہ اپنے مؤمنین اخوان کے ساتھ حسن ظن رکھتا ہے۔“

جواب..... کیا جملہ اخوان میں مولوی عبدالحق صاحب نہیں ہیں۔ جن کے الہام پر آپ تحریر فرماتے ہیں کہ: ”اگر ایک ہزار الہام کا دعویٰ کریں گے تو بلاہتہ و برہان اس کی تصدیق نہیں ہو سکتی۔“ (اعلام الناس حصہ اول ص ۵۱)

اور اگر یہی حسن ظن ہے تو سرسید بھی تو مسلمان ہے۔ اس کے ساتھ بدظنی کا کیا سبب۔ اب میں آپ کے مسج کے چند اقوال پیش کر کے آپ سے جواب کا طالب ہوں کہ یہ کس کا شعار

ہے۔ اقوال مرزا غلام احمد قادیانی مسیح احسن المناظرین مولوی محمد احسن امروہی..... ”اے نفسانی مولویو اور شک زہد و تم پر افسوس..... تم ان فقیہوں اور فریسیوں سے کچھ کم ہو جو حضرت مسیح کے وقت میں دن رات نفس پرستی میں لگے ہوئے تھے۔ میں سچ جانتا ہوں کہ ایک کافر کا مؤمن ہو جانا تمہارے ایمان لانے سے زیادہ تر آسان ہے۔“

(ازالہ اوہام حصہ اول ص ۶۰، خزائن ج ۳ ص ۱۰۵ انھیں)

.....۲ ”اس جگہ حضرت مسیح کی تہذیب اور اخلاقی حالت پر ایک سخت اعتراض وارد ہوتا ہے۔ کیونکہ مسیح نے یہودیوں کے ان معزز بزرگوں کے حق میں جو قیصر کے دربار میں بڑی عزت کے ساتھ خاص رئیسوں میں بٹھائے جاتے تھے۔ نہایت غیر مہذب الفاظ استعمال کئے۔“

(ازالہ اوہام حصہ اول ص ۱۰۹، خزائن ج ۳ ص ۱۰۷ حاشیہ)

.....۳ ”تو پھر اقرار کرتا پڑے گا کہ سارا قرآن شریف گالیوں سے پر ہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۱۱۳، خزائن ج ۳ ص ۱۰۹)

افسوس اب غیر قومیں کیا کہیں گی؟

.....۴ ”قرآن شریف جس آواز بلند سے سخت زبانی کے طریق کو استعمال کر رہا ہے۔ ایک غایت درجہ کا نفی اور سخت درجہ کا تادان بھی اس سے بے خبر نہیں رہ سکتا۔“

(ازالہ اوہام ص ۲۵، خزائن ج ۳ ص ۱۱۵ حاشیہ)

پھر اس آیت کا بیان کر کے کہ ”اذ تخلق من الطین کھیئۃ الطیر باذنئ فتنفخ فیہا فتکون طیراً باذنئ وتبراء الاکمہ والابرص باذنئ واذ تخرج الموتی باذنئ۔ الخ!“ احسن المناظرین صاحب آپ کے مسیح فرماتے ہیں۔
.....۵ ”یہ اعتقاد مشرکانہ خیال ہے اور ایسا خیال رکھنے والا بلاشبہ دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ یہ سراسر مشرکانہ باتیں ہیں اور کفر سے بدتر۔“

(ازالہ اوہام حصہ اول ص ۲۹۷، ۲۹۸، خزائن ج ۳ ص ۲۵۲، ۲۵۳ حاشیہ)

.....۶ ”حضرت مسیح ابن مریم اپنے باپ یوسف کے ساتھ بائیس برس کی مدت تک نجاری کا کام بھی کرتے رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ بڑھئی کا کام درحقیقت ایسا کام ہے جس میں گلون کی ایجاد کرنے اور طرح طرح کی صنعتوں کے بنانے میں عقل تیز ہو جاتی ہے۔“

(ازالہ اوہام حصہ اول ص ۳۰۳ حاشیہ، خزائن ج ۳ ص ۲۵۴، ۲۵۵)

(اسی کا نام حسن ظن ہے) پھر مسیح کے معجزات کی نسبت ایک نیا حسن ظن ہے اور وہ یہ ہے۔
.....۷ ”بہر حال مسیح کی یہ تربی (شعبہ) کاروائیاں زمانہ کے مناسب حال بطور خاص مصلحت کے تھی۔ مگر یاد رکھنا چاہئے کہ یہ عمل ایسا قدر کے لائق نہیں۔ جیسا کہ عوام الناس اس کو خیال کرتے ہیں۔ اگر یہ عاجز اس عمل کو مکروہ اور قابل نفرت نہ سمجھتا تو خدا تعالیٰ کے فضل و توفیق سے امید قوی رکھتا تھا کہ ان العجبہ نما نیوں میں حضرت ابن مریم سے کم نہ تھا۔“

(ازالہ اوہام حصہ اول ص ۳۰۹، خزائن ج ۳ ص ۲۵۸، ۲۵۹)

جواب..... کیوں حضرت احسن الناظرین صاحب؟ اس آیت کے وقت نزول سے لے کر اس وقت تک کہ ۱۳۰۹ھ ہیں۔ ہر طبقہ میں دس دس بیس بیس نہیں تو دو دو چار چار تو ایسے مسلمان گنوا دیجئے۔ جن کا معاذ اللہ یہ عقیدہ ہو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام معاذ اللہ شعبہ باز تھے اور آیت تخلیق لکم کا یہ مطلب ہے کہ مسیح نجاری کی قوت سے چڑیاں بناتے تھے اور ان کا باپ یوسف تھا اور اگر آپ نہ گنوا سکتے تو پھر ان سب مسلمانوں کو بلاشبہ خارج از دائرہ اسلام کہنا اور اس آیت پر اعتقاد رکھنے والوں کو کافر اور مشرک سے بدتر سمجھنا کیسا شعار ہے اور اسی کا نام حسن ظن ہے؟ یہی اپنے بھائی مؤمن کی غیبت نہ کرنا ہے اور ایمان سے فرمائیے کہ قبل از ایمان لانے ان مسیح قادیانی کے کیا آپ کا یہی اعتقاد تھا کہ عیسیٰ علیہ السلام یوسف نجار کے بیٹے تھے اور وہ شعبہ باز اور ان کے یہ معجزے جن کا قرآن کی آیت مذکورہ بالا میں ذکر ہے۔ مکر وہ اور قابل نفرت ہیں۔ معاذ اللہ! ”کبرت کلمة تخرج من افواههم“ حضرت مولوی صاحب آپ تو آپ، آپ کے قادیانی مسیح اپنے ایک اظہار میں جو ان کے ہاتھ کا لکھا ہوا دستخط شدہ میرے پاس موجود ہے۔ اپنے ہاتھ سے تحریر فرماتے ہیں کہ دس بارہ برس قبل میرا بھی یہی اعتقاد اور خیال تھا جو سب مسلمانوں کا ہے۔ دس بارہ سال سے میں نے مسیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ مگر اعلان کئے ہوئے دو چار برس ہوئے اور پھر بجواب اس سوال کے کہ تم مقلد ہو یا غیر مقلد!

مرزا قادیانی تحریر فرماتے ہیں۔ ”میرا مذہب بین بین ہے۔“ اب فرمائیے یہ کیا ہوا اور کیسا شعار ہوا۔ اے جناب احسن الناظرین! آپ تو احسن الناظرین بن گئے۔ ذرا حسن خاتمہ کا بھی فکر کیجئے اور بھولئیے مت۔ دیکھیے حضرت عیسیٰ کون ہیں۔ ”وجیہاً فی الدنیا والآخرۃ ومن المقربین“ اور ایسے مقرب کے حق میں آپ اپنے مسیح کے اقوال ملاحظہ فرمائیے۔ حوالہ کے طور پر بھی ان الفاظ کے لکھنے سے میرا قلب کا عطا ہے۔ لکھا نہیں جاتا جو زیادہ لکھوں آپ نے تمام ازالہ ملاحظہ فرمایا ہوگا۔ کیوں حضرت اس بزرگ پیغمبر کے مقابلہ میں جس کو اللہ تعالیٰ وجیہ فرماتا ہے۔ آپ کے مسیح کا یہ فرمانا بے ادبی نہیں ہے۔

.....۸

ایک منم کہ حسب بشارات آدم

عیسیٰ کجاست تابہ نہد پایہ منبرم

(تصیدہ الہامیہ، ازالہ اوہام حصہ اول ص ۱۵۸، خزائن ج ۳ ص ۱۸۰)

قولہ..... ”اور طلب دلیل تو مدعی سے ہوا کرتی ہے۔ نہ حسن ظن رکھنے والے سے۔ اگر آپ کو طلب دلیل منظور ہے تو خود مرزا قادیانی سے طلب فرمائیے۔ خاکسار کو مخاطب نہ کیجئے۔“

جواب..... اب تو آپ کو بھی یاد آ گیا ہوگا کہ آپ نے لکھا ہے کہ میرا دعویٰ بلاوثبہ نہیں ہے اور آپ احسن المناظرین بھی ہیں۔ لہذا اب کوئی عذر آپ کو انعقاد جلسہ مناظرہ میں باقی نہیں رہا۔ مرزا قادیانی سے بھی دلیل طلب کی تھی۔ چنانچہ اس کا شاہد میرا یہی نوٹس ہے جو آپ کو بھیجا تھا اور میرے خطوط مطبوعہ ۱۳، ۱۸، ۱۹ اکتوبر ۱۸۹۱ء جن کے جواب میں مرزا قادیانی کا حال مطابق اس شعر کے ہے جو آپ نے اعلام الناس حصہ دوم ص ۲۸ میں لکھا ہے۔

تیرا بیمار نہ سنبھلا جو سنبھالا لے کر

چپکے ہی بیٹھ رہے دم کو میچا لے کر

اب آپ بموجب اپنے وعدے کے جس کو مکرر میں یاد دلاتا ہوں۔ مناظرہ کے لئے میدان میں آئیے اور کوئی عذر و حیلہ نہ فرمائیے۔

قولہ..... ”اگر مرزا قادیانی ایسی بحث کی طرف توجہ نہ فرمادیں گے تو یہ خاکسار احسن المناظرین آ موجود ہوگا۔“ (اعلام الناس حصہ دوم ص ۱۳)

اب آپ تشریف لائیے مہربانی فرمائیے۔ یہ عاجز شکر گزار ہوگا۔

جاؤ تم تنہا کہیں ایسا تو ہو سکتا نہیں

اور نہ میں پہنچوں وہیں ایسا تو ہو سکتا نہیں

یاد کر لیجئے! والسلام علی من اتبع الهدی!

خط نمبر: ۳..... بہ طلب مناظرہ و بتا کید جواب خط نمبر: ۲

بسم الله الرحمن الرحيم

اللہ تعالیٰ جل شانہ کی قسم دے کر احسن المناظرین مولوی محمد احسن صاحب امر وہی نزیل بھوپال اور حکیم نور الدین صاحب بھیروی و مرزا غلام احمد قادیانی مصنوعی مسیح کی خدمات میں بحث کی درخواست۔

ندارد کے باتو تا گفتہ کار

ولیکن چہ گفتی دلش بیمار

اے حضرات! آپ لوگوں نے دنیا میں شور ڈال دیا ہے کہ مرزا قادیانی مسیح موعود اور

نبی ہیں کسی درجہ کے اور اہل اسلام کو دھوکہ میں ڈالنے کی غرض سے بڑے بڑے لے چوڑے اشتہار اور رسائل طبع کر کے ایک آفت برپا کر دی ہے اور شور مچا رکھا ہے کہ ہمارے دعوے پر قرآن وحدیث گواہ ہے اور جس کا جی چاہے ہم سے بحث ومنظرہ کر لے۔ جس کی وجہ سے ہزار ہا مسلمانوں میں فتنہ برپا ہو گیا ہے۔ لہذا آپ پر فرض ہے کہ اس فقیر سے اس بات کا تصفیہ کر لیں۔ میں نے بار بار آپ کے مرزا قادیانی کو بھی لکھا اور کئی مرتبہ ان کی خدمت میں حاضر بھی ہوا اور آپ تینوں صاحبوں کے نام نوٹس بھی دیا اور اب اس قدر سفر و دروازے کر کے آپ کے پاس بھوپال میں حاضر ہوں اور آپ کو دو خط بھی لکھے۔ ایک ماہ کامل مجھے انتظار جواب میں یہاں بیٹھے ہوئے گزرا۔ مگر آپ نے جواب نہیں دیا۔ آپ کو چاہئے کہ اپنے دعوے اور تحریک کا خیال اور ”لـم تقولون مالا تفعلون“ پر غور کر کے بحث کو تیار ہو جائیے۔ میں آپ کو اس ذات وحدہ لا شریک تعالیٰ وتقّوس کی قسم دیتا ہوں۔ جس نے آپ کو پیدا کر کے اپنی بے حد وبے شمار نعمتوں سے سرفراز کیا ہے کہ اگر آپ کا بھی مذہب ہے کہ قرآن مجید کی آیت صریحہ بینہ قطعۃ الدلائل مرزا قادیانی کے مسیح موعود ہونے پر اور حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہا السلام کا عہد رسالت مرزا قادیانی کو مل جانے پر موجود ہیں اور اس کی تائید میں احادیث صحیحہ مرفوعہ متصلاً اپنے منطوق سے شہادت دیتے ہیں۔ جس کی وجہ سے آپ کو اپنے مؤمنانہ عقیدہ کو الوداع کہہ کر طریق اسلام سلف صالح سے سخت انکار کرنا پڑا ہے تو اسی خداوند کریم سے ڈر کر جس کی میں نے ابھی آپ کو قسم دی ہے۔ میرے ساتھ اظہار الحق بحث کیجئے۔ آپ کو اس بحث میں انشاء اللہ تعالیٰ کچھ بھی تکلیف نہ ہوگی۔ اگر آج کوئی عدالت کسی دنیوی مقدمہ میں آپ سے اظہار لینا چاہے تو آپ جس قدر وہ چاہے مبسوط بیان لکھوا سکتے ہیں۔ بلکہ ایک اطلاع سے بلا توقف تاریخ مقررہ پر عدالت میں حاضر ہو جاؤ گے اور بڑی شد و مد سے اظہار دو گے۔

اے حضرات! اپنے دنیوی کام آپ سب کرتے ہو تو کوری پر ہر روز حاضر ہوتے ہو۔ آواز بلند ہے ظریف ہو، احسن المناظرین ہو، طاقتیں سب قائم ہیں۔ بقول مرزا قادیانی آپ فرشتہ ہو اور مرزا قادیانی کی مدد کو بقول ان کے ہزاروں فرشتے حاضر رہتے ہیں۔ ہر وقت الہام ہوتا ہے اور ماشاء اللہ آپ لوگوں کو اپنے علم اور اپنے قرآن وحدیث دانی کا بھی بڑا دعویٰ ہے اور جو کہ آپ اور آپ کے مصنوعی مسیح کئی رسالے بھی اس باب میں لکھ چکے ہیں تو اس بحث میں کچھ فکر و سوچ کا کام بھی نہیں ہے تو پھر خدا تعالیٰ کی حقیقی عدالت سے کیوں نہیں ڈرتے اور سچی شہادت کو

عام جلسہ میں کیوں نہیں ظاہر کرتے اور کیوں کچے عذر دہانے اور غلط حیلے کر رہے ہو اور خاص آپ کا یہ عذر کہ بھوپال میں سرکار عالیہ دام اقبالہا کے بے جاتعصب کا خوف ہے۔ بالکل بیچ ہے۔ حضرت! مجھے آپ کا وہ خط دیکھ کر کہ میں بحث کرنا نہیں چاہتا۔ مرزا قادیانی سے ان کے دعوے کی دلیل طلب کرو۔ بہت خوف آیا کہ آپ لوگوں کا کیا خیال ہے۔ آپ احسن المناظرین بن گئے۔ آدمی سے فرشتہ ہو گئے۔ غلام احمد کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا عہدہ رسالت و لوادیا۔ امتی سے نبی بنا دیا۔ افسوس فتنہ ڈالنے کے لئے تو آگے اور اصلاح کے کاموں میں پیچھے ہٹتے ہو۔ جن کا نمک کھاتے ہو ان پر بے جاتعصب کا الزام لگاتے ہو۔ آپ ایمان سے تو کہو سرکار عالیہ دام شوکتہا نے (اللہ تعالیٰ ان کے سایہ عاطفت کو ہمیشہ ہمارے سر پر قائم رکھے) کبھی کسی اہل مذہب سے کوئی بے جاتعصب کیا ہے۔ جو آپ ہر ایک کے سامنے یہ غلط عذر کرتے ہو۔ حضور سرکار عالیہ دام سلطنتہا کی رعایا میں تو نصرانی اور ہندو سب آباد ہیں اور نوکر بھی ہیں۔ افسوس کہ وہ سرکار عالیہ کو متعصب نہ سمجھیں اور آپ مولوی کہلا کر بلکہ فرشتہ بن کر تاحق ان کی نسبت بے جا تعصب کے گمان فاسد کو اپنے دل میں رکھیں۔ آپ کے اس گمان پر افسوس۔ خدا سے ڈرو۔ اس منعمہ کی ناشکری نہ کرو جس کے الطاف خسروانہ اور کرم مادرانہ نے ایک عالم کو شکر گزار بنا رکھا ہے۔ ڈرو کہیں اس کفران نعمت کا عوض اسی عالم ہی میں نہ ہو جائے۔ ”من لم یشکر الناس لم یشکر اللہ“

اے حضرات مولوی صاحب! یہ سرکار وہ عادلہ دوران اور حاتمہ زمان ہے جس کے حق میں حضرت شیخ سعدی شیرازیؒ چھ سو برس پہلے یہ پیش گوئی فرما گئے ہیں گو حاسد کی سمجھ میں نہ آئے۔

سر سرفرازان و تاج مہمان
 بہ دوران عدلش بنا زائے جہان
 اگر از فتنہ آید کسے در پناہ
 ندارد جز ایں کشور آرام گاہ
 ندیدم چنیں تنج و ملک و سریر
 کہ وقفست بر طفل و درویش و پیر
 طلب گار خیر است امیدوار
 خدایا امیدے کہ وارو برآر

اے حضرات! آپ لوگوں کا دعویٰ کچھ چھوٹا سا دعویٰ نہیں ہے۔ گویا آپ سارے جہاں پر سبقت لے گئے۔ کوئی آپ میں سے نبی و مسیح و ابن اللہ بنا۔ کوئی فرشتہ کسی نے اپنا خطاب احسن المناظرین رکھا۔ کیا خوب تمام دنیا کے عہدے آپ ہی بانٹ لئے اور مرزا قادیانی نے تو کمال یہ کیا کہ پہلے ہی سے اپنے بعد اپنے بیٹے کو اپنا نائب بھی بنا دیا اور اس کے حق میں پیشین گوئیاں بھی گھڑ دیں۔ نعوذ باللہ!

شاید یہ سمجھے کہ میرے بعد نہیں معلوم خدا اس کو کیا بتائے۔ خود ہی جو کچھ چاہا بنا دیا۔ ”اعوذ باللہ السمیع العلیم من وسوسة الشیطان الرجیم“ لیکن اپنے ان عہدوں پر اگر آپ لوگوں کو خود بھی اطمینان ہے تو اپنی اس قوت اور وسیع معلومات سے جلسہ عام میں مناظرہ کر کے تمام خلق خدا کو فائدہ کیوں نہیں پہنچاتے۔ کیا یہ معلومات اور قوت صرف عوام ہی کے دھمکانے اور دھوکہ دینے کے لئے ہے۔ اللہ تعالیٰ سے ڈرو۔ مسلمان جس نازک حالت میں آج کل جتا ہیں۔ اہل علم کو اس سے خوف اور عبرت اور مسلمانوں پر رحم کرنا چاہئے۔ ان کی سچی خیر خواہی کرنی اور ان کو سنبھالنا چاہئے نہ کہ ان کے حقاء کے حق سے فائدہ اٹھانا اور ان کو مغالطہ اور دھوکے میں ڈالنا۔ میں نے اچھی طرح تحقیق کیا۔ مرزا قادیانی نے مسلمانوں کی یہ ابتر حالت دیکھ کر اور یہ سمجھ کر کہ ان میں بعض حقاء بھی ہیں۔ ان کے حق سے فائدہ اٹھانا چاہا ہے۔ کیا یہ آپ لوگوں کا صاف اور صریح دھوکہ نہیں ہے کہ بڑے بڑے اشتہار دار رسائل طبع اور مشہور کر دیئے کہ ہم گفتگو میں ہر طرح کی آزادی دیتے ہیں۔ تقریر اور تحریراً جس مسئلہ میں منظور ہو ہم سے گفتگو اور مناظرہ کر لو۔ کیونکہ مناظرہ اور مباحثہ تو ایک بہت بڑا آلہ تحقیق علوم اور تعلیم مسائل غیر علوم کا ہے۔ اس سے ترقی علوم ہوتی ہے۔ مثل مشہور ہے کہ ملک بے سیاست اور مال بے تجارت اور علم بے بحث بالکل بچکا رہا ہے اور اشتہاروں میں انعام بھی مقرر کر دیئے۔ مگر جب کوئی آپ کو بحث و مناظرہ کے لئے طلب کرتا ہے تو گھر میں مہندی لگا کر مائیوں بیٹھ جاتے ہو۔ کیوں جناب احسن المناظرین صاحب۔ یہ اشتہار صرف عوام ہی کے دیکھنے اور دکھانے اور سنانے کے لئے ہیں کہ بیوقوف لوگ سمجھیں کہ حضرت سے کوئی مناظرہ نہیں کر سکتا۔ یا کچھ خدا کا خوف کر کے اس پر عمل بھی کرنا چاہئے۔ آپ لوگوں کے دل میں کچھ اظہار حق کا خیال ہوتا تو ضرور مناظرہ کرنے کو تیار ہو جاتے اور مرزا قادیانی نے تو غضب یہ کیا کہ دہلی کے واقعہ کو جس کے ہزار ہا مسلمان گواہ ہیں بالکل عکس خلاف واقع صریح صریح کذب و بہتان کے ساتھ اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کیا ہے۔ ”لا حول

ولا قوة الا بالله“ ذرا اپنے پیر بھائی محمد اسلم کا الحق مر ملاحظہ فرمائیے۔ یہ اچھا آپ کا حسن ظن ہے کہ ہزار ہا مسلمانوں کے سامنے جو واقعہ گزرا ہو اس کو ایک شخص خلاف اور بالکل غلط لکھے اور ایک عالم سید محدث پر بہتان باندھے اور اس کو سینکڑوں گندی گالیاں دے۔ مگر آپ اپنے حسن ظن سے اس کو انہام سمجھے جائیں۔ اگرچہ مرزا قادیانی کی حقیقت بالکل کھل چکی ہے۔ مگر عاجز کو چونکہ تحقیق حق اور اظہار باطل منظور ہے۔ اس لئے بہ نظر اتمام حجت آپ کو بحث کے لئے بلاتا ہوں۔ جب ہر طرح کی حجت تمام ہو جائے گی تو آپ کے اعلام کا جواب اور آپ کے مصنوعی مسیح کے ازالہ کا ازالہ بفضلہ تعالیٰ تیار ہے وہ طبع کیا جائے گا۔ مگر بہتر ہے کہ آپ سے اول تصفیہ کرالیا جائے۔ واللہ باللہ مجھ کو اظہار حق کے سوا کوئی اور خیال نہیں ہے۔ مگر آپ اس طرف توجہ فرماتے ہی نہیں۔ ناحق مسلمانوں کا وہ وقت عزیز اور روپیہ اس ناکارہ جھگڑے میں صرف کراتے ہو۔ جو غیر قوموں کے رد میں صرف ہوتا۔ ”انا للہ وانا الیہ راجعون“

خیر اللہ تعالیٰ کافی ہے اور مسلمانوں کا وہی حامی و دہلی ہے۔ جو چاہیں آپ طبع کریں اور جو چاہیں نہیں اور مرزا قادیانی کو بتائیں۔ پہلے بھی بہت لوگ بہت کچھ بن چکے ہیں اور جو کچھ ان کا انجام ہوا اس سے بھی آپ بے خبر نہیں ہیں۔ مرزا قادیانی نے وقت اور موقع اور مسلمانوں کی اتہری کا حال دیکھ کر یہ ڈھنگ سوچا اور یہ رنگ جمایا ہے۔ مگر اللہ تعالیٰ جو اسلام اور اہل اسلام کا حافظ و ناصر ہے وہ اب بھی ویسا ہی قدرت والا ہے۔ جیسا ہمیشہ سے تھا اور ہمیشہ رہے گا۔ ”الان کما کان“ مگر حضرات! آپ خوب سمجھ لو کہ اگر آپ نے اس بارہ میں مناظرہ و مباحثہ نہ کیا تو ضرور اللہ تعالیٰ کی طرف سے اگر آپ اپنے خیال میں ٹھیک بھی کہتے ہو تو پوچھے جاؤ گے یا حضرت لب بام کی حالت ہے اللہ تعالیٰ سے ڈرو۔ سفر آخرت نزدیک ہے۔ اگر حق جان کر اس کو چھپاؤ گے تو اب مقسم حقیقی کے اخذ شدید سے ہرگز نہ بچو گے۔ بھلا یہ کیسی ایمانداری ہے کہ مصنوعی طور پر مشہور کر دیا اور اپنے ہم طریق لوگوں کو خبریں پہنچا دیں کہ مولوی محمد حسین مناظرہ نہ کر سکے۔ مولوی سلامت اللہ کو میں نے ساکت کر دیا۔ مولوی محمد بشیر کسی قدر میرے ہم خیال ہو گئے۔ میں نے تمام امصار و دیار کے علماء کو اشتہار دیا کوئی مقابل نہ آیا۔ حضرت حیا شعبہ ایمان ہے۔ اگر دیانت و راست بازی کا کچھ خیال ہوتا تو ایسے فرضی و مصنوعی دعوے آپ لوگ مطبوع و مشہور نہ کرتے اور اگر کئے بھی تھے تو ضرور مناظرہ کے لئے تیار ہو جاتے اور اظہار حق میں کوئی عذر و حیانہ کرتے۔ پہلے صفائی اور راست بازی سے مناظرہ و بحث کر لیتے۔ اگر کامیاب ہو جاتے تو شہرت

دیتے۔ حضرت احسن المناظرین صاحب یہ عاجز اس قدر سفر کی دقت اٹھا کر صرف اسی غرض سے آیا ہے اور آپ کے مکان پر بھی حاضر ہوا اور آپ کے مرزا قادیانی اور دیگر آپ کے ہم طریق لوگوں کی گالیوں اور لعن طعن کی برداشت کر کے محض آپ سے بحث کرنے کے لئے تیار بیٹھا ہوا ہے اور جب آپ سے حجت تمام کر چکے گا تو پنجاب میں آپ کے ہم مشرب جناب حکیم نور الدین صاحب کی خدمت میں جائے گا۔ اگر ان کا حال بھی ایسا ہی ہوگا جیسا کہ آپ کا اور مرزا قادیانی کا ہے تو پھر انشاء اللہ تعالیٰ آپ کے رسائل کے رد کا طبع کرنا شروع کرے گا۔

اے حضرات! اگر آپ لوگ حق پر ہیں اور آپ کو اس بات کا واقعی طور پر یقین ہے کہ درحقیقت آپ کے مرزا قادیانی مسیح موعود ہیں اور آپ لوگوں کا دعویٰ قرآن مجید کے آیات صریحہ قطعیۃ الدلالت اور احادیث صحیحہ مرفوعہ متعلقہ کے منطوق سے تحقیق اور ثابت شدہ امر ہے تو پھر ایسے رکیک عذر اور بہانے کر کے مناظرہ سے گریز کرنا کیسے بزدلی کی بات ہے۔ بسم اللہ! آئیے اور اپنا وہ عجیب ثبوت دکھائیے۔ اگر آپ اس صورت میں کہ میں آپ کے مصنوعی مسیح اور ان کے حواریوں یا بقول مرزا قادیانی ان کے فرشتوں کو نوٹس دے کر ایک عالم میں مستحکم کر چکا ہوں۔ جس سے ابھی طرح یہ بات اشاعت پا چکی ہے کہ درحقیقت آپ کے مرزا قادیانی کا دعویٰ قرآن وحدیث سے ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ سراسر قرآن وحدیث کے خلاف ہے اور جو شخص مرزا قادیانی کے مسیح موعود ہونے کا مدعی ہے وہ بالکل مفتری علی اللہ والرسول ہے۔ میدان میں آ کر مصنوعی مسیح کا کچھ ثبوت نہیں دیں گے۔ تو پھر آپ کس مرض کی دوا ہیں اور اپنا خطاب احسن المناظرین کیوں رکھا ہے۔ حضرت بحث کرنے کے لئے تشریف لائیے کہ میں بحث کے لئے تیار بیٹھا ہوں۔ آپ کیوں باوجود احسن المناظرین ہونے کے بحث کرنے سے کنارہ کرتے ہیں اور حق الامر کو چھپاتے ہیں اور حق کو اس کے ظہور سے روکتے ہیں اور نہیں چاہتے کہ حق کھل جائے۔ آپ لوگوں کو ڈرنا چاہئے کہ آپ ہمدون عن سبیل اللہ کے مصداق نہ ہو جائیں۔ کیونکہ جس حالت میں آپ کے مقابل آنے سے حق کھلتا ہے اور آپ مانیوں کو ٹھری میں چھپے بیٹھے ہیں تو پھر آپ ہمدون عن سبیل اللہ کے مصداق ہوئے یا کچھ اور ہوئے۔ بتائیے! آپ اللہ تعالیٰ سے ڈریں اور بحث کے میدان میں آ کر یہ کوشش کریں کہ حق کھل جائے اور گریز و فرار اختیار نہ کریں اور ہمدون عن سبیل اللہ کے مصداق نہ بنیں اور میں تو اے حضرات! اس عظیم الشان بحث کے لئے ہر وقت حاضر ہوا ہوں اور ہرگز آپ لوگوں کی طرح تخلف نہ کروں گا۔ ”لعنة الله على من تخلف وهد عن سبیل

اللہ“ اب میں پھر آپ کو اور آپ کے مصنوعی مسیح یا نبی کو یا جو کچھ وہ بنے ہیں اور آپ کے تمام ہم مذہب اور ہم مشرب لوگوں کو بحث کے لئے بلاتا ہوں۔ ”ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقین وادعوا شهداء کم من دون اللہ ان کنتم صادقین فان لم تفعلوا ولن تفعلوا فاستقوا“ کاؤ نکا، جاتا ہوں۔ آپ جب تیار ہوں میں حاضر ہوں۔ دہلی، لاہور، بمبئی، کلکتہ جہاں بلاؤ آ جاؤں۔ آپ لوگ یقیناً یاد رکھیں کہ یہ آپ کا غلط اور سراسر غلط اور واقعی غلط خیال ہے کہ مرزا قادیانی مسیح موعود یا کسی درجہ کے نبی ہیں۔ جس دن آپ یا آپ میں سے کوئی بحث کے لئے میرے سامنے آئے گا۔ اس دن انشاء اللہ تعالیٰ آپ کے خیالات سب مبدل ہو جائیں گے اور سخت افسوس و ندامت کے ساتھ آپ کو اپنے اس خیال سے رجوع کرنا پڑے گا۔ اگرچہ آپ کے مرزا قادیانی اور آپ ایک عرصہ سے اس وہم کو پکار رہے ہیں مگر سامنے آنے کے بعد آپ پر اپنے وہم کی حقیقت کھل جائے گی اور پھر آپ کو اپنا یہ خیال اور وہم سخت مذموم اور باعث رسوائی معلوم ہوگا۔ آپ کو شرم کرنی چاہئے کہ احسن المناظرین ہونے کا دعویٰ اور مناظرہ سے اس قدر اور اس درجہ گریز اور فرار۔ ”لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم“ اگر آپ کو اور آپ کے مرزا قادیانی کو کچھ شرم ہے تو اب بلا توقف بحث کے لئے میدان میں آ جائیے۔

تاسیہ روشود ہر کہ درویش باشد

اگر آپ بحث کرنے کے لئے نہ آئے اور کوٹھری میں چھپے مائیوں بیٹھے رہے تو یاد رکھو کہ تمام ہندوستان و پنجاب میں بدنامی کے ساتھ آپ مشہور ہو جائیں گے اور آپ کے مرزا قادیانی کے سیمائی اور آپ کے احسن المناظرین ہونے کی تمام رونق جاتی رہے گی۔ میں متعجب ہوں کہ آپ کیسے احسن المناظرین ہیں اور آپ کے مرزا قادیانی کیسے مسیح نبی ہیں۔ جن کو شرم نہیں۔ قرآن سے اس بات کا یقین ہوتا ہے کہ آپ ہی نے مرزا قادیانی کو اس غلط وہم میں دلیر کر دیا ہے اور پھر آپ ہی پیچھے ہٹے جاتے ہو اور آپ پر واضح رہے کہ کسی قدر درشت الفاظ جو اس خط میں تحریر ہوئے ہیں۔ یہ اند کے از بسار آپ کے مرزا قادیانی کے الہامی الفاظ کا چر بہ ہے اور جو جو گندے اور درشت الفاظ مرزا قادیانی نے استعمال کئے ہیں وہ تو پورے پورے نہ میری زبان سے نکل سکیں نہ قلم سے۔ کیونکہ علماء کی طرح سب وشم میری فطرت کے مخالف ہے۔ یہ شیوہ تو آپ کے مرزا قادیانی اور ان کے معتقدوں ہی کے لئے موزوں ہے۔ میں اللہ تعالیٰ کے فضل عیم اور رحمت وسیع سے جوش نفسی سے محفوظ ہوں اور اس کی تصدیق میرے وہ مناظرے ہیں جو ہمیشہ

دہلی، لاہور، بمبئی، مدراس، لکھنؤ وغیرہ بڑے بڑے شہروں میں ہوئے ہیں اور بفضلہ تعالیٰ میرے پاس اس امر میں مخالفین کی شہادتیں موجود ہیں اور اس تحریر میں یہی میری ہر ایک لفظ کی صحت نیت پر بنا ہے۔ آپ کے جگانے کے لئے کسی قدر بلند آواز کی ضرورت پڑے۔ ورنہ مجھے مرزا قادیانی اور ان کی امت کی گالیوں پر نظر نہیں۔ ”کل یعمل علی شاکلته“

مجھے اس کا بھی اظہار کرنا ضرور ہے کہ اگر آپ کو مرزا قادیانی کی درشت کلامی اور سخت زبانی اور گالیوں کی بوچھاڑ کا یقین نہ ہو تو مرزا قادیانی کا اشتہار ۱۷ اکتوبر ۱۸۹۱ء مندرجہ مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۲۳۱ تا ۲۳۹ اور تقریر واجب الاعلان جلسہ بحث ۲۰ اکتوبر ۱۸۹۱ء، مندرجہ مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۲۵۰ تا ۲۶۳ کو ملاحظہ فرمائیں۔ بعد ملاحظہ آپ خود جان لیں گے کہ کس قدر مکروہ اور قابل نفرت الفاظ کا مرزا قادیانی نے استعمال کیا ہے اور یہ بھی روشن ہو جائے گا کہ مرزا قادیانی کا یہ الہام بھی ان کے بھائی صاحب کی طرح لال بیگی الہام ہے۔ ”اعوذ برب الناس . ملك الناس . اله الناس . من شر الوسواس الخناس . الذی یوسوس فی صدور الناس . من الجنة والناس . ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ هدیتنا ووهب لنا من لدنک رحمة انک انت الوهاب“ اللہ تعالیٰ آپ لوگوں کو بھی توبہ کے ہدایت نصیب کرے اور اپنے اور اپنے رسول کے خلاف سے بچائے۔ واللہ باللہ مجھے مرزا قادیانی کے حال پر افسوس اور بہت افسوس ہے۔

وہم باطل نے نکما کر دیا

ورنہ مرزا آدمی تھے کام کے

جو کہ آپ کو ظم سے ایک تعلق ہے۔ اس لئے آپ کی ایک بھائی کا تہجد آپ کے مذاق

کے موافق اس وقت بعد تھوڑی سی اصلاح کے پیش کرتا ہوں۔ مگر قبول افتد۔

مرزا صاحب کج ادائے آپ کی	اور یوں بے اعتنائی آپ کی
خلق کو دھوکہ میں ڈالا سربر	واہ طرز راہنمائی آپ کی
افتراء پر افتراء کرتے رہے	بڑھ گئی ہرزہ سرائی آپ کی
سینہ صافوں کو مکدر کر دیا	ہو چکی حق سے صفائی آپ کی
ہو سکے کب ابن مریم کے مثل	دیکھ لی ہم نے بڑائی آپ کی
آیت قرآن نہ لائے تم دلیل	کھل گئی بس بے نوائی آپ کی
لاؤ گے جب تک نہ آیت یا حدیث	کس طرح ہو گی رہائی آپ کی

کر کے تاویلیں لکھو گے مگر جواب
بحث میں بنتے ہو مغضوب الغضب
مرزا صاحب لنگوٹا باندھے
یوں الجھنا میرزا جی اچھا نہیں
آپ سے ظاہر ہوا بغض و فساد
حامی دین شیخ کل کے سامنے
دلی والوں کے نہ آگے چل سکے
خوب ہو گی جگ ہنسائی آپ کی
بحث ہے گویا لڑائی آپ کی
دیکھیں پھر زور آزمائی آپ کی
کیا کرے گی ہاتھ پائی آپ کی
کوئی کیا مانے گواہی آپ کی
حق نے یوں عزت گھٹائی آپ کی
عیسویت اور خدائی آپ کی

والسلام علی من اتبع الهدی!

فہرست کاغذات..... جو اس خط کے ساتھ خدمت عالی میں مرسل ہیں
مطبوعہ طبع انصاری دہلی

.....۱	جواب اشتہار ۲ اکتوبر ۱۸۹۱ء۲	اعلام عام اہل اسلام
.....۳	اشتہار صدق آثار۴	اشتہار ۱۲ اکتوبر ۱۸۹۱ء
.....۵	کیفیت مناظرہ ۲۰ اکتوبر ۱۸۹۱ء۶	منہج موعود ہلوی کا تیسرا اشتہار
.....۷	نوش اتمام حجت۸	اعلام منجانب جمع اہل اسلام
.....۹	اطلاع برائے عام اہل اسلام۱۰	اعلان مجروح علی خان صاحب
.....۱۱	اشتہار مولوی عبد المجید۱۲	اشتہار قربان علی لکھنوی

اگر مہربانی کر کے اپنے اعلام الناس کے تینوں حصے بھیج دیں قیمت یا بے قیمت تو بعید
از عنایت نہ ہوگا۔ آپ کا خادم عبد المجید عرفی عنہ۔ ۵ جمادی الاخریٰ ۱۳۰۹ھ، ۷ جنوری ۱۸۹۲ء
از احقر الزمن: بخیر خدمت فیعد رجعت حضرت مکرّم بندہ محمد سردار حسین خان صاحب
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! آنکہ جس قدر اشتہارات جناب والا نے سوائے خط قلمی اس احقر کو
عطاء فرمائے ہیں۔ وہ سب اس خاکسار کے پاس موجود ہیں۔ مگر بہ تعمیل امر جناب، ان کو لے کر
رسید پیش کرتا ہوں۔ مورخہ یوم ۵ جمادی الثانی ۱۳۰۹ھ
خط نمبر ۳:..... جواب الجواب خط نمبر ۲:

بسم اللہ الرحمن الرحیم • نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم!
ایک مدت سے جس کا انتظار دل کو تڑپا رہا تھا اور بے اختیار زبان پر یہ آ رہا تھا

دل تڑپتا ہے صبح و شام پڑا
یا الہی یہ کس سے کام پڑا
شکر اور صد ہزار شکر کہ وہ تنہا برآئی۔ شاہد مقصود نے صورت دکھائی۔ اگنی جناب مولوی
محمد احسن صاحب احسن المناظرین کا وہ مضمون جو جناب موصوف نے اس عاجز مسافر کے جواب
میں لکھا ہے جناب سردار حسین خان صاحب بہادر کپتان ملکی کی معرفت احقر تک آیا۔ دل سے
پڑھا۔ آنکھوں سے لگایا۔

ہزار شکر کہ خط صبح یار کا پہنچا
دل فسرہ کو مژدہ بہار کا پہنچا
میں مشکور ہوں کہ مولوی صاحب نے اس جواب سے خاکسار کی عزت بڑھادی۔ مگر
ساتھ ہی نامہ برنے یہ افسوس ناک خبر بھی سنادی کہ جناب موصوف تجھ سے ملنا نہیں چاہتے۔ گو
میں نے بہت سمجھایا۔ مگر وہ کسی طرح ڈھب پر نہیں آتے۔ مناظرہ کی طرف توجہ نہیں فرماتے۔ یہ
ظاہر ہے کہ اس عاجز مسافر نے اس سفر کا بار اسی لئے اٹھایا تھا اور یہاں تک آیا تھا مگر مولوی
صاحب کو رحم نہ آیا۔ خیر یا قسمت یا نصیب۔

یہ کہاں قسمت کہ کالوں سے سنوں وہ گفتگو
ہاں مگر قاصد ہو پیدا بعد بے حد جستجو
ہائے ناکامی رہے دل کی ہی دل میں آرزو
بر مگر دد قاصد از شرم جواب تلخ او
چوں پیام من بر شیریں کلام من برد
اور نہ صرف نامہ بری نے یہ پیام سنایا بلکہ مولوی صاحب کے تمام مضمون کا حاصل بھی
یہ ہی ہے۔ کیوں جناب مولوی صاحب باوجود دعوت کوئی کسی کو یوں صاف جواب دیتا ہے۔ کیا یہ
اس عاجز مسافر پر صریح ظلم نہیں ہے۔

رحم ہر گز نہیں آتا تجھے ہم پر ظالم
دل ٹھہرتا نہیں ٹھہرتے کوئی کیونکر ظالم
تیری محفل سے چلے سخت مکر ظالم
اے دل آزار جفا کیش سنگر ظالم
لفظ کن لطف کہ ایں بلد چہ رقم رقم

ہر چند کہ مجھے اس کے جواب دینے کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ میں نے تو احسن المناظرین صاحب کو مناظرہ کے لئے طلب کیا تھا۔ جس کے وہ داعی تھے۔ انہوں نے اس سے صاف انکار کیا۔ دوسری بات قابل جواب یہ تھی کہ وہ اپنے مصنوعی مسیح کے مسیح موعود ہونے کا کچھ ثبوت دیتے۔ یہ بھی نہ کر سکے۔ تیسری بات یہ تھی کہ وہ ہر طبقہ میں دس دس بیس بیس نہیں تو دو دو چار چار تو ایسے مسلمان بتا اور گنوا دیتے جن کے خیالات اور اعتقادات ایسے ہی ہوتے جو مرزا قادیانی اور ان کے اتباع کے ہیں۔ مگر ان بدلتوں کا جواب (قادیانی) مولوی صاحب دے ہی نہیں سکتے۔ دیتے کیا ان کے پاس جواب کے سوا جواب ہی کیا ہے۔

مدت سے اس کے ہم تختی کی تھی آرزو
اب عین وصل ہے تو نہیں تاب گفتگو
اے جوش گریہ بس یہ ہی تھی آرزو
او میکند سوال و مرا در جواب او
از اضطراب دل نتواند سخن کند

اب رہی جناب احسن المناظرین صاحب کی بیجا تعلیٰ اور لاف زنی۔ اس سے مجھے کیا۔

ابن مریم تو ہو نہیں سکتا
یوں میجا بنا کرے کوئی

لیکن مجھ سے چند احباب نے ذکر کیا کہ (احسن قادیانی) مولوی صاحب نے اس مضمون کو طبع کروایا ہے یا کرنا چاہتے ہیں۔ اس لئے ناظرین کو جواب کا انتظار ہوگا۔ پاس خاطر انتظار ناظرین جواب الجواب لکھ دیتا ہوں اور ایک اس وجہ سے بھی کہ۔
گفتگو ہائے یار بھی دیدار سے کچھ کم نہیں
آرزوے وصل وصل یار سے کچھ کم نہیں

مگر اس سے پہلے مجھے ناظرین کی خدمت میں اتنا عرض کر دینا ضرور ہے کہ مجھ سے مولوی صاحب کے ایک دوست نے فرمایا کہ مولوی محمد احسن صاحب امر وی بے مثل فاضل جامع جمیع علوم عقلیہ و نقلیہ ہیں۔ احسن المناظرین ان کا خطاب ہے۔ مولانا مولوی محمد بشیر صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ کے مقابل انہوں نے اپنے کس قدر علوم کا اظہار و انثار کیا ہے۔ ایسا لائق وفاق بے عدیل و بے نظیر فاضل تھ جیسے بے علم آدمی سے خطاب کرے۔ یہ کب ہو سکتا ہے؟

جواب..... یہ فخر و تعلیٰ عند اللہ و عند الرسول ناپسند ہے۔ ان اللہ لا یحب کل مختال فخور اور اہل علم و عقل کے نزدیک مذموم اور مولوی صاحب فرضی مسیحوں میں بے مثل ہیں۔ نہ تمام اہل اسلام میں اور ان کا خطاب بھی شاید الہای ہو۔ کسی نے ان کو یہ خطاب دیا نہیں۔ اپنے منہ آپ میاں مٹھو کی مثل صادق ہے اور عاجز تو سائل ہے۔ ”واما السائل فلا تنهر“ حکم خالق ہے اور مخاطب تو مولوی صاحب عاجز کو اپنا بنا چکے۔ مثل مشہور ہے۔ ساتھ کھا کے ذات پوچھا فعل عبث ہے، اور یہ سچ ہے کہ عاجز کو جناب مولوی صاحب کا سا علم نہیں ہے۔ مگر مولوی صاحب کو بھی مولانا محمد بشیر صاحب کی ہمسری کا خیال غلط ہے۔ اس لئے کہ بدتوں مولانا موصوف سے استفادہ کرتے رہے ہیں۔ جس سے اگر سچ بولیں تو انکار نہیں کر سکتے۔ پس جن سے برسوں استفادہ کیا ہو آج ان کے مقابل ہمسری کیسی بلکہ تمردی کرنی کہ مجھ سے مولانا صاحب مناظرہ کی درخواست کرتے ہیں۔ کیسی شرم کی بات ہے۔ سچ فرمایا سعدیؒ نے۔

کس نیا موخت علم تیراز من
کہ مرا عاقبت نشانہ نکرد

اور احسن المناظرین کی لیاقت کا حال تو بطور نمونہ یہ ہجند ان ظاہر کئے دیتا ہے۔ کچھ مولانا صاحب کو تکلیف فرمانے کی ضرورت نہیں۔

گو کہ ہم صفحہ ہستی پہ تھے ایک حرف غلط
لیکن اٹھے بھی تو ایک نقش بٹھا کے اٹھے
مرزا غلام احمد قادیانی مصنوعی مسیح اور فرضی مسیحوں کے افضل الفضلاء

جناب مولوی محمد احسن صاحب احسن المناظرین امروہی کی
لیاقت علوم اور کمال فنون کے چند نمونے

از رسالہ الحق جلد اول نمبر ۵، ۵۷ پنجاب پریس سیالکوٹ

ہر چند جناب احسن المناظرین صاحب کی تحریر اس درجہ لیاقت سے بھری ہوئی ہے کہ اگر قرآن مجید کی کوئی آیت بھی آپ نے نقل کی ہے تو خوبی قسمت سے سہو کاتب اس میں بھی ہو گیا ہے ورنہ دوسری عبارتوں کا تو کیا ذکر اور فہم معانی اور مطالب میں ماشاء اللہ جو خدام والا کی ذہن کو رسائی ہے۔ اس کا حال تو بطریق مثنیٰ نمونہ از خردوارے واند کے از بسیارے ملاحظہ ہی فرمالیجئے۔

نقد ایمان سے ضد اس غارت گردین کو پڑی
تجھ سے اے احسن خدا سمجھے یہ تو نے کیا کیا

اول نمونہ اصول فقہ میں احسن المناظرین صاحب کی لیاقت کا کمال

(ص ۱۰۶) میں آپ نہایت فخر اور بے حد تعلیٰ کے ساتھ فرماتے ہیں کہ: ”مولوی صاحب نے اس علم کی طرف بالکل توجہ نہیں فرمائی۔ اگرچہ احقر کا منصب مدعی کا نہیں ہے۔ لیکن اس غرض سے کہ مولوی صاحب اس طرف توجہ فرمائیں۔ کچھ عرض کرتا ہے کہ وفات عیسیٰ ابن مریم آیت ”انسی متوفیک“ سے بروایت صحیح بخاری ابن عباس ”انسی معیتک“ کے بطور عبارت النص کے ثابت ہے۔“

پھر (ص ۱۰۷) میں فرماتے ہیں کہ: ”آیت ”انسی متوفیک“ حسب روایت صحیح بخاری کی وفات عیسیٰ ابن مریم میں محکم ہے۔“ اس سے جناب احسن المناظرین کی لیاقت اور فن اصول فقہ میں یہ کمال ظاہر ہوا کہ آپ نے اس جگہ نص اور محکم کو جمع کرویا ہے۔ حالانکہ علم اصول فقہ میں یہ دونوں قسمیں جدا جدا اور متباہیں ہیں۔ دیکھو مسلم الثبوت عبارت مسلم ”النظم ان ظہر معناه فان لم یسق له فهو الظاهر وان سیق له فان احتمل التخصیص والتاویل فهو النص ویقال ایضاً لكل سمعی فان لم یحتمل فان احتمل النسخ فهو المفسر فهو مما لا شبهة فیہ ولهذا یحرم التفسیر وبالرأی دون التاویل ویقال ایضاً لكل مبین بقطع وللمبین بظنی ماؤل وما لا یحتمل النسخ فهو المحکم“

اصول فقہ میں احسن المناظرین کی کمال لیاقت کا دوسرا نمونہ

(ص ۱۰۶) میں نہایت زور کے ساتھ آپ کی تحریر ہے کہ آیت: ”وان من اهل الکتاب کی دلالت اگر حیات مسیح بن مریم پر تسلیم کی جاوے تو یہ دلالت بطور اشارۃ النص کے ہے۔“

اور (ص ۱۰۷) میں لکھتے ہیں: ”اور بغرض تسلیم قبل موت حیات پر دلالت بھی کرے تو یہ دلالت واضح نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں ضائر وغیر ذالوجوہ ہیں اور روایا و درایا مفسرین کا ان میں بہت سا کچھ اختلاف ہے اور اس کو متشابہ کہتے ہیں۔“ واہ جناب احسن المناظرین صاحب یہ تو اصول فقہ میں خدام والا کی عجیب لیاقت اور نیا کمال ظاہر ہوا کہ اشارۃ النص اور متشابہ کو آپ نے جمع کر دیا۔ حالانکہ اجاب اشارۃ النص کا حرام نہیں ہے اور متشابہ کا اتباع مطلقاً حرام ہے۔ لقولہ سبحانہ وتعالیٰ ”فاما الذین فی قلوبہم زغی فیتبعون ماتشابہ منه ابتغاء الفتنه وابتغاء تاویلہ“ اور اس لیاقت پر یہ افتخار کہ جناب تحریر فرماتے ہیں کہ: ”اگر دیگر قواعد علم اصول کی طرف رجوع کی جائے تو مباحثہ چار پانچ سطروں میں ختم ہو سکتا ہے۔“ اے جناب ہو کیا سکتا ہے حضور کی طرف سے تو خاتمہ ہو گیا۔ بلکہ ساتھ ہی ساتھ خدام والا کی لیاقت بھی ختم ہو گئی۔

فہم عالی کے کمال کا تیسرا نمونہ

آپ کے نزدیک جب آیت ”وان من اهل الكتاب“ حیات مسیح علیہ السلام پر دلالت کرنے میں متشابہ ہے تو نہ صرف مولانا محمد بشیر صاحب بلکہ وہ سب اکابر جنہوں نے اس آیت سے حیات عیسیٰ علیہ السلام سمجھی ہے۔ جیسے ابو ہریرہؓ ابن عباسؓ وابو مالکؓ وحسن بصریؓ وقنادہؓ وعبدالرحمن بن زید بن اسلم اور ابن جریر وابن کثیر وغیرہم یہ سب متشابہ کا اتباع کرنے والے ہوئے اور معاذ اللہ سب آپ کے نزدیک مرتکب حرام ٹھہرے۔ کیونکہ اتباع متشابہ کا بعض قطعی حرام ہے۔

”لا حول ولا قوة الا بالله کبرت کلمة تخرج من افواہهم ان يقولون الا کذباً“

زوی آتش پنے یک شیر ظالم نیتانے را

غرض دل بود بیجا سوختے ہر استخوانے را

اور جوش تعلیٰ میں جناب احسن المناظرین صاحب یہ بھی بھول گئے کہ ان کے مصنوعی مسیح نے بھی وفات عیسیٰ علیہ السلام پر اس آیت سے استدلال کیا ہے تو وہ ضرور ہی مرتکب حرام کے ٹھہر گئے۔ اس لئے کہ جو کچھ آپ نے فرمایا وہ ان کا مسلم ہے۔

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

چوتھا نمونہ علم منطق میں احسن المناظرین کی لیاقت کا کمال

(ص ۱۰۳) میں آپ تحریر فرماتے ہیں کہ: ”اجتماع الضدین یا ارتقا الضدین تو محالات سے ہے۔“ (واضح ہو کہ مطبوعہ میں لفظ ارتقا الضدین کا سہو کا تب سے رہ گیا ہے۔ مگر مولوی صاحب کے دستی خط میں موجود ہے اور وہ خط مولانا صاحب کے پاس ہے اور عبارت مطبوعہ بھی کہہ رہی ہے) اس سے علم منطق میں آپ کی لیاقت کا اندازہ اور کمال کا اظہار ہو گیا۔ اس لئے کہ اجتماع الضدین تو سب کے نزدیک محال ہے۔ مگر ارتقا الضدین کسی کے نزدیک محال نہیں؟ دیکھو سواد و بیاض دونوں ضدین ہیں۔ مگر ارتقا ان کا ممکن ہے۔ اس طرح ہر کہ سواد ہونہ بیاض بلکہ مثلاً حرمت ہو۔ البتہ ارتقا العقیدین محال ہے۔ لیکن ارتقا العقیدین اور ارتقا الضدین میں فرق بتین ہے۔ دونوں کو متحد ماننا آپ کے کمال تحرکی دلیل ہے۔

پانچواں نمونہ

(ص ۱۰۷) میں آپ فرماتے ہیں کہ: ”مولوی صاحب نے اس مباحثہ میں علم منطق

سے بھی کام نہیں لیا۔ ورنہ شکل اول بدیہ الانتاج سے ایک دو سطر میں فیصلہ ہو جاتا۔ مگر یاد رہے کہ

میں مدعی نہیں ہوں (ڈرتے کیوں ہو) بطور نمونہ کے تقریر اس کی یہ ہے۔ ”عیسیٰ ابن مریم کان نبیاً من الناس ومات الناس حتی الانبیاء یعنی کلہم ماتوا فعیسیٰ ابن مریم ایضاً مات“ مقدمہ صغریٰ تو مسلم ہی ہے اور مقدمہ کبریٰ ایسا مشہور ہے کہ اطفال کتب لفظ حتیٰ کہ مثال میں پڑھا کرتے ہیں۔ اس سے اور کوئی فیصلہ ہو یا نہ ہو۔ مگر آپ کی لیاقت کا تو فیصلہ ہو گیا اور آپ کا کمال منطقی خوب معلوم ہو گیا۔ کیونکہ صغریٰ کبریٰ پڑھنے والا بھی جانتا ہے کہ شکل اول کے انتاج کی شرط کلیہ کبریٰ ہے اور ”ومات الناس کلہم“ عموماً کسی زمانہ میں اور خصوصاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے وقت سے اب تک کبھی صادق نہیں آیا۔ کیونکہ حاصل اس کا یہ ہے۔

کل انسان قدمات فی الزمان الماضی

اور یہ قضیہ کا ذب ہے اور اجتماع القیضین بالبداہت باطل ہاں یہ کلیہ نفع صورت کے بعد جب سب انسان مرجائیں گے البتہ صادق آجائے گا۔

چھٹا نمونہ علم بلاغت میں احسن المناظرین کی لیاقت کا کمال

(ص ۱۰۸) میں آپ تحریر فرماتے ہیں کہ: ”اس علم کی طرف بھی مولوی صاحب نے رخ تک نہیں کیا۔ ورنہ بہت آسانی سے فیصلہ ہو سکتا تھا۔ مطول اور اس کے حواشی میں لکھا ہے۔“ بعد اس کے آپ نے مطول کی عبارات نقل کی ہیں۔ جن میں یہ ذکر ہے کہ مضارع سے کبھی دوام تجدیدی مراد ہوتا ہے اور دو مثالیں ان میں مذکور ہیں۔ اول الزاہد لیشراب ویصراب!

دوسری مثال ”اللہ یستہزئ بہم ویمدہم“ پھر آپ فرماتے ہیں کہ اگر مرزا قادیانی نے حسب مقتضائے مقامات قرآن مجید میں مستقبل کے معنی دوام تجدیدی کے مراد لئے تو کون سا مجذور لازم آیا۔ اس سے احسن المناظرین صاحب کی کمال لیاقت علم بلاغت میں ثابت ہو گئی کہ آپ کو یہ بھی خیال نہیں آیا کہ ان دونوں مثالوں میں جو دوام تجدیدی مراد لیا گیا ہے۔ ان میں نون ثقلیہ کہاں ہے؟ اور مرزا قادیانی قرآن مجید میں جہاں دوام تجدیدی مراد لیتے ہیں۔ وہاں نون ثقلیہ موجود ہے۔ ”فقیاس احدهما علی الآخر قیاس مع الفارق“ علاوہ اس کے دوام تجدیدی کا مضارع کے لئے معنی حقیقی ہونا عبارات مذکورہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا ہے۔ غایت مافی الباب یہ ہے کہ یہ معنی مجازی ہوں۔ جیسا کہ لفظ قد اس پر صاف دلالت کرتا ہے اور مجاز پر حمل جائز نہیں ہے۔ جب تک کہ قریہ صارفہ حقیقت سے پایا جاوے۔ ومن یدعی فعلیہ البیان!

ساتواں نمونہ زبان اردو میں احسن المناظرین کی لیاقت کا کمال

(ص ۱۱۲) میں آپ تحریر فرماتے ہیں کہ: ”اردو میں لفظ ابھی کا جو خالص حال کے واسطے آتا ہے۔ مولوی صاحب نے اس کو ترجمہ شاہ رفیع الدین صاحب میں ”یعنی ابھی جلادیں گے۔“ ہم اس کو خالص استقبال کے واسطے مقرر فرمایا ہے۔ جب اردو میں خدام والا کی لیاقت اس درجہ کمال پر پہنچی ہوئی ہے۔“ تو فارسی اور عربی میں جو کچھ ارشاد ہو سب درست ہے۔ جناب من آپ کو یہ خیال نہیں رہا کہ گا اور گے اردو میں استقبال کی علامت ہے۔ اگر کبرنی کی وجہ سے خیال نہیں رہا تو مصدر فیوض میں بحث فعل مستقبل ملاحظہ فرمالیجے۔ رہا لفظ ”ابھی“ وہ حال اور استقبال قریب دونوں کے لئے آتا ہے۔ یہاں چونکہ علامت استقبال کی موجود ہے۔ اس لئے استقبال کے واسطے معین ہوا۔

آٹھواں نمونہ علم نحو میں احسن المناظرین کی لیاقت کا کمال

(ص ۱۱۳) میں آپ ارشاد فرماتے ہیں: ”اگر فقہ حدیث کی طرف مولوی صاحب توجہ فرماتے تو فیصلہ اس مباحثہ کا بہت آسان تھا۔ بیان اس کا یہ ہے کہ صاحب صحیح مسلم نے روایتا دو روایتا اس امر کا فیصلہ کر دیا ہے۔ ”واما کم منکم“ جو صحیحین کی حدیث میں واقع ہے۔ اس سے کوئی دوسرا امام سوائے ابن مریم کے مراد نہیں ہے۔ مگر یہ جملہ تو بطور صفت کے اسی ابن مریم کا وصف واقع ہوا ہے۔“

اس سے احسن المناظرین صاحب کی لیاقت کا کمال علم نحو میں ثابت ہوتا ہے۔ نحو میر پڑھنے والا ابھی جانتا ہے کہ موصوف اور صفت کے درمیان میں واو عاطفہ نہیں آتا ہے اور یہاں ابن مریم اور ”واما کم منکم“ کے درمیان میں واو عاطفہ موجود ہے۔ شاید جناب کو شرح جامی کی اس عبارت سے دھوکہ ہوا۔ جہاں قیل کے لفظ سے لکھا ہے کہ واو کا آنا درمیان صفت و موصوف کے زنجیری نے تجویز کیا ہے۔ اگر واقعی آپ کی اس غلطی کا یہی سبب ہے تو آپ جس وقت اس بات کو پیش کریں گے اس کا جواب بھی انشاء اللہ تعالیٰ اس وقت سن لیں گے اور اگر ”واما کم منکم“ کے جملہ کو صفت ابن مریم کے قرار دیں تو اس پر علاوہ اعتراض مذکور ایک یہ بھی اعتراض وارد ہوتا ہے کہ ابن مریم معروف ہے اور جملہ حکم میں نکرہ کے ہوتا ہے۔ پس مطابقت درمیان صفت و موصوف کے نہ پائی گئی۔

نواں نمونہ علم قرأت میں احسن المناظرین کی لیاقت کا کمال

(ص ۱۱۰) میں آپ تحریر فرماتے ہیں: ”اس علم کی طرف مولوی صاحب نے بالکل توجہ نہیں فرمائی۔ ورنہ چند سطور میں فیصلہ ہو جاتا۔ اگر تسلیم کیا جاوے کہ قرأت مندرجہ مصحف ابی بن کعب بالکل قرأۃ شاذہ ہے تو قرأت مشہورہ کے لئے اس کے مبین اور مفسر ہونے میں کیا کلام ہے۔ یہ مسئلہ بھی قراء وغیرہ کے نزدیک مسلم ہے۔ اتفاق وغیرہ میں لکھا ہے۔“ وقال ابو عبیدۃ فی فضائل القرآن ”سبحان اللہ! جناب احسن المناظرین صاحب کیا کہتے ہیں۔

چہ خوش گفت ست سعدی در زلیخا

الایا ایہا الساقی اور کا ساو نا دلہا

حضرت اتفاق میں قراء نے فضائل القرآن میں لکھا ہوگا۔ مگر اتفاق کوئی قرأت کی کتاب نہیں ہے۔ بلکہ علم تفسیر کی کتاب ہے اور اس مسئلہ کو کہ قرأۃ شاذہ قرأت مشہورہ کے مبین و مفسر ہوتے ہے۔ علم قرأت کا مسئلہ قرار دینا محل نظر ہے۔ ہاں اگر مسئلہ علم تفسیر یا اصول فقہ کہا جائے تو مستبعد نہیں۔ مگر اس مسئلہ میں تو یہ بات عموماً غیر مسلم ہے کہ ہر قرأت شاذہ مبین و مفسر ہو سکے۔ کیونکہ اصول فقہ میں حکم قرأت شاذہ کا حکم خبراً حادث کا ہے۔ جن شروط سے خبراً حادث مبین و مفسر ہو سکتے ہیں۔ انہیں شروط سے قرأت شاذہ بھی مبین و مفسر ہو سکتی ہے اور یہاں ان سب شروط کا تحقق غیر مسلم ہے اور ایک جماعت اہل تحقیق کی خلاف حنفیہ وغیرہ کے اس طرف گئی ہے کہ روایت شاذہ اگر صحیح بھی ثابت ہو تو بھی مبین و مفسر نہیں ہو سکتی ہے۔

دسواں نمونہ علم نحو و علم تفسیر میں احسن المناظرین کی لیاقت کا کمال

(ص ۱۱۶) میں آپ تحریر فرماتے ہیں کہ: ”انہیں کتابوں میں لکھا ہے کہ ”نون التاکید لا یؤكد الا مطلوباً والمطلوب لا یكون ماضیاً ولا حالاً ولا خبراً مستقبلاً“ اس سے ثابت ہوا کہ ”لینؤمنن قبل موتہ“ جملہ خبریہ نہیں ہے۔ بلکہ جملہ قسیمیہ انشائیہ ہے۔ چنانچہ تفسیر بیضاوی وغیرہ میں واللہ کو پہلے یؤمن کے مقدر مانا ہے اور جملہ قسیمیہ انشائیہ ہی قرار دیا ہے اور جب کہ جملہ قسیمیہ انشائیہ ہوا تو پیشین گوئی یعنی خبر مستقبل کیونکر ہو سکتا ہے۔ کجا جملہ خبریہ اور کجا جملہ انشائیہ۔“ اس سے آپ کا کمال اور لیاقت علم نحو اور علم تفسیر میں ظاہر ہو گئی۔

پس بیان اس کا یہ ہے کہ اس فن کی کتابوں میں جو یہ لکھا ہے کہ: ”نون التاکید لا

یؤكد الا مطلوبو والمطلوب لا يكون ماضيا ولا حالا ولا خبرا مستقبلا "اس سے یہ غرض نہیں ہے کہ نون تاکید غیر مطلوب کی تاکید کے لئے نہیں آتا۔ صرف مطلوب کی تاکید کے لئے آتا ہے۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ وضع تو نون تاکید کی مطلوب کی تاکید کے لئے ہے اور غیر مطلوب کی تاکید کے لئے بھی بسبب دیگر وجوہ کے آ جاتا ہے۔ کلمہ میں ہے "ای لا یؤكد النون الا مطلوب لان وضعه لتأكيد طلب حصول شیء اما فی الخارج اوفی الذهن والمطلوب لا يكون ماضيا ولا حالا ولا خبرا مستقبلا" اور یہی کلمہ میں ہے۔ "واما فی دلالة القسم علی الطلب وفيه تأمل لان الانسان قد یقسم علی ما یعمله مما هو لیس مطلوبه کقول من انی بکبيرة والله لا یحاقبن الا ان یقال الغالب ان یقسم المتکلم علی ما هو مطلوب وحمل بقية الباب علیه" شیخ زادہ حاشیہ بیضاوی میں لکھتا ہے۔ "والمستقبل الذی هو خبر محض لا تلحق نون التأكيد باخره الا بعد ان یدخل علی اول الفعل ما یدل علی التأكيد کلام القسم وان لم یکن فيه معنی الطلب لان الغالب ان المتکلم یقسم علی مطلوب" تمام کتب نحو میں غیر مطلوب کی تاکید کی تین صورتیں لکھی ہیں۔ عبارت کافیر کی یہ ہے۔ "وقلت فی النفي والزمت فی مثبت القسم وکثرت فی مثل اما تفعلن"

اما علم تفسیر

پس بیان اس کا یہ ہے کہ اہل تفسیر نے جس جملہ کو انشائیہ کہا ہے۔ اس کو مولانا صاحب پیشین گوئی نہیں فرماتے اور جس کو مولانا صاحب پیشین گوئی فرماتے ہیں اس کو اہل تفسیر نے انشائیہ نہیں کہا۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ اہل تفسیر نے "لیؤمنن به قبل موته" کو جو جملہ قسمیہ انشائیہ قرار دیا ہے مراد اس سے "والله لیؤمنن به قبل موته" ہے اور پیشین گوئی صرف "لیؤمنن قبل موته" ہے جو جواب قسم ہے اور وہ جملہ خبریہ ہے اور قسم کا جواب جملہ خبریہ ہوتا تمام کتب نحو سے ثابت ہے اور قرآن مجید اور سنت مطہرہ میں بہت واضح ہوا ہے۔ جیسے "لقد خلقن المسجد الحرام" اور "لیست خلفنهم فی الارض" وغیرہ وغیرہ اور علاوہ اس کے یہ اعتراض اس تقریر پر بھی وارد ہو سکتا ہے کہ ضمیر قبل موتہ کی طرف کتابی کے عائد کی جاوے۔ جیسا کہ مرزا قادیانی بھی لکھتے ہیں۔ کیونکہ اس تقریر پر بھی اہل تفسیر نے اس جملہ کو جملہ خبریہ انشائیہ ہی لکھا ہے اور سب سے بڑی قباحت اس اعتراض سے یہ پیش آئی کہ شیخ چلی کی طرح مرزا قادیانی کا تو

بنایا گیا گھر ہی بگڑ گیا۔ واہ حضرت احسن المناظرین آپ نے اچھی مرزا قادیانی کی تائید کی۔ اس طرح آنکھیں بند کر کے منہ کھولا اور اعتراض کا گولہ اندھا دھند پھینکا کہ غریب مرزا قادیانی کی تمام بنی بنائی عمارت اڑ گئی۔ حضرت آپ کو کچھ خبر بھی ہے۔ یہ گولہ کہاں جا کے لگا، کیا ہوا ذرا آنکھیں کھولیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔ جس قدر پیشین گوئیاں قرآن مجید و احادیث شریف کے موافق تقسیم ہیں۔ ان سب ہی پر آپ کا یہ اعتراض وارد ہوتا ہے اور آپ کے مسیح کے مسیحائی کی جو بنیاد ہے یعنی جس حدیث سے مرزا قادیانی نے اپنے مسیح موعود ہونے کا استدلال کیا ہے وہ یہ حدیث ہے۔ ”عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ والذي نفسی بیدہ لیوشکن ان یسزل فیکم ابن مریم“ پس اور تو جو کچھ ہو گا وہ ہوتا رہے گا۔ آپ مرزا قادیانی کا گھر تو سنبھالئے۔ ”فما هو جوابکم فهو جوابنا“

گیارہواں نمونہ

(ص ۱۱۹) میں احسن المناظرین صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ: ”یہ جو بعض کتب نحو میں لکھا گیا ہے کہ زمانہ حال کا ایسا نہیں ہے کہ اس میں کوئی فعل واقع ہو سکے اور اس بناء پر مولوی صاحب نے زمانہ استقبال کی دو قسمیں کی ہیں۔ اول استقبال قریب دوم استقبال بعید۔“ یہاں سے بھی احسن المناظرین صاحب کی لیاقت کا کمال علم نحو میں ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ زمانہ استقبال کی تقسیم جو استقبال قریب اور استقبال بعید کی طرف کی گئی ہے۔ اس سے حضرت یہ سمجھ گئے ہیں کہ زمانہ حال کا ایسا نہیں ہے کہ اس میں کوئی فعل واقع ہو سکے۔ حالانکہ تقسیم مذکور اس پر مبنی نہیں ہے۔ دیکھو عامہ نجات استقبال کی دو قسمیں کرتے ہیں۔ حالانکہ وہ اس امر کے قائل نہیں ہیں کہ زمانہ حال کا ایسا نہیں ہے کہ اس میں کوئی فعل واقع ہو سکے۔ شرح جامی میں ہے۔ ”ودخول السین وسوف لدلالتها لاؤل علی الاستقبال القریب دالتا علی الاستقبال البعید“ اور تمام بصیر یو کا بھی مذہب ہے۔

بارہواں نمونہ لیاقت فہم و کمال علم احسن المناظرین

(ص ۱۲۱) میں آپ لکھتے ہیں کہ: ”از ہری وغیرہ نے تصریح میں تصریح کی ہے کہ لام تاکید کا حال کے واسطے آتا ہے۔ اب تسلیم کیا کہ فقط نون تاکید صرف استقبال کے واسطے ہے۔ لیکن جب کہ کسی صیغہ میں لام تاکید بھی ہو جو حال کے واسطے آتا ہے اور نون تاکید بھی ہو چنانچہ ”مانحن فیہ“ میں ہے تو وہاں پر خالص استقبال بالضرور ہونے کی کیا وجہ مانا کہ صرف نون

تاکید استقبال کے واسطے غومیں لکھا ہے۔ امرنبی استفہام تمنی عرض وغیرہ ان میں صرف نون تاکید ہوتا ہے۔ بغیر لام تاکید کے پس ان صیغوں میں صرف استقبال ضرور مراد ہو سکتا ہے۔ لیکن جس صیغہ میں لام تاکید بھی ہو اور نون تاکید بھی اس میں خالص ہونے استقبال کے کیا دلیل ہے۔“ یہاں تو حضرت احسن المناظرین صاحب نے کمال ہی لیاقت خرچ کر دی اور بالکل آپ نے قطعی کھول دی۔ اے حضرت! ذرا سمجھ کے بات کیا کیجئے۔ یہ تو فرمایئے کہ آپ نے کچھ اپنے استاد کی خدمت بھی کی تھی یا نہیں۔ چونکہ اس وقت جناب کو وطن کے جانب زیادہ خیال ہے اور شاید ادھر سے کچھ شیخ صاحب کی توجہ کا بھی اثر ہو۔ اس لئے یہ حال ہے۔ ورنہ جس کے ہاتھ میں کتاب ہو اور وہ ایسے بے شکے ہانکے یہ عقل سے بعید ہے۔ مولوی صاحب ”انتم تتلون الكتاب افلا تعقلون“ سچ کہو دیکھا سمجھا ہی نہیں۔ یا تجاہل عارفانہ کرتے ہو۔ کچھ ہی ہوا پنے گروہ میں احسن المناظرین تو بن گئے۔ اے مولوی صاحب ذرا خدا سے ڈرو۔ مسلمانوں کو دھوکہ مت دو۔

وعظ گوئی خود نیاری در عمل
چشم پوشی بھجو شیطان دغل
دام اندازی برائی مردوزن
خویش را گوئی منم شیخ زمن

جناب مولوی صاحب جہاں یہ لکھا ہے کہ وہ نون تاکید جو امرنبی استفہام تمنی عرض میں آتا ہے وہ خالص استقبال کے لئے ہوتا ہے۔ وہیں تو یہ بھی لکھا ہے کہ جس صیغہ میں نون تاکید لام تاکید کے ساتھ جمع ہوتا ہے۔ وہ بھی خالص استقبال کے لئے ہوتا ہے۔ شرح جامی آپ کے پاس موجود ہے۔ ذرا تکلیف فرما کے ہاتھ میں لیجئے اور ملاحظہ فرمائیے غور سے نظر بھر کر دیکھئے۔ شاید حضور کی عینک پرانی ہو گئی ہے۔ عبارت شرح جامی ”تختص بالفعل المستقبل فی الامر والنہی واستفہام والتمنے والعرض والقسم نحو واللہ لا فعلن“ کیوں جناب مولوی صاحب والعرض تک تو جناب نے ملاحظہ فرمایا اور لفظ ”والقسم نحو واللہ لا فعلن“ پر دشمنوں کے نگاہ خطا کر گئی۔ یا یوں کہوں کہ دشمن مدعیوں کی آنکھوں پر اندھری چھا گئی۔ اب تو تارے دکھائی دینے لگے۔ کیوں حضرت یہی تقویٰ اور دیانت اور اظہار حق و صواب ہے۔ اے مولوی صاحب اتق اللہ کیوں حضرات ناظرین! آپ نے احسن المناظرین صاحب کی حسن دیانت کو ملاحظہ فرمایا کیا اس جگہ میں صاف نہیں لکھا ہوا ہے کہ جیسا نون تاکید امرنبی استفہام عرض

تمنی میں خاص مستقبل کے ساتھ ہے۔ ویسا ہی قسم میں بھی خاص مستقبل کے لئے ہے اور قسم کے بھی۔ وہی مثال لکھی ہے۔ جس میں لون تاکید لام تاکید کے ساتھ آیا ہے۔ کیا احسن المناظرین صاحب کا یہ ارشاد لا تقر بوا الصلوٰۃ سے کچھ آگے بڑھا ہوا نہیں ہے اور یہاں فعل مستقبل سے مراد یقیناً وہ فعل ہے جو مقابلہ میں ماضی و حال کے آتا ہے۔ نہ فعل مضارع اور ولیل اس کی یہ ہے کہ حضرت احسن المناظرین صاحب خود اقرار کرتے ہیں کہ وہ لون تاکید جو امر نبی استفہام تمنی عرض میں ہوتا ہے۔ وہ صرف مستقبل کے لئے ہوتا ہے اور مراد مستقبل سے آپ نے بھی یہاں مقابل ماضی و حال کا لیا ہے۔ نہ مضارع اور انہیں چیزوں کے ساتھ قسم کا بھی ذکر ہے اور اس کے مثال میں لون و لام دونوں موجود ہیں۔ پس یہاں بھی مراد مستقبل سے مقابل ماضی و حال کا لینا چاہئے۔ نہ مضارع۔ علاوہ اس کے شرح جای میں اس مقابلہ کی تصریح بھی موجود ہے۔ عبارت اس کی یہ ہے۔ ”وانما اختصت هذه النون بهذه المذكورات الدالة على الطلب دون الماضي والحال آه“ اور ایسا ہی از ہری نے بھی لکھا ہے۔ اس کی عبارت یہ ہے۔ ”لانہما تخلصان مدخولہما للاستقبال“ اور خوب سمجھ لیجئے اور سمجھے ہوئے تو ہو مگر چندراتے ہو کہ استقبال سے وہی استقبال مراد ہے۔ جو مقابلہ میں ماضی اور حال کے بولا جاتا ہے اور آپ کا یہ قول کس قدر محل افسوس ہے اور تعجب خیز ہے کہ باوجود مطالعہ ان کتب کے آپ یہ فرماتے ہیں کہ اگر مراد از ہری کی خالص زمانہ استقبال ہوتی تو کہتا ”وذلك ينافي المعنى والحال“ مولوی صاحب آپ کا یہ فرمانا سخت حیرت اور نہایت عبرت کا مقام ہے۔ اگر واقعی آپ سمجھے اسی طرح ہیں تو حیرت ہے کہ آپ نے یہ کیا سمجھا اور کہاں پڑھا اور کس سے پڑھا اور عبرت اس لئے ہے کہ مصنوعی مسج صاحب کا یہ کیسا اثر آپ پر پڑا کہ جو پڑھا لکھا تھا۔ اس کے سمجھنے میں بھی آپ کا فہم اس درجہ قاصر ہو گیا۔ ”انا للہ وانا الیہ راجعون“

وہ باتیں ہیں کہ جن کو دس گیارہ برس کے بچے بھی بخوبی سمجھتے ہیں۔ مجھے شرم آتی ہے کہ یہ کہوں کہ یہ قول ہمارے قوم کے ایک مولوی صاحب کا ہے۔ اس پر طرہ یہ کہ احسن المناظرین کا ہے۔ مولوی صاحب آپ ضرور استغفار کا روزیادہ کیجئے اور اللہ تعالیٰ سے پناہ مانگئے اور ”حبك لا الشئ يعصی ویصم“ کے ورد سے سنبھلئے اور اپنے پر طلبہ کو نہ منوائیئے۔

اے حضرت! کیا آپ واقعی اس قدر بھی نہیں سمجھتے کہ اس جگہ از ہری کا مقصود صرف اثبات اس امر کا ہے کہ یہ دونوں لون ماضی کی تاکید کے لئے نہیں آتے ہیں اور یہ مطلب صرف

اس کہنے سے ”وذلك ينافي المضى“ حاصل ہو جاتا ہے۔ ”والحال“ کے لفظ کو اس جگہ بڑھانے کی کچھ ضرورت نہیں۔ ہاں اگر اس کو یہ خبر ہوتی کہ چودھویں صدی میں ایک ایسے مصنوعی مسیح اور ان کی امت میں ایسے عالی فہم احسن المناظرین پیدا ہوں گے تو گواہ ضرورت بلکہ زائد اور محض بے فائدہ بات تھی۔ شاید اس طرف توجہ کرتا اگر اپنے کلام میں زوائد کے عیب سے اس کو مضائقہ نہ ہوتا اور صورت ہذا میں تو ادنیٰ استعداد والا بھی سمجھتا ہے کہ زیادہ والحال محض لغو ہے۔ واسطے ملاحظہ طلباء کے پوری عبارت از ہری کی نقل کی جاتی ہے۔ جناب احسن المناظرین صاحب ذرا مہربانی فرما کر اپنے عینک لگا لیجئے۔ عبارت از ہری ”ولا يؤكد بهما الماضى لفظاً ومعنى مطلقاً الا انها يخلصان مدخولهما للاستقبال وذلك لا ينافي المضى“ اگر اس سے بھی اطمینان نہیں ہوا تو دوسری عبارت از ہری کی اور ملاحظہ ہو۔ لیکن ذرا روشنی کے رخ پر تشریف لے آئیے اور غور فرمائیے۔ عبارت از ہری ”لو كان المضارع حالاً كقراءة ابن كثير لا قسم بيوم القيامة وقول الشاعر

يَمِيناً لَا بَغْضَ كُلِّ امْرَأَةٍ
يُزَخْرِفُ قَوْلًا وَلَا يَفْعَلُ

فما قسم فى الآية وابغض فى البيت معناهما الحال لدخول الام عليهما وانما لم يؤكد بالنون لكونها تخلص الفعل للاستقبال ذلك دينافى الحال“ چونکہ اس جگہ مقصود صرف اثبات اس امر کا تھا کہ نون تاکید حال کی تاکید کے لئے نہیں آتا ہے۔ اس لئے ”وذلك ينافي الحال“ کہا۔ ماضی کا ذکر نہیں کیا۔ اب دونوں عبارتوں کے لانے سے آفتاب نیروز کی طرح روشن و ظاہر ہو گیا کہ مراد مستقبل سے وہ مستقبل ہے جو مقابل ماضی و حال کا ہے۔ نہ مضارع۔ جیسا کہ جناب احسن المناظرین صاحب کا خیال محال ہے۔ اگر واقعی احسن المناظرین سمجھے ہی نہیں تھے تو انفس۔ ذرا اگر کچھ محض اپنے ہم مذہب اور ہم طریق لوگوں کو دھوکہ دینے کے لئے یوں چند راتی ہیں تو انفس پر انفس۔ بلکہ صد انفس۔

فان كنت لا تدرب فتلك مصيبة

وان كنت تدرب فالمصيبة اعظم

اور جناب نے عبد الحکیم کے کلمہ کا ذکر تو اپنی تحریر میں فرمایا ہے اور یہ عبارت بھی ملاحظہ کی ہوگی۔ شاید بسبب تقاضائے سن نگاہ چوک گئی ہو تو مکرر اس طرف نظر لڑائیے۔ اے جناب حکیم

نور الدین صاحب ذرا آپ بھی ملاحظہ فرمائیے گا۔ عبارت کلمہ ”لان النون تخلص المضارع للاستقبال فکرموا الجمع بین حرفین لمعنی واحد فی کلمة واحدة“ کیوں حضرات! ناظرین خاص کر جناب حکیم نور الدین کیا یہ عبارت صاف صاف اس پر دلالت نہیں کرتے کہ مراد استقبال سے مضارع نہیں ہے۔ ورنہ یہ عبارت ہی لغو ہوتی ہے۔ ضرور دلالت کرتی ہے۔ کیونکہ جناب حکیم صاحب مولوی صاحب کا مطلب اگر صحیح ہو تو اس تقدیر پر اس عبارت کے یہ معنی ہوں گے۔ ”لان النون تخلص المضارع للمضارع وهذا الغوای لغو“ جناب احسن المناظرین صاحب آپ جاتے کہاں ہیں اور لیجئے یہ معنی کی عبارت بھی ملاحظہ فرمائیے۔ جناب حکیم صاحب براہ مہربانی آپ بھی ادھر توجہ فرمائیں۔ عبارت ”ولا یؤکد بهما الماضی مطلقا واما المضارع فان کان حالاً لم یؤکد بهما وان کان مستقبلاً اكد بهما وجوباً فی نحو تالله لاکیدن احسانکم“ ملاحظہ فرمایا یہ عبارت کیسی صاف دلالت کرتی ہے۔ اس پر کہ مراد مستقبل سے مضارع نہیں ہے۔ اس لئے کہ مقابل حال کا واقع ہوا ہے۔ اگر اس پر بھی تسلی نہ ہو تو شیخ زادہ کی عبارت بغور اور ملاحظہ فرمائیے کہ شیخ زادہ نے تو آپ کی ساری شنی جو خلاف سیادت آپ سے عمل میں آئی تھی کر کر کر دی۔ ہاں آپ نے اسی وجہ سے شاید شیخ جی کی طرف عنان عزیمت کرم فرمائی ہے۔ مگر جناب مولوی صاحب جب آپ کے مصنوعی مسج کی توجہ کچھ کام نہ آئی تو شیخ جی غریب کیا کریں گے۔ میرے نزدیک تو آپ امرودہ نہ جائیے تو بہ کیجئے اور بیت اللہ شریف کو چلیے۔ ”ففررو الی اللہ انی لکم منه نذیر مبین“ اگر یہ ارادہ ہو جائے تو خرچ راہ کا ذمہ دار عاجز ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ بشرط خلوص ارادت بہت بہتر ہے اور اس وقت تو یہ ملاحظہ فرمائیے کہ شیخ زادہ کیا کہتا ہے۔ عبارت شیخ زادہ: ”واختص بالمستقبل لان الطلب انما يتعلق بمالم يحصل وهو المستقبل بخلاف الحال والماضی لخصوا لهما“ افسوس کہ یہ سب عبارتیں مناظرہ میں نقل ہو چکی ہیں۔ مگر اس فہم کا کیا کیجئے۔

آپ جناب حکیم نور الدین سے مشورہ لے لیتے اور انہیں یہ مضمون دکھا دیتے تو ایسی نا سمجھی میرے خیال ناقص میں ان کے فہم سے دور ہے۔ آپ مرزا قادیانی و مولوی عبدالکریم صاحب و ٹوکی صاحب و شیخ صاحب وغیرہم کے بھروسہ پر مگن ہو گئے۔ حکیم صاحب کو یہ مضمون نہیں دکھایا اور اگر یہ سچ ہے تو اصل بات یہ ہے کہ مولوی عبدالکریم صاحب کی نگاہ پر کوئی عبارت یا

کوئی لفظ نہ چڑھا تو وہ معذور ہیں۔ ان کا کیا قصور۔ شیخ صاحب و مرزا قادیانی بھی بے قصور ہیں۔ ان کی یہاں دال گلتی مشکل ہے۔ ہاں حضرت ٹوکی صاحب نے جان بوجھ کر آپ سب کو اپنے ساتھ گرا لیا اور آپ کے مضمون کو اپنا سا بنا لیا۔ خیر حضرت مفتی مامقنی آئندہ احتیاط چاہئے۔ لو جناب یہ دو خطائیں تو اس مسئلہ میں آپ کی ثابت ہو چکیں۔ اب تیسری خطا سنئے۔ تاکہ امر وہی کی وہ مثل پوری ہو جائے کہ ایک خطا دو خطا تیسری خطا اور اس تیسری خطا میں تو احسن المناظرین نے اپنی لیاقت کا پورا ہی کمال ظاہر فرما دیا۔ بیان اس کا مختصر یہ ہے کہ شرح جامی کی عبارت منقولہ سے یہ بات عموماً ثابت ہو چکی ہے کہ نون جو قسم میں آتا ہے تو وہ نون استقبال کے لئے خاص ہوتا ہے۔ جیسا کہ وہ نون جو امر و نہی و استفہام و تمنی و عرض میں آتا ہے استقبال کے لئے خاص ہوتا ہے اور مفتی کی عبارت سے خصوصاً یہ بات ثابت ہو گئی کہ قسم کے جواب مثبت میں استقبال شرط ہے اور اگر اس پر بھی تعفی خاطر نہ ہو تو مفتی کی ایک عبارت اور سن لیجئے۔ عبارت مفتی ”و تارة یجیئان وذلك فیما بقى نحو تالله لاکیدن اصنامکم“ اور اس کے تحت میں لکھتا ہے۔ ”ای بان کان مضارع مصبت ولم یفصل بینہ وبين اللام فاصل ولم یرد فیہ الحال بل الاستقبال ففہ هذه الحالة تجب النون واللام عند الجمهور“ اب تصریح کی بھی ملاحظہ فرمائیے۔ ”واما المضارع فله حالات احدها ان یکون توکیدہ بهما ای لا بد منه وذلك اذا کان مثبتاً مستقبلاً جواباً لقسم غیر مفصول من لامه ای لام القسم بفواصل نحو تالله لاکیدن اصنامکم“ اس طرح ابن عقیل بھی شرح الفیہ میں لکھتے ہیں۔ ”ای تلحق نون التکید الفعل المضارع الواقع جواب قسم مثبتاً مستقبلاً ونحو واللہ لتصنربن زید فان لم یکن مثبتاً لم یؤکد بالنون نحو واللہ لا تفعل کذا وکذا ان کان ما لا نحو واللہ لیقوم زید الان“ کیوں جناب احسن المناظرین صاحب آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ ان سب علمائے نجات نے قسم کے جواب مثبت میں شرط استقبال کی لگائی ہے۔ اب آپ خلاف اس کے ان آئمہ کبار نحو میں سے کسی ایک سے بھی اس کا خلاف ثابت کر دکھائیے۔ جن کے نام نامی لے کر آپ نے بے حد تعلیٰ کر لی ہے اور بے انتہاء شغنی بگھاری ہے کہ اوّل تو مولوی صاحب نے اس مسئلہ کو ایسی کتابوں سے نقل فرمایا ہے کہ ان سے ہر ایک طالب علم نقل کر سکتا ہے۔ مولوی صاحب کو اس میں کوئی مابہ الامتیاز خصوصیت جیسا کہ ان کی شان عالی ہے۔ حاصل نہیں ہوئی۔ کاش اگر آئمہ کبار نحو میں مثل

زجاج جوہری سیرانی ابوعلی فارسی غلیل ابن احمد انفس ثلثہ اصمعی کسائی سیبویہ ہر روز مختصری وغیرہ ہے۔ کچھ اقوال اس بارہ میں نقل فرماتے تو یہ مباحثہ نحوی مولوی صاحب کا کسی قدر مابہ الاتیاز ہو جاتا۔ اگرچہ بمقابلہ مرزا قادیانی جیسے مؤید من اللہ کے ان ائمہ کے نقول اقوال بھی کچھ وقعت نہیں رکھتے۔ ملاحظہ فرماؤ۔ کتب قراءہ اگر میسر نہ ہوں تو مطالعہ کرو۔ کتب مولانا شاہ ولی اللہ صاحب اگر وہ بھی بالفعل نہ ملیں تو دیکھو فوز الکبیر۔

اب اگر آپ ان ائمہ کے اقوال سے خلاف ثابت نہ کر سکے اور ضرور نہ کر سکو گے اور آپ کیا، آپ کا تمام کردہ اور آپ کے معنوی مسیح جو ملہم و موسوس من الجبرۃ والناس ہیں۔ سب مل کر بھی اس کا خلاف ثابت نہ کر سکو گے۔ تو پھر اس بے جاتعلیٰ کر لینے اور مٹھیت بکھارنے سے کیا حاصل ہوا۔ اے احسن المناظرین اگر فقط نام گنوا دینے سے کچھ فخر ہو تو ایک بچہ آپ سے دو چار نام زیادہ گنوا دے گا۔ پھر اس سے فائدہ اس کے خلاف ان ائمہ کے اقوال سے ثابت کر کے دکھاؤ کوئی ایک قول تو ان ائمہ کا نقل کر دو اور نہ خدا سے ڈرو اور اس تعلیٰ سے توبہ کرو۔

ناظرین! اب یہ ناچیز آپ کو جناب احسن المناظرین کی ایک عجیب لیاقت اور نکال فہم اور غایت تحجر کا حال بتاتا ہے۔ چونکہ آپ علاوہ فہم عالی کے مؤید بالہام بھی ہیں۔ اس وجہ سے حضرت شرح جامی کی اس عبارت سے دھوکا کھا بیٹھے ہیں۔ جواب میں نقل کرتا ہوں۔ عبارت شرح جامی ”ولزمنا ای نون التلکید فی مثبت القسم ای فی جوابہ المثبت لان القسم محل التلکید“ مگر جناب احسن المناظرین حضور کے خیال میں یہ نہیں آیا کہ شرح جامی والے کو اس شرط کے لگانے سے اس وجہ سے غنا ہو گیا کہ وہ پہلے ہی کہہ چکا ہے کہ نون تاکید جوامر نمی استفہام تمنی عرض قسم میں آتا ہے وہ مستغنیل کے ساتھ خاص ہے۔ اب فرمائیے کہ بعد اس تصریح کے شرط لگانے کی کیا ضرورت تھی۔ مگر جناب معنوی مسیح صاحب کی توجہ سے کچھ ایسے نحو ہیں کہ جناب کو پیچھے کی کچھ خبر نہ آئے کی، پھر خدامہ والا کے فہم میں آئے تو کیونکر اور جناب نے جو عبارت کھلم کی پیش کی ہے۔ اس سے بھی یہ شرط ثابت ہوتی ہے۔ مگر افسوس یہ ہے کہ مرزا قادیانی کی توجہ سے فرصت ہو تو ادر توجہ ہو اور کچھ کچھ میں آئے اے حضرات! اب آپ لوگوں کو علمی بحث و مباحثہ کو ترک کرنا چاہئے۔ ایک ہی کہے جاؤ کہ یوں ہی الہام ہوا ہے۔ کوئی مانویانہ مانو۔ اس کا جواب کوئی بھی نہ دے سکے گا۔ عبارت کھلمہ ”وان کسان مضارعاً استقبالیاً یلزمہا اللام مع التنون التلکید ان دخلت اللام علی نفس المضارع الانادر او لا یکتفی عن

اللام بالنون الا في ضرورة الشعر واذا لم يدخل اللام على نفس المضارع يكتفى باللام نحو لئن متم او قتلتم لالى الله تحشرون وان كان مضارعا حاليا يكون باللام من غير النون "اب تو خدام والا کو خود بھی اپنے فہم کی رسائی اور لیاقت علمی اور کمال تدبیر کا علم ہو گیا ہوگا۔ لہذا عاجز نہایت مجرے عرض کرتا ہے کہ کچھ جواب عنایت ہو۔ مگر ایسا نہیں کہ مصرعہ

غوطہ ذقانی کھاتا پھرے جیسے تال میں
جناب مولوی صاحب یہ عاجز ہرگز حضور کے علم و جبر کو نہیں پہنچ سکتا۔ مگر اللہ تعالیٰ چاہے
تو کوئی بات سمجھا دے۔

دیکھ چھوٹوں کو ہے خدا بڑائی دیتا
آسمان آنکھ کے حل میں ہے دکھائی دیتا
خیر جناب آپ کو تو علم و فہم تبحر تدبیر کے علاوہ الہام پر بھی بہت بڑا گھنٹہ ہے۔ مگر یہ
عاجز تو سوائے فضل و رحمت اپنے رب کریم کے اور کوئی پونجی اپنے پاس نہیں رکھتا اور خاص اس
ذات تعالیٰ و تقدس کی تائید پر عاجز نہ طور پر یہ عرض کرتا ہے۔ اگر حضور کے خیال عالی میں آجائے۔
ناصحا دل میں تو اتنا گوسمجھ اپنے کہ ہم
لاکھ نادان ہوئے کیا تجھ سے بھی نادان ہوں گے

آدم بر سر مطلب

اب (قادیانی) مولوی (احسن امروہی) صاحب کے خط کا جواب شروع ہوتا ہے۔
بحول اللہ تعالیٰ وقوت!

قولہ "عذر تاخیر جواب عنایت نامہ۔"

اقول اگرچہ عذر بدتر از گناہ مشہور ہے۔ مگر آپ کے ارشاد کو رد کیے مگر کروں۔ قبول ہے۔

اب تو یہ حال ہے کیا ہووے گا آگے آگے
دل میں یہ خوف سایا ہے خدا خیر کرے

قولہ "آپ نے تمام شہر میں۔"

اقول حضرت نہ میں نے جناب کی اہانت کی، نہ آدم بروری، نہ اہتمام لگایا، نہ افتراء بائعہ صا۔
مگر آپ کے سامنے کسی آپ کے ہم خیال نے یہ افتراء پردازی کی ہو تو عجیب نہیں اس کا علاج

میرے پاس کچھ نہیں جو لوگ مفتری علی اللہ والرسول ہیں۔ اگر عاجز پر افتراء کریں کیا عجب ہے۔

قیل ان الاله ذو ولد

قیل ان الرسول قد کھنا

مانجا الله والرسول معاً

من لسان الوری فكيف انما

ہاں اگر جناب کو تحقیق منظور ہے جامع مسجد میں جمعہ پڑھنے بعد نماز دریافت فرمائیے۔ اگر ہزاروں میں سے دو چار معتبر آدمی بھی آپ کے ارشاد کو درست کہہ دیں گے تو میں طرم۔ آپ کو تشریف لانے میں کچھ عذر ہو تو آپ کی معتمد کو بھیج دیجئے وہ تحقیق کر لے۔ میں نے ایک لفظ بھی آپ کی نسبت اہانت کا نہیں کہا۔ ہاں اگر آپ کا ہر بات میں یہی طریق ہے کہ بلا تحقیق جو جس نے کہا مان لیا تو میری عرض جس کو میں بعد تحقیق منوانا چاہتا ہوں۔ آپ کب مانیں گے۔ مولوی صاحب! تحقیق کرو اللہ تعالیٰ سے ڈرو۔

کس سے گلے ہو کس پہ غصہ ہے

کس پہ ہوتے ہو تم خفا صاحب

کس نے دیں تم کو گالیاں حضرت

کون کہتا ہے ناروا صاحب

بلا تحقیق یہ افتراء آپ کرتے ہیں یا میں؟ ہاں یہ بات بنا کر عاجز کو بدنام کرنا حضور کو منظور ہو تو کیجئے۔ ”والله المستعان علی ما تصفون“ قیامت قریب ہے اور قاضی خبیر و بصیر ”وافوض امری الی اللہ ان اللہ بصیر بالعباد“ میں آپ کو کچھ نہیں کہتا اور اس کا جواب کچھ نہیں دیتا۔

ہوں آپ کے کتنے ہی ستم اف نہ کریں گے

چپ بیٹھ کے ہم کھائیں گے عم اف نہ کریں گے

سر تک بھی اگر کاٹ کے پھینکو گے ہمارا

سچ کہتے ہیں واللہ کہ ہم اف نہ کریں گے

قولہ..... ”تنبیہ! مولوی صاحب نے جس قدر اشعار اردو لکھے ہیں وہ سب (میرے) اعلام الناس میں مندرج ہو چکے ہیں۔ احقر کو اس کے ساتھ کچھ فخر نہیں۔ یہاں پر مولوی صاحب کی ہمہ دانی جتنی منظور تھی۔ پس:“

اقول..... خیر ہو گئی حضرت کے وہ اشعار جن کو میں نے اپنے خط میں لکھا ہے آپ کے طبع زاد نہ تھے ورنہ سخت نالائق سمجھا جاتا اور شاید مجھ پر حق تلفی کا دعویٰ ہو جاتا اور ہمدانی تو عاجز کی اس پر کھل گئی کہ آپ کے اعلام الناس میں وہ اشعار مندرج تھے گو کسی کے تھے اور جناب کو بھی کوئی خاص حق ان کے مندرج کرنے کا ایسا حاصل نہ تھا جو اس عاجز کو نہیں اور یہ تو ماشاء اللہ اگر آپ سمجھ بھی گئے ہوں گے تو کیوں فرمانے لگے کہ اس میں رمز کیا تھی۔ جو وہی اشعار عاجز نے نقل کئے اور بعد نقل اکثر جگہ نشان بھی بتا دیا کہ اعلام الناس صفحہ فلاں اور پھر اس پر یہ فخر یہ اظہار کہ احقر کو اس کے ساتھ فخر نہیں۔ اگر فخر نہ ہوتا تو اس کا ذکر ہی کیا ضرور؟ اور اس پر طرہ یہ کہ تنبیہ کے ساتھ۔ مولوی صاحب یہ فخر و تعلیٰ حضور کو مبارک۔

مولوی صاحب فرشتہ ہو تو ہو

آدی ہوتا بہت دشوار ہے

کیوں جناب مولوی صاحب اگر یہ قصور ہے تو جناب نے تاریخ قوم برا مکہ کا نام ”اعلام الناس“ کیوں غصب کر لیا اور آپ کے مرزا قادیانی نے مولوی رحمت اللہ کی کتاب ”ازالہ اوہام“ کا نام کیوں چھین لیا اور آپ نے جو اشعار مناجات عربی لکھے ہیں وہ تو فرمائیے کس کے ہیں؟ اے جناب مولوی صاحب اس کا مجھے جواب تو دو کہ یہ کیا لکھا اور کیوں اپنے اور میرے وقت کا اس تحریر میں ناحق خون کیا۔ مولوی صاحب بات یہ ہے مصرعہ

آدمیت اور شے ہے علم ہے کچھ اور چیز

قوله..... ”نامہ نامی ہمدست چند صاحبان اہل علم مع بعض صاحبان اہل قلم صادر ہوا۔“

اقول..... جناب مولوی صاحب عاجز نے اہل علم کو جناب کی خدمت میں بھیجا اور نہ کسی اہل قلم کو اور نہ عاجز خود صاحب چشم جو اس کے پاس اہل علم و اہل قلم ہوں۔ جناب مولوی نواب سید علی حسن خان صاحب زید مجدہم کے ایک خادم کو خط دے کر آپ کے پاس بھیجا تھا۔ جس کو آپ نے کسی حیثیت سے شاید اہل علم بنادیا اور کسی حیثیت سے اہل قلم، نہ وہ غریب اہل قلم، نہ صاحب علم، ایسی باتوں میں وقت ضائع کرنا نہیں معلوم جناب کو کیوں پسند خاطر ہے؟ وہ بات بتا کر چند الزام عاجز پر گھڑ دیئے یہ بات کہہ کر چند طعن کر دیئے نہ اس سے کچھ فائدہ نہ اس سے کچھ حاصل۔ جناب کو چونکہ گھر میں زیادہ تشریف رکھنے کی عادت ہے۔ یہی علت اس طعن دینے کی معلوم ہوتی ہے۔ مگر عاجز اس کا جواب جناب کو کیا دے کہ جناب بزرگ اور عاجز خرد اور اصل بات یہ ہے کہ طبیعت ہی اس کے مناسب نہیں۔

ہم کہے دیتے ہیں زحمت خردہ ہے
دل تو حاضر ہے وہے افسردہ ہے
رہا یہ ارشاد جناب کا کہ: ”پھر اگر خلوت سے کام نہ چلے تو جلسہ جلوت بھی کیا جاتا۔
اس کے جواب میں عاجز پھر (اعلام الناس حصہ ۲ ص ۱۰۰، ۹۹) کو پیش کرتا ہے اور بجواب شرط ضمانت
پچاس روپے کی المضاعف جناب مولانا صاحب کے پاس نقد رکھوا دیتا ہے۔
میرے کہنے کا نہ ہاور ہو نوشتہ لے لو
ضامن انسان کی عوض چاہو فرشتہ لے لو
”مثل مشہور ہے۔ اول بند بعدہ بند۔“

اقول..... حضرت کو اگر واقعی یہ منظور ہے کہ عاجز تھا حاضر ہو کر کچھ عرض کرے تو اب کیا گیا ہے۔
جب اور جس وقت ارشاد ہوا اور یہ دریافت بھی اس لئے ہے کہ عاجز نے کبھی ملنا چاہا تو حضور نے
وقت ٹال دیا اور تحریر بھی فرمایا ہے کہ مجھے فرصت کم ہے۔ ورنہ بے تامل حاضر ہوتا۔

بگڑتے ہو کیوں اب بھی کہتا ہوں میں

عیاں صلح پھر کس کی چٹون سے ہے

قوله..... ”تو جناب والا ان رسائل کا جواب شانی و کافی مستہم فرماتے۔“

اقول..... بہتر جناب اعلیٰ جواب تیار ہے۔ اب طبع بھی ہوا جاتا ہے۔ مگر عاجز نے یہ سنا ہوا تھا کہ
”تصنیف رامصنف نیکو کند بیاں“ اسی شوق میں یہاں چلا آیا اور اب تو آ گیا۔ اگر آپ مہربانی
فرمائیں اور نامہ ربانی کو دل سے اٹھائیں عاجز نے پہلے بھی عرض کیا تھا اور اب مکرر عرض کرتا ہوں
کہ کسی روز آپ تشریف لے آئیں یا عاجز کو بلا لیں۔ مگر جناب نے توجہ نہ فرمائی۔ یہ تو عاجز پر کمال
نامہ ربانی ہے۔ جیسے ہر طرح کی آزادی عطا فرماتا کمال مہربانی تھی۔ افسوس یا وہ عنایت یا یہ عتاب۔

اس قدر تھا یا کرم یا ظلم رانی اس قدر

مہربانی اس قدر نامہ ربانی اس قدر

یا وہ عنایت اوروں ہی کے ساتھ مخصوص ہے اور عاجز اس سے محروم جناب مولوی

صاحب ایسا نہ چاہے جناب تو صبح صاحب کے پیرو ہیں۔ جناب کو تو سب کو ایک آنکھ دیکھنا چاہئے
نہ یہ کسی سے کچھ برتاؤ اور کسی سے کچھ۔

غیرے نے ہاتھ جو کچھ کیس تو نے وہ سب مانیاں

اور ہم سے تیری اسے لالہ یہ نافرمانیاں

قولہ..... ”جیسا کہ داب مناظرین دین کا ہے۔“

اقول..... ہاں جناب مولوی صاحب دیداری اس کا نام ہے کہ اپنی طرف سے بہتان گھڑ کے خلق میں اپنے ایک مؤمن بھائی کو بدنام کرے۔ بلا تحقیق بدظن ہو جائے۔ گھر میں بیٹھا باتیں بنائے۔ دل کے بخار نکالے ہرگز تحقیق نہ کرے۔ سبحان اللہ۔ یہی تو داب مناظرین دین اور اس پر عمل کرتا بھی جناب کا حصہ ہے۔ واقعی بات گھڑنے میں تو مرزا قادیانی کا اور آپ کا جوڑ خوب ملا۔

کیا لا جواب جوڑ خدا نے ملائے ہیں

جیسی ہے روح ویسے فرشتے بھی پائے ہیں

قولہ..... ”لہذا اس عاجز نے اپنے دل نیاز منزل کو بہت سا صبر کر کر سنبھالا اور تھاما۔“

اقول..... مولوی صاحب میں نہیں جانتا وہ کون سے جناب کے دشمنوں کے پیری تھے۔ جنہوں نے محض بے اصل خبریں سنا کر جناب کو اس قدر رنج میں ڈالا کہ حضور کے دماغ میں حواس تحقیق ہی باقی نہ رہے۔ اے جناب مولوی صاحب میں نے جس وعظ میں ازالہ ادہام اور اعلام الناس کے چند مقام سنائے ہیں۔ خوب جتنا جتنا کہراؤل یہ کہہ دیا کہ میں اپنی طرف سے ایک لفظ نہ کہوں گا اور ایسا ہی کیا اور میں شرعی قسم کھا کر کہہ سکتا ہوں کہ میں نے نہ جناب کو نہ جناب کے مسیح مرزا قادیانی کو کسی خلوت و جلوت میں کبھی لفظ کا فریا مشرک یا کوئی لفظ گندہ نہیں کہا اور نہ کہتا ہوں۔ ہاں اگر نقل عبارت بھی گناہ ہے تو اس میں اول مرزا قادیانی کا حصہ ہے۔ پھر جناب کا، بعد عاجز کا بہر صورت عاجز تو پیچھے پیچھے ہے۔ مولوی صاحب غضب تو یہ ہے کہ نہ مجھے بلاتے ہونہ آپ تشریف لاتے ہو۔ جس طرح بے دیکھے، بے طے، بغیر تحقیق مرزا قادیانی کے معتقد ہو گئے۔ اسی طرح عاجز سے ناراض ہو گئے۔ میں اس قدر سفر طے کر کے آیا خدا کے واسطے دو چار قدم کی تکلیف تو آپ بھی گوارا فرمائیں۔ اپنی کہیں میری سنیں۔

میرے قاصد سے ذرا میری کہانی سن تو لو

طبع کرنا پیچھے خط پہلے زبانی سن تو لو

واد میری جانفشانی کی نہیں دیتے نہ دو

پر کروں جو کچھ بیاں میں جانفشانی سن تو لو

جانتا ہوں میں کہ ہو خبروں کے تم بھی رازدار

پر کہوں میں بھی جو کچھ راز نہانی سن تو لو

اور اگر بغیر ملے بے سے بلا تحقیق خفا ہوتا ہے ہو لیجئے۔
 مگر تجھے قتل ہے منظور چل آ بسم اللہ
 تیج موجود ہے حاضر ہے گلا بسم اللہ
 ہم تو حاضر ہیں نہ کرتے ہیں ترا حکم عدول
 خون دل تو جو پلاتا ہے پلا بسم اللہ

سر نمی تاہم زشمیر حبیب
 ہرچہ آید بر سر من یا نصیب

قولہ..... ”جو دلائل جناب والا نے اس عاجز کے مدعی ہونے کے ایک اور ایک گیارہ تحریر فرمائے ہیں ان کو دیکھ کر معلوم ہوا کہ خدام جناب کو فن مناظرہ میں بڑا دخل ہے۔“
 اقول..... جناب مولوی صاحب حضور احسن المناظرین ہیں۔ عاجز کی کیا لیاقت کہ جناب کے سامنے مناظرہ کا نام لے۔ مگر افسوس یہ ہے کہ اول تو فرط تعلیٰ اور افراط فخر سے درگاہ والا میں عاجز کے کلام کو وقعت ہی کہاں جو توجہ ہو ہاں کس بشنود یا نشود من گفتگوئے میکنم کے طور پر محض بہ نیت اظہار حق عرض کئے دیتا ہوں۔ آپ سنیں یا نہ سنیں۔

بات میری نہیں سنتے جو اکیلے مل کے
 ایسے ہی ڈھب کی سناؤں کہ سنو اور سنو

دوسرے یہ کہ افراط محبت اور فرط غضب ایسی بلا ہے جس سے آدمی بدحواس بے بہرہ بلکہ گونگا اور بہرا ہو جاتا ہے۔ ”حبك الشیء یصم ویصم“ اور جناب میں اس وقت یہ دونوں صفتیں موجود ہیں۔ جیسے مرزا قاریانی پر افراط محبت کی نظر ہے۔ ویسے ہی عاجز پر فرط غضب، ایسی حالت میں اگر خدام والا میری تحریر کو نہ سمجھے یا اپنے لکھے کو بھول گئے تو نہ مقام شکایت نہ محل استعجاب۔ جناب کا مقام ہی یہ ٹھہرا۔ لہذا جناب کی اور اپنی تحریر کو دوبارہ نقل کر کے نہایت ہی عاجزی سے عرض کرتا ہوں کہ وہ قلموں کو درست کر کے دوبارہ ملاحظہ فرمائیے۔ اگر طبیعت درست ہوئی تو جناب کو خود ہی ارشاد فرما نا ہوگا کہ میں اپنے جوابوں کو واپس لیتا ہوں اور ضرور مکرر جواب کی تکلیف کرنی ہوگی۔ مگر معاف فرمائیے کہ اس مکرر تکلیف وہی میں عاجز کی کوئی خطا نہیں۔ حضور کے حافظہ کی خطا اور حواس کا قصور ہے۔

یہ سراپا شوئے زرد حنا تھی میں نہ تھا

نمبر: ۱..... احسن المناظرین صاحب کے خط کی اوّل عبارت۔

”کیونکہ احقر نے تو کسی تحریر میں آپ کو مخاطب نہیں کیا اور نہ احقر کسی امر کا مدعی۔“

نمبر: ۲..... عاجز کے دوسرے خط کی وہ سرخی جس کے تحت میں احسن المناظرین صاحب کے گیارہ قول نقل کئے ہیں اور جناب موصوف نے خطاب عام کے لفظ کو قصد یا سہواً نظر انداز کر کے دعویٰ کا لفظ پکڑ لیا ہے۔

نزہیل بھوپال مولوی محمد احسن صاحب احسن المناظرین کے وہ اقوال جن سے ان کا دعویٰ اور خطاب عام ثابت ہے۔

جناب مولوی صاحب اب حضور سمجھے اور یاد آیا کہ یہ ایک اور ایک گیارہ دلائل حضور کے مدعی ہونے کے نہ تھے۔ بلکہ ان سے جناب کا خطاب عام یاد دلایا تھا اور ثبوت دعویٰ میں تو لفظ دعویٰ کا موجود ہے۔ جس کا جناب کو بھی اقرار کرنا پڑا۔ شاید حضور دوبارہ بھی بھول گئے اور ابھی تو اور بھولے گئے گا اور ضرور بھولے گا۔ کیونکہ دشمنوں کا حافظہ ہی صحیح نہیں رہا۔ جناب عالی باوام کا حریرہ چیتے یا تو بہہ کیجئے اور تو بہ کا لفظ عاجز نے بے ادبی کی راہ سے عرض نہیں کیا ہے۔ سوء حافظہ کا یہ بھی ایک علاج ہے۔ عاجز اپنے حق میں بھی کثرت استغفار کو بہتر جانتا ہے۔

شکوت الی وکیع سوء حفظہ

فاوصانی الی ترک المعاصی

لان العلم فضل من الہ

وفضل اللہ لا یعطے العاص

قولہ..... ”لہذا وہ سب دلائل اس عاجز کے قلب و جگر میں مثل زخم کاری کے اثر کر گئے۔ اب ان زخموں کو اخفا کرتا رہتا ہوں اور کسی پر ظاہر نہیں کرتا۔ کیوں ظاہر نہیں کرتا۔ اس لئے۔“

نظر لگے نہ کہیں ان کے دست و بازو کو

یہ لوگ کیوں مرے زخم جگر کو دیکھتے ہیں“

اقول..... ناظرین! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ مولوی صاحب کس قدر مطلب سے الگ الگ عبت اور بے سود باتوں میں طول دیتے چلے جاتے ہیں اور چونکہ خدام والا کی یہ فطرت ہے۔ اسی لئے کچھ سوچ سمجھ کر عام جلسہ میں گفتگو سے انکار فرما دیا کہ موجد میں یہ بیکار وطن و وطنیہ اشارے یہ ٹھہول جناب کیونکر کر سکتے تھے۔

ہر بات ان کی طعنہ دہر اک خن ہے رمر
 ہر آن ہے کنایہ دہر دم ٹھنولیاں
 اور جناب کے احسن المناظرین ہونے کی حقیقت تو پہلے ہی کھل چکی ہے۔ اب مرد
 میدان بنا اور مولیٰ میں گفتگو کے لئے آنا معلوم کیوں اس واسطے۔
 نہ خنجر اٹھے گا نہ، تلوار ان سے
 وہ بازو مرے آزمائے ہوئے ہیں

قولہ..... ”سب سے اول کوئی رسالہ صغیر یا کبیر فن مناظرہ کا پیچیدہ ان کو پڑھا دیا جاوے۔“
 اقول..... اگرچہ مسافر اور کثیر الاعتعال ہوں۔ مگر آپ کی درخواست منظور جناب مولوی
 صاحب کسی طرح ہو مجھے تو آپ سے ایک مرتبہ ملنا ہے۔ استاذی سے، شاگردی سے، دوستی سے،
 مہربانی سے، عنایت سے، اخلاق سے، کج اخلاقی سے ایک مرتبہ ملے۔ اگر جناب کا یہ خیال ہے۔
 اسی طرح جب اور جس وقت جی چاہے بے تامل اور بے تکلف تشریف لائے۔

اس قدر آہ کیا عشق نے رنجور ہمیں
 دیکھنا ایک نظر تم کو ہے منظور ہمیں
 اس واسطے کہ۔

خط جادہ ہوں یا میں نقش پا ہوں
 غرض افتاد گمان کا رہ نما ہوں
 مگر میں خوب سمجھے ہوئے ہوں۔ یہ سب آپ کی باتیں ہیں۔ آپ کب تشریف
 لاتے ہیں۔

نہ پہچانو مجھے مگر آپ تو کیا
 مگر میں آپ کو پہچانتا ہوں
 قولہ..... ”مگر شرط یہ ہے کہ شب کو مکان احقر پر آپ تشریف لایا کیجئے اور سب نہ کو لایا کیجئے۔
 یعنی آپ تنہا آویں بہن ہانہ آویں۔“
 اقول..... مجھے ڈر ہے۔

کہیں میری زبان نہ کھل جائے
 اب وہ باتیں بتتے بناتے گئے

حضرت مولوی صاحب ذرا سنبھل اور سمجھ کر فرمائیے اور کوئی اور ہوتا تو یوں کہتا۔

حوصلہ تنگ ہے یہاں بیہودہ گوئی تا چند

بس زبان کیجئے کوتاہ مجھے تاب نہیں

جناب من! اگر یہ درخواست محض بوجہ امتحان علم یا تعلم ہے تو یہ شرط خلاف ہے اور اگر بلانے میں جناب کو خلاف اس کے کوئی اور علت ہے۔ جس کے لئے شب اور تنہائی کی شرط ضروری ہے تو اس عاجز کو معاف فرمایا جائے۔ ”لاحول ولا قوۃ الا باللہ“ مولوی صاحب اس بحث میں یہ خباثت بے محل اور بے موقع ہے۔

کچھ مناسب نہیں ہے کیا کہئے

جی میں جو کچھ کہ اپنے آتی ہے

لیکن یہ عاجز کمال ادب اور نہایت عجز سے عرض کرتا ہے کہ آپ اس سے باز رہیں اور اگر جناب نے اب تبھی بے محل اپنی جو بکھوئی تو یاد رہے کہ پاس و لحاظ خردی و بزرگی ایک طرف پھر کمی نہ ہوگی۔

ہم رونے پہ آجاویں تو دریا ہی بہا دیں

شبہم کی طرح سے ہمیں رونا نہیں آتا

مکرر عرض کرتا ہوں کہ آپ کی اس سفید ریش پر یہ خباثت بے زبیب ہے۔

تو پیر شدی حافظ از میکدہ بیرون آ

رندی و خراباتی در عہد شباب اولی

قولہ..... ”کیونکہ اگر اس جماعت فوج اور گروہ موج کے ساتھ درود ہوگا تو اس ناچیز پر اس قدر

ہر غالب ہو جاوے گا کہ ان کی اوج موج کو دیکھ کر مجھ سے پڑھا بھی نہ جاوے گا۔“

اقول..... کیوں جناب مولوی صاحب ایک عاجز مسافر پر یہ باتیں بتاتے ہو اور خدا سے نہیں

ڈرتے۔ ڈرو اس خدا سے جس کا یہ ارشاد ہے ”ما یلفظ من قول الا لدیہ رقیب عتید“

میں نہیں سمجھتا کہ اس گفتار سے کیا فائدہ۔ آپ کے سمجھ میں آیا ہے اور آپ کے جی میں کیا سامایا ہے۔

وہ نچال چلو جس سے کہ دنیا رہے قائم

کچھ فرض یہی ہے کہ قیامت ہی پیا ہو

اور اگر واقعی جناب پر کوئی خوف غالب ہو گیا ہے تو یہ مخناب اللہ ہے۔ ”وقذف فی

قلوبہم الرعب“ ہیبت حق است اس صاحبِ دلِ نیست اور اگر کوئی فوج بھی میرے ساتھ آپ کو دکھائی دیتی ہے اور آپ اس بیان میں سچے ہیں تو وہ ملائکہ منزلیں ہوں گے۔ جن کا واللہ عاجز کو علم نہیں ہے اور یہ عاجز ایک حقیر فقیر مسافر ہے نہ یہ مسکین صاحبِ اونچ، نہ اس کے پاس فوج ظفر موج، ہاں سیفِ لسانی اور فوجِ حقِ بیانی نعمتِ خدا داد ہے واللہ الحمد۔

دیکھ کر سیفِ زبانی میری

مقرضِ دل میں کٹا کرتے ہیں

قوله..... ”تقریری مباحثہ محمد ان کو اب کسی سے منظور نہیں۔“

اقول..... حضور میں کب اور کس دن یہ جرأت ہوئی تھی کہ کسی سے زبانی گفتگو کی ہو جواب ارشاد ہوا کہ منظور نہیں یہ نا منظوری تو حضور کے حق میں ازلی ابدی اور امرِ فطری ہے۔

قوله..... ”کیونکہ سببِ شیعہ تعصباتِ نفسانیہ کی تہذیب بھی قائم نہیں رہ سکتی۔ بلکہ منجر بجاغض و تحاسد ہو جاتا ہے۔ الیٰ من جرب المجرب فقد حلت به الندامة!“

اقول..... ذرا اس وقت سوچ لوئے گا حضور کو کب اور کہاں تقریری مباحثہ کا اتفاق ہوا؟ جو تجربہ کار ہو گئے۔ خاص کر اس اشتہار کے بعد جو (اعلام الناس حصہ ۲ ص ۱۰۰۹۹) میں ہے۔ کبھی کسی مجمع میں گفتگو کا اتفاق ہوا ہو تو اس سے عاجز کو بھی مطلع فرما دیجئے کہ کہاں ایسا مجمع ہوا، اور کس سے جناب کی گفتگو ہوئی اور کیا خرابی اس میں پیش آئی؟ اور اس عاجز کو تو بار بار یہ موقع پیش آیا ہے اور سال گزشتہ میں بھی چار ماہ تک ہفتہ وار پادری جی اے نصرائی صاحب سے گفتگو ہوتی رہی جو اپنے مذہب کا ایک جلیل القدر فاضل ہے اور ہر جلسہ میں تحمیناً تین چار ہزار آدمی ہوتے تھے اور اگرچہ یورپین افسر بھی دوستانہ طور پر گفتگو سننے کو کئی ایک آ جاتے تھے۔ مگر پولیس وغیرہ کا کوئی انتظام نہ تھا اور کبھی کسی جلسے میں باہم مناظرہ کی بد مزگی تک نہ ہوئی۔ جھگڑا اور فساد تو کیسا؟ اور اسی طرح بمبئی اور مدراس وغیرہ بڑے بڑے شہروں بڑے بڑے جمعوں میں عاجز کو گفتگو کرنے کا اتفاق ہوا ہے۔ کبھی درشتی تک کی نوبت نہیں آئی اور فساد تو کیسا؟ ہاں آپ اپنی حالت کے موافق جو کچھ چاہیں خیال فرمائیں۔ مگر عاجز کا تجربہ تو اس کے خلاف ہے۔ جناب مولوی صاحب یہ تو باتیں ہیں صاف یہ ہے کہ کبھی جناب کو ایسا اتفاق ہی نہیں ہوا۔ ہمیشہ گھر میں بیٹھے باتیں بنایا کرتے ہو اس وقت یہ جیلے گھڑنے اور بہانے کرنے لگے۔

کیسے گلے رقیب کے کیا طعن اقربا

تیرا ہی دل نہ چاہے تو باتیں ہزار ہیں

ناظرین! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ احسن المناظرین صاحب کی تحریر کا بڑا حصہ صرف بے جا اور خلاف واقع اور غلط شکایت یا ظرافت میں اور بہت ہی کم نادرست اور مہمل مطلب میں ضائع ہوا ہے۔ اگر مجھ کو یہ خیال نہ ہوتا کہ اکثر احباب کو اس کے جواب کا انتظار ہوگا تو ہرگز اپنی اوقات عزیز کو اس بیکار اور بے سود تقریر کے جواب میں ضائع نہ کرتا۔ بات یہ ہے کہ لمبے چوڑے اشتہار دے کر عوام کو دام میں لانے کے لئے مرزا قادیانی کی یہ ایک چال ہے اور یہی طریقہ حضرت (احسن امروہی قادیانی) نے بھی اختیار کیا ہے۔ ورنہ کیسا مباحثہ تقریری اور کیسا تحریری تقریری کا تو حوصلہ ہی مشکل ہے اور تحریر کا حال بھی ظاہر ہے۔

اٹھ جا کہاں تلک کوئی باتیں اٹھائے گا

نامح تو خود غلط تری گفتار ہے غلط

قولہ..... ”آگے رہا تحریری مباحثہ سودہ بھی پیچیدہ ان جناب سے کرنا نہیں چاہتا مولوی محمد حسین صاحب لاہوری احقر کے پورے مخاطب ہیں اور نیز مولانا محمد بشیر صاحب درخواست مکرر فرما رہے ہیں۔ لیکن یہ پیچیدہ ان پورے طور پر راضی نہیں ہوا کچھ نیم راضی سا ہو گیا۔“

اقول..... مولوی صاحب عاجز تو آپ کے اشتہار کے موافق تقریر مع تحریر کے لئے حاضر ہوا تھا یہ علم نہ ہوا کہ آپ کے اشتہار بھی مثل اشتہارات مرزا صاحب کے محض کاغذی گھوڑے ہیں۔ جو ہوا باندھنے کی غرض سے ہوا پراڑا دیئے جاتے ہیں ورنہ مباحثہ سے آپ صاحبوں کو کیا کام۔ مگر یہ یاد رہے کہ آپ کا خطاب عام ثابت ہے اور یہ فرمانا آپ کا کہ پورے مخاطب اس کے مولوی محمد حسین صاحب ہیں۔ کون جان سکتا ہے آپ کی نیت کی کس کو خبر ہے؟ ہاں اس قدر عرض خدمت عالی میں ہے۔ اگر قبول ہو جائے کہ مولوی محمد حسین صاحب پر اس وجہ سے کہ وہ یہاں نہیں ہیں اور ان کا آنا بھی مشکل ہے پوری عنایت ہے، تو عاجز چونکہ حضور کے پاس حاضر و موجود ہے۔ ادھوری تو اس پر بھی عنایت ہونی چاہئے۔

گل پھیکے ہے اوروں کی طرف، بلکہ ثمر بھی

اے خانہ برانداز چمن کچھ تو ادھر بھی

اور چونکہ مولانا محمد بشیر صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ بھی یہاں تشریف رکھتے ہیں۔ اس لئے

باد جو دکر در خواست کے وہ بھی ناکام ہی رہے معلوم ہوتے ہیں۔

نہ پہچانو مجھے مگر آپ تو کیا

مگر میں آپ کو پہچانتا ہوں

اور مولوی محمد حسین صاحب پر بھی آپ کی حمایت تو ہے مگر ایسی۔

اب انہیں لکھتے ہو تم خط میں سراسر دشمن

جن کو لکھتے تھے سدا یار سراپا اخلاص

قولہ..... ”بجگم آنکہ مان نہ مان میں تیرا مہمان۔ آپ اصرار ہی فرماتے ہیں۔“

اقول..... مولوی صاحب مہمان بلایا ہوا پیچھے لگایا ہوا ہے اب آپ انکار کریں یا نہ مانیں تو یہ امر

دیکر ہے۔ کیا آپ کا اشتہار نسبت علماء امصار و دیار نہیں ہے اور کیا آپ کے اعلام میں خطاب عام

نہیں ہے۔ مصرع

انصاف کیجئے پوچھتے ہیں آپ ہی سے ہم

قولہ..... ”کیا جنگ و جدل سب دشمن ہمزاد ملو قتل ناحق کا نام مباح ہے۔“

اقول.....

خیر ہے کس نے کہا شور قیامت تم کو

نالہ ہائے صحری دھوم مچاتے کیوں

مولوی صاحب! آپ کو اللہ تعالیٰ کا خوف نہیں ہے۔ آپ میری طرف ایسے جرم کی

نسبت کرتے ہوئے خدا سے نہیں ڈرتے۔ جس کا واللہ میں مکتب و مرکب نہیں ہوں۔ ”ان

الذین يؤذون المؤمنين والمؤمنات بغير ما اكتسبوا فقد احتملوا بهتاناً وإثماً

مبیناً“ کی وعید آپ کے دل سے بالکل نکل گئی ہے۔ اگر کسی نے آپ سے کہا ہے وہ آپ کا اور

میرا دشمن جھوٹا ہے۔ آپ کو بھی بغیر تحقیق کے اس قدر خلاف واقع بیان کرنا بالکل نازیبا ہے۔

کہے جو عدو بچ نہ جانا کرو

عبث اب نہ مجھ سے بہانہ کرو

قولہ..... ”جس امر سے احقر کو فراغت ہو چکی ہے پھر دوبارہ اس امر کے واسطے کیوں طلب کیا

جاتا ہوں۔“

اقول..... فراغت ہو چکی تھی تو آخر میں اشتہار کیوں دیئے۔ اس وقت سمجھ نہ تھے یا اس وقت

بھول گئے۔ دوسری وجہ آپ کے بلانے کی یہ بھی ہے کہ تصنیف رامصنف نیکو کند بیان مولوی

صاحب خود کردہ را علاوے نیست اگر جناب کی ایسی ہلکی طبیعت تھی۔ تو ہرگز اشتہار دینا نہ چاہئے تھا۔

ہم تو کہتے تھے نہ ہم راہ کسی کے لگ چل

اب بھلا ہم ہوئے رسوا سر بازار کہ تو

قولہ..... ”اگر آپ اعلام الناس کا جواب کسی سے تحریر کرائیں گے۔“
 اقول..... یہ عادت تو آپ کے مرزا قادیانی کی ہے کہ وہ آپ سے اور اپنے مریدوں سے بھی
 تحریر کروایا کرتے ہیں اور عاجز کو تو جو کچھ آتا ہے خود ہی تحریر کر دیتا ہے۔ مگر آپ نے ناواقفیت کی
 وجہ سے ایسا فرمادیا تو کچھ مضائقہ نہیں ہے۔

جب نہ ہوے آشنا کوئی حقیقت آشنا
 فی الحقیقت بے حقیقت ہم نہیں تو کون ہو
 قولہ..... ”جس بحث میں اس مجددان کی خطا ہوگی بعد تصفیہ ایسے ثالثوں کے جن کو علوم رسیہ
 میں پورا دغل ہو و اس طرف کے ہوں اور دوس طرف کے۔ میں ضرور بالضرور اس خطا سے رجوع
 کروں گا۔ اللہ تعالیٰ کو اس پر گواہ کرتا ہوں۔“ کفے باللہ شہیداً“
 اقول..... الحمد للہ! کہ آپ اس طرف آئے خدا کرے جو زبان سے کہا آپ کے دل میں بھی ہو
 اور اگر واقعی یہ بات آپ نے سچ کہی ہے اور آپ کے دل میں بھی ہے تو اپنے طرف کے دونوں
 ثالثوں کا نام بیان فرمائیے۔ اگر وہ ثالث بالخیر ہوں گے تو میں بھی انہیں پر حصر کر دوں گا۔

اس حال کو پہنچے ترے قصہ سے کہ اب ہم
 راضی ہیں گر اعداء بھی کریں فیملہ اپنا
 لیجئے اب بات بڑھانی کچھ ضرور نہیں۔ آپ ثالثوں کے نام بتا دیجئے۔ مجھے منظور ہے۔
 کیجئے اقرار کچھ ایسا کہ پھر اللہ نہ ہو
 یعنی آپس میں کسی ڈول کی تکرار نہ ہو

قولہ..... ”حضرت مولوی صاحب اعلام الناس کا جواب دو اور ضرور جواب دو۔ یہی تو مباحثہ
 ہو جاوے گا اور پھر دوبارہ عرض کرتا ہوں کہ یہی تو مباحثہ ہے۔ مگر کیجئے!“
 اقول..... حضرت احسن المناظرین صاحب آپ تو ہمیں سے چوڑی بھولے اعلام الناس کا
 جواب تو تیار ہے۔ اگر وہ کافی نہ ہوا تو میں بھی حاضر ہوں۔ مگر آپ کو تو اب ثالثوں ہی پر قائم رہنا
 چاہئے۔ ثالثوں کے نام بتائیے اور ضرور بتائیے تاکہ صورت تصفیہ کی ہو جائے اور تحریرات تو اب
 جانہن سے تاحیات جاری رہیں گے۔ اس سے کیا ہوتا ہے کوئی سوال بے جواب اور کوئی جواب
 بے جواب الجواب نہیں رہ سکتا۔ تصفیہ کی وہی صورت ہے جو جناب نے اوّل بیان فرمائی ہے اور یہ
 صورت عاجز کو بدل منظور ہے۔

ایک دم عمر طبعی ہے یہاں مثل حباب
رکھ مکدر بس اے یار نہ اتنا ہم کو

قولہ..... ”منبروں پر بیٹھ کر مجالس وعظ میں غیبت سب دشمن آبروریزی مؤمن مسلمان کی
کرنے سے کچھ کامیابی نہ ہوگی۔“

اقول..... یہ بات تو درحقیقت ٹھیک ہے۔ لیکن اس کی نسبت عاجز کی طرف غلط ہے۔ اگر ذرا بھی
غور کیجئے گا تو جناب کو معلوم ہو جائے گا کہ اس کا مصداق کون ہے، عاجز یا جناب؟ کیونکہ میں
مختلف عرض کر چکا ہوں مگر آپ بار بار یہ بیجا شکایت جو محض بہتان ہے کئے جاتے ہیں۔ اب اس کا
فیصلہ انشاء اللہ تعالیٰ فیصلے کے دن ہو جائے گا۔ ”ترکت حسابی لیوم الحساب“ مگر بہتر
ہے کہ آپ غصہ سے درگزر کر کے کچھ عاجز کی بھی سنیں۔

پند گو اب تو ہی فرما کس کو سودا ہے یہ کون
اور کی سنتا نہیں اپنی ہی کہتا جائے ہے

قولہ..... ”اب چند گزارش در بارہ اولہ یازدہ گانہ جناب کے مختصر مختصر عرض کرتا ہوں۔“
اقول..... بہتر ہے عاجز بھی اسی کو پسند کرتا ہے۔

قولہ..... ”نمبر ۱۴: الفاظ اعلام اور دعوے میں منجملہ نسبت اربعہ کے کون سی نسبت ہے۔“

اقول..... نمبر ۱۴ بریں عقل و دانش بیاید گریست۔ جناب مولوی صاحب اگر حضور گرہ کی نہیں
رکتے تو جواب کے وقت تھوڑی دیر کے لئے کسی سے ادھار ہی لے لیا کیجئے کہ دوسرے کی بات تو
سمجھ میں آ جائے۔ عاجز نے اعلام اور دعوے میں کب نسبت مساوات و لفظ اعلام سے آپ کا دعویٰ
ثابت کیا ہے۔ بلکہ نمبر ۱۴ تک ثبوت خطاب عام میں نقل ہوئے ہیں اور وہ اظہر من الشمس ہے۔ نہ
ثبوت دعویٰ میں۔ لہذا گزارش ہے کہ نمبر ۱۲، ۱۳، ۱۴ واپس لے کر اپنے اول اور عاجز کے دوسرے
خط کو دوبارہ ملاحظہ فرمائیے اور اب سوچ سمجھ کر جواب عنایت فرمائیے۔

قولہ..... ”یہ خطاب کس سے ہے آپ سے یا مولوی محمد حسین صاحب سے پھر اس میں دعویٰ
کہاں ہے۔“

اقول..... جب خطاب عام کا آپ اقرار کر چکے تو اس باب میں اب زیادہ گفتگو کی ضرورت
نہیں۔ علاوہ اس کے احسن المناظرین ہونے کا تو آپ کا اقرار ہی ہے تو مولوی محمد حسین صاحب
کی کیا خصوصیت ہے؟ جو جو یائے حق آپ کے پاس آئے، آپ کو اس کی طمانیت لازم ہے اور

مدعی بنانے میں مجھے اور کسی قاعدے کے بنانے کی ضرورت نہیں۔ مرزا قادیانی کا الہام آپ کے واسطے کافی ہے۔ دیکھو اشتہار مورخہ ۱۷ اکتوبر ۱۸۹۱ء کو۔ پس جس قاعدہ سے مرزا قادیانی نے شیخ النکل سید نذیر حسین محدث کو مدعی بیان فرمایا ہے وہ جناب ملاحظہ کر لیں۔ یہی جواب کافی ہے۔
 قولہ..... ”نمبر ۹۳۶۔“

اقول..... اس کو بھی تامل کے ساتھ ملاحظہ فرمائیے اور عاجز کے خطوط غور سے دیکھئے۔ خاص کر اس خط کا جواب الجواب نمبر ۱۵ اچھی طرح ملاحظہ ہو۔ بعد ملاحظہ کے آپ خود دوبارہ جواب کی تکلیف فرمائیں گے اس میں عاجز کو زیادہ گزارش کی ضرورت نہیں۔
 قولہ..... ”مولوی محمد حسین کے خطاب میں عرض کیا تھا۔ نہ کہ جناب کے۔“

اقول..... ناظرین! اب میرے خط نمبر ۲ میں مولوی صاحب کے فقرہ نمبر ۱۰ کو اور میری اس جگہ کی گزارش کو اور مولوی صاحب کے اس جواب کو مکرر ملاحظہ فرما کر ذرا انصاف فرمائیں کہ مولوی صاحب کے جواب کو اس عاجز کی گزارش سے کچھ بھی تعلق ہے۔ عاجز کیا گزارش کرتا ہے مولوی صاحب کیا ارشاد فرماتے ہیں؟

قولہ..... ”لیکن بسبب اصرار بار بار کے جناب کو بھی پوری آزادی دی جاتی ہے کہ جواب اعلام الناس کا تحریر کرائیں اور ضرورت تحریر کرائیں۔“

اقول..... حضرات ناظرین اب مولوی صاحب سے تو انصاف کی امید معلوم؟ آپ ہی انصاف کریں اور عنقریب جواب اعلام الناس بھی شائع ہوا جاتا ہے۔ پھر دیکھیں مولوی صاحب کیا فرماتے ہیں؟

قولہ..... ”لیکن جو کوئی صاحب بھوپال میں تشریف لا کر اس فقیر کی آبروریزی کریں۔“

اقول..... مولوی صاحب نے پھر ڈیڑھ صفحہ اس شکایت بے جا سے بھر دیا۔ مگر میں اس کے جواب میں سوا اس کے اور کچھ نہیں عرض کرتا۔ ”واللہ المستعان علی ماتصفون“ مولوی صاحب جو لوگ آپ کی باتوں کو بلا تحقیق باور کر لیں گے۔ ان کے سامنے تو آپ نے انکار مناظرہ کی ایک صورت دکھادی۔ مگر جب یہ معاملہ علیم ذخیر کے سامنے پیش ہوگا۔ وہاں کے واسطے بھی کوئی جواب سوچ لیجئے۔ وہاں کیا جواب دو گے۔

برائی میں ہماری وہ اگر اپنا بھلا سمجھے

برا سمجھے برا سمجھے برا سمجھے برا سمجھے

قولہ ”باوجود ممانعت اپنی سرکار دامت اقبالہا کی مگر قدم رکھ سکتا ہوں۔“

اقول مولوی صاحب جس سرکار عالیہ دامت شمعہا کا نمک کھاتے ہو اس پر یہ تعصب کی بے جا تہمت لگاتے ہوئے آپ کو خدا کا خوف نہیں آتا اور دروغ گویم پر روئے تو لا حول ولا قوۃ الا باللہ سرکار عالیہ بھوپال دامت اقبالہا نے کب مجھ کو یا آپ کو ممانعت کی ہے اور کب ایسا ہو سکتا ہے کہ میں اس ریاست میں آزاد ہوں اور آپ نہیں؟ جس طرح تمام رعایا برٹش گورنمنٹ مذہبی معاملات میں آزاد ہے۔ اسی طرح تمام رعایا گورنمنٹ بھوپال لازال شمس العز والاقبال بھی آزاد ہے۔ درباب آزادی مذہب رعایا ملکہ انگلستان اور رعایا ملکہ بھوپال میں کوئی فرق نہیں ہے۔ یہ آپ کا صاف اور صریح بہتان ہے۔ اپنی معصہ دامت ملکہا پر اگر سچے ہو تو تصدیق کراؤ۔ یہ ایک بے جا اور سراسر غلط الزام ہے۔ اس رحم دل منصف مزاج گورنمنٹ بھوپال پر جس کا ایک عالم شکر گزار ہے اور یہ فقیر عاجز بھی اس سرکار سراپا عدل و داد کا ہر دم شکر گزار اور دعا گو ہے۔

پس از صلوة و تکالیف بعد خشوع و خضوع دعا جناب الہی میں ہے یہ صبح و مسا
یہ مہر ملے کرے جب تک منازل فلکی یہ ماہ اس سے کرے جب تک کہ کسب ضیا
نماز تا کہ جماعت سے ہوئے مسجد میں زبانوں پر ہو رواں جب تک کہ نام خدا
یہ سایہ قد پاک تو تا قیامت ہو بقرق جملہ رعایا خصوص برسر
قولہ ”جناب میں میں آپ سے ہارا اور پھر ہارا۔“

اقول اے حضرت مولوی صاحب یہ مذہبی مذاکرہ ہے یادندوں کا پھر یا کھپ کر اس گفتگو میں ہر جیت کا کیا کام؟ مگر جناب کی عادت کہاں جائے جو بات دل میں لپی ہوئی ہے۔ زبان پر بھی آئے اور آئے۔

جو دل قرار غمخ میں بت سے لگا چکے
وہ ککھیں چھوڑ کے کعبہ کو جا چکے

قولہ ”میدان ہورا کھاڑوں کی یاد تو کار جناب کے ہی خیال میں لپی ہوئی ہے۔“

اقول ہاتھوں مہندی ہیروں مہندی اپنے ہاتھوں اوروں و پندری جناب عالی! جاودہ جو سر پہ
بولے جس کے خیال میں لپی ہوئی ہے۔ اس کی زبان پر بھی آیا۔

قولہ ”دلی میں ایسے میدان اور اکھاڑے بہت کثرت سے ہو چکے ہیں۔“

اقول حضرت مولوی صاحب دلی کو امر ہے سے کیا نسبت وہاں کی پنہادیوں کی نقل اور حجر

کی مثل مشہور عالم ہے۔ آپ کا وہی وطن شریف ہے یا قادیان زیادہ نیک نام ہے۔ دہلی امر ہے اور قادیان کے مقابل کو گھر نیک نام ہو کہ آج تک نہ کوئی دہلی کا جاہل نبی بنا، نہ کوئی عالم اس کا فرشتہ بنا۔ (گوفرشتہ سیرت بہت ہوئے) نہ دہلی کے حق میں مثل قادیان کوئی آیت قرآن مجید میں نازل ہوئی (دیکھو ازالہ اوہام حاشیہ ص ۷۷، خزائن ج ۳ ص ۱۳۹ حاشیہ) واقع میں نیک نام تو ازل قادیان ہے۔ اس کے بعد امر وہ۔ کیونکہ وہاں شیخ سعدی صاحب کا مقام ہے۔ مگر جناب من سرزاد ارغائب تو عاجز ہے۔ دہلی نے کیا قصور کیا جو اس پر عتاب ہو رہا ہے۔

بے وجہ عداوت کا سزا دار تو میں ہوں

اوروں پہ ہے کیوں ظلم گنہگار تو میں ہوں

قولہ..... ”اس دعویٰ کے لئے دو بیٹوں کا پتہ نشان دے دیا گیا ہے۔“

اقول..... چونکہ جناب نے آگے تجارت کا ذکر کیا ہے۔ عاجز کو دو بیٹوں کا شبہ ہوا خیر ہوئی کہ فوراً خیال میں آ گیا۔ بیڑا ہے۔ حضرت اگر اس بیان میں سچ ہو تو قربان علی صاحب لکھنؤی کے ایک ہزار روپے تو مرزا قادیانی سے دلوادیتے کہ مجھے بھی دس ہزار کی امید ہو۔ اگر پوری نہ دلواسکو آدھے پلوں ہی پر معاملہ کرادیتے۔ انکا اشتہار میں نے آپ کو بھیج دیا ہے۔ ورنہ اس بیچا تعلق سے کیوں غلط کی نظر میں سبک ہوتے ہو۔ غیر تو میں تم پر ٹھنڈے مارتی ہیں اور تمہیں شرم نہیں آتی۔

قولہ..... ”یہ دس ہزار پانچ سو روپیہ ہو گیا۔ آپ کی تجارت کی بھی بڑی ترقی ہو جائے گی اور اگر اطمینان نہ ہو تو حضرت اقدس مرزا قادیانی تمسک لکھنے کو بھی کہتے ہیں۔ تمسک لکھو لیجئے وہ ایک رئیس اور تعلقہ دار اور عاثر آدمی ہیں۔ کسی اپنی جائیداد کو مکمل کر دیں گے۔“

اقول..... معلوم ہوا کہ مرزا قادیانی کو ایک رئیس اور مالدار آدمی سمجھ کر آپ ان پر ایمان لائے ہیں اور اپنی طبیعت کے موافق عاجز کو بھی سیلا لٹ دلاتے ہیں۔ ”اعوذ باللہ السميع العليم من وسوسة الشيطان الرجيم“ جناب من میں آپ کو مطلع کرتا ہوں کہ یہ سب مرزا قادیانی کے ڈھونگ اور ڈھکوسلے ہیں۔ اگر آپ سے مرزا قادیانی نے کوئی وعدہ کیا ہے تو آپ اپنا اطمینان کر لیجئے۔ ورنہ پچھتائے گا وہاں سوائے چکنی چڑی باتوں کے کچھ نہیں اللہ تعالیٰ حکیم نور الدین کی عمر اور روزگار میں برکت دے کہ مبلغ بیس روپے ماہوار کے علاوہ پیکروں روپے سے مرزا قادیانی کی مدد کرتے ہیں۔ کیسا قحط، کیسی جاگیر، کہاں کے رئیس، کیسے عاثر یہ سب عاثر ہی کی سی باتیں ہیں۔ ذرا (ازالہ اوہام) کو ملاحظہ فرمائیے مرزا قادیانی کیا لکھتے ہیں۔ ”حبس

فسی اللہ ”مولوی حکیم نور الدین بھیروی، مولوی صاحب ممدوح کا حال کسی قدر رسالہ فتح الاسلام میں لکھ آیا ہوں۔ لیکن ان کے مال سے جس قدر مجھے مدد پہنچی ہے میں کوئی ایسی نظیر نہیں دیکھتا جو اس کے مقابل پر بیان کر سکوں۔ (ازالہ اوہام ص ۷۸، خزائن ج ۳ ص ۵۲۰) ”لیکن پھر بھی انہوں نے بارہ سو روپے نقد متفرق حاجتوں کے وقت اس سلسلہ کی تائید میں دیا اور اب میں روپے ماہواری دینا اپنے اوپر واجب کر لیا اور اس کے سوا اور بھی ان کی مالی خدمات ہیں جو طرح طرح کے رنگوں میں ان کا سلسلہ جاری ہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۹۳۳، خزائن ج ۳ ص ۶۲۳) ”عالی ہمت دوستوں کی خدمت میں گزارش۔ چونکہ طبع کتاب (ازالہ اوہام) میں معمول سے زیادہ مصارف ہو گئے ہیں اور مالک مطبع اور کاتب کا حساب بے باق کرنے کے لئے روپے کی ضرورت ہے۔ لہذا بخدمت جمع مخلص دوستوں کے اتنا س ہے کہ حتی الوسع اس کتاب کی خریداری سے بہت جلد مدد دیں جو صاحب چند نسخے خرید سکتے ہیں۔ وہ بجائے ایک کے اس قدر نسخے خرید لیں۔ جس قدر ان کو خریدنے کی خداواو مقدرت حاصل ہے اور اس جگہ اخو حکیم مکرّم مولوی حکیم نور الدین صاحب معالج ریاست جموں کی نئی امداد جو انہوں نے کئی نوٹ اس وقت بھیجے قابل اظہار ہے۔ خدا تعالیٰ ان کو جزاء خیر بخشے۔ ایسا ہی اخو حکیم مکرّم فضل دین صاحب بھیروی نے علاوہ اس تین سو روپے کے جو پہلے بھیجا تھا اب ایک سو روپے اور بھیج دیا۔“

مجھے اس امر پر اعتراض نہیں ہے کہ یہ لوگ مرزا قادیانی کو دیتے ہیں یا مرزا قادیانی ان سے کیوں لیتے ہیں۔ اس کا دینا ان کے اعتقاد کے موافق سعادت ہے۔ مگر مولوی صاحب کی تعلیٰ اور لالچ دہی کا جواب ہے۔ دوسری بات قابل غور یہ ہے کہ ازالہ اوہام کی کل لاگت تخمیناً چار سو کی ہے اور چار سو فضل دین سے آچکے اور حکیم نار الدین کے نوٹ علاوہ رہے اور فی جلد تین سو روپے اس کی قیمت رکھی ہے۔ جس کے حساب سے اکیس سو ہوئے۔ اب فرمائیے کہ یہ لالچی کون ہے؟ اور یہ کیسے رئیس اور تعلقہ دار مالدار ہیں؟ اگر اس ریاست پر یہ حال ہے تو اور تو میں کچھ نہیں کہتا۔ مگر آپ کے حال پر ”انا للہ وانا الیہ راجعون“ پڑھتا ہوں۔

قولہ..... ”پھر گزارش یہ ہے کہ احقر نے کون سے الہام کو بلا پتہ تسلیم کر لیا ہے۔“

اقول..... گزارش یہ ہے کہ جناب نے مرزا قادیانی کے الہام کو جن پتہ سے تسلیم کیا ہے۔ مہربانی فرما کر ان کو بیان کر دیجئے اور براہین احمدیہ کے الہاموں کا حال اکثر تو ظاہر ہو گیا اور ظاہر

ہوتا ہے اور عنقریب انشاء اللہ تعالیٰ ظاہر ہو جائے گا اور تاویل بعیدہ تو ہر شخص اپنے کلام کی کر لیتا ہے۔ اس میں مرزا قادیانی کی کیا خصوصیت ہے؟

قولہ..... ”حسن عن کی تعریف سے محمد ان کو آگاہ کیا جاوے۔“

اقول..... مرزا قادیانی کو جو الہام ہو وہ صحیح اگرچہ قرآن وحدیث کے خلاف ہو۔ مرزا قادیانی کے مقابل خدا کا کلام ہو یا رسول کا اس کی تحریف کرنی، اس کا نام تاویل رکھنا، تمام مسلمانوں کو خلف سے سلف تک غلطی پر، بلکہ گمراہ جاننا مرزا قادیانی کی حمایت میں مسلمانوں کو جھوٹا سمجھنا یہی تعریف حسن عن کی ہوگی۔

قولہ..... ”چند اقوال مولانا اسماعیل شہید علیہ الرحمۃ الغفران کے تقویۃ الایمان سے نقل کرتا ہوں اور دیکھتا ہوں کہ جناب ان اقوال کی نسبت کیا فرماتے ہیں۔ نمبر ۶۱ تا ۶۲۔ ائی قولہ یہ چند اقوال لکھے گئے اور بھی بہت ایسے اقوال تقویۃ الایمان میں ہیں۔“

اقول..... آپ کے بہت سے برادر وہ سب اقوال بھی جو آپ نے چھوڑ دیئے ہیں۔ لکھ کر طبع کر چکے ہیں اور اس کے جواب بھی چھپ چکے ہیں۔ دیکھو اور عاجز کو ان اقوال ودیکر آپ کے برادران کے اقوال کے باب میں جو کچھ عرض کرنا تھا۔ وہ رسالہ ہدایت المؤمنین میں عرض کر چکا ہے۔ آپ اس کا جواب دیجئے اور ضرور دیجئے عاجز بھی جواب الجواب لکھے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ!

دوسری عرض اس بات میں یہ ہے کہ مولانا اسماعیل شہید علیہ الرحمۃ کو میں کسی درجہ کا بھی نبی نہیں جانتا اور نہ ان کے کلام کو انبیاء کی وحی کی طرح دخل شیطان سے منزہ مانتا ہوں اور آپ کا اعتقاد مرزا قادیانی کی نسبت یہی ہے۔ کیونکہ مرزا قادیانی ارشاد فرماتے ہیں: ”عاجز اس امت پر محدث بامر اللہ ہے اور محدث بھی ایک نبی ہی ہوتا ہے اور اس کی وحی بھی انبیاء کی وحی کی طرح دخل شیطان سے منزہ ہوتی ہے۔“ (توضیح المرام ص ۱۸، ۱۹، خزائن ج ۳ ص ۶۰ شخص)

لہذا اس صورت میں مرزا قادیانی کا کلام آپ پر حجت ہے اور مولانا صاحب کا کلام عاجز پر حجت نہیں میں ان کے کلام کو مثل وحی اور وہ بھی مثل وحی انبیاء کے دخل شیطان سے منزہ ہرگز ہرگز نہیں مانتا بلکہ میرے اعتقاد میں مولانا غیر معصوم تھے اور ان کے کلام میں بھی غلطی کا امکان ہے۔ قولہ..... ”اور صراط مستقیم میں لکھا ہے۔“

اقول..... مرزا آغا اور جو اقوال صوفیہ کے آپ نے نقل فرمائے ہیں وہ اور ان کے علاوہ اور بہت سے اقوال پادری فنڈر صاحب نے مفتاح الاسرار میں نقل کئے ہیں۔ آپ جواب مفتاح الاسرار کو

ملاحظہ فرمائیے اور اگر حوصلہ ہو تو اس کا جواب لکھئے۔ عاجز جواب الجواب لکھئے گا ان شاء اللہ تعالیٰ!
 قولہ..... ”جو اقوال ثنائیہ جناب نے مرزا قادیانی کے ازالہ سے نقل فرمائے ہیں۔ وہ یا تو جناب
 کی خوش فہمی ہے یا محض خلاف نفس الامر۔“

اقول..... ناظرین مولوی صاحب کے اس قول کو ضرور یاد رکھیں (یا محض خلاف نفس الامر) اب
 اگر مولوی صاحب قصداً جھوٹ نہیں بولتے تو ان اقوال ثنائیہ میں سے ایک تو خلاف نفس الامر بتلا
 دیں گے اور اگر ان میں سے ایک کو بھی مولوی صاحب خلاف نفس الامر نہ فرمائیں گے تو تمہید میں
 محض خلاف نفس الامر کہہ دینے سے مولوی صاحب کو اپنا جھوٹ بولنا خود قبول کرنا پڑے گا۔
 قولہ..... ”یہ خطاب نفسانی مولویوں اور خشک زاہدوں سے ہے جو آسانی و دروازوں کو بند کرنا
 چاہتے ہیں۔“

اقول..... یہ اقل ارشاد ہو کہ یہ عرض میری محض خلاف نفس الامر تو نہیں ہے۔ جب واقعی ہے تو
 مجھے کچھ جواب دینے کی ضرورت نہیں۔ ہاں آپ جیسے خوش فہم لوگوں کے لئے کسی قدر تشریح کی
 ضرورت ہے۔ کیوں جناب مولوی صاحب وہ کون سے مولوی صاحبان ہیں۔ جن کی نسبت
 مرزا قادیانی ایسا فرماتے ہیں۔ وہی جو مرزا قادیانی کو کسی درجہ کا بھی نبی نہیں جانتے۔ وہی جو
 مرزا قادیانی کی وحی کو انبیاء علیہم السلام کی وحی کی طرح دجل شیطان سے منزہ نہیں مانتے۔ وہی جو
 حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی جسمی معراج کے علاوہ خیال میں پڑے ہوئے ہیں۔ وہی جو حضرت عیسیٰ
 علیہ السلام کے مجروروں کو شیعہ نہیں کہتے۔ وہی جو مرزا قادیانی کو استعارہ کے طور پر حلیت میں
 شریک نہیں سمجھتے اور نہ مرزا قادیانی کو ابن اللہ کہتے ہیں۔ وہی جو حضرت جبرائیل علیہ السلام کا
 حضور پاک ﷺ کے پاس آنا بموجب حدیث متفق علیہ بروایت عمر بن الخطابؓ مانتے ہیں اور
 ملائکہ کو ارواح کو اکب نہیں جانتے۔ وہی جو لیلیۃ القدر کو درحقیقت ایک رات مانتے ہیں اور آیت
 ”ان ذکر سجده آدم کو حضرت آدم ہی کے حق میں جانتے ہیں۔ وہی جو قادیان کی عزت مثل مکہ
 شریف اور مدینہ منورہ کے قول نہیں کرتے۔ وہی جو مرزا قادیانی کو مسیح موعود نہیں کہتے۔ بلکہ
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے ابھی تک منتظر ہیں۔ وہی جو انگریزوں کو دجال نہیں کہتے بلکہ
 دجال کے حال کو بموجب احادیث صحیحہ کے مانتے ہیں اور ریل کو بموجب ارشاد مرزا قادیانی دجال
 کا گدھا نہیں کہتے۔ جس پر مرزا قادیانی اقدس سفر کیا کرتے ہیں۔ شاید انہیں عقائد کی وجہ سے
 مرزا قادیانی ان عقائد کے حق میں فرماتے ہیں کہ: ”میں سچ کا کہتا ہوں کہ ایک کافر مؤمن ہو جانا
 تمہارے ایمان لانے سے زیادہ تر آسان ہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۶، غزائن ج ۳ ص ۱۰۵)

اور آیت ”وَإِذْ تَخْلُقُ مِنَ الطِّينِ“ کے ماننے والوں کو تھوڑا سا پیر پھیر کر کے مرزا قادیانی نے صاف فرما ہی دیا کہ: ”ایسے خیال رکھنے والے بلاشبہ دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔“ (ازالہ اوہام ص ۲۹۸، ۲۹۹، خزائن ج ۳ ص ۲۵۲ حاشیہ) اسی واسطے تو عاجز نے عرض کیا تھا کہ ہر طبقہ میں دس دس بیس بیس نہیں تو دو دو چار چار تو ایسے مسلمان گنوادیتجئے جو مرزا قادیانی کے ہم اعتقاد اور ہم خیال ہوں تو ماسوا کو پھر دائرہ اسلام سے خارج سمجھا جائے۔ مگر افسوس یہ ہے کہ جناب تو دو چار نام بھی ایسے نہیں بتا سکے اور نہ بتا سکتے ہو۔ کیونکہ ایسے اعتقاد کا ایک مسلمان بھی اس تیرہ سو برس میں نہیں گزرا تو اس صورت میں مرزا قادیانی اور ان کے دو چار مخلصوں کے علاوہ سبھی کو کافر سمجھنا پڑے گا۔ نعوذ باللہ منها! اور پھر باوجود اس کے کیسی سادگی سے مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ: ”مرزا قادیانی نے تو کسی مسلمان کو کافر یا مشرک نہیں کہا اور ایک لفظ بھی دشنام کا استعمال نہیں کیا۔ مولوی اسماعیل شہیدؒ نے مسلمانوں کو مشرک لکھا ہے۔ تقویۃ الایمان کو دیکھو۔“

آفرین بادری ہمت کو تراب شیدا

عشق کافر کا کیا آپ مسلمان رہا

قولہ..... ”آپ کے وعظ میں تو کہیں اس سے زیادہ ترخت الفاظ ہوتے ہیں۔“

اقول..... اگر سچے ہو تو تحقیق کراؤ۔ ورنہ اس قدر جواب میری طرف سے کافی ہے۔ ”لعنة الله

على الكاذبين“

قولہ..... ”پھر اس پر طرہ یہ کہ خاص خاص اشخاص کا نام لے کر۔“

اقول..... اگر سچے ہوتے تو خود آ کر یا کسی معتبر کو بھیج کر جامع مسجد میں کسی معتبر کی گواہی سے اس

کی تصدیق کروادیتے اور اب سہی مگر مرزا قادیانی کا خاص خاص اشخاص کو نام لے کر برا کہنا تو میں

ثابت کئے دیتا ہوں۔ اگر ایمان ہے تو شرماؤ گے۔ کیونکہ حیاء شعبہ ایمان ہے۔ دیکھو (اشہار

۱۷ اکتوبر ۱۸۹۱ء) جس میں حضرت شیخ الکل کی نسبت لاف و زراف بکا ہے اور دیکھو تقریر واجب

اعلان (۲۳ اکتوبر ۱۸۹۱ء) جس میں علاوہ ورثی کوئی دقیقہ کذب بھی اٹھا نہیں رکھا اور کتاب

”سجلناہ من عندنا“ کو بھی ملاحظہ فرمائیجئے اور مولوی اسماعیل صاحب علی گڑھی کی نسبت

رسالہ فتح الاسلام میں دیکھو کیا کیا لکھا ہے اور مولوی عبدالرحمن لکھو کے والے اور مولوی عبدالحق

وغیرہم کی نسبت جو جو کچھ لکھا ہے اس سب حال سے آپ خبردار ہیں۔ کیوں جناب مولوی

صاحب بھی انصاف ہے۔ یہی حسن ظن ہے۔ یہی داب مناظرین دین ہے۔ اسی کا نام تقویٰ

ہے؟ ”کبر مقتاً عند الله ان تقولوا ما لا تفعلون“

قولہ..... ”بعض صاحبوں نے اس کے استغاثہ کا مجھ کو مشورہ دیا۔“

اقول..... اگر اللہ تعالیٰ کے مواخذہ پر چھوڑنے تو اس قدر اس بے جا اور غلط شکایت میں اور اق سیاہ نہ کرتے۔ کیونکہ عند اللہ اگر وہ اقوال قابل مواخذہ ہیں تو بغیر آپ کی طول بیانی کے بھی اللہ تعالیٰ مواخذہ کرے گا۔ اللہ تعالیٰ ہر شخص کے بیان اور نیت سے واقف ہے۔ ہماری شکایت سے کچھ نہیں ہوتا اور وہ ارحم الراحمین مجھ پر اور آپ پر رحم فرمائے ورنہ ہر بات ہماری قابل مواخذہ ہے۔ ”وما ابرى نفسے ان النفس لا مارة بالسوء الا ما رحم ربی ان ربی لغفور رحیم“ مولوی صاحب اگر یہ ارشاد آپ کا صحیح ہے تو بے شک مواخذہ کے قابل ہے اور اگر آپ نے گریز مناظرہ کے حیلہ کے لئے عاجز پر تہمت لگائی ہے تو میری حمایت کو اللہ تعالیٰ کافی ہے۔ آپ ضرور استغاثہ کریں۔ خرچ مجھ سے مگالیں ان شاء اللہ تعالیٰ بے حجت و کمرار پیش کروں گا اور عاجز تو کچھ عرض نہیں کر سکتا۔ جو کچھ آپ فرماتے ہیں اگرچہ یہ بالکل غلط ہے۔ مگر نہ اس کا استغاثہ کرنے کو دل چاہتا ہے نہ یہ منظور ہے کہ میری وجہ سے آپ اللہ تعالیٰ کے مواخذہ میں گرفتار ہوں یا کوئی کلمہ جو مجھ کو کچھ کہتا ہے یا کوئی بدسلوکی کرتا ہے میری یہ خواہش نہیں کہ یوم حساب میں اس سے مواخذہ ہو۔ اللہ تعالیٰ سب پر رحم فرمائے اور مجھ پر بھی اور اللہ کی حکمت ”لا ملین جہنم“ پر میرا ایمان ضرور ہے۔ مگر دل نہیں چاہتا کہ ایک شخص بھی اللہ تعالیٰ کے عذاب میں گرفتار ہو۔ ”ان تعذبہم فانہم عبادک وان تغفرلہم فانک انت العزیز الحکیم“ اور کسی کے برا کہنے کا برا ماننا واقعی لوٹنا اپن ہے۔

گرا ز دشنام رنجی و شوی از مدح خوش طفلی

دلے مرد آ زمان گردی کہ ہر دو گردوت یکساں

قولہ نمبر: ۲ ”مولوی صاحب ذرا اللہ تعالیٰ سے بھی خوف کرنا چاہئے یہ تقریر تو کسی معترض کے اعتراض کی ہے۔ جو مرزا قادیانی نے واسطے جواب دینے کے ازالہ میں نقل کی ہے۔ نہ اس واسطے کہ مرزا قادیانی کے نزدیک حضرت عیسیٰ بن مریم فی الحقیقت اس اعتراض کے مورد ہیں۔“

اقول..... مولوی صاحب یہ نصیحت تو آپ کی بہت ہی پسندیدہ ہے۔ اللہ تعالیٰ مجھ کو توفیق عنایت کرے۔ مگر یہ ارشاد آپ کا بالکل غلط ہے۔ یہ تقریر کسی معترض کے اعتراض کی نہیں ہے۔ اگر آپ کو کچھ بھی حسیت اسلام باقی ہے تو مرزا قادیانی سے دریافت کر کے اس کتاب اور معترض کا نام تحریر

فرمائیے۔ ”فان لم تفعلوا ولن تفعلوا فاتقوا“

قولہ..... ”اے مولوی صاحب اتق اللہ“

اقول..... اے جناب احسن المناظرین صاحب اگر واقعی آپ کو قیامت پر ایمان ہے اور اللہ اور رسول سے شرم۔ تو اوّل اس معترض اور کتاب کا نام بحوالہ سنہ طبع و صفحہ بتا دیجئے۔ جس میں بقول جناب کے کسی معترض نے حضرت عیسیٰ بن مریم علیہا السلام پر یہ اعتراض کیا ہے۔ بعد صحیح نقل کے جو کچھ لام کاف جناب نے عاجز کے حق میں تحریر فرمایا ہے اور دل کے پھولے پھوڑے ہیں اور بخار نکالا ہے سب بجاد اور درست ہے۔ ورنہ میرے طرف سے بھی یہی جواب ہے کہ ”اتق اللہ“

قولہ..... ”حضرت میں آپ سے ہار اور پھر ہارا۔“

اقول..... واہ جناب صدقے جائیے آپ کے معظّم کے کہ اس سفید ریش پر کیا مناسب الفاظ منہ سے نکلتے ہیں۔ گویا پھول جھڑتے ہیں۔ میں صحیح عرض کرتا ہوں۔ جناب کے یہ جاؤ بے جا طعن، طنز یہ غصّوں و ظرافت عاجز کو کچھ نہ بھارتی ہے۔ نہ اشتعال کا سبب ہوتی ہے۔ پھر اس سے کیا فائدہ اور یہ جو کہیں کہیں عاجز کے قلم سے کوئی بات نکل گئی ہے۔ یہ جناب ہی کی تقریر کا اعجاز ہے۔ ورنہ عاجز کو اس سے پہلے کبھی اس شکایت و ظرافت لکھنے کا اتفاق نہیں ہوا۔

مردے کو جلاتی ہے تری تازگی تقریر

اعجاز کا اعجاز ہے تقریر کی تقریر

قولہ نمبر ۳: یہ اعتراض بھی ”لا تقرّبوا الصلوٰۃ“ سے آگے بڑھا ہوا ہے۔

اقول..... اے حضرات ناظرین باحکیمین! اللہ تعالیٰ مجھ کو اور آپ کو اپنی رحمت عام سے اپنی رضا جوئی کی توفیق دے اور میرے بھائی فرضی مسیحیوں کو بھی قلب سلیم اور دماغ روشن عنایت فرمائے کہ وہ حق و باطل میں تمیز کریں۔ بات یہ ہے کہ میرے مخاطب چونکہ ایک مولوی صاحب ہیں اور وہ بھی فرضی مسیحیوں میں احسن المناظرین اور اپنے مسیح کی تمام تصنیف دیکھے بھالے اس وجہ سے میرے فہم نے قصور کیا کہ تفصیل کی ضرورت نہ سمجھا۔ مولوی صاحب اب میں حضور کے ذہن کے موافق تفصیل کئے دیتا ہوں اچھی طرح سن لیں۔ اے ناظرین! اس گردہ کا یہ قاعدہ ہے کہ جب کسی پر اعتراض کرنا یا کسی کو برا کہنا یا اس پر سب و شتم کرنا چاہتے ہیں تو اپنے دل کے بخار نکالنے کے لئے یہ ذریعہ گھڑ لیتے ہیں کہ اوّل کوئی اعتراض اس کی طرف سے اپنے اوپر گھڑتے ہیں۔ پھر دل کھول کر اس پر سب و شتم کرتے ہیں اور غرض اس سے یہ ہوتی ہے کہ سامعین کے دل میں اس شخص یا اس کے کلام کی وقعت مرزا قادیانی سے یا مرزا قادیانی کے کلام سے زیادہ نہ دکھائی دے یا بالکل جاتی رہے۔ چنانچہ مرزا قادیانی ۱۷ اکتوبر ۱۸۹۱ء کو ایک اشتہار حضرت شیخ الکل جناب مولانا سید محمد

نذیر حسین صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ کی نسبت لکھا۔ مولانا صاحب نے ایک لفظ بھی سخت مرزا قادیانی کو اپنے کسی خط میں نہیں لکھا تھا۔ جن کی نقل آپ نے ملاحظہ کی ہوگی۔ خواہ مخواہ مولانا صاحب کی طرف سے اپنی نسبت چند بے جا باتیں تراش کر جناب موصوف پر سب و شتم سے اپنا اشتہار بھردیا۔ پھر اس پر بھی مبر نہ کیا۔ ۲۳ اکتوبر ۱۸۹۱ء کو ایک اور تقریر ان کی نسبت چھاپ دی جس سے مرزا قادیانی نے ان کی وقعت کو اپنے زعم باطل اور خیال فاسد میں خلق کے دل سے بالکل اٹھا دینا چاہا تا کہ مرزا قادیانی کے مقابل میں مولانا صاحب کی کسی تقریر یا تحریر یا کسی فتوے کا اثر نہ رہے۔ ایسا ہی جناب احسن المناظرین صاحب نے عاجز کے مقابل اس بہتان بندی اور افتراء پردازی سے خیال کر لیا ہے کہ نصف سے زائد مضمون حضرت کارنگ برنگ سے اسی میں رنگا ہوا ہے۔

افسوس یہ بھول گئے۔ ”فللہ العزۃ جمیعاً“ اور ”وتعز من تشاء وتذل من تشاء“ اور ”فللہ العزۃ ولرسولہ وللمؤمنین“ چونکہ مرزا قادیانی نے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور اپنے کلام والہام کو مثل وحی انبیاء کے دخل شیطان سے منزه ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ اس وجہ سے مرزا قادیانی نے یہ طریقہ اختیار کیا کہ اگر کوئی اعتراض کرے کہ آپ مسیح موعود ہیں تو مثل مسیح کوئی معجزہ دکھائیے۔ اس بناء پر چند اعتراض اپنے طرف سے تراش کر اپنے بیان میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات کی ایسی صورت دکھائی ہے کہ وہ بالکل بے کار و بے وقعت معلوم ہوں۔ چنانچہ نتیجہ اپنی لمبی چوڑی تقریر کا یہی نکلا ہے کہ: ”یہ عاجز اگر مسیح کے اس فعل کو مکروہ اور قابل نفرت نہ سمجھتا تو ان عجوبہ نمایوں میں ابن مریم سے کم نہ رہتا اور یہ کام مسیح کے ایسے قدر کے لائق نہیں جیسا کہ عوام خیال کرتے ہیں۔“ اس کی تفصیل عاجز آگے بیان کرتا ہے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ اسی طرح جب مرزا قادیانی نے اپنی اخلاقی حالت کو اچھانہ پایا تو اپنے اد پر چند اعتراض فرضی گھڑ کے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایسے اعتراض کئے جن سے عیسیٰ علیہ السلام کی اس اخلاقی حالت پر جو قرآن مجید ان کی بیان فرماتا ہے۔ دھبہ لگ جائے اور بے وقعت معلوم ہو۔ اسی طرح جب اپنی وحی پر غور کی اور اچھانہ دیکھا تو چند اعتراض فرضی اپنے اد پر کر کے قرآن مجید کے طرز بیان کی اپنے بیان میں ایسی صورت دکھائی کہ مرزا قادیانی کی وحی سے اس میں کوئی بہت زیادہ خوبصورتی اور عظمت نہ معلوم ہو۔ گویا یہ دکھایا ہے کہ جو اعتراض مرزا قادیانی کے الہام پر ہوتے ہیں۔ وہی قرآن مجید پر بھی ہوتے ہیں۔ نعوذ باللہ! اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کلام پر بھی اور جو اعتراض مرزا قادیانی پر ہوتے ہیں وہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر بھی، اور معجزات تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مکروہ اور قابل نفرت مرزا قادیانی کی شان اس سے بالا وہ کیوں ایسے مکروہ کام کسی

طرف توجہ فرمائیں۔ اب بعد اس تمہید کے عاجز مرزا قادیانی کے کلام کی تفصیل اور اپنے اعتراض اور مولوی صاحب کا جواب اور اپنا جواب الجواب پیش کر کے ناظرین سے انصاف چاہتا ہے کہ یہ خوش فہمی یا نادانی عاجز کی ہے یا جناب احسن المناظرین صاحب کی حسن لیاقت ہے؟

مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ: ”پہلی نکتہ چینی اس عاجز کی نسبت یہ کی گئی ہے کہ اپنے مخالفین کی نسبت سخت الفاظ استعمال کئے۔“ دیکھو (ازالہ اوہام حصہ اول ص ۱۲، ۱۳، خزائن ج ۳ ص ۱۰۸) حقیقت میں یہ نکتہ چینی مرزا قادیانی کی نسبت کی گئی ہو یا نہ کی گئی ہو۔ مگر مرزا قادیانی نے اس بناء پر قرآن مجید اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور ان کے کلام پر اعتراضوں کی بوچھاڑ کردی اور جھاڑ باندھ دیا۔ چنانچہ ارشاد فرماتے ہیں کہ: ”اگر ہر ایک سخت اور آزار دہ تقریر کو محض بوجاس کی مرارت اور نفی اور ایذا رسانی کے دشنام کے مفہوم میں داخل کر سکتے ہیں تو پھر اقرار کرنا پڑے گا کہ سارا قرآن شریف گالیوں سے پر ہے۔“ (ازالہ اوہام حصہ اول ص ۱۳، خزائن ج ۳ ص ۱۰۹) پھر انجیل شریف کی نسبت مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ: ”کسی نبی کے کلام میں ایسے سخت اور آزار دہ الفاظ نہیں ہیں۔ جیسے انجیل میں ہیں۔“ (ازالہ اوہام حصہ اول ص ۱۶، خزائن ج ۳ ص ۱۱۰)

حاصل یہ کہ (ازالہ اوہام حصہ اول ص ۳۶۲) تک برابر یہی مذکور ہے۔ جس میں سے کل تو میں نہیں بیان کر سکتا۔ مگر نمونے کے طور پر کچھ ٹھوڑا سا عرض کرنا بھی ضروری جانتا ہوں۔

مرزا قادیانی کے بعض اقوال بطور نمونہ

..... ”قرآن شریف جس آواز بلند سے سخت زبانی کے طریق کو استعمال کر رہا ہے ایک غایت درجہ کا غمی اور سخت درجہ کا نادان بھی اس سے بے خبر نہیں رہ سکتا۔ مثلاً زمانہ حال کے مہذبین کے نزدیک کسی پر لعنت بھیجنا ایک سخت گالی ہے۔ لیکن قرآن شریف کفار کو سنا سنا کر ان پر لعنت بھیجتا ہے..... ایسا ہی کسی انسان کو حیوان کہنا بھی ایک قسم کی گالی ہے۔ لیکن قرآن شریف نہ صرف حیوان بلکہ کفار اور منکرین کو دنیا کے تمام حیوانات سے بدتر قرار دیتا ہے..... ایسا ہی ظاہر ہے کہ کسی خاص آدمی کا نام لے کر یا اشارہ کے طور پر اس کو نشانہ بنا کر گالی دینا زمانہ حال کی تہذیب کے خلاف ہے۔ لیکن قرآن شریف میں بعض کا نام ابولہب اور بعض کا کلب اور خنزیر رکھنا اور ابو جہل تو خود مشہور ہے ایسا ہی ولید مغیرہ کی نسبت نہایت درجہ کے سخت الفاظ جو بصورت ظاہر گندی گالیاں معلوم ہوتی ہیں۔ استعمال کئے ہیں۔“ (ازالہ اوہام حصہ اول ص ۲۵، ۲۶، خزائن ج ۳ ص ۱۱۵، ۱۱۶، نفس) پھر ارشاد فرماتے ہیں: ”اور اس جگہ ایک نہایت عمدہ لطیفہ یہ ہے کہ ولید مغیرہ نے نرمی اختیار کر کے چاہا کہ ہم سے نرمی کا برتاؤ کیا جائے۔ اس کے جواب میں اس کے تمام پردے کھولے

(ازالہ اہام حصہ اول حاشیہ ص ۲۹، ۳۰، خزائن ج ۳ ص ۱۱۷)

ناظرین! آپ کو یاد ہوگا کہ احسن المناظرین صاحب نے فرمایا تھا کہ یہ تو کسی معترض کی تقریر مرزا قادیانی نے جواب دینے کے لئے نقل کی ہے۔ اب میں عرض کرتا ہوں کہ مولوی صاحب اس کا نام بتلائیں کہ کس کا فرنے کون سی کتاب میں یہ تقریر کی ہے۔ ہرگز مولوی صاحب نہ بتا سکیں گے تو اب اے ناظرین! آپ غور کریں کہ جناب احسن المناظرین نے یہ کیسا دھوکا دینا چاہا اور کتنا قبیح مغالطہ دیا ہے کہ جس کی ایک ذرہ اصل نہیں ہے۔ حضرات مرزا قادیانی نے اس لمبی چوڑی تقریر کا نتیجہ نکالا ہے کہ: ”یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ مومنین سے مدافعت کی امید مت رکھو۔“

(ازالہ اہام حصہ اول، خزائن ج ۳ ص ۱۱۷)

اس نتیجہ سے بھی صاف یہ بات نکلتی ہے کہ یہ کسی معترض کی تقریر مرزا قادیانی نے نقل نہیں کی۔ اصل بات وہی ہے جو عاجز نے عرض کی ہے۔ چونکہ مرزا قادیانی کا بھی یہ دعویٰ ہے کہ میرا کلام بھی مثل قرآن مجید بے مثل و بے مانند ہے۔ اس لئے مرزا قادیانی پر جو نکتہ چینی کی گئی انہوں نے بتلادیا کہ یہ اعتراض نعوذ باللہ قرآن شریف پر بھی ہو سکتا ہے۔ چنانچہ مرزا قادیانی ارشاد فرماتے ہیں: ”وہ حکمت جو میرے منہ سے نکلتی ہے اگر کوئی بھی اس کی مانند کہہ سکتا ہے تو سمجھو کہ میں خدا کی طرف سے نہیں آیا۔“

(ازالہ اہام حصہ اول ص ۲۲، خزائن ج ۳ ص ۱۰۴)

یہ ارشاد مرزا قادیانی کا مقابل اس آئے کریمہ کے ہے۔ ”وان کفتم فی دیب معا نزلنا علی عبدنا فاتوا بسورة من مثله“ یہ دعویٰ مرزا قادیانی کا بالکل اس مصرع کے مطابق ہے مصرع

مینذکی کو بھی لو زکام ہوا

اب چونکہ مرزا قادیانی مسیح موعود یا ان کا مثل بننا چاہتے ہیں۔ تو اسی طرح اپنی طرف سے اپنے اوپر ایک اعتراض گھڑ کے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اخلاق اور کلام اور معجزات پر ایسے اعتراض کئے ہیں کہ جس سے یہ نتیجہ پیدا ہو کہ حضرت عیسیٰ میں کوئی ایسی عجوبہ بات نہ تھی جو مرزا قادیانی میں نہیں ہے۔ چنانچہ مرزا قادیانی ارشاد فرماتے ہیں۔ ”مشابہت کے لئے مسیح کی پہلی زندگی کے معجزات جو طلب کئے جاتے ہیں اس بارہ میں میں ابھی بیان کر چکا ہوں کہ احیاء جسمانی کچھ چیز نہیں۔ احیاء روحانی کے لئے یہ عاجز آیا ہے اور اس کا ظہور ہوگا۔ ماسواہ اس کے اگر مسیح کے اصلی کاموں کو ان حواشی سے الگ کر کے دیکھا جائے جو محض افتراء کے طور پر یا غلط فہمی کی وجہ سے گھڑے گئے ہیں تو کوئی عجوبہ نظر نہیں آتا۔“

(ازالہ اہام حصہ اول ص ۶، خزائن ج ۳ ص ۱۰۵)

پھر فرماتے ہیں کہ: ”میں سچ کچ کہتا ہوں کہ مسیح کے ہاتھ سے زندہ ہونے والے مر گئے۔ مگر جو شخص میرے ہاتھ سے جام پئے گا جو مجھے دیا گیا ہے وہ ہرگز نہیں مرے گا۔“

(ازالہ اوہام حصہ اول ص ۲، خزائن ج ۳ ص ۱۰۴)

اب اسی اوّل نکتہ چینی کی بناء پر جو جو باتیں مرزا قادیانی نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت بتائی ہیں۔ وہ ملاحظہ ہوں۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اخلاق کی نسبت مرزا قادیانی کا بیان

”اس جگہ حضرت مسیح کی تہذیب اور اخلاقی حالت پر ایک سخت اعتراض وارد ہوتا ہے۔ کیونکہ متی ۲۳، باب میں وہ فرماتے ہیں کہ فقیہ اور فریسی موسیٰ کی گدی پر بیٹھے ہوئے نہیں یعنی بڑے بزرگ ہیں اور انہیں یہ بھی معلوم تھا کہ وہ لوگ یہودیوں کے مقتدا، کہلاتے تھے اور قیصر کے دربار میں بڑی عزت کے ساتھ خاص رئیسوں میں بٹھائے جاتے تھے۔ پھر باوجود ان سب باتوں کے انہیں فقیہوں اور فریسیوں کو مخاطب کر کے حضرت مسیح نے نہایت غیر مہذب الفاظ استعمال کئے۔ بلکہ تعجب تو یہ ہے کہ ان یہودیوں کے معزز بزرگوں نے نہایت نرم اور مؤدبانہ الفاظ سے لہر اسرار عسکری کے طور پر حضرت مسیح کی خدمت میں یوں عرض کی..... اور پھر اسی پر بس نہیں کی۔ بلکہ وہ ان معزز لوگوں کو ہمیشہ دشنام دہی کے طور پر یاد کرتے رہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۱۱۹ تا ۱۲۰، خزائن ج ۳ ص ۱۰۷، ۱۰۸)

پھر لکھتے ہیں کہ: ”مسیح کا یہ کہنا سچ ہے کہ میں نیک نہیں ہوں۔“

(ازالہ اوہام ص ۱۲، خزائن ج ۳ ص ۱۰۸)

پھر لکھتے ہیں کہ: ”حضرت مسیح کی سخت زبانی تمام نبیوں سے بڑھی ہوئی ہے اور انجیل سے ثابت ہے کہ اس سخت کلام کی وجہ سے کئی مرتبہ یہودیوں نے حضرت مسیح کے مارنے کے لئے پتھر اٹھائے اور سردار کاہن کی بے ادبی سے حضرت مسیح نے اپنے منہ پر ٹھانچے بھی کھائے۔“

(ازالہ اوہام حصہ اول حاشیہ ص ۱۶، خزائن ج ۳ ص ۱۱۰)

عاجز نے مرزا قادیانی کے ان تمام بیانات کی نسبت اپنے خط نمبر ۲ میں صرف یہ لکھا ہے کہ افسوس اب غیر قومیں کیا کہیں گی۔ میری غرض ان الفاظ سے صرف اسی قدر ہے کہ جس رنگ سے مرزا قادیانی نے بیان فرمایا ہے۔ اس سے غیر قومیں فائدہ اٹھا سکتی ہیں۔ مثلاً ایک منکر قرآن کہہ سکتا ہے کہ قرآن مجید کی سخت بیانی کی نسبت مرزا قادیانی کا جو مسلمان ہیں یہ بیان ہے۔ یہودی کہہ سکتا ہے کہ ایک مسلمان کا مسیح کے معجزات اور ان کی اخلاقی حالت کی نسبت یہ بیان

ہے۔ اب ناظرین غور فرما سکتے ہیں کہ اس قدر اس محل پر عاجز کا عرض کرنا بے جا ہے یا بجا اور مولوی صاحب کا اس موقع پر عاجز کی نسبت یہ غصہ اور طول کلامی درست ہے یا سراسر تحکم؟
 قولہ..... ”ایہا الناظرین ذرا ازالہ کو دیکھنا چاہئے کہ حضرت اقدس مرزا قادیانی کیا لکھتے ہیں۔ واضح ہو کہ کوئی معترض حضرت اقدس مرزا قادیانی پر یہ اعتراض کرتا ہے کہ تمہارے کلام میں سب دشتم ہے۔ حضرت اقدس مرزا قادیانی اس کا جواب یہ دیتے ہیں۔“

اقول..... اے جناب احسن المناظرین ذرا ہوش میں آ کر بات کرو۔ دوبارہ میرے خط نمبر ۲ کو ملاحظہ فرماؤ عاجز نے یہ کب لکھا ہے کہ مرزا قادیانی کسی کے جواب میں نہیں لکھتے۔ میرا اعتراض تو مرزا قادیانی کی طرز ادا پر ہے۔ کیا جب کوئی ہم کو کہے کہ تم گالیاں بہت بکتے ہو تو معاذ اللہ ہم کو یہ جواب دینا زیبا ہے کہ سارا قرآن شریف گالیوں سے بھرا ہوا ہے۔ ”لاحول ولا قوة الا باللہ“ مجھے یاد آیا کہ دہلی میں ایک صاحب مطبع پر جو ابھی تک زندہ ہے۔ جس کا نام ظاہر کرنا میں نہیں چاہتا۔ لذت النساء کے چھاپنے پر مقدمہ فوجداری قائم ہوا۔ فرد جرم قرار داد لگائی گئی۔ بحث کے وقت اس بے حیا طرم نے مجسٹریٹ کے رو برو آ یہ حرث بیان کر کے کہا کہ قرآن میں بھی فرج اور آسنوں کا ذکر ہے۔ مجسٹریٹ نے اپنے فیصلہ میں لکھا کہ سورہ پے جرمانہ اصل جرم کی سزا میں، بیس روپے جرمانہ بابت اس جرم کے کہ طرم نے ہمارے موبہ میں قرآن شریف کی نسبت گستاخی کی۔

ناظرین! اس نصرانی مجسٹریٹ کے انصاف کو ملاحظہ فرمائیے اور قادیانی مولوی صاحب کی دلیری کو کہ کس جوش کے ساتھ آپ تحریر فرماتے ہیں کہ مرزا قادیانی پر کوئی معترض اعتراض کرتا ہے کہ تمہارے کلام میں سب دشتم ہے۔ مرزا قادیانی یہ جواب دیتے ہیں کہ سارا قرآن شریف گالیوں سے پر ہے۔ استغفر اللہ! خوش اعتقادی اور خوش فہمی احسن المناظرین کی کس حد تک پہنچی ہے۔ اے مولوی صاحب آپ کو کیا ہو گیا۔ آپ تو محی السنہ مشہور تھے۔

کمین میں ہے مؤمن وہ کافر صنم

بس اب پاسانی دین ہو چکی

قولہ..... نمبر ۴: ”یہ بھی بجواب معترض کہا گیا ہے۔“

اقول..... جوابہ مرآ آغا۔

قولہ..... نمبر ۵: ”میں آپ سے دریافت کرتا ہوں کہ جو شخص بحوالہ آیت ”انسی اخلق لکم من الطین“ کے یہ اعتقاد رکھے۔“

اقول مولوی صاحب بحوالہ آیت کسی مسلمان خاص کر کسی موحد نے کسی کتاب میں یہ اعتقاد اپنایا کسی کا بیان کیا ہو تو اس کا حوالہ صحیح دیجئے۔ یہ تو آپ کی اور آپ کے مرزا قادیانی کی گھڑی ہوئی باتیں ہیں۔ کسی تاریخ نوی سے یہ ثابت کر دو کہ کبھی کسی زمانہ میں موحدین کا بحوالہ اس آیت کے یہ اعتقاد تھا۔ ورنہ ان کہوں کے لگانے سے کیا حاصل۔ اصل مقصود آپ کے مرزا قادیانی کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات پر حملہ کرنا ہے۔ اب کوئی بہانہ تو ضرور چاہئے۔ لہذا خوئے بدر بہانہ بسیار۔ بات گھڑی جس کی کوئی اصل دنیا کے تمام اہل اسلام میں خاص کر موحدین کی ذات میں تو انشاء اللہ تعالیٰ آپ قیامت تک نہ ثابت کر سکیں گے جب یہ بات غلط ہے تو آپ کا اس آیت کریمہ پر اور معجزات حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اعتراض غلط بر غلط اور اس بنا پر مسلمانوں کو بحوالہ آیت مشرک اور خارج از دائرہ اسلام کہنا بھی غلط اور مولوی محمد اسماعیل شہیدؒ نے جن کو مشرک فرمایا ہے۔ ایسے تو لاکھوں ہندوستان میں تھے اور اب بھی ہیں۔ شیخ سدو کے ماننے والے تو آپ ہی کے وطن شریف میں ہزاروں موجود ہیں اور اس پر بھی میں عرض کر چکا ہوں کہ مولوی اسماعیلؒ کو میں کسی درجہ کا بھی نبی نہیں جانتا۔ ان کے کلام کو وحی بھی نہیں سمجھتا۔ چہ جائیکہ اس وحی کو دخل شیطان سے منزہ سمجھوں پھر ان کا قول مجھ پر کیونکر حجت ہو سکتا ہے۔ آپ ناحق بار بار ان کے حوالہ کی تکلیف فرماتے ہیں۔

ناظرین! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ مرزا قادیانی نے خود ہی اعتراض گھڑ کے اہل اسلام پر اور آیت قرآن پر اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات پر حملہ کر دیا۔ تاکہ یہ آیت اور اس کے ماننے والے اور یہ معجزات جن کا اس آیت میں ذکر ہے۔ سب بے وقعت معلوم ہونے لگیں اور مرزا قادیانی کے مقابل کوئی شخص یہ آیت پیش نہ کر سکے۔ چنانچہ اس کا جواب کسی قدر تفصیل سے عاجز مولوی صاحب کے جواب الجواب نمبر ۶ میں بیان کرتا ہے۔ یہاں اس قدر کافی ہے کہ مرزا قادیانی کا مطلب دیگر ہے۔ ”اللهم اهدنا الصراط المستقیم“

قول نمبر ۶: ”کیا مجازی طور پر اور عرفاً کسی عربی کو باپ نہیں کہہ دیا کرتے۔ یہ کیا ضرور ہے کہ باپ کے لفظ سے حقیقی باپ مراد ہو..... مرزا قادیانی نے مجازاً یوسف نجار کو عیسیٰ علیہ السلام کا باپ لکھ دیا ہے۔“

اقول آپ اس قدر تکلیف کیوں فرماتے ہیں۔ میرے نمبر ۷ کو ملاحظہ فرمائیے۔ جس میں آپ کے مسیح کا اظہار میں نے نقل کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ: ”دس بارہ برس پہلے میرا بھی یہی اعتقاد اور خیال تھا جو سب مسلمانوں کا ہے۔“

بس اب جناب مولوی صاحب آپ کو مرزا قادیانی کے دوسرے اقوال نقل کرنے اور زیادہ کوشش کرنے کی ضرورت نہیں۔ یہ جواب کافی ہے جو مرزا قادیانی نے اپنے اظہار میں اپنے قلم سے لکھا ہے کہ دس بارہ برس پہلے یہی اعتقاد تھا۔ اب بدل گیا۔ اس میں کسی کو کیا زور۔ کیونکہ ازالہ مرزا قادیانی کا اب تیار ہوا ہے اور ایک یہ بھی جواب ہے کہ منچریوں، آریوں، یہودیوں وغیرہ کے سمجھانے کو یہ بات لکھ دی ہے کہ مسیح یوسف نجار کا بیٹا ہے اور کوئی مسلمان دریافت کرے تو کہہ دیا کہ مجازی طور پر لکھا ہے۔ دوسرے مقاموں میں دیکھ لو۔ چنانچہ خواجہ یوسف صاحب وکیل علی گڑھ سے ۲۱ اکتوبر ۱۸۹۱ء کی شب کو جو زبانی گفتگو مرزا قادیانی کی ہوئی۔ اس کے سننے والے ابھی زندہ ہیں۔ لیجئے حضرت مولوی صاحب دو جواب تو میں نے بتا دیئے۔ اب حضور کو عاجز کے مقابل تو جواب لکھنے کی تکلیف اٹھانی عبث ہے۔ ہاں بہت سے بھولے نادانف پیسے کے اندھے ایسے بھی ہوں گے جو آپ کے ان ابلہ فریب باتوں پر فریفتہ ہو جائیں گے۔ اللہ تعالیٰ اپنے فضل و توفیق سے بچائے۔

برا ہے عشق کا انجام یا رب
بچانا فتنہ آخر زمان سے

قولہ..... ”آگے رہی بحث معجزات کی کہ فن نجاری میں بھی کوئی معجزہ واقع ہو سکتا ہے یا نہیں۔ سو گزارش یہ ہے کہ فن نجاری کوئی معیوب فن نہیں ہے۔“
اقول..... عاجز نے تو معیوب نہیں لکھا بلکہ معنایہ لکھا ہے کہ جو اسے معیوب سمجھے اور کسی کی عزت پر یہ لفظ کہہ کر داغ لگانا چاہے کہ فلاں بڑھی کا لڑکا ہے۔ اس کی کیا عزت تو یہ کہنے والا خارج اس عقل دین ہے۔ خاص کر اس صورت میں کہ وہ بڑھی کا لڑکا ہو بھی نہیں تو اس شخص نے جھوٹ بھی بولا۔ یہ تو جناب کی عبارت اردو میں اور وہ بھی ایسی موٹی بات میں خوش فہمی ہے کہ آپ یہ فرماتے ہیں کہ فن نجاری معیوب نہیں۔

ناظرین! اب میں آپ کو مرزا قادیانی کی عبارت سنا تا ہوں اور مولوی احسن صاحب کو اس اللہ تعالیٰ بزرگ اور برتر کی قسم دے کر جس کے قبضہ قدرت میں ہدایت و ضلالت عزت و ذلت ہے۔ یہ کہتا ہوں کہ میرے وہ الفاظ نقل کر کے بتائیں جن سے میں نے فن نجاری کے معیوب ہونے کے طرف اشارہ کیا ہو یا ان سے ضمنیہ اشارہ پیدا ہوتا ہو۔ اگر مولوی صاحب نقل نہ کر سکے اور ضرور نقل نہیں کر سکیں گے تو آپ کو میری تمہید بالا کے یقین کرنے میں کوئی شبہ کا موقع نہ رہے گا اور اس گروہ کی عادت سے واقف ہو جاؤ گے اور میرے مخط نمبر ۲ میں مرزا قادیانی کے فقرہ

نمبر ۶ کو اور وہاں جو کچھ میں نے اپنی رائے لکھی ہو آپ خود ملاحظہ کر لو۔ پھر مولوی صاحب کے جواب اور عاجز کے جواب الجواب کو دیکھو اور انصاف کرو۔ مصرعہ

مسلمانوں ذرا کہنا خدا لگتی

ہاں اب میں چند اعتراض کرتا ہوں۔ مولوی صاحب ان اعتراضوں کو اٹھائیں۔ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قول یہ نقل فرمایا ہے۔ ”انسی اخلق لکم من الطین کھٹۃ الطیر فانفخ فیہ فیکون طیراً باذن اللہ (آل عمران: ۷۹)“ میں بتا دیتا ہوں تم کو مٹی سے صورت جانور کی۔ پھر اس میں پھونک مارتا ہوں تو وہ ہو جائے اڑتا جانور اللہ کے حکم سے۔ ﴿

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اس قول کی نسبت مرزا قادیانی کا عرفان یہ ہے۔
 قولہ..... ”ایسا معجزہ دکھانا عقل سے بعید نہیں۔ کیونکہ حال کے زمانہ میں بھی دیکھا جاتا ہے کہ اکثر صنائع ایسی ایسی چڑیاں بنا لیتے ہیں کہ وہ بولتی بھی ہیں اور ہنسی بھی ہیں اور دم بھی ہلاتی ہیں اور میں نے سنا ہے کہ بعض چڑیاں کل کے ذریعہ سے پرواز بھی کرتی ہیں۔ بمبئی اور کلکتہ میں ایسے کھلونے بہت بنتے ہیں اور یورپ اور امریکہ کے ملکوں میں کثرت سے ہیں اور ہر سال نئے نئے نکلتے آتے ہیں..... ماسواء اس کے یہ بھی قرین قیاس ہے کہ ایسے ایسے اعجاز طریق عمل الترب یعنی مسریری طریق سے بطور لہو و لعب نہ بطور حقیقت ظہور میں آسکیں۔“

(ازالہ اوہام حصہ اول ص ۳۰۲، ۳۰۵، خزائن ج ۳ ص ۲۵۵، ۲۵۶ حاشیہ)

(اب لہو و لعب کل معجزوں کی نسبت فرمادیا)

ناظرین! آپ نے سمجھا کہ اس تقریر سے مرزا قادیانی کا مقصد صرف یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات جس کا وہ دعویٰ فرماتے ہیں۔ ایسی وقعت کے قابل نہیں کہ مرزا قادیانی اس طرف توجہ فرمائیں۔ کیونکہ اس لہو و لعب سے مرزا قادیانی کا کیا تعلق۔ مرزا قادیانی کی شان تو اس سے بالا و اعلیٰ ہے۔ اسی کل پر واسطے بے وقعت دکھانے ان معجزات کے ایک یہ تقریر بھی مرزا قادیانی فرماتے ہیں۔ ”تاریخ سے ثابت ہے کہ ان دنوں میں ایسے امور کی طرف لوگوں کے خیالات جھکے ہوئے تھے کہ جو شعبہ بازی کی قسم میں سے اور دراصل بے سود اور عوام کو فریفتہ کرنے والے تھے۔“

(ازالہ اوہام ص ۳۰۲، خزائن ج ۳ ص ۲۵۴ حاشیہ)

اور اسی موقع پر مرزا قادیانی نے بھی تقریر اپنی غرض کے ثبوت میں گھڑ دی۔

”حضرت مسیح بن مریم اپنے باپ یوسف کے ساتھ بائیس برس کی مدت تک نجاری کا کام بھی کرتے رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ بڑھئی کا کام درحقیقت ایک ایسا کام ہے کہ جس میں کلوں کے ایجاد کرنے اور طرح طرح کی صنعتوں کے بنانے میں عقل تیز ہو جاتی ہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۳۰۳، خزائن ج ۳ ص ۱۵۳، ۱۵۵ حاشیہ)

حاصل ان تمام تقریروں کا مرزا قادیانی نے یہ نکالا ہے۔

”بہر حال مسیح کی یہ تربی کارروائیاں زمانہ کے مناسب حال بطور خاص مصلحت کے حصّین مگر یاد رکھنا چاہئے کہ یہ عمل ایسا قدر کے لائق نہیں ہے۔ جیسا کہ عوام الناس خیال کرتے ہیں۔ اگر یہ عاجز اس عمل کو مکروہ اور قابل نفرت نہ سمجھتا تو خدا تعالیٰ کے فضل و توفیق سے امید قوی رکھتا ہوں کہ ان عجوبہ نمایوں میں حضرت ابن مریم سے کم نہ رہتا۔“ (ازالہ اوہام ص ۳۰۹، خزائن ج ۳ ص ۲۵۸)

ناظرین! اب تو آپ کو رازدلی اور مقصد اصلی مرزا قادیانی کا معلوم ہو گیا۔ لو حضرت مولوی صاحب جب تو کوئی اعتراض میں نے نہیں کیا تھا۔ اب جناب کے دل بہلانے کے لئے کچھ اعتراض کرتا ہوں اور اب کے جواب الجواب میں ان شاء اللہ تعالیٰ پوری تفصیل کر دوں گا۔

اعتراض اول..... مسیح علیہ السلام کو یوسف نجار کا بیٹا کہنا جھوٹ ہے اور خلاف کتاب و سنت ہے۔ خواہ کسی نیت سے کہے حضرت ﷺ نے فرمایا کہ تم اپنی کنیت ابو یوسف مت رکھو۔ جب حضرت ﷺ اس قدر کو بھی منع کریں تو مرزا قادیانی کا مجازاً یہ کہنا اور آپ کا حمایت کرنا سب مردود ہے۔

اعتراض دوم..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بڑھئی کہنا خلاف کتاب و سنت ہے۔ اگر سچے ہو تو کتاب و سنت سے ثابت کر دو۔ ورنہ خدا سے شرماؤ۔

اعتراض سوم..... بڑھئی کا کام کاٹ اور لوہے سے متعلق ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ میں مٹی کی چیز یا اڑتی ہوئی بناتا ہوں۔ اگر کھمار کے کام سے زیادہ مشابہت کے سبب سے یہ الزام حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر مرزا قادیانی لگاتے ہیں تو زیادہ بیوقوفی نہ ظاہر ہوتی۔ کج نجاری اور کج مٹی کا کام، قادیان یا امروہے۔ میں ایسے بڑھئی ہوں گے جو کھمار کا کام بھی جانتے ہوں اصل بات یہ ہے کہ دروغ گور حافظہ نباشد۔

اعتراض چہارم..... کسی تاریخ سے یہ بات ثابت نہیں ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بعثت کے وقت شعبہ بازی اور صنعتوں کا زور تھا۔ اگر سچے ہو تو اس تاریخ کا حوالہ مع سنہ طبع و صفحہ و سطر بتلا دو ورنہ افتراء سے توبہ کرو۔

اعتراض پنجم..... مرزا قادیانی کا یہ قول و اعتقاد کہ کل کے ذریعہ سے یا صنعت و حرفت کے طور پر

یا شعبہ اور نیرنجات کے ذریعہ بطور لہو و لعب حضرت عیسیٰ علیہ السلام یہ معجزات دکھاتے تھے۔ بالکل غلط اور مخالف کتاب اللہ ہے۔ تمہارے مرزا قادیانی کی اس ساری تقریر کا اللہ تعالیٰ رد فرماتا ہے کہ مرزا غلط کہتا ہے۔ مسیح کے معجزات میں جس قدر صورتیں مرزا قادیانی نے بیان کی ہیں وہ سب غلط ہیں۔ عیسیٰ نہ صنعت و حرفت جانتا تھا نہ شعبہ باز تھا اور نہ نیرنجات کے طور پر نہ مسریمی طریق پر بطور لہو و لعب یہ کام کرتا تھا۔ بلکہ بات اصل یہ ہے کہ جو کچھ وہ کرتا تھا ہمارے فضل اور ہماری قوت سے کرتا تھا اور وہ کیا کرتا تھا اور کیا کر سکتا تھا۔ جو کچھ کرتے تھے ہم کرتے تھے۔ عیسیٰ ہمارا ایک خاص بندہ تھا۔ جسکو ہم نے سرفراز کیا اور اپنے خزانہ سے یہ نعمت عنایت کی جو کوئی اس کے کچھ خلاف کہتا ہے وہ ہمارا مخالف ہے اور جھوٹا ہے۔ ”اذ قال اللہ یعیسیٰ ابن مریم انکرم نعمتی علیک وعلی والدک اذا یدتک بروح القدس تکلم الناس فی المهد وکھلا واذ علمتک الکتاب والحکمۃ والتورۃ والانجیل واذ تخلق من الطین کھیئۃ الطیر باذنی فتنفخ فیہا فتکون طیراً باذنی وتبری الاکمہ والابرص بلانسی واذ تخرج الموتی باذنی واذ کففت بنی اسرائیل عنک اذ جنتہم بالبینت فقال الذین کفروا منهم ان هذا الا سحر مبین“

جب کہے گا اللہ اے عیسیٰ مریم کے بیٹے یاد کر میرا احسان اپنے اوپر اور اپنی ماں پر جب مدد کی میں نے تجھ کو روح پاک سے، تو کلام کرتا لوگوں سے گود میں اور بڑی عمر میں اور جب سکھائی میں نے تجھ کو کتاب اور پکی باتیں اور توریت اور انجیل اور جب تو بتاتا مٹی سے جانور کی صورت میرے حکم سے پھر دم مارتا تو اس میں تو ہو جاتا جانور میرے حکم سے اور چنگا کرتا ماں کے پیٹ کے اندر اور کوڑھی کو میرے حکم سے اور جب تو نکال کھڑے کرتا مردے میرے حکم سے اور جب روکامیں نے بنی اسرائیل کو تجھ سے (یعنی قتل کرنے نہ دیا) جب تو ان کے پاس نشانیاں لایا تو جو ان میں کافر تھے کہنے لگے کہ اور کچھ نہیں یہ تو جادو ہے صریح۔

اعتراض ششم..... اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ کافر لوگ کہتے ہیں کہ ماسوا اس کے کوئی بات نہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات سحر ہیں۔ ذرا اچھی طرح پھر سن لو۔ ”فقال الذین کفروا منهم ان هذا الا سحر مبین“ اور مرزا قادیانی کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات کی نسبت ایک یہ بھی رائے ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ: ”ماسوا اس کے یہ بھی قرین قیاس ہے کہ ایسے ایسے اعجاز طریق عمل الترب یعنی مسریمی طریق سے بطور لہو و لعب نہ بطور حقیقت ظہور میں آسکیں۔“

(ازالہ اوہام ص ۳۰۵، خزائن ج ۳ ص ۲۵۶)

اب کان کھول کر سنئے کہ مسریم مگر کو کہتے ہیں۔ دیکھو طلسمات فرنگ و تاثیر الانظار و تاثیر القلوب کتب علم مسریم سب متفق ہیں کہ مسریم مگر ہے اور اس کے آل کا نام کرشل جادو ہے اور اس کی بہت اقسام ہیں اور بہت طریقے ہیں۔ اب کے جواب الجواب میں انشاء اللہ تعالیٰ تفصیل کروں گا۔ جناب احسن المناظرین صاحب مرزا قادیانی کی حمایت میں ہتھیار باندھے اور اللہ و رسول سے لڑائی کی تیاری کیجئے۔ اب فقط باتوں سے مرزا قادیانی کی حمایت نہ ہو سکے گی۔
 قولہ..... نمبر ۷: ”مولوی صاحب گستاخی معاف آپ کو حقیقت خوارق عادات کی معلوم ہی نہیں کہ کیا چیز ہیں۔“

اقول..... مولوی صاحب معلوم کہاں سے ہوں نہ دہلی میں کوئی نئی بنا نہ کسی پروچی آئی۔ ہاں اہل سنت کے علماء نے جو عقائد کی کتابیں لکھی ہیں شاید چھوٹی بڑی ۲۳ عاجز کی نظر سے گزری ہیں۔ ان میں جو کچھ لکھا تھا دیکھ لیا اور چھوٹی بڑی کوئی چالیس تفسیریں بھی عاجز کے پاس ہیں۔ ان میں بھی جہاں کہیں جس موقع پر جس تفسیر میں یہ بحث آگئی دیکھی۔ تفسیر کبیر میں تحت آیت ”یعلمون الناس السحر“ جو کچھ امام فخر الدین رازی نے خوارق عادات کا حال لکھا ہے یا اسی موقع پر فتح العزیز میں مولانا شاہ عبدالعزیزؒ نے لکھا ہے یا جو مدارک میں ”السحر حقيقة عند اهل السنة کثرهم الله تعالى“ آئی آخر لکھا ہے۔ دیکھ لیا ان کے سوا سر مکتوم اور حیل و کوک وغیرہ بھی دیکھیں ہیں۔ مگر مرزا قادیانی کی طرح نہ مجھ کو الہام ہوا نہ ایسا کشف ہوا۔ پھر حقیقت معلوم ہو تو کیونکر۔

تو نہ جانے عشق بازی اور ہم نادان ہوں

بے سمجھ کہتا ہے صاحب تو نے کیا جانا ہمیں

قولہ..... ”تمام اکمل اولیاء اور صلحاء کے نزدیک خوارق عادات سواء کشف اسرار شریعہ والہامات عینیہ و مکالمات الہیہ کی بڑی نفرت کی چیز ہیں۔“

اقول..... تصوف میں تمجیات، رشحیات، انہار اربعہ، فتوح الغیب، کشف المحجوب، مراۃ الاسرار، در منظوم علم الکتاب، سرچشمہ رحمت، سلسلۃ الذہب، نفصوص، نفصوص اور اکثر بزرگوں کے ملفوظات و مکتوبات وغیرہ۔ عاجز کی نظر سے گزری ہیں۔ مگر واقعی بات یہ ہے کہ مرزا قادیانی کا الہام نرالی چیز ہے۔ افسوس کہ جناب نے بھی بہت ہی ساذج و مارا۔ مگر کوئی عبارت ایسی پیش نہ کی جس سے مرزا قادیانی کے مضمون کی کچھ تائید ہوتی اور جو عبارت مجالس الابرار کی آپ نے لکھی ہے وہ نہ آپ کے لئے مفید اور نہ عاجز کے لئے مضر اور منصب امامت کی عبارت تو سراسر عاجز کے لئے مفید ہے۔ نہیں معلوم اس کی عبارت سے دو صفحے آپ نے کیوں بھر دیئے۔ حضرت آپ جواب

الجواب نمبر ۶ کو آپ دوبارہ ملاحظہ فرمائیں۔ مرزا قادیانی پر جو اعتراض ہیں ان کو اٹھائیں۔ یہ ساری تقریر تو آپ کے لئے مفید اور عاجز کے لئے مضر اس وقت ہوتی اگر عاجز یہ کہتا کہ نبی کے لئے معجزہ اور ولی کے لئے کرامت لازمی اور ضروری چیز ہے۔ میں نے تو یہ عرض کیا ہے اور کرتا ہوں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات کو شعبہ کہنا یا یہ کہنا کہ وہ آلات و ادوات کے ذریعہ سے ایسے معجزے دکھاتے تھے جو خرق عادت نہ تھے اور یہ کہنا کہ اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے یہ معجزات مکروہ اور قابل نفرت نہ ہوتے تو یہ عاجزان العجوبہ نمایوں میں ابن مریم سے کم نہ رہتا قابل اعتراض ہے۔ آپ اکمل اولیاء یا صلحاء کے اقوال میں سے ایک قول بھی ایسا نقل کر دیتے جیسا مرزا قادیانی کا ارشاد ہے تو البتہ قابل التفات ہوتا۔ منصب امامت کی عبارت جو آپ نے نقل فرمائی ہے۔ اس کا مطلب تو صاف یہ ہے کہ افعال باستعانت ادوات و آلات ہوں۔ وہ خرق عادت میں داخل نہیں ہو سکتے اور یہ ظاہر ہے کہ جو افعال انبیاء علیہم السلام یا اولیاء رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے صادر ہوتے ہیں۔ اسی قسم کے بلکہ اس سے بھی اقویٰ و اکمل ارباب سحر و اصحاب طلسم سے بھی ممکن الوقوع ہیں۔ مگر ظہور ان کا مقبولین سے از قبیل خرق عادت ہے۔ اس لئے کہ ظہور ان کا بغیر ادوات و آلات محض بقدرت الہی بنا بر تقدیر مقبولان بارگاہی ہوتا ہے اور ارباب سحر و اصحاب طلسم کے وہ افعال بذریعہ ادوات و آلات ہوتے ہیں اور مرزا قادیانی کا یہی بیان ہے کہ وہ نجاری کرتے تھے۔ اس لئے بقوت نجاری یا کسی کل کے ذریعہ سے چڑیاں بنا دی ہوں گی یا بطریق شعبہ مسمریزم کی قوت سے ایسا کیا ہوگا تو اس عبارت سے آپ نے پورا پورا مرزا قادیانی کو طزم ٹھہرا دیا اور میرے اعتراضوں کی تائید کر دی۔ میں آپ کا شکریہ ادا کرتا ہوں اور اس عبارت کو بخیاں ملاحظہ ناظرین میں بھی نقل کئے دیتا ہوں۔ وھو ہذا!!

اما خرق عادت پس پیمائش آنکہ حق جل و علی بقدرت کاملہ خود بنا بر تقدیر انبیاء علیہم السلام چیزے اظہاری فرماید کہ صدور آن چیز بہ نسبت ایشان متعین نماید اگرچہ بہ نسبت دیگر کس متعین نباشد تفصیلش آنکہ وجود بعضی اشیاء بحسب عادت اللہ متوقف می باشد بر فراہم آمدن اسباب و ادوات آن چیز پس کسے کہ ادوات و آلات حاصل میدارد صدور چیز مذکور از خرق عادت نیست و کسی کہ ادوات مذکورہ حاصل نمی دارد البتہ صدور آن از از قبیل خرق عادت ست مثلاً نوشتن بہ نسبت نویسنده خرق عادت نیست و بہ نسبت ای خرق عادت ست و کشتن صلاح خرق عادت نیست و بجز و ہمت و دعا خرق عادت است پس از یں بیان واضح گشت کہ ایں معنی لازم نیست کہ ہر خرق عادت خارج از مطلق طاقت بشری باشد بلکہ ہمیں قدر لازم ست کہ بہ نسبت صاحب خار قہ صدور

آن خلاف عادت باشد بجهت فقدان ادوات و آلات پس بسیار چیز است کہ ظہور آن از مقبولین حق از قبیل خرق عادت شمرده می شود حالانکہ امثال همان انفحال بلکہ اقوی و اکمل ازان از باب بحر و اصحاب طلسم ممکن الوقوع باشد پس قہی کہ بر حاضران واقعہ ہند ثابت باشد کہ صاحب خارق مہارت در فن سحر و طلسم نمی دارد۔ پس لابد صدور خارقہ مذکورہ علامت صدق او تواند بود و لہذا نزول مانکہ از معجزات حضرت مسیح شمرده می شود بخلاف آنچه اہل سحر بسیاری از اشیاء نفیہ از جنس میوہ و شیرینی باستغانت شیاطین حاضری آرند و در دوستان و ہمہنہیان خود افتخاری نمایند چون معنی خرق عادت واضح گشت لابد درین مقام تأمل باید نمود کہ خرق عادت نہ اخاہری گردد و چگونہ۔

ظاہری گردد اما اذل پس باید دانست کہ ظہور خوارق بالذات از اسباب ہدایت نیست گو کہ در حق بعضی سعداء اتفاقاً سبب ہدایت گردد و بلکہ ظہور آن بالذات برای اتمام حجت و اسکاات مخالفین و الزام مجادلین و تادیب گستاخان شوخ چشم و تحریف معاندان پر خشم است ”و ما فرسل بالایات الا تخويفاً“ چہ پر ظاہرست کہ ہدایت عبارت اس از نوری کہ از رحمت الہیہ در قلب سعید ازلی باران صفت میریزد کہ او بر محبت محبوب حقیقی و اطاعت معبود تحقیقی انگیزد حتی کہ در محبت او جان و مال می باز در اطاعت او مثل باد پای تاز و دو این معنی از مشاہدہ ظہور خوارق کتر حاصل می شود چہ شخصے کہ در مناظرہ و مجادلہ ملزم و لا جواب می شود و در دل او محبت و اخلاص کتر حادث می شود آری حیران و سرگردان و دست و پا گم کردہ ساکت می شود۔ پس ازین بیان واضح شد کہ ظہور خوارق گاہ گاہ کافی ست و صدور آن ہر بار از لوازم ہدایت نیست و نیز واضح گشت کہ اگر از شخصے خوارق ظہور نمود کسی را از حاضران معنی ہدایت حاصل نگردد این باعث نقصان منصب او نمی تواند شد و اما آنکہ چگونہ حادث می شود پس بیانش آنکہ حق جل و علی بقدرت کاملہ خود در عالم تکوین تصرفی عجیب و غریب بنابر تقدیر مقبولی از مقبولان خود می نماید نہ آنکہ قدرت صدور خرق عادت در او ایجاد می فرماید و او را با ظہار آن ناموری نماید حاشا و کلا قدرت تصرف در عالم تکوین از خواص قدرت ربانی است نہ از آثار قوت انسانی۔

قولہ ”اور عملی التراب یا ترابی کاروائی کا ترجمہ جو جناب نے بین السطور میں شعبہ لکھا ہے۔ یہ ایک محض افتراء بحث اور اتہام ہے۔ آپ پر لازم ہے کہ یا تو حضرت اقدس مرزا قادیانی کے کلام میں کسی جگہ یہ ثابت کر میں۔ ورنہ ایسے افتراءؤں سے کیا ہوتا ہے۔“

اقول جناب مولوی صاحب یوں لکھتا چاہے ہے تھا کہ اگر ثابت نہ کیا تو تم پر افتراء و اتہام کا الزام عائد ہوگا۔ نہ یہ کہ بے تحقیق پہلے ہی سے طرم ظہر اویا۔ ہاں حضرت میں بھولا، تحقیق کرنا تو

جناب کے قاعدہ کے خلاف ہے۔ لیجئے مرزا قادیانی کے کلام سے ثبوت لیجئے۔ آپ تو ایسے بھولے بن جاتے ہو کہ گویا مرزا قادیانی کا کلام دیکھا ہی نہیں۔ خیر ملاحظہ فرمائیے۔ مرزا قادیانی کا قول ”اب جاننا چاہئے کہ بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرت مسیح کا معجزہ حضرت سلیمان کے معجزہ کی طرح صرف عقلی تھا۔ تاریخ سے ثابت ہے کہ ان دنوں میں ایسے امور کی طرف لوگوں کے خیالات جھکے ہوئے تھے کہ جو شعبہ بازی کی قسم میں سے اور دراصل بے سود اور عوام کو فریفتہ کرنے والے تھے۔ وہ لوگ جو فرعون کے وقت میں مصر میں ایسے ایسے کام کرتے تھے۔ جو سانپ بنا کر دکھلا دیتے تھے اور کئی قسم کے جانور تیار کر کے ان کو زندہ جانوروں کی طرح چلا دیتے تھے۔ وہ حضرت مسیح کے وقت میں عام طور پر یہودیوں کے ملکوں میں پھیل گئے تھے اور یہودیوں نے ان کے بہت سے ساحرانہ کام سیکھ لئے تھے۔ سو کچھ تعجب کی جگہ نہیں کہ خدائے تعالیٰ نے حضرت مسیح کو عقلی طور سے ایسے طریق پر اطلاع دے دی ہو جو ایک مٹی کا کھلونا کسی کل کے دبانے یا کسی پھونک مارنے سے کسی طور پر ایسا پرواز کرتا ہو۔ جیسے پرندہ پرواز کرتا ہے۔ یا اگر پرواز نہیں تو بیروں سے چلتا ہو۔ کیونکہ مسیح ابن مریم اپنے باب یوسف کے ساتھ بائیس برس کی مدت تک نجادی کا کام بھی کرتے رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ بڑھی کا کام درحقیقت ایک ایسا کام ہے۔ جس میں کلون کے ایجاد کرنے اور طرح طرح کی صنعتوں کے بنانے میں عقل تیز ہو جاتی ہے۔“

(ازالہ اوہام حصہ اول ص ۳۰۲، ۳۰۳، خزائن ج ۳ ص ۳۵۵، ۳۵۶ حاشیہ)

مولوی صاحب ذرا ان الفاظ کو عینک لگا کر دیکھئے گا۔ (کہ جو شعبہ بازی کی قسم میں سے اور دراصل بے سود اور عوام کو فریفتہ کرنے والے تھے) اور پھر اس کی تصریح کو بھی غور فرمائیے گا۔ (حضرت مسیح کو عقلی طور سے ایسے طریق پر اطلاع دے دی ہو۔ جو ایک مٹی کا کھلونا کسی کل کے دبانے)

اب ذرا ازالہ کو خوب اوپر نیچے سے اچھی طرح دیکھ کر آپ ہی فرما دیجئے کہ اس سے زیادہ ثبوت کی ضرورت ہے؟

قولہ..... ”اگر آپ نے ترب بالکسر پڑھا ہے تو اس کے معنی بھی ہرگز شعبہ کے نہیں ہیں۔ لغت میں تو اس کے معنی ہمزاد وہم عمر کے ہیں..... اگر عمل الترب بالضم آپ نے پڑھا ہے تو اندریں صورت سب نزاع فیصل ہو گیا۔“

اقول..... مولوی صاحب واقعی آپ ایسے ہی بھولے ہو۔ جیسے باتیں کر رہے ہو یا اس ناچیز کو بے حقیقت سمجھ کر بہ بھلاؤا دیتے ہو یا طرافت کرتے ہو۔ حضرت ازالہ اوہام آپ کے پاس ہے

مرزا قادیانی نے اس پر موٹے موٹے اعراب لگا دیے ہیں اور اس کے معنی بھی وہیں بتا دیئے ہیں۔ اندریں صورت ان باتوں کی کیا ضرورت ہے۔ (ازالہ اوہام حصہ اول ص ۳۰۵، خزائن ج ۳ ص ۲۵۶ حاشیہ) پھر ملاحظہ فرمائیے۔

قولہ..... ”عوام الناس بلکہ بعض خواص اہل اسلام کے دلوں میں یہ اعتقاد راسخ ہے کہ حضرت مسیح کے معجزات حضرت خاتم النبیین افضل المرسلین ﷺ کے معجزات سے بڑھے ہوئے ہیں۔“
 اقول..... ”ہذا بہتان عظیم“ اگر آپ سچے ہو تو بتاؤ کس نے لکھا ہے اور کہاں لکھا ہے اور اس کتاب کا نام کیا ہے۔ بتاؤ ورنہ خدا سے ڈرو۔

قولہ..... ”اور نصاریٰ تو انہیں معجزات کے سبب حضرت مسیح کو صفات الوہیت میں شریک کرتے ہیں اور اس معنی کی رو سے ابن اللہ کہتے ہیں۔“

اقول..... یہ بھی غلط اور اگر نصاریٰ کا ایسا غلط خیال ہو بھی تو کیا اس کا یہ جواب ہے کہ حضرت عیسیٰ کے ان معجزات کی نفی کر دی جائے۔

قولہ..... ”اور تیسرا فرقہ نیچر یہ اور آریہ سماج وغیرہ معجزات انبیاء علیہم السلام سے محض منکر ہے۔“
 اقول..... تو ان کے انکار کی وجہ سے معجزات کو ایسا بیان کرے کہ ان کا اعجاز جاتا رہے تو سمجھانے کی خوبی کیا ہوئی۔

قولہ..... ”اگر حقیقت معجزات کو ایسا کشف فرمادیا جو سب کے گلے اتر جائے اور کوئی منکر بھی انکار نہ کر سکے تو کیا مظنہ طعن ہے۔“

اقول..... مرزا قادیانی نے حقیقت معجزات کو ان کے گلے کیا اتارا بلکہ ان کا انکار مرزا قادیانی کے گلے اتر گیا۔

قولہ..... ”اول آپ تقویۃ الایمان وغیرہ کا رد فرمائیے۔“
 اقول..... کیوں حضرت یہ کیا سوچھی تقویۃ الایمان نے کیا قصور کیا ہے۔ پہلے آپ اس کے اقوال کو خلاف کتاب و سنت ثابت کر دیجئے۔ پھر رد کرنے کی درخواست کیجئے گا۔

قولہ..... نمبر ۸۔

اقول..... اس نمبر کے جواب میں چونکہ عاجز کو کچھ بحث متعلق با حدیث شریف کرنی ہے۔ لہذا یہاں سے مولوی صاحب اس بحث کو گور و کھا پھیکا سمجھیں یا اپنے مذاق کے خلاف اور متوجہ ہوں یا نہ ہوں۔ مگر میں بخیاں ادب آپ کے مذاق کے موافق عبارت لکھنے سے معذور ہوں معاف کیا جائے۔

قولہ..... ”احادیث متفق علیہ سے اعلام حصص سابقہ میں ہم ثابت کر چکے ہیں کہ مسیح ابن مریم جو آنے والا ہے وہ اس امت میں سے ایک امام ہوگا۔“

اقول..... پہلے اس سے کہ آپ کا جواب لکھا جائے۔ توضیح مطلوب کے لئے عاجز آپ کی نظر مباحثہ دہلی کے ص ۱۶۹ کی عبارت نقل کرتا ہے۔ وہو هذا!

”پس ثابت ہوا کہ مخبر صادق نے یہ خبر ہی نہیں دی کہ مسیح ابن مریم جو اس امت میں آنے والا ہے۔ وہی عیسیٰ بن مریم بنی اسرائیلی آوے گا۔ جو نبی و رسول بنی اسرائیل کا تھا۔ بلکہ یہ خبر دی ہے۔ وہ مسیح آنے والا تم میں سے ایک ایسا اور ایسا امام ہوگا اور اس کی امامت کتاب اللہ کے معارف و اسرار اور سنت رسول اللہ ﷺ کے بیان دقائق و حقائق میں ہوگی۔ جیسا کہ صحیح مسلم میں اس کی بحث واقع ہو چکی۔“

بعد اس کے یہ عاجز عرض کرتا ہے کہ آپ کی اس تقریر میں نظر ہے۔ بچہ و جوہ۔

اول..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام جو بنی اسرائیل پر نبی ہوئے تھے۔ دوبارہ بھی وہی آئیں گے۔ آپ کا انکار اگرچہ بموجب الہام مرزا قادیانی کے ہو۔ خلاف ہے قرآن مجید کے اور آپ کا خیال اور مرزا قادیانی کا یہ الہام کہ ان کے باپ یوسف تھے کتاب اللہ کے مقابل دونوں مردود ہیں۔ دوم..... جب آپ نے خود اقرار کر لیا کہ: ”مسیح ابن مریم جو آنے والا ہے۔“ تو اب آپ ہی انصاف کیجئے کہ غلام احمد ابن مریم نہیں ہو سکتا۔

سوم..... یہ کہ یہ دعویٰ آپ کا حصص سابقہ اعلام سے ہرگز پایہ ثبوت کو نہیں پہنچا۔ چنانچہ معاینہ جواب حصص سابقہ سے آپ خود معلوم کر لیں گے جو عنقریب شائع ہونے والا ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ فانظرہ!

چہارم..... یہ کہ بعد فرض تسلیم اس امر کے کہ آنے والا مسیح اس امت میں سے ایک امام آپ ثابت بھی کریں تو بھی یہ کہاں سے ثابت کر سکتے ہو کہ وہ مثیل عیسیٰ بن مریم ہوگا۔ نہ خود عیسیٰ بن مریم۔ ہو سکتا ہے کہ عیسیٰ بن مریم ہو۔ بلکہ یہی متعین ہے کہ خود ابن مریم ہوں گے۔ ”کما سیظهر عنقریب“

اب رہا آپ لوگوں کا یہ کہنا کہ ان کا امام اور امتی ہونا ان کی شان نبوت کا منانا ہے۔ جیسا کہ القول الفصحی وازالہ اوہام میں ہے۔ تو یہ اعتراض آپ کا قرآن وحدیث سے بے خبری پر محمول ہے۔ اگر آپ قرآن مجید و احادیث شریف کی طرف توجہ کریں تو ہرگز ایسی بے معنی اور بے تکلی نہ ہانکا کریں۔ ہرگز ہرگز شان نبوت میں امام اور امتی ہونے سے فرق نہیں آ سکتا نہ کہ منافی

ہونا شان نبوت کے، یہ تو آپ لوگوں کا سر اسر جہل یا تجاہل ہے۔ امامت کا شان نبوت کے منافی نہ ہوتا تو اس لئے کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے ابراہیم خلیل اللہ کو علیہ الصلوٰۃ والسلام ”اننى جاعلك للخلاص اماماً“ میں بتاؤں گا تجھ کو سب لوگوں کا امام۔

اور امتی ہونا شان نبوت کے اس لئے منافی نہیں ہے کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے سورہ آل عمران میں: ”واذ اخذ الله ميثاق النبيين لما اتيتمكم من كتاب وحكمة ثم جاءكم رسول مصدق لما معكم لتؤمنن به ولتنصرنه قال اأقررتم واخذتم على ذلك اصري قالوا اقررنا قال فاشهدوا وانا معكم من الشاهدين فمن تولى بعد ذلك فاولئك هم الفاسقون“ اور جب لیا اللہ نے اقرار نیوں کا کہ جو کچھ میں نے تم کو دیا کتاب اور علم پھر آئے تمہارے پاس کوئی رسول کہ سچ بتا دے۔ تمہارے پاس دالے کو تو اس پر ایمان لاؤ گے اور اس کی مدد کرو گے۔ فرمایا کہ تم نے اقرار کیا اور اس شرط پر لیا میرا ذمہ بولے ہم نے اقرار کیا تو فرمایا تو اب شاہد ہو اور میں بھی تمہارے ساتھ شاہد ہوں۔ پھر جو کوئی پھر جائے اس کے بعد تو وہی لوگ ہیں بے حکم۔

آپ نے بھی نظر مباحثہ دہلی میں ص ۱۲۰ میں لکھا ہے۔ آنحضرت ﷺ کا تو وہ مرتبہ ہے کہ تمام انبیاء کو بتا کید تمام حکم ہوا ہے اور ان سے اقرار و ميثاق لیا گیا ہے کہ وہ سب حضرت ﷺ پر ایمان لاویں اور اس کے ثبوت میں یہی آیت آپ نے لکھی ہے۔ ”وعن جابر عن النبي ﷺ ولو كان موسى حياً ما وسعته الا اتباعي رواه احمد والبيهقي في شعب الايمان“ جابر سے روایت ہے کہ پیغمبر خدا ﷺ نے فرمایا۔ اگر موسیٰ علیہ السلام میرے وقت میں زندہ ہوتے تو ان کو بھی میری اتباع کے سوا چارہ نہ ہوتا۔

”وعن جابر عن النبي ﷺ ولو كان وادرك نبوتي لاتبعني رواه الدارمي“ اگر موسیٰ علیہ السلام میری نبوت کا زمانہ پاتے تو میری اتباع کرتے۔

اور جب نص قرآنی سے حضرت موسیٰ علیہ السلام کا بحکم الہی اتباع حضرت خضرؑ کہ وہ نبی نہ تھے کرنا ثابت ہے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام اگر خاتم النبیین کا اتباع کریں اور ان کے امتی ہو جاویں تو کیا محل استعجاب ہے بالجلد بعد تسلیم اس تقریر کے جو آپ نے تھیں اعلام الناس میں حدیث ”واما مکم منکم“ کے متعلق لکھی ہے۔ ثبوت اس امر کا مسلم ہے کہ مسیح موعود اس امت میں سے ایک امام ہوگا۔ مگر نہ یہ ہمارے لئے مضر ہے اور نہ مرزا قادیانی کے لئے مفید اور جو امر مرزا قادیانی کے لئے مفید اور ہمارے لئے مضر ہے۔ یعنی مسیح موعود کا نبی بنی اسرائیل نہ ہونا اور

صرف اس امت میں سے ایک امام ہونا وہ تقریر مذکور سے ثابت نہیں ہوتا ہے۔

چشم وہ حدیث جس سے آپ اپنے زعم میں یہ ثابت کرتے ہیں کہ مسیح بن مریم جو آنے والا ہے۔ وہ اس امت میں سے ایک امام ہوگا۔ وہ صرف ایک حدیث ہے۔ یعنی ”حدیث الزہری عن نافع مولیٰ ابی قتادة عن ابی ہريرة“ جس میں لفظ ”وامامکم منکم“ یا ”فامکم منکم“ وارد ہے۔ پس ایراد لفظ احادیث متفق علیہ کہ لفظ جمع ہے کوئی وجہ صحت نہیں رکھتا ہے۔ اگر کہا جائے کہ چونکہ یہ حدیث تین طرق سے مروی ہے۔ ایک وہ جس میں یونس زہری سے دوسرا وہ طریق جس میں ابن انخی الزہری زہری سے روایت کرتا ہے۔ تیسرا وہ طریق جس میں ابن ابی ذئب زہری سے روایت کرتا ہے۔ چنانچہ یہ سب طرق صحیح مسلم میں مذکور ہیں۔ پس باعتبار تعدد طرق کے اس حدیث پر اطلاق لفظ جمع درست ہوا تو جواب اس کا یہ وجہ ہے۔

اول یہ کہ حدیث بدلتی ہے صحابی کے یا اصل مضمون کے بدلنے سے اور یہاں صحابی اور اصل مضمون ایک ہے۔

دوم اس تاویل پر متفق علیہ کہنا صحیح نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ متفق علیہ صرف طریق یونس ہے نہ طریق ابن انخی الزہری اور نہ طریق ابن ابی ذئب یہ دونوں طریق تو صرف صحیح مسلم میں ہیں۔ نہ صحیح بخاری میں۔

سوم دوسرے طریق میں لفظ ”منکم“ نہیں ہے اس لئے وہ آپ کے لئے کچھ مفید نہیں ہے۔

اگر کہا جاوے کہ ایک حدیث اور ہے جس میں لفظ ”اماماً“ آیا ہے۔ یعنی ”حدیث الزہری عن ابن المسيب انه سمع ابا هريرة يقول قال رسول الله ﷺ والذي نفسي بيده ليوصلن ان ينزل فيكم ابن مریم“ ابن عیینہ کی روایت میں اس حدیث میں لفظ ”اماماً مقسطاً وحکماً عدلاً“ آیا ہے کما فی صحیح مسلم تو جواب یہ ہے کہ اول تو روایت ابن عیینہ متفق علیہ نہیں ہے۔ دوم لفظ منکم یہاں نہیں ہے۔ جس سے آپ کا مدعا حاصل ہو۔ قولہ ”اول تو یہ احتمال کسی ترکیب نحوی سے درست نہیں ہو سکتا۔“

اقول آپ نے وجہ عدم صحت ترکیب نحوی کی ارشاد نہیں فرمائی۔ اس کو ارشاد کیجئے۔ تاکہ اس میں نظر کی جاوے۔ اس وقت جو اس عاجز کے ذہن میں وجہ آتی ہے۔ وہ یہ ہے کہ آپ یہ سمجھے ہیں کہ ”وامامکم منکم“ میں اگر مراد امام سے غیر مسیح بن مریم لیا جاوے گا تو حال و الحال میں رابطہ نہ پایا جائے گا۔ بخلاف اس کے کہ مراد امام سے مسیح بن مریم ہو تو اس صورت میں وضع مظہر کا موضع مضمر کے ہوگا۔ پس لفظ ”امامکم“ بجائے ”هو“ کے تو رابطہ موجود ہوگا۔ اگر یہی وجہ ہے تو

اس کا جواب سن لیجئے کہ یہ وجدی ہے۔ قواعد نحو سے ذہول پر مختصرات نحو میں یہ مسئلہ لکھا ہے کہ جب جملہ اسمیہ حال واقع ہو تو رابطہ اس میں یا واو اور ضمیر دونوں ہوتے ہیں یا فقط واو اور فقط ضمیر کا رابطہ ہونا ضعیف ہے۔ یہاں اگرچہ ضمیر نہیں ہے۔ لیکن واو موجود ہے۔ اس کے شواہد بہت ہیں۔ حدیث جابر متفق علیہ میں ہے۔ ”کان یصلی الظهر بالہاجرة والعصر والشمس حیا“ اور اثر حضرت عمرؓ میں ہے۔ ”والصبح والنجوم بادیة مشتکبة رواہ مالک وعن ابی ہریرۃ قال قالوا یا رسول اللہ متی وجبت لك النبوة قال وادم بین الروح والجسد رواہ الترمذی“ اور اگر فرض کیا جاوے کہ ضمیر کا ہونا ضرور ہے تو بھی ترکیب درست ہو سکتی ہے۔ اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ جملہ ”وامامکم منکم“ ابن مریم سے حال نہ ہو۔ بلکہ فیکم کی ضمیر مجرور سے حال ہو۔

قولہ..... ”دوم صحیح مسلم میں اس احتمال کو باطل کر دیا ہے۔“

اقول..... اس میں کلام ہے۔ پیچیدہ وجوہ

اول..... یہ کہ مسلم کی روایات جن کو مبطل اس احتمال کا آپ نے تصور فرمایا ہے۔ وہ تین ہیں ایک روایت ابن عیینہ کی جس میں لفظ اماماً مقطاً کا وارد ہوا ہے۔ دوسری روایت ابن اثیری کی جس کا لفظ یہ ہے۔ ”کیف انتم اذا نزل ابن مریم فیکم فامکم“ تیسری روایت ابن ابی ذئب کی جس کا لفظ یہ ہے۔ ”کیف انتم اذا نزل فیکم ابن مریم فامکم منکم“ پہلی روایت میں یہ جرح ہے کہ سفیان بن عیینہ نے دیگر ثقات کے خلاف ”اماماً“ کا لفظ زہری سے روایت کیا ہے۔ لیث و یونس و صالح بن کیسان کی روایت میں یہ لفظ نہیں ہے۔ جیسا کہ صحیح مسلم سے ظاہر ہے اور محمد بن ابی جعفر کی روایت میں بھی یہ لفظ نہیں ہے۔ تفسیر ابن کثیر میں ہے۔ ”ورواہ ابن مردویہ من طریق محمد بن ابی حفصۃ عن الزہری عن سعید بن المسیب عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ یوشک ان ینزل فیکم ابن مریم حکماً عدلاً“ اور لیث نے غیر زہری یعنی سعید بن ابی سعید سے جو اس حدیث کی روایت کی ہے۔ اس میں بھی لفظ ”اماماً“ نہیں ہے۔ مسلم میں ہے۔ ”وحدثنی قتیبۃ بن سعید ثنا لیث عن سعید بن ابی سعید عن عطاء بن میناء عن ابی ہریرۃ انه قال قال رسول اللہ ﷺ واللہ لینزلن ابن مریم حکماً عدلاً“ رجال اس روایت کے رجال بخین ہیں سفیان بن عیینہ اگرچہ ثقات اعلام میں سے ہے۔ مگر خطی ہے۔ بیس سے زیادہ حدیثوں میں خطا کی ہے۔ میزان میں ہے۔ ”قال احمد فرجعت فاذا ما اخطا فیہ

سفیان بن عیینہ اکثر من عشرين حديثاً“ اور خطا مخالفت ثقات اثبات سے ثابت ہوتی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ لفظ ”اماماً“ میں اس نے خطا کی ہے اور موضع استدلال یہی لفظ ہے۔ دوسری روایت میں دو جرحیں ہیں۔

اول یہ کہ مسلم نے اس حدیث کو محمد بن حاتم بن میمون سے روایت کیا ہے۔ اس میں بہت کلام ہے۔ یہاں تک کہ بعض نے کذاب لکھا ہے۔ ذہبی میزان میں لکھتے ہیں: ”قال الفلاس ليس بشئ وقال يحيى وابن المديني هو كذاب انتهي ملخصاً“ تقریب میں ہے۔ ”ربما وهم“ دارقطنی وغیرہ نے اس کی توثیق کی ہے۔ قول فیصل اس میں وہ ہے جو حافظ نے تقریب میں لکھا ہے۔ یعنی صدوق صاحب اوہام ہے۔ اس حدیث کی روایت میں جو تین اوہام ہیں یا تو اس راوی سے ہوئے ہیں یا ابن اثیری سے وہ تین اوہام یہ ہیں۔ اول بجائے واو کے قالایا ہے۔ دوسرے بجائے اما مکم کے امکم کہا ہے۔ تیسرے لفظ منکم کو حذف کر دیا ہے۔ دوسری جرح اس سند میں یہ ہے کہ راوی اس میں ابن اثیری ہے۔ نام اس کا محمد بن عبد اللہ بن مسلم ہے۔ ذہبی میزان میں لکھتے ہیں۔ ”قال ابن معين وابو حاتم ليس بالقوي وفي رواية الدارمي عن ابن معين ضعيف وجعله محمد بن يحيى الذهلي في اصحاب الزهري مع اسامة بن زيد الليثي وابن اسحق وفليح“ حافظ مقدمہ جرح الباری میں لکھتے ہیں۔ ”نكره محمد بن يحيى الذهلي في الطبقة الثانية من اصحاب الزهري مع محمد بن اسحق وفليح وقال انه وجد له ثلاثة احاديث لا اصل لها احدها حديثه عن عمر عن سالم عن ابي هريرة مرفوعاً كل امتي معافى الا المجاهرين ثانيها بهذا الاسناد كان اذا خطب قال كل ماهوات قريب موقوف ثالثها عن امرأته ام الحجاج بنت الزهري عن ابائها ان النبي ﷺ كان يأكل بكفه كلها مرسل وقال الساجي تفرد عن عمر باحاديث لم يتابع عليها كانه يعني هذه“ اور حافظ نے مقدمہ میں تین احادیث بخاری کی ذکر کی ہیں۔ جن میں یہ راوی واقع ہوا ہے اور ہر ایک میں متابعت ثابت کی ہے اور اس کے بعد کہا ہے۔ ”وله عنده غير هذه مما توبع عليه موصولاً ومعلقاً“ اس کی ایک جماعت نے توثیق بھی کی ہے۔ اعدل الاقوال اس کے باب میں وہ ہے جو حافظ نے تقریب میں لکھا ہے۔۔۔ صدوق لہ اوہام عبارت مذکورہ سے واضح ہوا کہ تفرد اس کا مقبول نہیں ہے اور روایت مذکورہ کے ساتھ یہ مفرد ہوا ہے۔ تین اوہام اس روایت میں ہیں۔ ”كما مر آنفا“ یہ تینوں اوہام یا تو اسی

روادی کے ہیں یا محمد بن حاتم بن میمون کے غالباً بخاری اپنی صحیح میں اسی واسطے اس روایت کو نہیں لایا ہے۔

اور تیسری روایت میں یہ جرح ہے کہ اس کا راوی محمد بن عبد الرحمن بن ابی ذئب زہری میں ضعیف ہے۔ ”قال الحافظ فی المقدمة قال ابن المدینہ کانوا یوہنونه فی الزہری وکذا وثقه احمد ولم یرضه فی الزہری وحديثه عن الزہری فی المتابعات“ اور یہاں زہری سے روایت کرتا ہے مخالف ثقات کے تو ثابت ہوا کہ اس سے اس روایت میں دو وہم ہو گئے ہیں۔

اؤل بجائے واو کے فالایا ہے۔ دوم ”امامکم“ کی جگہ ”امکم“ کہا ہے۔ علاوہ اس کے ابن ابی ذئب کی روایت میں اضطراب ہے۔ ایک روایت میں ابن ابی ذئب نے بھی ”وامامکم منکم“ موافق جہور کے کہا ہے۔ تفسیر ابن کثیر میں بعد نقل روایت یونس کے لکھا ہے۔ ”وہکذا رواہ الامام احمد عن عبد الرزاق عن معمر وعن عثمان بن عمر عن ابن ابی ذئب کلاهما عن الزہری بہ“ اگر کوئی کہے کہ صحیح مسلم کی روایت میں وہم وخطا کا ہونا محل استبعاد ہے تو جواب یہ ہے کہ وہم وخطا تو بخاری میں بھی واقع ہوا ہے۔ یہ کچھ محل استبعاد نہیں۔ بخاری و مسلم کے رواۃ اعلیٰ درجہ کے ثقات ہیں۔ مگر وہم وخطا سے معصوم نہیں ہیں اور ضابطہ وہم وخطا کی شناخت کا یہی ہے کہ وہ روایت مخالف ہو جہور ثقات اثبات کے۔

تختی نہ رہے کہ روایت ”وامامکم منکم“ کو ان دونوں روایتوں پر ترجیح ہے۔

پچھد وجوہ!

اول تو یہ لفظ متفق علیہ ہے۔ بخاری و مسلم دونوں نے روایت کیا ہے اور علماء نے اتفاق کیا ہے۔ اس پر کہ اصح الاحادیث اتفاقاً علیہ ہے۔

دوم یہ کہ یہاں زہری سے یونس روایت کرتا ہے اور یونس زہری میں اثبت الناس ہے۔ حافظ مقدسہ میں لکھتے ہیں۔ ”قال ابن ابی حاتم عن عباس الدوري قال قال ابن معين اثبت الناس فی الزہری مالک ومعمر ويونس وعقيل وشعيب وقال عثمان الدارمي عن احمد بن صالح نحن لا نقدم على يونس فی الزہری احدا قال وسمعت احمد بن حنبل يقول سمعت احاديث يونس عن الزہری فوجدت الحديث الواحد ربما سمعه مرارا وكان الزہری اذا قدم ايلة ينزل عليه وقال على بن المديني عن ابن مهدي كان ابن المبارك يقول كتابه عن

الزهری صحیح قال ابن میدی وكذا اقول

سوم..... یہ کہ عقلی وادزاعی و معروا بن ذب نے ایک روایت میں یونس کی متابعت کی ہے۔ صحیح بخاری میں ہے۔ تابعہ عقلی والادزاعی اور متابعت معروا بن ابی ذب کی روایت امام احمد سے سابق ثابت ہو چکی تھ کر!

وجہ دوم..... وجہ اصل سے یہ ہے کہ تیسری روایت کے موافق ایسے معنی اس حدیث کے ہو سکتے ہیں کہ جس کی بنا پر مسیح بن مریم کے غیر کا امام ہونا ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ اس وقت ہم کہہ سکتے ہیں کہ من بمعنی بعض کے ہے اور وہ ام کا فاعل واقع ہوا ہے۔ یا من بنین کا ہے اور فاعل اس کا بسبب قائم ہونے لفظ منکم کے مقام اس کے محذوف ہے۔ جیسا کہ جمہور نحاة نے ”قد کان من مطر“ میں تاویل کی ہے۔ ”اے قام بعضکم او احد منکم“ اگر کہا جاوے کہ حذف فاعل جمہور کے نزدیک جائز نہیں ہے تو جواب یہ ہے کہ یہ عدم جواز مقید ہے۔ ساتھ نہ قائم ہونے کسی شے کے مقام فاعل کے اور جب فاعل کے مقام پر کوئی چیز قائم ہو تو بالاتفاق حذف فاعل جائز ہے۔ فوائد ضیائیہ میں بحث تنازع میں ہے۔ ”دون الحذف لانه لا يجوز حذف الفاعل الا اذا سدشئ مسده“ اور یہ بھی ممکن ہے کہ لفظ ام اس روایت میں صیغہ فعل ماضی کا نہ ہو۔ بلکہ ام بالضم اسم ہو اور وہ بمعنی امام لغت میں آیا ہے۔ قاموس میں ہے۔ ”والامة بكسر الحاله والشرعة والذين وبضم والنعمة والهيئة والشان وغضارة العيش والسنة وتضم والطريقة والامامة والایتمام بالامام وبالضم الرجل الجامع للخیر والامام وجماعة ارسل اليهم رسول والجيل من كل حي والجنس كالام فیها“ اور بھی قاموس میں ہے۔ ”وام كل شئ اصله وعماده وللقوم رئيسهم“ اور بھی اسی میں ہے۔ ”وام القرى مكة لانها توسطت الارض فيما زعموا ولا نها قبلة الناس یؤمنوا“ اور مؤید اس کی یہ بات ہے کہ بر تقدیر فعل ماضی لفظ منکم بعد امکم کے محض بے ربط ہوتا ہے۔ اس وقت فصیح عبارت یہ تھی۔ ”کیف انتم اذا نزل فیکم ابن مریم منکم فامکم“ اور یہ دونوں تاویلیں دوسری روایت میں بھی ہو سکتی ہیں۔ اس لئے کہ بقرینہ تیسری روایت کے دوسرے میں بھی لفظ منکم مقدر مانا جائے گا۔ اب اس بیان کے موافق مطلب ان روایتوں کا بھی وہی ہوگا۔ جو ”امامکم منکم“ سے ظاہر ہے۔ پس ان روایتوں سے ابطال اس معنی کا جس کے ابطال کے آپ درپے تھے۔ حاصل نہ ہوا۔ رہی روایت ابن عیینہ کی سو بعد تسلیم اس کی صحت کے وہ منافق امامت غیر عیسیٰ بن مریم کے نہیں ہے۔ کیونکہ روایت ابن عیینہ میں جو لفظ

”اماماً مقسطاً“ کا آیا ہے ہو سکتا ہے کہ وہ بمعنی حکماء عدلاً کے ہو اور لفظ حکماء عدلاً اس کی تفسیر واقع ہوا ہو۔ جیسا کہ جمہور کی روایت میں ہے۔ پس امامت شرعی نماز وغیرہ میں تو غیر عیسیٰ کے لئے ہو اور حکومت وعدالت حضرت عیسیٰ کے لئے ہو اور اس میں کچھ محذور نہیں ہے۔ دیکھو آنحضرت ﷺ و حضرت ابوبکر صدیق و حضرت عمر و حضرت عثمان و حضرت علی کے زمانوں میں حکام عادلین تحت امام کے دوسرے ہو کرتے تھے۔ مثلاً ایسا ہی حضرت امام مہدیؑ کے زمانہ میں اصل امام حضرت مہدیؑ ہوں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام حکام عادلین میں سے ہوں اور مؤید اس کے ہیں۔ وہ احادیث صحیحہ جو دلالت کرتی ہیں۔ اس پر کہ خلافت و امامت مختص ہے۔ ساتھ قریش کے اور حدیث جابر بن عبد اللہ جس کا ذکر عنقریب آتا ہے۔ جس میں یہ لفظ ہے۔ ”فیقول لا ان بعضکم علی بعض امراء تکرمة اللہ هذه الامة“

وجہ سوم..... صحیح مسلم میں باب نزول عیسیٰ ابن مریم علیہا السلام میں ایک حدیث اعلیٰ درجہ کی ایسی صحیح موجود ہے کہ آپ کے معنی کو بالکل باطل کرتی ہے اور جو معنی جمہور کہتے ہیں۔ اس کی تعیین کرتی ہے۔ وہ یہ ہے۔ ”حدثنا الولید بن شجاع و ہارون بن عبد اللہ و حجاج بن الشاعر قالوا ثنا حجاج و هو ابن محمد عن ابن جریج اخبرنی ابو الزبیر انہ سمع جابر بن عبد اللہ یقول سمعت النبی ﷺ یقول لا تزال طائفة من امتی یقاتلون علی الحق ظاہرین الی یوم القیمة قال فینزل عیسیٰ ابن مریم فیقول امیرہم تعال صل لنا فیقول لا ان بعضکم علی بعض امراء تکرمة اللہ هذا الامة“ جابر بن عبد اللہ سے روایت ہے۔ وہ کہتے تھے سنا میں نے نبی ﷺ سے فرماتے تھے۔ ہمیشہ رہے گا ایک گروہ میری امت کا لڑنے والا۔ حق پر غالب قیامت تک فرمایا۔ پھر اتریں گے عیسیٰ ابن مریم تو کہے گا امیر مسلمانوں کا آئیے ہم کو نماز پڑھائیے۔ پس فرمائیں گے حضرت عیسیٰ نہیں بعض تمہارا تمہارے بعض پر امیر ہے۔ یہ بزرگی دی ہے اللہ نے اس امت کو۔ راوی اوّل اس کا ولید بن شجاع ہے۔ اس کی نسبت تقریب میں ہے۔ ”ثقة من العاشرة“ اس کی متابعت ہارون ابن عبد اللہ نے کی ہے۔ اس کی نسبت تقریب میں ہے۔ ”ثقة من العاشرة“ کا شنفیہ میں ہے۔ ”ثقة“ خلاصہ اور اس کے حاشیہ میں ہے۔ ”وثقة الدار قطنی والنسائی“ یہ ایسا ثقہ ہے کہ کسی نے اس میں جرح نہیں کی۔ اسی لئے ذہبی نے میزان میں اس کا ذکر نہیں کیا اور دوسرا متابع اس کا حجاج بن ابی یعقوب یوسف بن حجاب الشافعی البغدادی المعروف بابن الشاعر ہے۔ اس کی نسبت تقریب میں ہے۔ ”ثقة حافظ“ میزان میں ہے۔ حجاج بن یوسف ابو محمد الشافعی البغدادی

ابن الشاعر مشہور حافظ روی عنہ وسلم والقاضی الحامی غلامہ میں ہے۔ ”قال ابن ابی حاتم ثقة“ ولید بن شجاع میں اگر تھوڑا سا کلام ہے مگر وہ مضمر نہیں ہے۔ کیونکہ ہارون بن عبد اللہ اور حجاج بن الشاعر نے جو ثقات میں سے ہیں یہاں اس کی متابعت کی ہے۔ دوسرا رادی حجاج بن محمد الاغور المصیسی ہے۔ حافظ مقدمہ میں لکھتے ہیں۔ ”أحد الاثبات اجمعوا علی توثیقه و ذکره ابو ایوب العقیل فی الضعفاء بسبب انه تغیر فی آخر عمره واختلط لکن ماضره الاختلاط فان ابراهیم العربی حکے ان یحیی بن معین منع ابنه ان یدخل علیه احدا بعد اختلاطه روی له الجماعة“ راوی رجال شیخین سے ہے۔ تیسرا راوی عبد الملک بن عبد العزیز بن جریج الاموی ہے۔ تقریب میں ہے۔ ”ثقة فقیه فاضل وکان یدلس ویرسل“ یہ راوی رجال شیخین سے ہے۔ اس میں علت تدلیس کی ہے۔ مگر یہاں اس نے خبری کہا ہے۔ اس لئے علت تدلیس زائل ہو گئی۔ چوتھا راوی محمد بن مسلم ابوالزبیر مکی ہے۔ تقریب میں ہے۔ ”صدوق الا انه یدلس“ مقدمہ میں ہے۔ ”أحد الثقاتین مشہور وثقه الجمهور“ اس میں بھی بعض نے تدلیس کا ذکر کیا ہے۔ لیکن تدلیس یہاں کچھ مضمر نہیں ہے۔ کیونکہ اس نے ”انه سمع جابر بن عبد الله“ کہا ہے۔ یہ راوی بھی رجال شیخین میں سے ہے اور مؤید اس کی وہ دو حدیثیں ہیں جن کا ذکر فتح الباری میں ہے۔ عبارت اس کی یہ ہے۔ ”وعند احمد من حدیث جابر فی قصة الدجال ونزول عیسیٰ واذاهم بعیسیٰ فیقال تقدم یاروح الله فیقول لیقدم امامکم فلیصل بکم“ یعنی ناگاہ عیسیٰ علیہ السلام کو دیکھیں گے۔ پس کہیں گے یا روح اللہ آپ آگے ہو جائیے تو عیسیٰ علیہ السلام فرمائیں گے چاہئے کہ تمہارا ہی امام آگے ہو کر تم کو پڑھاوے۔

”ولا بن ماجة فی حدیث ابی امامة الطویل فی الدجال قال وكلهم ای المسلمون ببیت المقدس وامامهم رجل صالح قد تقدم لیصل بهم اذنزل عیسیٰ فرجع الامام ینکص لیتقدم عیسیٰ فیقف عیسیٰ بین کتفیه ثم یقول تقدم فانها لك اقیمت وقال ابو الحسن الخثعمی الامدی فی مناقب الشافعی تواترت الاخبار بان المهدی من هذه الامة وان عیسیٰ یصلی خلفه“ یعنی سب مسلمان بیت المقدس میں ہوں گے اور ان کا امام نماز پڑھانے کے لئے آگے ہوگا کہ ناگاہ عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوں گے تو امام پیچھے ہٹ جائیں گے۔ تاکہ عیسیٰ علیہ السلام آگے ہوں تو عیسیٰ، امام کے پیچھے کھڑے ہو کر امام سے کہیں گے کہ تم ہی آگے ہو۔ تمہارے ہی لئے اقامت ہوئی ہے۔ ابو

الحسن خثعمی امدی نے مناقب شافعی میں لکھا ہے کہ حدیثیں اس باب میں حد تو اترو کہ پہنچ گئی ہیں کہ مہدی اس امت سے ہوں گے اور عیسیٰ علیہ السلام ان کے پیچھے نماز پڑھیں گے۔

میں کہتا ہوں کہ مسند احمد میں ایک حدیث عثمان بن ابی العاص سے مروی ہے۔ وہ بھی اس کی مؤید ہے۔ تفسیر ابن کثیر میں ہے۔ ”قال الامام احمد حدثنا يزيد بن هارون حدثنا حماد بن سلمة عن علي بن زيد عن ابي نضرة قال اتينا عثمان بن ابي العاص في يوم الجمعة لنعرض عليه مصحفنا لنا علي مصحفه فلما حضرت الجمعة امرنا فاغتسلنا ثم اتانا بطيب فتطيبنا ثم جئنا المسجد فجلسنا الى رجل فحدثنا عن الدجال ثم جاء عثمان بن ابي العاص فقمنا اليه فجلسنا فقال سمعت رسول الله ﷺ يقول يكون للمسلمين ثلاثة امصار“ اس حدیث میں یہ لفظ ہے۔ ”فبيناهم كذلك اذنادى مناد من البحر يا ايها الناس اتاكم الغوث ثلاثا فيقول بعضهم لبعض ان هذا الصوت رجل شبعان وينزل عيسى بن مريم عليه السلام عند صلوة الفجر فيقول له اميرهم يا روح الله تقدم صل فيقول هذه الامة امراء بعضهم علي بعض فيتقدم اميرهم فيصلح حتى اذا قضى صلاته اخذ عيسى حربة فيذهب نحو الدجال“ یعنی عیسیٰ صبح کی نماز کے وقت نازل ہوں گے تو امیر مومنوں کا عیسیٰ سے کہے گا کہ یا روح اللہ آگے ہو کر نماز پڑھائیے تو عیسیٰ کہیں گے کہ یہی امت ایک دوسرے پر امیر ہے۔ پس امیر مومنوں کا آگے ہو کر نماز پڑھائے گا۔ یہاں تک کہ جب نماز پڑھا چکے گا تو عیسیٰ علیہ السلام ہتھیار لے کر دجال کی طرف جائیں گے۔

اس حدیث کے راوی بعض شیخین کی شرط پر ہیں اور بعض مسلم کی شرط پر سوائے علی بن زید بن جعدان کے کہ وہ رجال مسلم سے ہے۔ لیکن مسلم نے مقررہ بغیرہ اس سے روایت کی ہے۔ اس راوی کی اگرچہ بعض نے تضعیف کی ہے۔ مگر اکثر جلیل القدر نے جیسے منصور بن زاذان وحماد بن سلمہ ویحییٰ والیحا تم وترمذی ودارقطنی ویعقوب بن شیبہ وڈہبی نے توثیق کر دی ہے۔ میزان میں ہے۔ ”وقال منصور بن زاذان لما مات الحسن البصري قلنا لعلي بن زيد اجلس مجلسه قال موسى بن اسماعيل قلت الحمد لله بن سلمة زعم وهيب ان علي بن زيد كان لا يحفظ قال ومن اين كان وهيب يقدر علي مجالسة علي انما كان يجالسه وجوه الناس وروى عباس عن يحيى

هو احب الی من ابن عقیل ومن عاصم بن عبداللہ قال ابو حاتم یکتب حدیثہ هو احب الی من یزید بن ابی زیاد قال الترمذی صدوق وقال الدار قطنی لا یتروک عندی فیہ لین“

تہذیب میں ہے۔ ”قال یعقوب بن شیبہ ثقة ذہبی ذکر من عرف بابیہ“ میں لکھتے ہیں۔ ”ابن جدعان میں صفار التابعین ہو علی بن زید جدعان بصری صویلہ“ حافظ عبد العظیم منذری ترقیب و تہذیب میں لکھتے ہیں۔ ”وصحح الترمذی لہ حدیث ما فی السلام وحسن لہ غیر ما حدیث“ کاشف میں ہے۔ ”احد الحفاظ بالبصرة“ بالجملہ حدیث علی بن زید بن جدعان کی حسن ہے۔ علی شرط الترمذی خصوصاً تائید کے لئے کافی ہونے میں تو کلام نہیں۔

قولہ..... ”اور متعدد اسانید سے فیصلہ قطعی کر دیا کہ ”امامکم منکم“ اسی مسیح بن مریم کی صفت واقع ہوئی ہے۔ یا اس سے حال واقع ہوا ہے۔“

قول..... اس میں کلام ہے،۔ بچہ وجوہ!

اول..... یہ کہ ”امامکم منکم“ کو جو آپ صفت مسیح بن مریم کی لکھتے ہیں تو اس سے اگر یہ مطلب ہے کہ جملہ بن کر یہ صفت مسیح بن مریم کی واقع ہوا ہے تو صریح غلط ہے۔ کیونکہ ابن مریم معروف ہے اور جملہ حکم میں مکرہ کے ہوتا ہے۔ پس مطابقت موصوف و صفت کی درمیان نہ پائی گئی اور اگر یہ مطلب ہے کہ ”وامامکم منکم“ بغیر جملہ بتائے صفت واقع ہے تو اس میں یہ قیاحت ہے کہ موصوف و صفت کے درمیان میں واؤ نہیں آتا ہے اور یہاں واؤ موجود ہے اور اگر آپ کو شرح جامی کی اس عبارت سے دھوکا ہوا ہے کہ جو اس نے قبل کے لفظ سے نقل کی ہے کہ زخشری نے وقوع واؤ کا درمیان موصوف و صفت کے تجویز کیا ہے تو اس کا جواب جب آپ اسے پیش کریں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ اس وقت ایسا دیا جائے گا جس سے آپ کو اپنے فہم کی قلمی کھل جائے گی۔

دوم..... ”امامکم منکم“ کا مسیح بن مریم سے حال ہونا اس پر موقوف نہیں ہے کہ مسیح بن مریم جو آنے والا ہے وہ اس امت میں سے ایک امام ہو۔ بلکہ ”امامکم منکم“ مسیح بن مریم سے اس وقت بھی حال ہو سکتا ہے کہ ”امامکم منکم“ میں جو امام ہے وہ سوائے مسیح ابن مریم کے کوئی اور ہو اور یہ شبہ کہ رابطہ یہاں نہیں ہے۔ اس کا جواب اوپر گزر چکا ہے۔

سوم..... آپ کے معنی پر جب امامکم منکم کو مسیح بن مریم سے حال کہا جائے گا تو صرف نص کا ظاہر سے لازم آئے گا۔ کیونکہ وضع مظہر موضع ضمیر کا قائل ہونا پڑے گا۔ اس تقریر پر اصل عبارت

یوں ہونی چاہئے۔ دھونک! اور وضع مظہر موضع مضمر کے خلاف ظاہر ہے اور صرف نص کا ظاہر سے بغیر صارف قطعی جائز نہیں ہے۔

چہارم..... روایتوں میں مسلم کی ایسے معنی بھی ہو سکتے ہیں جس سے غیر مسیح بن مریم کا امام ہونا پایا جاتا ہے۔

پنجم..... مسلم کی روایتوں میں وہم کا ہونا ہم نے ثابت کر دیا۔ وقد فصل انفا! ششم..... حدیث جابر جو مسلم میں ہے اور اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔ اس نے فیصلہ کر دیا کہ امام غیر مسیح بن مریم ہوگا۔

قولہ..... ”صحیح مسلم میں اسانید متعددہ سے ثابت کر دیا کہ امامکم منکم کے معنی یہ ہیں کہ فامکم منکم بالکتاب ربکم تبارک وتعالیٰ وسنة نبیکم!“ اقول..... اس میں کلام ہے۔ چھ وجوہ!

اول..... مسلم نے ایک سند کے بھی یہ معنی نہیں بیان کئے جو آپ نے لکھے ہیں آپ نے لفظ منکم زیادہ کر دیا ہے۔ لفظ مسلم کا یہ ہے۔ ”قال ابن ابی ذئب تدرے ما امکم منکم قلت تخبرنی قال فامکم بکتاب ربکم تبارک وتعالیٰ وسنة نبیکم علیہ السلام“ اس جگہ زیادت لفظ منکم خطا ہے۔ کیونکہ ”بکتاب ربکم تبارک وتعالیٰ وسنة نبیکم“ تفسیر منکم کی ہے۔ پس جمع بین المفسر والمفسر لازم آتا ہے۔ مطلب ابن ابی ذئب کا یہ ہے۔ ”امکم منکم“ کے معنی یہ کہ ابن مریم تمہاری امامت کرے گا۔ تم میں سے ہو کر یعنی تمہارے دین میں ہو کر نہ بحیثیت نبوت، اور تمہارے دین میں ہو کر امامت کرنے کے معنی یہی ہیں کہ کتاب وسنت کے ساتھ امامت کرے گا۔

دوم..... مسلم نے معنی مذکور ایک سند سے بیان کئے ہیں۔ نہ اسانید متعددہ سے پس اطلاق لفظ جمع کا یہاں پر کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔

سوم..... یہ معنی صرف ابن ابی ذئب کا جو ایک توج تابعین سے ہے۔ فہم ہے۔ نہ حدیث مرفوعہ اور جب فہم صحابہ کا بحت نہیں ہے تو توج تابعی کا فہم کس طرح حجت ہو سکتا ہے۔ خاص کر جب حدیث صحیح جابر بن ابی اس کی معارض موجود ہے۔

چہارم..... بر تقدیر تسلیم اس معنی کے جو ابن ابی ذئب نے بیان کئے ہیں۔ بھی آپ کا مطلب حاصل نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ آپ کا مدعا تو یہ ہے کہ ابن مریم جو نبی بنی اسرائیل تھے۔ نہیں آویں گے بلکہ امت محمدیہ میں سے ان کا ایک مثل آوے گا اور ابن ابی ذئب کے معنی سے یہ ثابت ہوتا

ہے کہ وہی ابن مریم جو بنی اسرائیل کے نبی تھے۔ آویں گے مگر بحیثیت نبی تم پر امامت نہ کریں گے۔ بلکہ امت محمدیہ میں ہو کر تمہارے امام ہوں گے۔ ”وشتان بینہما“ علاوہ اس کے اگر ان دونوں روایات کی صحت تسلیم کر لی جاوے تو بھی آپ کا مدعا اس سے حاصل نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ اس میں لفظ منکم کا نہیں ہے۔ جس پر مدارا آپ کے دعوے کے اثبات کا ہے اور اوپر یہ بھی معلوم ہوا کہ جس میں لفظ منکم کا ہے۔ اس سے بھی آپ کا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔ امامکم منکم کا لفظ جس روایت میں ہے۔ اس سے تو ظاہر غیر عیسیٰ کا امام ہونا مراد ہے اور صرف عن الظاہر بغیر صارف کے جائز نہیں ہے اور یہاں کوئی صارف موجود نہیں ہے اور امامکم منکم جس میں ہے اس کے معنی میں ایک احتمال ہم نے ایسا بیان کر دیا ہے۔ جس سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا امام ہونا ثابت نہیں ہوتا ہے۔ ”اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال“ اور اگر وہ معنی بھی تسلیم کر لئے جائیں جس سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا امام ہونا ثابت ہوتا ہے۔ جیسا کہ ابن ابی ذئب نے کہا ہے تو بھی آپ کا مدعی (یعنی آنے والا مسیح خود ابن مریم نہیں ہے۔ بلکہ مثیل اس کا ہے) ثابت نہیں ہوتا ہے ”کما مر تقریرہ“

قولہ ”جب کہ صحیحین سے ثابت ہو چکا کہ آنے والا مسیح اس ہی امت میں سے ایک امام ہوگا۔“

اقول صحیحین سے یہ بات ہرگز ثابت نہیں ہوتی۔ کما مر اب رہا یہ امر کہ آنے والا مسیح وہی عیسیٰ بن مریم نبی بنی اسرائیل ہے نہ کوئی اس کا مثیل۔ اگرچہ ہم کو اس پر دلیل قائم کرنے کی کچھ حاجت نہیں ہے۔ کیونکہ بعض احادیث صحیحہ میں ابن مریم کا لفظ واقع ہوا ہے اور بعض احادیث صحیحہ میں عیسیٰ بن مریم کا لفظ واقع ہوا ہے اور بعض احادیث صحیحہ میں مسیح بن مریم اور یہ تینوں الفاظ قرآن وحدیث میں جب بولے جاتے ہیں تو ان سے سب جگہ وہی مسیح نبی بنی اسرائیل مراد ہوتا ہے۔ ایک جگہ بھی مثیل مراد نہیں ہے۔ پس ظاہر نصوص قرآنیہ وحدیثیہ بھی ہے اور صارف اس ظاہر کے کوئی پایا نہیں جاتا ہے۔ مگر ترمذی زیادت اطمینان کے لئے ہم لکھتے ہیں کہ احادیث صحیحہ سے صاف طور پر ثابت ہے کہ آنے والا مسیح مرزا غلام احمد قادیانی ہرگز نہیں ہو سکتا۔

دلیل اول احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ مسیح آنے والا بعدد جال کے آنے کا اور دجال بعد فتح قسطنطنیہ کے اور فتح قسطنطنیہ بعد لمحہ کبریٰ کے ثبوت امراؤں کی یہ حدیث مسلم کی ہے۔

”حدثنا عبيد الله بن معاذ العنبري ثنا ابی ناسحة عن النعمان بن سالم قال سمعت يعقوب بن عاصم ابن عروة بن مسعود الثقفي يقول

سمعت عبد اللہ بن عمرو وجاء رجل فقال ما هذا الحديث الذي تحدث به تقول ان الساعة تقوم الى كذا وكذا فقال سبحان الله اولا اله الا الله او كلمة نحوهما لقد هممت ان لا احدث احدا شيئا ابدا انما قلت انكم سترون بعد قليل امرا عظيماً يحرق البيت ويكون ويكون ثم قال قال رسول الله ﷺ يخرج الدجال في امتي فيمكث اربعين لا ادرى اربعين يوماً او اربعين شهراً او اربعين عاماً فيبعث الله تعالى عيسى بن مريم كأنه عروة بن مسعود فيطلبه فيهلكه "یعنی خروج دجال کے بعد اللہ تعالیٰ عیسیٰ بن مریم کو بھیجے گا کہ عروہ بن مسعود کے شکن کے مشابہ ہوں گے اور دجال کو تلاش کر کے ہلاک کریں گے۔

اس حدیث کے سب رواۃ رجال شیعین ہیں۔ سوائے نعمان بن سالم طالمی و یعقوب بن عاصم بن عروہ ابن مسعود ثقفی کے اور یہ دونوں ایسے ثقہ ہیں کہ ان میں کوئی جرح نہیں۔ اسی لئے میزان میں ان کا ذکر نہیں ہے۔ اس باب میں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام دجال کو قتل کریں گے۔ بہت احادیث وارد ہیں۔

جامع ترمذی میں ہے "حدثنا قتيبة نا الليث عن ابن شهاب انه سمع عبيد الله بن عبد الله بن ثعلبة الانصاري يحدث عن عبد الرحمن بن يزيد الانصاري من بني عمر وبن عوف قال سمعت عمي مجمع بن جارية الانصاري يقول سمعت رسول الله ﷺ يقول يقتل ابن مريم الدجال بباب لد في الباب عن عمران بن حصين ونافع بن عتبة وابي ברزة وحذيفة بن اسيد وابي هريرة وكيسان وعثمان بن ابي العاص وجابر وابي امامة وابن مسعود وعبد الله بن عمرو سمرة بن جندب والنواس بن سميان وعمرو بن عوف وحذيفة بن يمان هذا حديث صحيح مثبت "امروم و سوم کی یہ حدیث ہے: "عن عبد الله بن مسعود قال ان الساعة لا تقوم حتى لا يقسم ميراث ولا يفرح بغنيمة ثم قال عدو يجمعون لاهل الشام ويجمع لهم اهل الاسلام يعني الروم فيتشرط المسلمون شرطة للموت لا ترجع الاغلبة فيقتتلون حتى يحجز بينهم الليل فيفنى هولاء وهؤلاء كل غير غالب وتنفى الشرطة ثم يتشرط المسلمون شرط للموت لا ترجع الاغلبة فيقتتلون حتى يهجز بينهم الليل فيفنى هولاء وهؤلاء كل غير غالب وتنفى الشرطة ثم ينشرط المسلمون

شرطة للموت لا ترجع الاغالبه فيقتتلون حتى يمساوا فيضى مؤلا وهؤلاء كل غير غالب وتفسنى الشرطة فاذا كان يوم الرابع نهد اليهم بقية اهل الاسلام فيجعل الله الدبرة عليهم فيقتتلون مقتلة لم يرمثلها حتى ان الطائر ليمر بجناياتهم فلا يخلفهم حتى يخرميتنا فيتعاد بنو الاب كانوا مائة فلا يجدونه بقى منهم الا الرجل الواحد فباى غنيمة يفرح او اى ميراث بقسيم فبيناهم كذلك اذا سمعوا بباس هو اكبر من ذلك فجاء هم الصريخ ان الدجال قد خلفهم فى ذرايهم فير فضون ما فى ايديهم ويقبلون فيبعثون عشر فوارس طليعة قال رسول الله ﷺ انى لا اعرف اسماء هم واسماء ابائهم والوان خيولهم هم خير فوارس او من خير فوارس على ظهر الارض يومئذ رواه مسلم

اس حديث کے سب راوی علی شرط الشیخین ہیں۔ سوائے ابوقادہ عدوی کے کہ وہ رواۃ مسلم و ابوداؤد و نسائی سے ہے۔ یہ ایسا ثقہ ہے کہ کسی نے اس میں جرح نہیں کی۔ اس لئے میزان میں اس کا ذکر نہیں ہے۔ اس باب میں اور احادیث بھی مسلم میں موجود ہیں۔ بعض میں نام قسطنطینیہ کا ہے اور اس ترتیب پر کہ پہلے خروج ملحمہ ہے۔ پھر فتح قسطنطینیہ پھر خروج دجال یہ حدیث ابوداؤد کی دال ہے۔ ”عن معاذ بن جبل قال قال رسول الله ﷺ عمران بيت المقدس خراب يثرب و خراب يثرب خروج الملحمة و خروج الملحمة فتح قسطنطينية و فتح قسطنطينية خروج الدجال“ اس حدیث کے سب رجال اعلیٰ درجہ کے ثقات ہیں کہ ان میں کوئی جرح نہیں ہے۔ اس لئے میزان میں ان کا ذکر نہیں ہے۔ سوائے عبدالرحمن بن ثابت بن ثوبان غسی کے کہ وہ مختلف فیہ ہے۔ ایک جماعت کثیرہ نے اس کی توثیق کی ہے۔ میزان میں ہے۔ ”وثقه دحیم و قال ابن معین لیس بہ باس و قال ابوداؤد کان فیہ سلامة و کان مجاب الدعوة و قال ابو حاتم ثقة و قال صالح جزرة قدری صدوق حسن الترمذی حدیثہ و قد وثق الفلاس ابن ثوبان“ ”ترغیب ترہیب میں ہے۔ وثقه ابن المدینی و صحیح لہ الترمذی وغیرہ میں کہتا ہوں۔ ترمذی نے جن احادیث کی تصحیح کی ہے۔ ان میں سے ایک یہ ہے۔

”حدثنا عبد الله بن عبد الرحمن انا محمد بن يوسف عن ابن ثوبان عن ابيه عن مكحول عن جبیر بن نفیران عبادة بن الصامت

حدثهم ان رسول الله ﷺ قال ما على الارض مسلم يدعوا الله تعالى بدعوة الا اتاه الله اياها او صرف عنه من سوء مثلها ما لم يدع بماتم او قطعية رحم فقال رجل من القوم اذا تكثر قال الله اكثر وهذا حديث حسن غريب صحيح من هذا الوجه "پس عبدالرحمن بن ثابت بن ثوبان کی حدیث ترمذی کے شرط پر ضرور صحیح ہے اور سوائے مکحول شامی کے کہ یہ بھی مختلف فیہ ہے۔ اس کی توثیق کے لئے یہی کافی ہے کہ یہ رجال مسلم سے ہے اور اس کی غیر واحد نے توثیق کی ہے۔ میزان میں ہے۔" وثقه غیر واحد وقال ابن سعد ضعفه جماعة قلت هو صاحب تدليس وقدرمی بالقدر فالله اعلم یروی بالارسال عن ابی وعبادة بن الصامت وعائشة وابی هريرة وروی عن واثلة وابی امامة وعدة وعنه شور بن یزید والاوزاعی لم یبلغنا ان احدا من التابعین تکلم فی القدر الا الحسن ومکحول فکشفنا عن ذلك فاذا هو باطل"

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ مکحول میں تین جرحیں ہیں۔ اول یہ کہ وہ مدلس ہے۔ دوم یہ کہ قدر کے ساتھ متہم کیا گیا ہے۔ سوم یہ کہ کثیر الارسال عن الصحابہ ہے۔ جرح اخیر تو اس حدیث میں ساقط ہے۔ اس لئے کہ یہاں صحابی سے روایت نہیں کرتا ہے۔ بلکہ جبیر بن نفیر سے اور جرح دوم یحییٰ بن معین واوزاعی کے کلام سے باطل ہوگئی۔ رہی جرح تدلیس پس یہ جرح سوائے میزان کے کسی کتاب میں دیکھنے میں نہیں آئی۔ نہ تقریب میں نہ کاشف میں نہ خلاصہ میں۔

"حدیث عباده بن الصامت فلا تفعلوا الا بفاتحة الكتاب فانه لا صلوة لمن لم یقرأها" میں مکحول واقع ہے اور وہ محمود بن الربیع سے ساتھ لفظ عن کے روایت کرتا ہے اور بخاری نے جزء القراءة میں اس کی تصحیح کی ہے۔ تلخیص الجہم میں ہے۔ "احمد والبخاری فی جزء القراءة وصححه وابوداؤد والترمذی والدارقطنی وابن حبان والحاکم والبیہقی من طریق ابن اسحاق حدثنی مکحول عن محمود بن الربیع عن عبادة وتابعه زید بن واقد وغیره عن مکحول" بیہقی نے بھی تصحیح کی ہے۔ "قال البيهقي ورواه ابراهيم بن سعد عن محمد بن اسحق فذكر فيه سماع ابن اسحق من مكحول فصار الحديث موصولا صحيحاً" اہل حدیث اس حدیث میں علت تدلیس ابن اسحاق کی بیان کرتے ہیں اور اس کا جواب اس طرح دیتے ہیں کہ دوسری روایت میں تحدیث کی تصریح ہے۔ ایک بھی تدلیس مکحول کی بیان نہیں کرتا ہے۔ نل

الادوار میں ہے۔ ”و محمد بن اسحق قد صرح بالتحديث فذهب مظنة تدليسه“
 تخریج احادیث وسطی میں ہے۔ ”و هو حديث صحيح رواه ابو داؤد والترمذی
 ودارقطنی وابن حبان والحاكم والبيهقي من رواية عبادة العاست قال
 الترمذی حسن وقال الدار قطنی اسنادہ حسن ورجاله ثقات وقال الخطابی
 اسنادہ جيد لا مطعن فيه وقال الحاكم اسنادہ مستقيم وقال البيهقي
 صحيح قلت ولا يضركون عنينة ابن اسحق في بعض اسانيدہ فقد صرح
 في بعضها بالتحديث فزال المحذور“ ترمذی نے حدیث مکحول کی تصحیح کی ہے۔ باب
 ”ما جاء في سجدة السهو“ میں لکھتے ہیں: ”حدثنا محمد بن بشارنا محمد بن
 خالد بن غنمة نا ابراهيم بن سعد قال حدثني محمد بن اسحق عن مكحول
 عن كريث بن ابن عباس عن عبد الرحمن بن عوف قال سمعت النبي ﷺ
 يقول اذا سها احدكم في صلواته الحديث قال ابو عيسى هذا حديث حسن
 صحيح“ جب کہ بخاری و ترمذی و بیہقی مکحول کا عنینہ قبول کرتے ہیں اور حدیث عبادہ مذکور میں
 کوئی شخص تدلیس مکحول کو علت قرار نہیں دیتا ہے تو یہ امر ازل دلیل ہے۔ اس پر کہ مکحول ان مدلسین
 میں سے نہیں ہے کہ جن کا عنینہ معتبر نہ ہو اور یہ حدیث بھی ترتیب مذکور پر دال ہے۔ ”عن
 عبد الله بن بسر ان رسول الله ﷺ قال بين الملحمة وفتح المدينة ست
 سنين ويخرج الدجال في السابعة رواه ابو داؤد وقال هذا اصح“ مخفی نہ رہے
 کہ شہر قسطنطنیہ ابھی تک بفضل اللہ تعالیٰ اہل اسلام کے قبضہ میں ہے۔ ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ
 کفار کے قبضہ میں آجائے گا۔ اس کے بعد لمحہ کبریٰ واقع ہوگا۔ اس کے بعد فتح قسطنطنیہ ہوگی۔
 اس کے بعد خروج دجال ہوگا۔ اس کے بعد مسیح موعود تشریف لائیں گے۔ مرزا قادیانی جو مسیح موعود
 ہونے کا دعویٰ کرتا ہے اور ابھی تک وقائع مذکورہ وقوع میں نہیں آئے تو یہ امر ازل دلیل ہے۔
 مرزا قادیانی کے کاذب ہونے پر۔

دلیل اول، دوم، سوم، چہارم، پنجم، ششم حدیث نواس بن سمعان ہے جو صحیح مسلم میں

مروی ہے۔

”وعن النواس بن سمعان قال ذكر رسول الله ﷺ الدجال وقال

ان يخرج وانا فيكم فانا حجيجه دونكم وان يخرج وليست فيكم فامر حجيجه
 نفسه والله خليفتي على كل مسلم انه شاب ققط عينه طافئة كاني اشبهه

بعبد العزى ابن قطن فمن أدركه منكم فليقرأ عليه فواتح سورة الكهف فانها جواركم من فتنة انه خارج خلة بين الشام والعراق فعاث يمينا وعاث شمالا يا عباد الله فاثبتوا قلنا يا رسول الله وما لبثه فى الارض قال اربعون يوما يوم كسنة ويوم كشهر ويوم كجمعة وسائرا يامه كايامكم قلنا يا رسول الله فذلك اليوم الذى كسنة ايكفينا فيه صلوة يوم قال لا اقدر والى قدره قلنا يا رسول الله وما اسرعه فى الارض قال كالغيث استد برته الريح فيأتى على القوم فيدعوهم فيؤمنون به فيأمر السماء فتمطر والارض فتنبت فتروح عليهم سارحتهم اطول ماكانت ذرى واسبغه ضروعا وامدهم خواصر ثم يأتى القوم فيدعوهم فيردون عليه قوله فينصرف عنهم فيصبحون محلين ليس بايديهم شئ من اموالهم ويمر بالخربة فيقول لها اخرجى كنوزك فتتبعه كنوزها كيما سيب النحل ثم يدعوا رجلا ممثلا شابا فيضربه بالسيف فيقطعه جذلتين رمية الغرض ثم يدعوه فيقبل ويتهلل وجهه يضحك فبينما هو كذلك اذ بعث الله المسيح ابن مريم فينزل عند المنارة البيضاء شرقى دمشق بين مهرودتين واضعا كفيه على اجنحة ملكين اذا طأ طأ راسه قطر واذا رفعه تحدر منه مثل جمان كاللؤلؤ فلا يحل لكافر يجد من ريح نفسه الامات نفسه ينتهى حيث ينتهى طرفه فيطلبه حتى يدركه بباب لد فيقتل ثم يأتى عيسى قوم قد عصمهم الله منه فيمسح عن وجوههم ويحدثهم بدرجاتهم فى الجنة فبينما هو كذلك اذ اوحى الله الى عيسى انى قد اخرجت عبادا لى لا يدان لا حد بقتالهم فحرز عبادى الى الطور ويبعث الله ياجوج وماجوج وهم من كل حدب ينسلون فيمراواثلهم على بحيرة طبرية فيشربون ما فيها ويمرأخرهم فيقول لقد كان بهذه مرة ماء ثم يسيرون حتى ينتهوا الى جبل الخمر وهو جبل بيت المقدس فيقولون لقد قتلنا من فى الارض هلم فلنقتل من فى السماء فيرمون بنشابهم الى السماء فيرد الله عليهم نشابهم مخضوبة دما ويحصر نبي الله واصحابه حتى يكون راس الثور لا حدهم خيرا من مائة دينار لاحدكم اليوم فيرغب نبي الله عيسى واصحابه فيرسل الله عليهم النخف فى رقابهم فيصبحون فرسى

کمو ت نفس واحدة ثم يهبط نبي الله عيسى واصحابه الى الارض فلا يجدون في الارض موضع شبر الا ملأته زهمهم وتنتهم فيرغب نبي الله عيسى واصحابه الى الله فيرسل الله طيرا كاعناق البخت فتحملهم فتطرحهم حيث شاء الله وفي رواية تطرحهم بالنهبل ويستوقد المسلمون من قسيهم ونشابهم وجعابهم سبع سنين ثم يرسل الله مطراً لا يكن منه بيت مدر ولا وبر فيفسل الارض حتى يتركها كالزلفة ثم يقال للارض انبتي ثمرتك وردى بركتك فيومئذ تاكل العصابة من الرمانة ويستظلون بقحفها ويبارك في الرسل حتى ان اللقحة من الابل لتكفي الفئام من الناس واللقحة من البقر لتكفي القبيلة من الناس واللقحة من الغنم لتكفي الفخذ من الناس فبيناهم كذلك اذبعث الله ريحا طيبة فتأخذهم تحت اباطهم فتقبض روح كل مؤمن وكل مسلم ويبقى شرار الناس يتهارجون فيها تهارج الحمر فعليهم تقوم الساعة رواه مسلم الا الرواية الثانية وهي قولهم فمظرحهم بالنهبل الى قوله سبع سنين رواه الترمذي

نواس بن سحان سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے دجال کا ذکر کیا۔ پھر فرمایا کہ اگر دجال نکلا اور میں تم لوگوں میں موجود ہوا تو تم سے پہلے میں اس کو الزام دوں گا اور تم کو اس کے شر سے بچاؤں گا اور اگر وہ نکلا اور میں تم لوگوں میں موجود نہ ہوا تو ہر مرد مسلمان اپنی طرف سے اس کو الزام دے گا اور حق تعالیٰ میرا خلیفہ اور نمبربان ہے ہر مسلمان پر۔ تحقیق دجال نوجوان سٹھکروالے بالوں والا ہے۔ اس کی آنکھ میں ٹینٹ ہے۔ گویا کہ میں اس کی مشابہت دیتا ہوں۔ عبدالعزیٰ بن قطن کے ساتھ (عبدالعزیٰ نامی ایک کافر تھا) سو جو شخص کہ تم میں سے اس کو پاوے تو چاہئے کہ سورہ کہف کے سرے کی آیتیں اس پر پڑھے۔ مقرر وہ نکلے گا شام اور عراق کے درمیان کی راہ سے تو خرابی ڈالے گا داہنے اور فساد اٹھائے گا بائیں اے خدا کے بندو ایمان پر ثابت رہو۔

اصحاب بولے یا رسول اللہ اور کس قدر اس کو زمین پر درگئی اور اقامت ہوگی۔ حضرت ﷺ نے فرمایا چالیس دن ان میں سے ایک دن تو سال کے برابر اور دوسرا دن جیسے مہینہ اور تیسرا دن جیسے ہفتہ اور باقی دن جیسے کہ یہی تمہارے دن ہیں۔ اصحاب بولے یا رسول اللہ ﷺ سو وہ دن جو سال کے برابر ہوگا کیسا ہم کو ایک ہی دن کی نماز کفایت کرے گی۔ حضرت ﷺ نے فرمایا کہ نہیں تم اندازہ کر لیتا اس دن میں بقدر اس کے۔ اصحاب بولے یا رسول اللہ ﷺ اس کی

مثاب روی زمین میں کیونکر ہوگی۔ حضرت ﷺ نے فرمایا جیسے وہ مینہ جس کو ہوا پیچھے سے اڑاتی ہے۔ سو وہ ایک قوم کے پاس آوے گا تو ان کو کفر کی طرف بلاوے گا۔ سو وہ اس کے ساتھ ایمان لاویں گے تو آسمان کو حکم کرے گا تو وہ پانی برساوے گا اور زمین کو حکم کرے گا تو وہ گھاس اگا دے گی تو شام کو ان کے مویشی آویں گے نسبت سابق کے دراز کو ہان ہو کر اور کشادہ تھن ہو کر اور کوکھیں خوب تن کر یعنی موٹے تازے ہو جاویں گے۔ پھر دجال دوسری قوم کے پاس آوے گا اور ان کو کفر کی طرف بلاوے گا۔ سو وہ اس کے قول کو رد کر دیں گے تو ان کی طرف سے ہٹ جائے گا تو ان پر قحط پڑے گا کہ ان کے ہاتھوں میں ان کے مالوں میں سے کچھ باقی نہ رہے گا اور دجال ویران زمین پر نکلے گا اور اس سے کہے گا کہ اے زمین اپنے خزانے نکال تو خزانے اس کے پیچھے پیچھے ہو لیں گے۔ جیسے شہد کی مکھیاں بڑی کبھی کے پیچھے ہولیتی ہیں۔ پھر دجال ایک جوان مرد کو بلائے گا اور اس کو تلوار سے دو ٹکڑے کر ڈالے گا اور ٹکڑے تیر کے مسافت کے قدر دور جا پڑیں گے۔ پھر اس کو بلائے گا تو وہ جوان چہرہ دمکتا ہوا اور ہنستا اس کے سامنے آئے گا۔ پس دجال اسی حال میں ہوگا کہ ناگاہ اللہ تعالیٰ مریم کے بیٹے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھیجے گا تو وہ دمشق کے شرقی منارہ کے پاس اتریں گے۔ زرد رنگین جوڑا پہنے اپنے دونوں ہاتھ دو فرشتوں کے پروں پر رکھے ہوئے جب وہ سر جھکاویں گے تو پینا ٹپکے گا اور جب سر اٹھائیں گے تو بیکے کا مثل موتی کے یعنی بدن اور عرق کی شفاف اور صفائی کی وجہ سے موتی کی طرح چمکتا معلوم ہوگا۔ پس جس کافر کو ان کی سانس کی بھاپ لگے گی۔ وہ قطعی مر جاوے گا اور ان کا سانس ان کی نظر کے منتہی تک پہنچے گا۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام دجال کو تلاش کریں گے۔ یہاں تک کہ لد (کوہ شام) کے دروازے پر اس کو پاویں گے۔ پس اس کو قتل کریں گے۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے پاس وہ لوگ آویں گے۔ جن کو خدا نے دجال سے بچایا۔ سو شفقت سے ان کے چہروں کو سہلاویں گے اور ان کو بہشت کے درجات کی خوشخبری دیں گے۔ سو اسی حال میں ہوں گے کہ ناگاہ اللہ تعالیٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو حکم دے گا کہ میں نے اپنے ایسے بندے نکالے ہیں کہ کسی کو ان سے لڑنے کی طاقت نہیں سو میرے بندوں کو کوہ طور کی طرف لے جا کر محفوظ رکھو اور اللہ یا جوج ماجوج کو بھیجے گا اور وہ ہر ایک بلندی سے نکل پڑیں گے تو ان کے پہلے لوگ طبرستان کے دریا پر گزریں گے تو جتنا پانی اس میں ہوگا سب پی جاویں گے اور ان کے پچھلے لوگ جب وہاں آویں گے تو کہیں گے کبھی اس دریا میں بھی پانی تھا۔ پھر چلیں گے یہاں تک کہ اس پہاڑ پر پہنچیں گے جہاں درختوں کی کثرت ہے۔ یعنی بیت المقدس کا پہاڑ تو وہ کہیں گے۔ البتہ ہم زمین والوں کو تو قتل کر چکے۔ آذاب آسمان والوں کو قتل کریں تو

اپنے تیروں کو آسمان پر ماریں گے۔ سو خدا ان کے تیروں کو خون آلودہ کر ڈالے گا اور خدا کا پیغمبر عیسیٰ علیہ السلام اور ان کے اصحاب گھرے رہیں گے۔ یہاں تک کہ ان کے نزدیک بیل کا سرافضل ہوگا۔ سواشرنی سے آج تمہارے نزدیک یعنی کھانے کی نہایت تنگی ہوگی۔ پھر خدا کا پیغمبر عیسیٰ علیہ السلام اور اس کے اصحاب دعا کریں گے۔ سو خدا ان یا جوج ماجوج پر عذاب بھیجے گا۔ ان کی گردنوں میں کیڑا پیدا ہوگا تو صبح تک سب مر جاویں گے۔ ایک جان کا سامنا، پھر خدا کا پیغمبر عیسیٰ علیہ السلام اور اس کے اصحاب زمین پر اتریں گے تو زمین میں ایک بالشت برابر جگہ ان کی سزا اند اور گندگی سے خالی نہ پاویں گے۔ یعنی تمام زمین پر ان کی سڑی لاشیں پڑی ہوں گی۔ پھر خدا کا پیغمبر عیسیٰ اور اس کے اصحاب خدا سے دعا کریں گے۔ حق تعالیٰ یا جوج ماجوج پر پند جانور بھیجے گا۔ جیسے بڑے اونٹوں کی گردنیں سودہ ان کو اٹھا لے جاویں گے اور ان کو پھینک دیں گے۔ جہاں خدا کو منظور ہوگا۔ (اور ایک روایت میں ہے) (یہ روایت ترمذی کی ہے) کہ مقام نہیل میں ان کو پھینک دیں گے اور مسلمان ان کے کمانوں اور تیروں اور ترکشوں سے سات برس تک آگ جلائیں گے) پھر خدا ایسا پانی برسائے گا کہ کوئی گھر مٹی کا اور اون کا باقی نہ رہے گا اور زمین کو دھو کر ایسا صاف کر دے گا۔ جیسے حوض وغیرہ پھر زمین کو حکم ہوگا کہ اپنے پھل اگا اور اپنی برکت دکھا تو اس دن ایک انار کو ایک جماعت کھائے گی اور اس کے پھلکے کو بنگہ بنا کر اس کے سایہ میں بیٹھیں گے اور دودھ میں اس قدر برکت ہوگی کہ دودھ اڑوٹی آدمیوں کے بڑے گردہ کو کفایت کرے گی۔ سو لوگ ایسی حالت میں ہوں گے کہ یکا یک حق تعالیٰ ایک پاک ہوا بھیجے گا کہ ان کے بغلوں کے نیچے لگے گی اور اثر کر جاوے گی تو ہر مؤمن اور ہر مسلم کی روح کو قبض کرے گی اور شریرو و بد ذات لوگ باقی رہ جاویں گے۔ مرد عورت آپس میں گدھوں کی طرح علانیہ بدکاری کریں گے۔ سوان پر قیامت قائم ہوگی۔ روایت کیا اس حدیث کو مسلم نے۔

۱۔ اس حدیث کے تین راوی علی شرط الثمین ہیں اور تین رواۃ یعنی یحییٰ بن جابر الظاکی و عبد الرحمن بن جبیر بن نفیر و جبیر بن نفیر رواۃ مسلم سے ہیں۔ ان میں سے یحییٰ و جبیر بن نفیر تو ایسے ثقہ ہیں کہ ان میں کوئی جرم نہیں ہے۔ اسی لئے میزان میں ان کا ذکر نہیں اور عبد الرحمن بن جبیر کی نسبت میزان میں مرقوم ہے۔ ”ثقة مشہور وثقة ابو ذرعة والنسائی وقال ابن سعد ثقة بعضهم يستنکر حدیثه“ بہر حال یہ حدیث اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔

ف..... یہ حدیث چند وجوہ سے مرزا قادیانی کا مسخ موعود ہونا باطل کرتی ہے۔

اول..... یہ کہ حدیث سے صاف ثابت ہے کہ نزول مسخ موعود سے پہلے دجال آئے گا۔ جس کے وہ صفات ہوں گے جو اس حدیث اور دیگر احادیث میں مذکور ہوئے۔ ابھی تک دجال نہیں آیا اور مرزا قادیانی جو گروہ پادریان کو دجال کا مصداق بناتے ہیں۔ سو یہ صریح المطان ہے۔ کیونکہ اس حدیث اور دوسری احادیث صحیحہ میں بھراحت موجود ہے کہ وہ دجال ایک مرد مصیبن ہے۔ کافر یہودی، جسیم سرخ جوان بہت فکھر والے بال داہنی آنکھ کا کانا اور اللہ تعالیٰ کا نا نہیں۔ آنکھ اس کی اونچی گویا انگور ہے۔ عبدالعزیٰ بن قطن کے مشابہ اس کی دونوں آنکھوں کے بیچ میں کف رکھا ہے۔ ہر مؤمن کا تب وغیرہ کا تب اس کو پڑھ لے گا۔ اس کے ساتھ جنت و دوزخ ہوگی۔ بانجھ ہوگا اس کے اولاد نہ ہوگی۔ مکہ مدینہ میں نہ داخل ہوگا۔ وہ کہے گا میں تمہارا رب ہوں اور رب کو نہ دیکھو گے۔ جب تک کہ نہ مرد گے۔ چالیس دن زمین میں رہے گا ایک دن ایک سال کے برابر اور ایک دن ایک ماہ کے برابر اور ایک دن ایک ہفتہ کے برابر اور باقی دن تمہارے دنوں کی طرح۔ چال اس کی ابر کی سی ہوگی۔ ایک قوم کے پاس آئے گا پھر ان کو بلائے گا تو وہ اس پر ایمان لائیں گے۔ پس حکم کرے گا آسمان کو تو آسمان میں برسائے گا اور حکم کرے گا زمین کو تو وہ اگائے گی پھر ان کے مویشی بہت موٹے اور بہت دودھ دینے والے اور سیر ہو جائیں گے۔ پھر آئے گا دوسری قوم کے پاس پھر ان کو بلائے گا تو وہ اس کی بات نہ مانیں گے تو پھر جائے گا وہ ان سے پھر ان سے مینہ کا برسا موقوف ہو جائے گا اور زمین خشک ہو جائے گی۔ ان کے ہاتھ میں کچھ مال نہ رہے گا اور گزرے گا ویرانہ پر پھر اس سے کہے گا نکال اپنے خزانے پس خزانے پیچھے اس کے ہو جائیں گے۔ جیسا کہ شہد کی کھیاں اپنے بادشاہ کے پیچھے چلتی ہیں۔ پھر بلائے گا ایک مرد جوان کو پھر تلوار سے اس کے دو ٹکڑے کر کے تیر کے نشانہ کے فاصلہ پر پھینک دے گا۔ پھر اس کو بلائے گا تو وہ زندہ ہو کر آئے گا کہ چہرہ اس کا روشن ہوگا۔ ہنسا ہوا۔ حدیث متفق علیہ میں ہے کہ اس کے پاس ایک مرد آئے گا اور وہ بہترین مردم ہوگا اور دجال سے کہے گا میں کو ابھی دیتا ہوں کہ بے شک تو دجال ہے جس کی خبر رسول اللہ ﷺ نے ہم کو دی ہے۔ دجال لوگوں کو مخاطب کر کے کہے گا بھلا بتاؤ تو اگر میں اس کو مار ڈالوں پھر زندہ کروں تو میرے خدا ہونے میں اس کو شک رہے گا۔ لوگ کہیں گے نہیں۔ پس مار ڈالے گا وہ اس کو پھر اس کو زندہ کرے گا۔ پھر وہ غصہ کہے گا کہ اب تو مجھ کو تیرے دجال ہونے کی اور زیادہ بصیرت ہو گئی۔ پھر دجال اس کے قتل کا ارادہ کرے گا تو قتل نہ کر سکے گا۔ ان سب امور پر حدیث مذکور اور احادیث ذیل دلالت کرتی ہیں۔

”عن انسؓ قال قال رسول الله ﷺ ما من نبي الا قد انذر امته
الاعور الكذاب الا انه اعور وان ربكم ليس باعور مكتوب بين عينيه ك ف
ر متفق عليه۔

وعن عبد الله قال قال رسول الله ﷺ ان الله لا يخفى عليكم ان
الله تعالى ليس باعور وان المسيح الدجال اعور عين اليمنة كأن عينه عنبة
طافئة متفق عليه۔

وعن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ الا احدثكم حديثا عن
الدجال ما حدث به نبي قومه انه اعور وانه يجي معه بمثل الجنة والنار
فالتى يقول انها الجنة هي النار واني انذركم كما انذر به نوح قومه متفق
عليه۔

وعن حذيفة عن النبي ﷺ قال مكتوب بين عينيه كافر يقرأه كل
مؤمن كاتب وغير كاتب۔

وعن ابي سعيد الخدري قال قال رسول الله ﷺ يأتي الدجال
وهو محرم عليه ان يدخل نقاب المدينة فينزل بعض السباخ التي تلى
المدينة فيخرج اليه رجل وهو خير الناس او من خيار الناس فيقول اشهد
انك الدجال الذي حدثنا رسول الله ﷺ حديثه فيقول الدجال ارايتم ان
قتلت هذا ثم احييته هل تشكون في الامر فيقولون لا فيقتله ثم يحييه
فيقول والله ما كنت فيك اشد بصيرة من اليوم فيريد الدجال ان يقتله فلا
يسلط عليه متفق عليه۔

وعن ابي هريرة عن رسول الله ﷺ قال يأتي المسيح من قبل
المشرق همة المدينة حتى ينزل دبر احداهم تصرف الملائكة وجه قبل الشام
وهناك يهلك متفق عليه۔

ان سب حدیثوں میں علامات دجال مذکورہ بالا کا بیان ہے۔ اس لئے ترجمہ کی
ضرورت نہ تھی۔

وفی حدیث فاطمة بنت قیس فاذا فیہ اعظم النسان مارایناه قط
خلقا وفیہ فلا ادع قرية الا هبطتها فی اربعین لیلۃ غیر مکة وطیبة هما
محرمتان علی کلثا هما رواہ مسلم۔

وفی حدیث عبداللہ بن عمران رسول اللہ ﷺ قال الحدیث وفیہ
ثم اذا انا برجل جعد ققط اعور العین الیمنی کأن عینہ عنبة طافئة کاشبه
من رأیت من الناس بابن قطن واضعاً یدیه علی منکبہ رجلین يطوف
بالبيت فسالت من هذا فقالوا هذا المسیح الدجال متفق علیہ۔

وفی روایۃ قال فی الدجال رجل احمر جسیم۔

وقال ابن شہاب واخبرنی عمر بن ثابت الانصاری انه اخبرہ
بعض اصحاب رسول اللہ ﷺ ان رسول اللہ ﷺ قال یوم حذر الناس
الدجال انه مکتوب بین عینیہ کافر یقرؤه من کرہ عملہ او یقرؤه کل مؤمن
وقال تعلموا انه لن یری احدنکم ربہ عزوجل حتی یموت رواہ مسلم۔

وفی حدیث ابی سعید قال صحبت ابن صاعد الی مکة فقال لہ
امالقیۃ من الناس یزعمون انی الدجال الست سمعت رسول اللہ ﷺ یقول
انه لا یولد لہ قال قلت بلی قال فقد ولدلی اولیس سمعت رسول اللہ ﷺ
یقول لا یدخل المدینة ولا مکة قلت بلی قال فقد ولدت بالمدينة وهذا انا
ارید مکة رواہ مسلم وفی روایۃ الم یقل نبی اللہ ﷺ انه یهودی وقد اسلمت
وفی روایۃ الیس قد قال رسول اللہ ﷺ هو کافر وانا مسلم اولیس قد قال
رسول اللہ ﷺ عقیۃ لا یولد لہ وقد ترکت ولدی بالمدينة

وجردوم..... حدیث ابن سمان کے یہ الفاظ ”اذ بعث اللہ المسیح بن مریم فینزل عند
المنارة البیضاء شرقی دمشق بین مہر و نین واضعا کفہ علی اجنحة ملکین
اذا طاطر اسہ قطر واذا رفعہ تحدر منه مثل جمان کا اللؤلؤ فلا یحل لکافر
یجد من ریح نفسہ الامات ونفسہ ینتہی حیث ینتہی طرفہ فیطلبہ حتی
یدرکہ بباب لد فیقتلہ“ مرزا غلام احمد قادیانی کا مصداق مسیح بن مریم ہونا باطل کرتے ہیں۔

وجہ سوم..... اس حدیث مذکور سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں خروج یا جوج و ما جوج بھشت خاصہ ثابت ہوتا ہے۔ یہ بات بھی مرزا قادیانی کے زمانہ میں اب تک مفقود ہے اور نہ ان کے زمانہ میں اس کے وقوع کی امید ہے۔

وجہ چہارم..... اس حدیث میں چار مقام پر مسیح موعود کے لئے لفظ نبی اللہ کا آیا ہے۔ پس اگر اپنے آپ کو نبی اللہ کہتا ہے تو یہ مخالف ہے۔ آیہ کریمہ ”ولكن رسول الله وخاتم النبيين“ اور حدیث ”وانا خاتم النبيين“ کی یہ متفق علیہ ہے اور اگر اپنے آپ کو نبی اللہ نہیں کہتا تو مسیح موعود کا مصداق نہ ہوا۔

دلیل ہفتم، ہشتم، نہم..... مرزا قادیانی کے مسیح موعود نہ ہونے کی یہ حدیث ہے۔ تفسیر ابن کثیر میں ہے۔ ”قال الامام احمد حدثنا عفان حدثنا همام انبانا قتادة عن عبد الرحمن عن ابی هريرة ان النبی ﷺ قال الانبياء اخوة العلات امهاتهم شتى ودينهم واحد وانی اولی الناس بعیسی بن مریم لانه لم یکن نبی بینی و بینہ وانه نازل فاذا رایتموه فاعرفوه رجل مربوع الى الحمره والبياض عليه ثوبان ممصران كأن راسه يقطر وان لم يصبه بلل فيدق الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويدعوا الناس الى الاسلام ويهلك الله في زمانه الملل كلها الا الاسلام ويهلك الله في زمانه المسيح الدجال ثم تقع الامانة على الارض حتى ترتع الاسود مع الابل والنمار مع البقر والذئب مع الغنم ويلعب الصبيان بالحيات لا تضرهم فيمكث اربعين ثم يتوفى ويصلی علیہ المسلمون وكذا رواه ابو داؤد عن هذبة بن خالد عن همام بن يحيى انتهى وقال الحافظ في فتح الباری رواه ابو داؤد دبا سناد صحيح“

۱۔ اس حدیث کے سب روایت رجال صحیحین ہیں۔ سوائے عبد الرحمن ابن آدم کے کہ وہ ایسا ثقہ ہے کہ کسی نے اس میں جرح نہیں کی۔ اسی لئے میزان میں اس کا ذکر نہیں ہے۔ اور قتادہ ابن و عامر اگرچہ وہ مدلس ہے۔ لیکن اس کے ساتھ سب اصحاب صحاح نے اجماع کیا ہے۔ میزان میں ہے۔ احتج به اصحاب الصحاح والاسیما اذا قال حدثنا اور حافظ نے فتح الباری میں اس حدیث ابی داؤد کو صحیح کہا ہے۔

الوہریرہ کہتے ہیں کہ محقق نبی ﷺ نے فرمایا کہ سب انبیاء عطا فی ہوائی ہیں کہ ان کی مائیں یعنی فردی احکام ان کے مختلف ہیں اور اصل دین ان کا ایک ہی ہے۔ یعنی توحید و ایمانیات و دعوت الی الحق میں متفق ہیں اور میں قریب تر ہوں۔ عیسیٰ بن مریم کے اس لئے کہ میرے اور ان کے درمیان کوئی نبی نہیں اور بے شک وہ اترنے والے ہیں۔ جب تم ان کو دیکھو تو ان کی پہچان یہ ہے کہ ایک مرد میانہ قد گندم گون رنگین کپڑے پہنے ہوئے ہے۔ گویا ان کے سر سے قطرے ٹپکتے ہوں گے۔ اگرچہ تری نہیں پہنچی پس صلیب کو توڑیں گے اور خنزیر کو ہلاک کریں گے اور جزیہ اٹھا دیں گے اور لوگوں کو اسلام کی طرف بلائیں گے اور اللہ ان کے زمانہ میں سوائے اسلام کے سب مذاہب کو نیست و نابود کر دے گا اور اللہ ان کے ہی زمانہ میں مسیح و جال کو ہلاک کرے گا تو کل زمین میں امن ہو جائے گا۔ یہاں تک کہ شیراؤٹ کے ساتھ اور چیتا گائے کے ساتھ اور بھیڑیا بکری کے ساتھ مل کر ایک جگہ چریں گے اور لڑکے ساچوں کے ساتھ کھلیں گے تو ان کو کچھ گزند نہیں پہنچائیں گے۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام چالیس برس کی (عمر) میں وفات پائیں گے اور ان پر مسلمان جنازے کی نماز پڑھیں گے۔ یہ حدیث تین وجوہ سے علاوہ وجوہ مذکورہ کے مرزا قادیانی کا مسیح موعود ہونا باطل کرتی ہے۔

اول..... یہ کہ اسی حدیث میں تصریح اس امر کی ہے کہ آنے والا مسیح وہی نبی بنی اسرائیل عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ جنہی کے اور ہمارے حضرت ﷺ کے درمیان کوئی نبی نہیں ہوا۔ نہ کوئی مثل۔
دوم..... یہ کہ مسیح موعود کے زمانے میں سب مذاہب سوائے اسلام کے ہلاک ہو جائیں گے اور مرزا قادیانی کے زمانہ میں دوسرے مذاہب بھی بڑے شدد و کے ساتھ موجود ہیں۔
سوم..... مسیح موعود کے زمانے میں شیراؤٹوں کے ساتھ اور چیتے گائے بیلوں کے ساتھ اور بھیڑے بکریوں کے ساتھ چریں گے اور بچے ساچوں کے ساتھ کھلیں گے۔ سانپ ان کو ضرر نہ پہنچائیں گے۔ مرزا قادیانی کے زمانہ میں یہ امر مفقود ہے۔

دلیل دہم..... یہ حدیث ہے۔ ”قتل احمد حدثنا هشيم عن العوام بن حوشب عن جبلة بن سحيم عن موثر بن غفارة عن ابن مسعود عن رسول الله ﷺ قال لقيت ليلة اسرى بسى امراهم موسى وعيسى عليهما السلام فقد اكروا امر الساعة فريدوا امرهم لى امراهم فقال لا علم لى بها فريدوا امرهم لى موسى فقال لا علم لى بها فريدوا امرهم لى عيسى قال اما وجبتها فلا يعلم بها احد الا الله وفيما عهد لى زبى عز وجل ان الدجال خارج ومعى قضيبان فاذا

رائی ذاب کما یذوب الرصاص الحديث وفيه ففیما عهد الی ربی عزوجل ان
ذلك اذا كان كذلك ان الساعة کالحامل المتیم لا یدری اهلها متى تفاجئهم لولا
دها لیلا او نهارا رواه ابن ماجه عن محمد بن بشار عن زید ابن هارون عن
العوام بن حوشب به نحوه

ابن مسعود سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ شب معراج میں ابراہیم اور
موسیٰ اور عیسیٰ علیہم السلام سے میری ملاقات ہوئی تو قیام قیامت کا ذکر آ گیا کہ کب ہوگی۔ سب
نے اس سوال کو ابراہیم علیہ السلام کی خدمت میں پیش کیا تو ابراہیم علیہ السلام نے کہا کہ مجھ کو
قیامت کے وقت کا کچھ علم نہیں۔ پھر اس سوال کو حضرت موسیٰ علیہ السلام پر پیش کیا تو انہوں نے بھی
کہا کہ اس کا مجھ کو کچھ علم نہیں۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر پیش کیا تو انہوں نے کہا کہ قیامت کا
عین وقت وقوع تو سوائے خدا کے کوئی نہیں جانتا۔ لیکن اللہ نے مجھ سے وعدہ کیا ہے کہ وہ جال نکلنے
والا ہے اور میرے ہاتھ میں دو چھری ہوں گی۔ پس جب وہ مجھ کو دیکھے گا تو کھینچنے لگے گا۔ جیسے سینا
پکھلتا ہے۔ آخر حدیث تک اور اس میں یہ بھی ہے کہ مجھ سے اللہ نے وعدہ کیا ہے کہ جب یہ
واقعات ہو چکیں گے تب قیامت ایسی جلدی آئے گی۔ جیسے پورے دنوں کی حاملہ کہ اس کے گھر
والے نہیں جانتے ہیں کہ رات یا دن کو کس وقت ناکہ بچہ پیدا ہو جائے گا۔

اس حدیث کے سب رجال رجال شیخین ہیں۔ سوائے موثر بن خفاریہ کے کہ وہ ایسا ثقہ
ہے کہ اس میں کوئی جرح نہیں ہے۔ اس لئے میزان میں اس کا ذکر نہیں ہے۔ ہاں ایک علت اس
میں ہے وہ یہ ہے کہ ہشتم مہر ہے اور یہاں عن کے ساتھ روایت کی ہے۔ لیکن چونکہ متابع اس کا
یزید بن ہارون موجود ہے۔ اس لئے تدلیس کچھ ضرر نہیں کرتی ہے۔ اس حدیث سے بھی صاف
معلوم ہوتا ہے کہ صحیح جو آنے والے ہیں وہ وہی سبکی نبی اسرائیل ہیں نہ کوئی مثیل ان کا۔

دلیل یازدہم..... ”عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ والنہی نفسہ ببیدہ
لیوشکن ان ینزل فیکم ابن مریم حکما عدلا فیکسر الصلیب ویقتل الخنزیر
ویضع الجزیۃ ویفیض المثل وحتی لا ینقبضہ احد حتی تکن السجدة
والواحدة خیرا من الدنیا وما فیہا متفق علیہ“

ابو ہریرہؓ کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ مجھ کو اس ذابت پاک کی قسم ہے۔ جس
کی قبضہ قدرت میں میری جان ہے کہ البتہ حقیقی عنقریب ابن مریم تم میں حاکم عادل ہو کر اتریں
گے تو صلیب توڑیں گے اور خنزیر کو ہلاک کریں گے اور جزیہ کو اٹھا دیں گے اور مال کی کثرت

ہوگی۔ یہاں تک کہ اس کو کوئی قبول نہ کرے گا۔ یہاں تک کہ ایک مجدد دنیا دانیہا سے بہتر ہوگا۔ روایت کیا اس حدیث کو امام بخاری و مسلم نے اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح موعود کے زمانے میں مال اس قدر کثرت سے ہوگا کہ کوئی قبول نہ کرے گا اور ایک مجدد بہتر ہوگا دنیا دانیہا سے یہ دونوں باتیں مرزا قادیانی کے زمانے میں اب تک پائی نہیں گئیں اور نہ ان کے زمانے میں پائی جانے کی امید ہے۔

ابو ہریرہؓ کی ایک متفق علیہ حدیث میں یہ لفظ ہے۔ ”وحتى يكثر فيكم الامال فيفيض حتى يهم رب المال من يقبل صدقة وحتى يعرضه فيقول الذي يعرضه عليه لا ارب له به“ مسلم کی ایک روایت کے یہ لفظ ہیں۔ ”لا تقوم الساعة حتى يكثر المال ويفيض حتى يخرج الرجل زكوة ماله فلا يجد احدا يقبلها“ مسلم کی دوسری روایت میں ہے۔ ”تقى الارض افلا نكبدها امثلا الا سطوانة من الذهب والفضة فيجئ القاتل فيقول في هذا قتلت ويجئ القاطع فيقول في هذا قطعت رحى ويجئ السارق فيقول في هذا قطعت يدى ثم يدعونه فلا ياخذون منها شيئا وان حارثة ابن وهب قال قال رسول الله ﷺ تصدقوا فانه يأتى عليكم زمان يمشى الرجل بصدقته فلا يجد من يقبلها يقول الرجل لو جئت بها بالامس لقبلتها فاما اليوم فلا حاجة لى بها متفق عليه“ یہ سب حدیثیں جدید اول کی تفسیر واقع ہوئی ہیں۔ یہاں سے معلوم ہوا کہ مرزا قادیانی کے مریدوں کی یہ تاویلیں کہ علم کے خزانے ہمیں گے یا مال سے وہ روپیہ مراد ہے جو مرزا قادیانی کے اشتہارات میں مذکور ہے کہ جو کوئی براہین احمدیہ یا سرمہ چشم آریہ وغیرہ وغیرہ کا جواب لکھے ان کو اس قدر روپیہ دیا جائے گا۔ کس قدر پوچھ و پوچھو دیہودہ ہیں۔

دلیل دوازوہم..... مسلم کی ایک روایت میں یہ لفظ ہے۔ ”وليتركن القلاص فلا يسف علىها ولتذهبن الشحناء والتباغض والتحاسد“ اور (ابن مریم کے زمانے میں) جو ان اونٹ چھوڑ دیئے جائیں گے۔ پس ان سے کوئی کام نہ لیا جائے گا اور کینہ اور بغض اور حسد نہ رہے گا۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ مسیح موعود کے زمانے میں جو ان اونٹ چھوڑ دیئے جاویں گے۔ نہ ان پر سواری کی جائے گی اور نہ کسی اور کام میں لگائے جائیں گے اور عداوت و بغض و حسد باقی نہ رہے گا۔ یہ بات مرزا قادیانی کے زمانے میں پائی نہیں جاتی ہے۔

دلیل سیزوہم..... ابن سماعان کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح موعود کے زمانے میں اس قدر

برکت ہوگی کہ ایک اتار ایک جماعت کے لئے کافی ہوگا اور اس کے چٹکے کے سایہ میں ایک جماعت سایہ لے گی اور دودھ میں اس قدر برکت ہوگی کہ ایک اونٹنی ایک بڑی جماعت کے لئے کافی ہوگی اور ایک گائے ایک بڑے قبیلہ کے لئے اور ایک بکری چھوٹے قبیلہ کے لئے اور مرزا قادیانی کے زمانے میں ان میں سے کچھ بھی نہیں ہے۔

قولہ ”پس بموجب حکم ان سب مقدمات مسلمہ کے“

اقول یہ سب مقدمات تو آپ کے تار عنکبوت تھے۔ بہاء منشور اہو گئے۔ اب بموجب اپنے وعدہ کے ثالث مقرر کر کے یا خود خوف خدا کر کے رجوع فرمائیے۔

قولہ ”پس بموجب اس تاویل صحیحہ اور تفسیر حقہ کے اس شعر کا مضمون بہت راست و درست معلوم ہوتا ہے۔“

اقول اب تو معلوم ہو گیا کہ وہ تاویل آپ کی غلط اور تفسیر مردود ہے تو مضمون شعری گستاخی اور بے ادبی رہا۔ بلکہ یہ دوسری گستاخی اور بے ادبی آپ کی ثابت ہو گئی اور مرزا قادیانی کا اس میں حصہ بھی ہو گیا اور عاجز نہایت درجہ فروتنی سے اپنے کو اپنے خدا کا بہت کمزور اور ادنیٰ درجہ کا ذلیل بندہ گندہ جان کر اور اللہ تعالیٰ نے جو احقر کو خبر دی ہے۔ اس کا اللہ تعالیٰ ہی پر بھروسہ کر کے اور اپنے مولا کی خبر پر یقین کامل کر کے آپ کو بشارت سناتا ہے۔ کہ آپ کے فرضی مسیح کو مولا ناسید محمد نذیر حسین صاحب مدظلہم کی سب و شتم اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اس گستاخی کا عوض بہت جلد ملے والا ہے اور جہاں تک اس عاجز کو اس کے مولا نے علم دیا ہے۔ وہ یہ ہے کہ وہ کسی سخت بلائے جسمی میں مبتلا ہوئے اور جلد ہوئے۔ واللہ غالب علی امرہ ولكن اکثر الناس لا يعلمون
الہی تبنت من کل المعاصی استغفرك واتوب اليك ربنا لا تنزع قلوبنا بعد اذ
هديتنا وهب لنا من لدنك رحمة انک انت الوهاب

تـــمـــت

نولس منجانب خاکسار

اے مسلمانان ہر دیار و امصار اے میرے دین اور وطن کے بھائیو! اے میرے پیارے رسول محبوب رب العالمین ﷺ کے پیارو گوتم کو کوئی کیسا ہی حقیر سمجھے۔ مگر تمہاری وہ قدر و منزلت کسی طرح کم نہیں ہو سکتی کہ تم کو اللہ تعالیٰ نے اپنے آخر الزمان پیغمبر ﷺ کی امت ہونے کے لئے پسند کر لیا اور اسی سبب سے گوتم کسی حال میں ہو۔ مگر جب تک تم میں یہ صفت باقی ہے۔ شیطان تمہارا اور تم شیطان کے دشمن ہی رہو گے اور یہی وجہ ظاہر اس بھید کی ہے کہ تم پر

اندرونی اور بیرونی حملے ہمیشہ ہوتے رہتے ہیں اور ہوتے رہیں گے۔ اے عزیز و اہم اکثر میرے حال اور مزاج سے واقف ہو۔ میں بھی تمہارا ایک ادنیٰ خادم ہوں اور میری خدمتوں سے بھی تم کسی نہ کسی قدر واقف ہو گے۔ تم مجھ کو پسند کرو یا نا پسند۔ مگر مجھ کو اپنی قوت و حال کے موافق اسلام والی اسلام کی خدمت سے دریغ نہیں۔

یہ عرضداشت محض برائے ہمدردی اپنے برادران سابقہ بخد مت جناب مرزا غلام احمد قادیانی اور ان کے سلسلہ کے تمام بھائیوں کے لئے لکھتا ہوں۔ خاص کر جن اصحاب سے میں اور مجھ سے وہ واقف ہیں۔ ان سے میرا خطاب خاص ہے۔ نیچے جناب حکیم نور الدین صاحب و مولوی محمد احسن صاحب و مولوی محمد نوکی صاحب و حافظ محمد یوسف صاحب و احباب لاہور وغیرہ اگر آپ صاحب میری اس درخواست کو حقیر جان کر توجہ نہ فرمائیں گے تو یہ امر آخر ہے۔ مگر ذرا بھی توجہ کریں تو اس کا جواب واجب و لازم ہے۔ جناب مرزا قادیانی کی تعینفات میں سے میں نے براہین احمدیہ، فتح الاسلام، توحیح مرام، ازالہ ادہام، اور مولوی محمد احسن صاحب (قادیانی) کے حصص اعلام الناس بالحق دیکھے اور اس وقت میں میرے نزدیک مرزا قادیانی نے سخت غلطی کی اور بہت بے جا طور سے ایک پرانے جھگڑے کو جو مرچکا تھا۔ اسلام میں کھڑا کر دیا۔ جس سے مسلمانوں کو بہت نقصان پہنچنے کا خیال ہے اور فائدہ کچھ نہیں۔ اگرچہ مرزا قادیانی اور ان کے اتباع نے نہایت زور سے لکھا ہے کہ اسلام میں کسی نے آج تک عقلی مسیح ہونے کا دعویٰ اس طرح نہیں کیا۔ جس طرح مرزا قادیانی نے کیا ہے مگر یہ فرمانا ان صاحبوں کا علم تاریخ سے غفلت کا سبب ہے اور الہام ہو تو وہ بھی غلط کیونکہ ایسا دعویٰ پہلے بھی کیا گیا ہے۔ بسبب کی مجاہدش کے صرف ایک نمونہ پیش کرتا ہوں۔ امام ابن تیمیہ کتاب بغیۃ المرناد میں لکھتے ہیں۔ "قتال شیخ الاسلام ابن تیمیہ فی کتابہ بغیۃ المرناد فی رد القائلین بالحلول والاتحاد مالفظہ هذا لو قد کان عندنا بد مشق الشیخ المشہور الذی یقال له ابن ہود وکان من اعظم من رایناہ من ہؤلاء الاتہادیۃ زہد او معرفۃ وریاضۃ وکان من اشد الناس تعظیماً لابن سبعین ومفضلاً له عنده علی ابن عربی وغلامہ ابن اسحق واكثر الناس من الکبار والصغار کانوا یطیعون امرہ وکان اصحابہ الخواص بہ یعتقدون فیہ انه اعنی ابن ہود المسیح بن مریم ویقولون ان امہ کان اسمها مریم وکانت نصرانیۃ ویعتقدون قول النبی ﷺ ینزل فیکم ابن مریم هو هذا وان روحانیۃ عیسیٰ تنزل علیہ وقد ناظرنی فی ذلک من

كان افضل الناس عندهم اذ ذاك معرفة بالعلوم الفلسفية وغيرها مع دخوله
فى الزهد والتصوف وجرئ لهم فى ذلك مخاطبات ومناظرات يطول ذكرها
جرت بينه وبينهم حتى بينت لهم فساد دعوهم بالا حادىث الصحىحة
الوارسة فى نزول المسيح وان ذلك الوصف لا ينطبق على هذا وبينت فساد
ماد خلوا فيه من القرمطة حتى ظهرت مباحلتهم وحلفت لهم ان ما ينتظرونه
من هذا الرجل لا يكون ولا يتم وان الله لا يتم امر هذا الشيخ قابر الله تلك
الاقسام والحمد لله رب العالمين“

ہمارے پاس شہر دمشق میں ایک بڑا شیخ مشہور تھا۔ جس کو ابن ہود کہتے تھے اور فرقہ
صوفیہ اتحاویہ یعنی وحدت وجودیہ جن کو ہم نے دیکھا ان میں وہ ایک بڑا پرہیزگار اور معرفت اور
ریاضت میں یگانہ روز تھا اور ابن سبعین کی بہت تعظیم کرتا اور اس کو اپنے زعم میں ابن عربی اور
اس کے غلام ابن اسحاق پر فضیلت دیتا تھا اور بہت سے بڑے اور چھوٹے سب اس کے حکم کی
اطاعت کرتے تھے اور اس کے مریدان خاص اس کے حق میں یہ اعتقاد کرتے تھے کہ ابن ہود مسیح
ابن مریم موعود ہے اور کہتے تھے اس کی ماں کا نام بھی مریم ہے اور وہ نصرانی تھی اور نسبت حدیث
آنحضرت ﷺ کی کہ اترے گا تم میں ابن مریم علیہ السلام۔ ان کا یہ عقیدہ تھا کہ وہ یہی ابن ہود
ہے اور اس پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی روحانیت نازل ہوتی ہے اور مجھ سے مناظرہ کیا۔ اس کی
طرف سے اس بارہ میں اس شخص نے جو ان لوگوں کے نزدیک اس وقت میں فلسفہ وغیرہ میں
سب سے افضل تھا اور علاوہ اس کے زہد و تصوف میں بھی دخل رکھتا تھا اور اس معاملہ میں ان سے
کئی مباحثے اور مناظرے واقع ہوئے کہ ان سب کا ذکر کرنے سے طول ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ
میں نے ان کے دعوے کا بطلان ان احادیث صحیحہ سے اچھی طرح بیان کر دیا۔ جو نزول عیسیٰ علیہ
السلام میں آئی ہیں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے وہ وصف اور نشان اور علامات بیان کر دیئے۔
جو ابن ہود پر ٹھیک درست نہیں آتے اور میں نے ان کو فساد اور خرابی ان کے قرمطہ (یعنی
نیچریت) کی جس کو انہوں نے اپنے عقیدہ میں داخل کر لیا تھا۔ وضاحت و صراحت سے بیان کر
دی۔ یہاں تک کہ میرا اور ان کا مبالغہ ٹھہرا اور میں نے ان سے حلف اٹھا کر کہہ دیا کہ جن باتوں
کا تم انتظار کرتے ہو ہرگز ہرگز پوری نہ ہوں گی اور نہ کچھ اس کا اچھا نتیجہ ظاہر ہوگا اور یہ دھوکہ سلا
اور جھوٹا دعویٰ اس شیخ کا پورا نہ ہوگا۔ اللہ تعالیٰ نے میری ان سب قسموں کو سچا کیا (اور وہ خوار
و ذلیل ہوئے) والحمد للہ رب العالمین۔

پس یہ حملہ اسلام پر پہلے بھی لوگ کر چکے ہیں۔ مگر اسلام اور اہل اسلام نے فتح پائی اور اللہ تعالیٰ کی ذات پاک سے اب پوری اور کامل امید ہے کہ اسلام کا بول بالا ہوگا اور اہل اسلام ضرور فتح یاب ہوں گے اور چند عرصہ کے بعد ابن ہود کی طرح مرزا قادیانی کو بھی لوگ بھول جائیں گے۔ مگر مرزا قادیانی سے چونکہ عاجز کی قدیم ملاقات ہے اور ان کے بعض اتباع سے بھی اس لئے اس عاجز کو یہ خیال ہے کہ اللہ تعالیٰ مرزا قادیانی کو توبہ نصیب کرے یا اللہ بطفیل اپنے حبیب سید المرسلین شفیع المذنبین ﷺ کے مرزا قادیانی کو تو صراط مستقیم پر لے آئے اور اس نازک وقت میں مسلمانوں کو اس فتنہ سے نجات دے۔ آمین! اے میرے رب جلیل بے شک تیرا کوئی کام حکمت سے خالی نہیں ہے تو ضرور اپنی حکمت باللہ سے ہمیشہ اپنے بندوں کو آزماتا رہا ہے۔ مگر اے ارحم الراحمین تو اپنے عام فضل اور وسیع رحمت اور رحمۃ للعالمین کی برکت سے ہم کو اس آزمائش سے معاف کر دے تو نے بے شک ہماری مدد کی اور کرتا ہے اور کرے گا مگر ہم آزمائش کے لائق نہیں۔

”ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ ہدیتنا وھب لنا من لدنک رحمۃ انک انت الوھاب“ جس وقت مرزا قادیانی دہلی میں آئے تھے اس وقت میں نے بہت چاہا کہ مرزا قادیانی دوستانہ طور پر گفتگو کر کے اس امر کا فیصلہ کریں۔ مگر مرزا قادیانی نے سوائے ناجائز عذر اور ترکیبی ٹال مٹول اور بے سود چالوں کے کوئی بات نہ کی باوجود یکہ میں بار بار ان کی خدمت میں گیا اور مکررہ کر روٹس بھی دیئے۔ مگر مرزا قادیانی کو گفتگو کی جرأت نہ ہوئی۔ ناچار ان کی خدمت کرنی پڑی۔ چنانچہ بفضلہ تعالیٰ و تقدس ان کے تمام رسائل کے جواب سے اہل اسلام سبکدوش ہوئے اور طبع ہونے بھی شروع ہو گئے۔ مگر قبل از اشاعت پھر اس کے ذریعہ سے تمام اتباع و معتقدین مرزا قادیانی کو اطلاع دی جاتی ہے کہ کوئی بھی تم میں ایسا ہے کہ باہمی گفتگو اخلاق کے ساتھ کچھ دنوں کر سکے یا ابن ہود کی طرح مرزا قادیانی کو مناظرہ یا مہملہ پر آمادہ کرے۔

الیس منکم رجل رشید!

قطعہ تاریخ از مناجح طبع سرآمد شاعران محمد سردار خان صاحب کینفی دہلوی سلمہ اللہ الولی

آیا غلام احمد بن کر مسیح کا ذب	یہاں بھی دکھائی آ کر تہذیب قادیانی
سننے کا ہزل و بطلان کفارہ تھا مناسب	تھی واعظوں پہ واجب تخریب قادیانی
اس وجہ سے جناب عبدالمجید صاحب	اٹھے ادھر سے بھرتا دیب قادیانی
لکھی کتاب رد میں جب اس کی بہ تو کینفی	از روئے بحث بولا مکذیب قادیانی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي هدانا لهذا
ما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

شفاء للناس

حضرت مولانا محمد عبداللہ شاہ جہانپوری

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

الحمد لله الذي لا اله الا هو نحمده ونستعينه ونستغفره ونؤمن به ونتوكل عليه ونعوذ بالله من شرور انفسنا ومن سيئات اعمالنا من يهده الله فلا مضل له ومن يضلل فلا هادي له واشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك له وان محمد اعبدته ورسوله وان عيسى عبد الله ورسوله وكلمة القاها الى مريم وروح منه صلوة الله وسلامه عليهما وعلى جميع الانبياء والمرسلين وعلى عباد الصالحين . اما بعد!

یہ عاجز احقر عباد اللہ عبد اللہ بن العالم الامعی والفاضل الحقی، جامع علوم نقلیہ و عقلیہ نیک سیرت، محبت سنت از بدعات مجتنب، معصوم بانوہ الحاضر والغائب، ولی اللہ فیما احسب منفضل بفضل معنوی و صوری استاذی مولوی محمد کفایت اللہ صاحب لازالت ظلال افاضاتہ علی رؤسنا ممدودۃ شاہجہانپوری خدمت میں اخوان مؤمنین کے عرض پر دراز ہے کہ اس وقت میں ہوا پرستی اور احکام الہی کے بجالانے میں سستی ایسی آگئی ہے کہ بیان سے باہر اور تقویٰ اور دیانت سے دوری اور صدق و امانت سے مجھوری ایسی ہو گئی ہے کہ حد سے بڑھ کر اور شرور و فساد اور فتن و عناد کا ایسا دروازہ کھلا ہے کہ جس سے شیاطین جن کو چندان حاجت تکلیف اٹھانے کی نہ رہی اور ایسے دجل پیش اور تھلیل و تلیس شیوہ لوگ ہونے لگے۔ جس سے ابلیس کو بھی راحت ہو گئی۔ دجالین پیدا ہو کر خلق اللہ کو گمراہ کرنے لگے دعاوی باطلہ کا دم بھرنے لگے۔ جھوٹی جھوٹی باتوں کو شائع کرنے لگے۔ یہ وہی وقت معلوم ہوتا ہے جس کی خبر مخبر صادق علیہ السلام نے پہلے ہی سے دی ہے:

”یکون فی آخر الزمان دجالون کذابون یا تونکم من الاحادیث بما لم تسمعوا انتم ولا اباءکم وایاہم لا یضلونکم ولا یفتنونکم اخرجه مسلم عن ابی ہریرۃ مرفوعاً“ یعنی آخر زمانہ میں دجالین کذابین ہوں گے۔ تم کو ایسی باتیں سنائیں گے جو نہ کبھی تم نے سنیں نہ تمہارے باپ داداؤں نے تو تم ان سے بچو کہیں۔ تم کو گمراہ نہ کر دیں اور آفت میں نہ ڈال دیں۔ یہ صحیح مسلم کی حدیث ہے اور ایک حدیث میں یوں فرمایا: ”سیکون فی امتی کذابون ثلاثون کلہم یزعم انه نبی وانا خاتم النبیین لا نبی بعدی (اخرجه ابوداؤد والترمذی وصححه ابن حبان کما فی الفتح)“ یعنی میری امت میں تیس بڑے جھوٹے ہوں گے۔ ہر ایک اپنے آپ کو نبی کہے گا اور میں سب نبیوں کا پچھلا ہوں کوئی میرے بعد نبی نہیں۔ اس حدیث کو ابوداؤد اور ترمذی نے روایت کیا اور ابن حبان نے اس حدیث

کو صحیح کہا۔ چنانچہ اس وقت میری نظر سے ایک رسالہ ضلالت کا مقالہ مسیحی ”باعلام الناس“ گزرا کہ از سر تا پا پر از تھلیل ہے اور اس میں کلام رب الجلیل کی خوب ہی باطل تاویل اور اقوال نبوی کی پوری پوری تحریف و تبدیل ہے۔ صاحب رسالہ نے اس رسالہ کو تائید میں ایک پنجابی (مدعی) کے لکھا ہے۔ جس نے کلام اللہ اور کلام رسول کو تاویل فاسد اور تحریف باطل کرتے کرتے درجہ اہمال اور تعطیل کو پہنچا دیا اور اپنے آپ کو مسیح کا مثیل بنالیا۔

پس وہ اپنے زعم میں مسیح بن مریم علیہ السلام کا مثیل ہے اور بحکم شرع ایسے شخص کو کہہ سکتے ہیں کہ دراصل دجال کا مثیل ہے۔ بلکہ یہ اس کے لئے ایک فرط اور معین بے عدیل ہے۔ کیونکہ جب رسول مقبول حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ نے اور تمام انبیاء سابقین نے ایک بڑے دجال سے تحذیر کی لوگوں کے دل میں اس سے پرہیز ڈلوادیا اور اہل اسلام کے دل میں اس کی طرف سے ایک نفرت قوی جم رہی تھی۔ اس کو اس شخص نے اس دجال موعود کا انکار کر کے نکال دیا اور لوگوں کے دل میں اپنی خوئے خناسی سے یہ ڈالا کہ وہ کوئی چیز نہیں۔ یہ صرف استعارات ہیں۔ جب وہ دجال موعود موافق فرمان ہمارے نبی آخر الزمان اور تمام انبیاء علیہم السلام کے خروج کرے گا اور اس شخص نے جو اس کا واقع میں بڑا حای اور میر سامان کہ راستہ صاف کرنے کو اس کے لئے آیا ہے۔ فرمان انبیاء کے برعکس جما کر وہ سب نفرت قلوب سے سلب کر لی تو اب اس کی تھلیل کا کچھ حاجب اور مانع نہ رہا۔ بلکہ اس کے انواع انواع کے دجل اور خوارق دیکھ کر لوگ بہت جلد تسلیم کر لیں گے۔ کیونکہ جو اللہ جل شانہ نے بلسان انبیاء کے اس کے دجل کی حقیقت مؤمنین کے اوپر کھول دی تھی۔ اس کو اس شخص نے بھلا دی۔ پس یہ اصل میں مسیح دجال کا مثیل ہے اور حای اس کی تھلیل کا۔ نہ عیسیٰ بن مریم علیہا السلام کا مثیل بلکہ ان کا دشمن، اور ساعی ہے ان کی تذلیل کا اور مؤمنین کا عدو اور مجاہد ان کی تذلیل کا کیونکہ جس نزول کو شارع نے بالفاظ صریح والصحیح تاکید فرمادیا۔

۱۔ جو تاویل میں کہ مرزا قادیانی نے قرآن وحدیث میں کیں۔ اگر وہ تاویل میں درست کہی جاویں تو کبھی قرآن وحدیث سے کوئی مسئلہ ثابت نہیں ہونے کا بلکہ سب بالکل مہمل اور بیکار ہو جاوے گا۔

۲۔ چنانچہ (ازالہ اوہام حصہ اول ص ۷۳، خزائن ج ۳ ص ۲۲۰) میں لکھتے ہیں۔ ”اس وال کا جواب ہم بجز اس صورت کے اور کسی طور سے دے نہیں سکتے کہ آخری زمانہ میں دجال موعود کا آنا سراسر غلط ہے۔“

اہل اسلام کو اس کا انکار ہی بتائے والا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے وقت مومنوں کو ان کا منکر اور کافر بنانے والا اور خاص ان کو کاذب ٹھہرانے والا اور کذب بنانے والا اللہم احفظنا من شرورہ و اهدنا الی طریقک السوی فانک تہدی من تشاء وتضل من تشاء تو اس رسالہ میں اس کی تائید کے لئے نصوص کی تحریف و تمویہ کر کے لوگوں کو بہکانا شروع کیا تھا۔ پس اس عاجز نے بوجہ حتمیت اسلامی کے اس کا جواب لکھنا شروع کیا۔ ”مستعینا باللہ فانہ ولی التوفیق و یدہ ازمناہ التحقیق و نعوذ بہ من الزلۃ والضلالة و نسالہ الثبات علی الحق والیہ الہدایۃ“

قولہ وجود مرزا قادیانی کا الی آخر مدہ۔

اقول ممدوح وہی شخص ہے کہ اس کے افعال و اقوال شریعت غراء کے موافق ہوں اور مطیع ہو۔ اللہ کا اور اس کے رسول کا نہ وہ کہ جل پیشہ اور تھلیل شیوہ ہو اور مفتری ہو اللہ پر اور اس کے رسول پر۔ پس ایسی مدح کچھ فائدہ بخش نہیں۔ بلکہ موجب وبال ہے اور ایسا مادی لائق ہوا، اس فرمان نبوی کے ”اذا رأیتم المداحین فاحثوا فی وجوہہم التراب أخرجه مسلم و ابوداؤد و الترمذی“ اور مرتکب ہوئے اس کے ”اذا مدح النفا سق غضب الرب أخرجه البیہقی و ابن عدی و ابن ابی الدنیا و ابویعلی“ اور امثالہا کے اور ممدوح جو کہ خوش ہوتے ہیں ہمشراس و عید کے ہوئے۔ ”لا تحسبن الذین یفرحون بما اتوا یحبون ان یحمدو ابعمالهم یفعلوا فلا تحسبنهم بمفازة من العذاب ولهم عذاب الیم“

قولہ یہ دعویٰ میرا بلا بیہ نہیں بلکہ براہین احمدیہ سے ثابت و ظاہر ہے۔ اگر کسی کے آنکھوں میں کچھ فتور ہو تو کھل الجواہر بھی حاضر ہے۔

اقول براہین احمدیہ اور کھل الجواہر اب تمہارے مطلب فاسد کو مفید نہیں اور اس وقت تمہارے ہیر کی حقیقت اور مجددیت کی دلیل نہیں۔ (خاص کر کہ یہ دعا دے جو کہ گئے ہیں براہین احمدیہ کے خلاف ہیں اور اس میں جو اقرار کئے گئے نزول جسمانی حضرت مسیح کے معارض) کیونکہ نبی علیہ السلام نے فرمایا: ”ان اللہ لیؤید هذا الدین بالرجل الفاجر أخرجه البخاری“ یعنی

۱۔ کیونکہ جب ان کے نزول کا انکار کیا تو جب وہ موافق فرمان شارع کے نزول فرمادیں گے تو لوگوں کے دل میں جو بات جم جائے گی کہ اب ان کا نزول نہ ہوگا تو لامحالہ ان کو جھوٹا کہیں گے اور ان کا انکار کریں گے اور تکذیب کریں گے۔

اللہ جل شانہ اس دین کی مدد بکار آدمی سے بھی کرا لیتا ہے۔ قصہ درود اس حدیث کا یہ ہے کہ غزوہ حنین میں رسول اللہ ﷺ نے ایک شخص کے واسطے جوابے آپ کو مسلمان کہتا تھا فرمایا کہ یہ اہل نار سے ہے۔ جب کفار سے مقابلہ ہوا تو اس شخص نے مسلمانوں کی طرف سے بہت قتال کیا اور بہت کفار کے ساتھ لڑا تو ایک آدمی نے رسول اللہ ﷺ سے آکر عرض کیا کہ یا رسول اللہ وہ شخص تو بہت قتال کرتا ہے اور اس کے سبب سے زخمی بھی بہت ہو گیا اور اس کو آپ ﷺ نے دوزخی فرمایا۔ اس بات سے بعض آدمیوں کے دل میں شک آ گیا اتنے میں اسی شخص کو ایک زخم سے تکلیف ہوئی تو اس نے ایک تیر لے کر اس سے اپنے آپ کو قتل کر دیا تو لوگوں نے دوزکر رسول اللہ ﷺ کو اس بات کی خبر کی تو آپ ﷺ نے ایک حدیث فرمائی۔ جس کا کلمہ ایہ حدیث ہے جو ذکر کی۔

تنبیہ

واضح رہے کہ ترجمہ عبارات کا تمام رسالہ میں حاصل معنی کے ساتھ کیا جاوے گا۔ لفظی معنی کا لحاظ نہیں۔ کیونکہ اس میں یا تطویل زائد ہوتی یا مطلب عوام کے سمجھ میں نہیں آتا۔ مگر یہ بھی واضح رہے کہ اپنی طرف سے بھی کوئی لفظ نہ بڑھایا جاوے گا۔ جو لفظوں سے نکلے گا اسی کا حاصل لکھا جاوے گا۔ فقط)

حاصل مطلب یہ ہے کہ اگر کسی سے اسلام کی مدد کا کام ہو جاوے تو یہ گمان نہ کرنا چاہئے کہ بس سب اس کی باتیں حق ہیں۔ جیسا کہ یہاں پر ہے۔ بلکہ ہم کہتے ہیں کہ یہی اس کی دجالت کی دلیل ہے کہ اول دجل اور دھوکے کے ساتھ مسلمانوں کو ان کی طبیعت کے موافق ایک کام بڑا کر کے اور حمیت اسلامی کا نام کر کے اپنی طرف گرویدہ کیا اور پھر اپنا مقصد اصلی کھولا۔ چنانچہ طریقہ دجال موعود اکبر کا بھی حدیث سے یہی معلوم ہوتا ہے۔ ”عن عبد اللہ بن عمر عن النبی ﷺ انه قال الدجال ليس به خفاء يجي قبل المشرق فيدعو الى الدين فيتبع ويظهر فلا يزال حتى يقدم الكوفة فيظهر الدين ويعمل به فيمكث بعد ذلك على ذلك ثم يدعى انه نبي فيضع من ذلك كل ذي لب ويفارقه فيمكث بعد ذلك فيقول انا الله فتغشى عينه وتقطع اذنه ويكتب بين عينه كافر فلا يخفى على كل مسلم الحديث اخرجه الطبراني بسند ضعيف كما في الفتح“ یعنی نبی صاحب نے فرمایا کہ دجال کی بات پوشیدہ نہیں۔ مشرق کی جانب سے آوے گا تو لوگوں کو دین کی طرف بلاوے گا تو لوگ اس کے تابع ہو جاویں گے اور لوگوں کو دین کا شوق دلائے

گا۔ پیچھے نبوت کا دعویٰ کر بیٹھے گا تو سمجھدار اس سے الگ ہو جاویں گے۔ پھر خدائی کا دعویٰ کرنے لگے گا تو اس کی آنکھ چمپ جائے گی اور کان کٹ جائیں گے اور دونوں آنکھوں کے درمیان میں کافر لکھ دیا جاوے گا تو کسی مسلمان پر چھاندہ رہے گا۔ تمہارے یہاں بھی دعویٰ نبوت پر تو نبوت آگئی ہے۔ آگے دیکھئے۔

یار ما امسال دعویٰ نبوت کردہ است

سال دیگر گر خدا خواہد خدا خواہد شدن

دوسری وجہ براہین احمدیہ اور کل الجواہر کی تمہارے مدعائے اصلی کے مفید نہ ہونے کی یہ بھی ہے کہ ایک شخص کی بعض بات حق ہونے سے اس کی سب باتوں کی حقیقت لازم نہیں آتی ہے۔ تیسری یہ کہ پہلے جو اس کو اچھا جانا گیا تھا تو اسی وجہ سے کہ اللہ رسول کے دین کی تائید کی بات کی تھی۔ پس جب قول رسول کی توہین اور قرآن وحدیث کی کہ جو تین الدلالة صحیح الثبوت بلکہ قطعی الثبوت تھے۔ تحریف کی، تو اس کو چھوڑ دینا چاہئے جو وجہ قبول کی تھی ویسی ہی وجہ عدم قبولیت کی بھی پیش آگئی۔ پھر ترجیح بلامرجح بلکہ ترجیح مرجوح کیوں ”اتبع الحق ولا تتبع الهوی خذما صفا ودع ما کدر“

قوله..... مولوی محمد حسین صاحب اشلمۃ السنۃ نے اس وقت میں۔ الخ!

اقول..... حاصل یہ ہے کہ مولوی محمد حسین صاحب پہلے مرزا قادیانی کے بہت مداح تھے۔ بہ سبب رفع کسی قدر حجاب کے اور اب بڑے ان کے منکر مکتذب ہو گئے۔ بسبب انواع حجب کے۔ چونکہ عبارت صاحب رسالہ کی طویل تھی اور اس کے نقل میں عسرت تھی اور بغیر نقل خلاصہ مطلب نہ کھلتا۔ لہذا حاصل بیان کر دیا۔ اب ان کی غرض اس قصہ کے نقل سے سنو۔

قوله..... میں نے یہ عبارات ان کے رسالہ کی اس واسطے نقل کئے ہیں کہ مرزا قادیانی کو ایک الہام یہ بھی ہوا تھا کہ ”ججدوا بها واستیقنتها انفسهم“ چنانچہ براہین احمدیہ میں یہ الہام بشرح وتفسیر مندرج ہے۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ بعض لوگ میری تصدیق کر کے بعد تصدیق بھی منکر ہو جاویں گے۔ میں کہتا ہوں کہ اس کے پورے پورے صدق بسبب عظمت شان اپنی کے مولوی صاحب ہی ہیں۔

اقول..... تصدیق کے بعد منکر ہو جانے سے اگر یہ غرض ہے کہ اقرار کے بعد انکار کریں گے۔ تو یہ جو لفظ الہام میں بزعمرزا ان کا یہ مطلب ہرگز نہیں۔ کیونکہ مجد وابہا کے معنی تو یہ ہیں کہ باوجود

دل میں یقین ہونے کے انکار کریں گے۔ پس یہ اقرار کے بعد انکار کرنے کے معنی اگر مرزا قادیانی نے لئے ہیں تو وہ اپنے الہام کو نہیں سمجھے۔ یا تم نے یہ اس کے معنی لئے ہیں تو تم مرزا کے الہام کو نہیں سمجھے۔ کیونکہ جو الہام کے لفظ ہیں۔ بزعم مرزا اس کے معنی تو یہ ہیں دل میں یقین ہے اور ظاہر میں انکار ہے اور اگر تصدیق کے بعد منکر ہو جانے سے یہ غرض ہے کہ باوجود دل میں یقین ہونے کے انکار کریں گے تو تمہارا اس اقرار و انکار مولوی صاحب کو اس الہام کا مصداق بنانا بڑی نادانی کی دلیل ہے۔ کیونکہ یہ تم کو کیسے معلوم ہوا کہ اب حالت انکار میں مولوی صاحب کے دل میں مرزا کی حقیقت کا یقین ہے اور پھر انکار کرتے ہیں۔

دوسرا فساد اس قول میں یہ ہے کہ مولوی صاحب کے اقرار کا زمانہ اور ہے اور انکار کا اور، اور الفاظ چاہتے ہیں اتنا زمانہ کہ کیونکہ ”واستیقننتھا“ حال ہے۔ کما لا یخفی! تیسرا یہ کہ الفاظ الہام صیغہ ماضی ہیں اور مولوی صاحب کا انکار مستقبل میں ہے۔ پس اس انکار کو مصداق بنانا صحیح نہ ہوگا۔ الا بالتناویل!

قولہ پس انکار الہام سے بھی ملیم ہوتا مرزا قادیانی کا ثابت ہو گیا۔

اقول کیا خوب ثابت ہو گیا اور اس کے ساتھ تمہاری خوش فہمی بھی ثابت ہو گئی۔

قولہ جب سے مولوی محمد حسین صاحب نے مرزا قادیانی کی تکذیب شروع کی۔ بعد اس تصدیق کے جو نقل کی گئی۔ جب سے مولوی صاحب ممدوح کا وہ مرجعہ مقبولیت جو تمام اہل حدیث ہند کے دلوں میں تھا وہ اب نہیں رہا۔

اقول اس کو ہم افتراء کہہ سکتے ہیں۔ یہ کہا جائے تو بجا ہے کہ وقت مولوی صاحب کی جب سے علماء کے نزدیک کم ہوئی جب انہوں نے بعض بعض رسائل و مسائل خلاف قرآن و حدیث و اجماع امت کے لکھ کر شائع کئے تھے۔ چنانچہ یہ بات اہل علم پر پوشیدہ نہیں اور مسائل دینیہ کو موجودہ حالت کے مطابق کرنا چاہا تھا۔ چنانچہ اہل خبرت پر حق نہیں۔ ”فما اذعیتکم کذب صریح و اما فہاتوا برہانکم ان کنتم صادقیں“ ہاں اگر یہ کہا جائے تو ٹھیک ہے کہ جب سے تم نے ان دعاؤں و باطلہ کی تصدیق کی اور دجل کی کھرت کی تو تمہاری جو کچھ مقبولیت تھی بالکل جاتی رہی۔ عوام اور اہل علم سب کے نزدیک۔

قولہ الحاصل اور بھی بہت سے علماء و فضلاء مرزا قادیانی کی ولایت اور محدث ہونے اور ملیم ہونے کی تصدیق فرماتے ہیں۔ لکن ان کے فیضان سے مستفید و مستغنی ہوتے ہیں۔ اگر ان

سب کا کلام نقل کروں تو ایک دفتر طویل ہو جاوے۔ ان دو صاحبوں کا کلام اس واسطے نقل کیا ہے کہ یہ دونوں تلامذہ مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب مدظلہ العالی کے ہیں جو دریں زمانہ علوم ظاہر دینیہ میں ہمارے مقتدا ہیں۔

اقول..... وہ کون علماء و فضلاء ہیں جو مرزا قادیانی کے محدث و غیرہ ہونے کے قائل ہیں۔ دو جو تم نے پیش کئے تو ایک تو رات دن ان کے رد میں مشغول رہتے ہیں اور دوسرے کے حال سے میں واقف نہیں کہ اب ان کا کیا عقیدہ ہے اور نہ آپ واقف ہیں۔ چنانچہ آپ نے یہ بات زبانی فرمائی۔ (جس کی خبر مجھ کو بہت معتبر طور سے ہے) کہ اب مجھ کو ان کی خبر نہیں کہ مرزا قادیانی کے بارہ میں اب ان کا کیا عقیدہ ہے۔ بہر حال ان قولوں سے جن کو تم نے نقل کیا اس وقت تمہارا مطلب دلی ثابت نہیں ہوتا اور یہ مدعیین اب کے نہیں کہ تمہارے مفید مطلب ہوں۔ واضح رہے کہ صاحب رسالہ نے اس جگہ عوام کے لئے دھوکے کے ساتھ کام نکالا ہے کہ حضرت مولانا و مقتدا شیخنا و شیخ الکلمی السہ قاصح البدعہ امام الوقت استاذی حاجی الحرمین مولانا مولوی سید محمد نذیر حسین صاحب محدث دہلوی مدظلہ العالی کی تعریف کی کہ ان کے دو شاگردوں کے قول سے مرزا قادیانی کی مدح نکلی ہے اور اس کا اظہار کیا تاکہ عوام لوگ پھسلیں کہ ایسے بڑے عالم کے شاگرد یہ بات کہتے ہیں تو حق معلوم ہوتا ہے اور یہ خیال نہ کیا کہ اگر اسی شاگردی پر ہے تو اور جو ہزاروں مولانا ممدوح مدظلہ العالی کے شاگرد مخالف مرزا کے ہیں تو ان ہزاروں کا اعتبار نہ کیا جاوے گا اور ان دو کا کیا جادے گا کہ ان سے بڑے بڑے اس کے رد میں مشغول ہیں۔ دوسرے ان دو میں کہ جو ان دیار میں مشاہیر سے ہیں وہ خود اس وقت بڑے مخالفین سے ہیں۔ تیسرے جو سب کے استاد ہیں۔ انہیں سے پوچھ لو وہ کیا فرماتے ہیں۔ چوتھے کسی بڑے کے شاگرد سے یہ بات لازم نہیں آتی کہ شاگرد سب باتوں میں مصیب ہو۔ پانچویں شاگردی اور استادی کو اس میں کچھ دخل نہیں۔ قرآن و حدیث دیکھنا چاہئے جو اس میں ہے وہی ٹھیک و حق ہے۔ باقی سب ہیچ۔ واللہ اعلم!

قولہ..... اب یہ عاجز بخدشت ان علماء و فضلاء کے جو مرزا قادیانی کے مکتذب ہیں اور ان کے وجود کو اسباب اضلال سے جانتے ہیں۔ بلکہ نوبت باین رسید کہ الحاد و زندقہ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ یہ استفسار کرتا ہے کہ مرزا قادیانی میں وہ کون سا امر الحاد و زندقہ کا ہے۔ بیان تو کیا جاوے۔

اقول..... جو امور کہ مرزا قادیانی کے موجب زندقہ و الحاد کے ہیں۔ ان کے تفصیلی بیان کی ضرورت نہ تھی۔ کیونکہ یہ کیا کم الحاد ہے کہ اس دعویٰ مثیلیہ میں قرآن و حدیث کی ایسی تاویل

تحریر کی کہ معطل و بیکار کرو یا اور صرف نصوص کا ظاہر سے بغیر صارف صحیح و بے وجہ و جہہ الحاد ہے اور انہوں نے تو ایسا صرف کیا کہ صرف کا اس سے اوپر اور درجہ متصور نہیں۔ مگر چند اقوال و عقائد بطور تمثیل کے ان کی تحریرات سے بخیمہ عبارات کے ساتھ (قطع نظر ان اقوال و عقائد سے کہ جو مجھ کو اخبار ثقات سے پہنچی ہیں) نقل کرتا ہوں کہ جس سے ناظرین خود غور کر سکتے ہیں اور اس وقت ان کے رد سے بخوف تطویل سکوت کیا۔ (ان کے رسائل کے جواب میں انشاء اللہ تعالیٰ جواب شافی ان کا ہو جاوے گا) و نیز مخالفت ان کی قرآن و حدیث سے ظاہر ہے۔ ایک عقیدہ ان کا یہ ہے کہ میں نبی ہوں اور نبوت مطلقاً ختم نہیں ہوئی۔ (توضیح المرام ص ۱۸، خزائن ج ۳ ص ۶۰) میں لکھتے ہیں۔ ”ما سو اس کے اس میں کچھ شک نہیں کہ یہ عاجز خدا تعالیٰ کی طرف سے اس امت کے لئے محدث ہو کر آیا اور محدث بھی ایک معنی سے نبی ہوتا ہے۔ گو اس کے لئے نبوت تامہ نہیں۔ مگر تاہم جزئی طور پر وہ ایک نبی ہی ہے۔ کیونکہ وہ خدا تعالیٰ سے ہم کلام ہونے کا ایک شرف رکھتا ہے۔ امور غیبیہ اس پر ظاہر کئے جاتے ہیں اور رسولوں اور نبیوں کی وحی کی طرح اس کی وحی کو بھی دخل شیطان سے منزہ کیا جاتا ہے اور مغز شریعت اس پر کھولا جاتا ہے اور عینہ انبیاء کی طرح با امور ہو کر آتا ہے اور انبیاء کی طرح اس پر فرض ہوتا ہے کہ اپنے تئیں با واز بلند ظاہر کرے اور اس سے انکار کرنے والا ایک حد تک مستوجب سزا ٹھہرتا ہے اور نبوة کے معنی بجز اس کے اور کچھ نہیں کہ امور متذکرہ بالا اس میں پائے جائیں اور اگر یہ عذر پیش ہو کہ باب نبوت مسدود ہے اور وحی جو انبیاء پر نازل ہوتی ہے۔ اس پر مہر لگ چکی ہے۔ میں کہتا ہوں کہ نہ من کل الوجوہ باب نبوة مسدود ہوا ہے اور نہ ہر ایک طور سے وحی پر مہر لگائی گئی ہے۔“

اور ص ۱۹ میں کہا: ”ان النبی محدث والمحدث نبی باعتبار حصول نوع من انواع النبوة“ اور یہ پہلے کہہ چکے کہ میں محدث ہوں اور (توضیح المرام ص ۳۳ تا ۶۷) تک قابل دیکھنے کے ہیں۔ حقیقت ملائکہ میں کس قدر واہیات بھرے ہیں کہ کیا بیان کیا جاوے۔ عبارت طویل ہے۔ اس واسطے نقل نہیں کر سکا۔ بعض بعض مختصر جملوں کو بطور نمونہ کے ذکر کرتا ہوں۔

(توضیح المرام ص ۳۳، خزائن ج ۳ ص ۶۲) میں ملائکہ کے بارہ میں کہتے ہیں۔ ”اسی طرح روحانیات سادہ خواہ ان کو یونانیوں کے خیال کے موافق نفوس فلکیہ کہیں یا دساتیر اور وید کے اصطلاحات کے موافق ارواح کو اکب سے ان کو نامزد کریں۔ یا نہایت سیدھے اور موحدانہ طریق سے ملائکہ اللہ کا ان کو لقب دیں۔“

اور (توضیح المرام ص ۳۸، خزائن ج ۳ ص ۷۰) میں لکھتے ہیں: ”انہیں نفوس کے پوشیدہ ہاتھ کے زور سے تمام ستارے اپنے اپنے کام میں مصروف ہیں اور جیسے خدا تعالیٰ تمام عالم کے لئے بطور جان کے ہے۔ ایسے ہی (مگر اس جگہ تشبیہ کامل مراد نہیں) وہ نفوس نورانیہ کو اکب اور سیارات کے لئے جان کا ہی حکم رکھتے ہیں۔“

اور (توضیح المرام ص ۶۷، خزائن ج ۳ ص ۸۵، ۸۶) میں یوں کہا: ”بلکہ ہر ایک فرشتہ علیحدہ علیحدہ کاموں کے انجام دینے کے لئے مقرر کیا گیا ہے۔ دنیا میں جس قدر تم تغیرات و انقلاب دیکھتے ہو یا جو کچھ ممکن قوت سے خیر فعل میں آتا ہے یا جس قدر ارواح و اجسام اپنے کمالات مطلوبہ تک پہنچتے ہیں۔ ان سب پر تاثیرات مساویہ کام کر رہے ہیں اور کبھی ایک ہی فرشتہ مختلف طور کے استعدادوں پر مختلف طور کے اثر ڈالتا ہے۔“

غور کرو! یہ کن عقائد کفریہ کو جن کا رد بکلی قرآن و حدیث میں ہو چکا ہے۔ تعلیم کیا جاتا ہے اور کس دہل کے ساتھ حقوق کو گمراہ کیا جاتا ہے۔ اب بھی کچھ زندقہ و الحاد میں شک رہ گیا۔ پھر اس کے بعد ایک طویل عمارت میں یہ بھی مضمون ادا کیا گیا ہے۔ تصریح کے ساتھ کہ کوئی فرشتہ بذات خود زمین پر نہیں آتا اور اپنے مقام سے جدا نہیں ہوتا۔ بلکہ صرف اس کی تاثیر نازل ہوتی اور اس کی عکسی تصویر انبیاء کے دل میں منقوش ہو جاتی ہے۔ دیکھو (توضیح المرام ص ۶۸، خزائن ج ۳ ص ۸۶، ۸۷، ۹۵) میں اور پھر ذات باری تعالیٰ کے ساتھ یہ کیا کم گستاخی ہے کہ گمراہی سبھی اپنے آپ کو اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ کے بیٹے کے ساتھ تعبیر کیا۔ چنانچہ (توضیح المرام ص ۲۷، خزائن ج ۳ ص ۶۳) میں ہے: ”سبح اور اس عاجز کا مقام ایسا ہے کہ اس کو استعارہ کے طور پر انبیاء کے لفظ سے تعبیر کر سکتے ہیں یعنی ائمن اللہ کہہ سکتے ہیں۔“ نعوذ باللہ من ذالک!

ایسے ہی (توضیح المرام ص ۲۲، خزائن ج ۳ ص ۶۲) میں تثلیث ثابت کی گئی ہے۔ عمارت طویلہ کے بعد کہا: ”اسی وجہ سے اس محبت کی بھری ہوئی روح کو خدا تعالیٰ کی روح سے جوئی الحجب ہے استعارہ کے طور پر انبیاء کا علاقہ ہوتا ہے اور چونکہ روح القدس ان دونوں کے ملنے سے انسان کے دل میں پیدا ہوتی ہے۔ اس لئے کہہ سکتے ہیں کہ وہ ان دونوں کے لئے بطور ائمن ہے اور یہی پاک تثلیث ہے۔“

بھلا یہ عقائد کفریہ کو ہر پردہ عوام میں پھیلاتا ہے کہ نہیں اللہ یہ اسلام کے ساتھ کبھی دشمنی ہے کہ نہیں فاضل۔ پھر (فتح الاسلام ص ۵۴، خزائن ج ۳ ص ۳۲) میں لیتہ القدر کو زمانہ ظلمانی بتایا ہے

کہ اس سے رات مراد نہیں۔ یہ بھی قابل دید ہے اور جو (توضیح المرام ص ۴۹، خزائن ج ۳ ص ۷۶) میں بیان معنی آیت متضمن ہو کر سجدۂ آدم علیہ السلام اپنے آپ کو محدود و محدود ملائکہ ثابت کرنا چاہا ہے۔ وہ بھی لائق غور ہے۔ بخوف طویل عبارت نہیں نقل کی گئی۔ کیسے کیسے الحادیات بیان کئے ہیں کہ الامان اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین اور محققہ شان ان کی کتب میں تو اس قدر ہیں کہ کیا بیان کیا جاوے۔

(ازالہ اوہام ص ۶، خزائن ج ۳ ص ۱۰۵، ۱۰۶) میں جو شروع کی ہے تو کہیں صراحت اور کہیں اشارۂ نہ معلوم کہاں تک چلی گئی۔ بعض جگہ کے الفاظ کو لکھتا ہوں۔ ص ۷۶ میں لکھتے ہیں: ”ماسوا اس کے اگر مسیح کے اصلی کاموں کو ان کے حواشی سے الگ کر کے دیکھا جاوے جو محض افتراء کے طور پر یا غلط فہمی کی وجہ سے کھڑے کئے گئے ہیں تو کوئی اعجبہ نظر نہیں آتا۔ بلکہ مسیح کے معجزات اور پیشگوئیوں پر جس قدر اعتراض و شکوک پیدا ہوتے ہیں۔ میں نہیں سمجھ سکتا کہ کسی اور نبی کے خوارق یا پیش خبریوں میں کبھی ایسے شبہات پیدا ہوئے ہوں کیا تالاب کا قصہ مسیحی معجزات کے رونق دور نہیں کرتا اور پیش گوئیوں کا اس سے بھی زیادہ تر اہتر ہے۔“

پھر لکھتے ہیں: ”اور اس سے بھی زیادہ تر قابل السوس یہ امر ہے کہ جس قدر حضرت مسیح کی پیشین گوئیاں غلط نکلیں۔ اس قدر صحیح نہیں نکلیں۔“ (ایضاً)

اور (ازالہ اوہام ص ۱۵۸، خزائن ج ۳ ص ۱۸۵) میں لکھتے ہیں۔

ایک نم کہ حسب بشارات آدم

عیسیٰ کجا است تا بہ نہد پابمہرم

اور (ازالہ اوہام ص ۱۵، خزائن ج ۳ ص ۱۰۰) میں ہے۔ ”کیونکہ حضرت مسیح کی سخت زبانی

تمام نبیوں سے بڑھی ہوئی ہے اور انجیل سے ثابت ہے کہ اس سخت کلامی کی وجہ سے کئی مرتبہ یہودیوں نے حضرت مسیح کے مارنے کے لئے پھر اٹھائے۔“

اور اسی حصہ اول میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات کے بارہ میں جو صریح کلام

مجید سے ثابت ہیں۔ (ازالہ اوہام ص ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، خزائن ج ۳ ص ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳) تک کس قدر خرافات

بھرے ہیں اور ان سے انکار اور کیسی جھوکی ہے کہ نقل کرتے شرم آتی ہے۔ (ازالہ اوہام ص ۳۰۴، خزائن

ج ۳ ص ۲۵۵) میں لکھتے ہیں: ”اور ایسا معجزہ دکھانا عقل سے بعید نہیں۔ کیونکہ حال کے زمانہ میں بھی

دیکھا جاتا ہے کہ اکثر صنائع ایسی ایسی چیزیاں بنا لیتے ہیں کہ وہ بولتی بھی ہیں اور بھتی بھی ہیں اور دم

بھی ہلاتی ہیں اور میں نے سنا ہے کہ بعض چڑیاں کل کے ذریعہ سے پرواز بھی کرتی ہیں۔ سمجھی اور کلکتہ میں ایسے کھلونے بہت بنتے ہیں۔“

آگے (ازالہ اوہام ص ۳۰۵، خزائن ج ۳ ص ۲۵۵) میں لکھتے ہیں: ”ماسوا اس کے یہ بھی قرین قیاس ہے کہ ایسے ایسے اعجاز طریق عمل الترب یعنی مسریزی طریق سے بطور لہو و لعب نہ بطور حقیقت ظہور میں آسکیں۔ کیونکہ عمل الترب میں جس کو زمانہ خال میں مسریزم کہتے ہیں۔ ایسے ایسے عجائبات ہیں۔“

اور (ازالہ اوہام ص ۳۰۹، خزائن ج ۳ ص ۲۵۷) میں لکھتے ہیں: ”مگر یاد رکھنا چاہئے کہ یہ عمل ایسا قدر کے لائق نہیں۔ جیسا کہ عوام الناس اس کو خیال کرتے ہیں۔ اگر یہ عاجز اس عمل کو مکروہ اور قابل نفرت نہ سمجھتا تو خدا تعالیٰ کے فضل اور توفیق سے امید قوی رکھتا تھا کہ ان عجوبہ نمایوں میں حضرت ابن مریم سے کم نہ رہتا۔“

اور (ازالہ اوہام ص ۳۲۲، خزائن ج ۳ ص ۲۶۳) میں لکھتے ہیں: ”غرض یہ اعتقاد بالکل غلط اور فاسد اور شرکانہ خیال ہے کہ مسیح مٹی کے پرندے بنا کر اس میں پھونک مار کر انہیں سچ مچ کے جانور بنادیتا تھا۔ نہیں بلکہ صرف عمل الترب تھا جو روح کی قوت سے ترقی پذیر ہو گیا تھا۔ یہ بھی ممکن ہے کہ مسیح ایسے کام کے لئے اس تالاب کی مٹی لاتا تھا۔ جس میں روح القدس کی تاثیر رکھی گئی تھی۔ بہر حال یہ معجزہ صرف ایک کھیل کی قسم میں سے تھا اور وہ مٹی درحقیقت ایک مٹی ہی رہتی تھی۔ جیسے سامری کا کو سالہ۔“

مرزا قادیانی کے ان عقائد میں غور کر کے اہل حق غور کر سکتے ہیں کہ حق پر کون ہے اور ان عقائد کا معتقد بدین اور محمد ہے کہ نہیں۔ واللہ اعلم علمہ اتم وا حکم!

قولہ..... (مصنف اعلام نے مولوی عبدالحق کا قول نقل کیا) مبہلہ ایک قسم کی قسم ہے اور یہ بھی ایک صورت فیصلہ کی ہے کہ دونوں طرف اپنی جان اور اولاد سے حاضر ہوں اور دعا کریں کہ جو کوئی ہم میں سے جھوٹا ہے۔ اس پر لعنت اور عذاب پڑے ”تعالوا ندع ابناءنا وابناءکم“ ان دونوں مرزا غلام احمد ساکن قادیان ضلع گرداسپور واقع پنجاب نے دعویٰ عیسیٰ ہونے کا کیا ہے اور جو آیتیں اور حدیثیں عیسیٰ علیہ السلام کے بارہ میں وارد ہیں۔ ان کا مصداق اپنی ذات کو قرار دیا ہے۔ اقول..... (قول مؤلف اعلام الناس) ابھی تک مجھ کو یہ معلوم نہیں کہ مرزا قادیانی نے اس درخواست مبہلہ کا کیا جواب دیا ہے۔ دو حال سے خالی نہیں یا تو بشرانک مفید طرفین مبہلہ کرنا منظور

فرمادیں گے۔ یا اس وجہ سے کہ میاں عبدالحق کچھ ایسے اکابر اور مشاہیر میں سے نہیں۔ جن سے مباہلہ کرنے میں اثر تام اور نفخ عام پہنچے منظور نہ فرمادیں گے۔ تو پھر ایسے مباہلوں کا شمر مفید عام اور نتیجہ معتد بہا اور نفخ تمام کیا ہو کہ جس کا اثر ایک ملک ہند پر بھی نہ پڑے گا۔ الٰہی آخر القول! اقول..... یہ امور جو تم نے مباہلہ کے واسطے بیان کئے آ یا یہ شرط ہیں۔ مباہلہ کے واسطے یا نہیں۔ در صورت شق ثانی کیوں مباہلہ کے واسطے نہ کھڑے ہوئے اور حق کو (جو تمہاری زعم میں ہے) چھپا گئے اور در صورت شق اول یعنی یہ امور مباہلہ کے شروط سے ہیں (اور تمہاری عبارت رسالہ کی اس کو مقتضی ہے) تو اس پر دلائل شرعیہ سے دلیل لاؤ اور قرآن وحدیث سے ان کی شرطیہ کو بیان کرو۔ ”وان لم تفعلوا ولن تفعلوا فاتقوا النار التي وقودها الناس والحجارة“ اور یہ جو کہتے ہو کہ جانب مخالف سے کوئی بڑا شخص ہونا چاہئے کہ اس کی غالبی اور مغلوبی کا اثر تمام اہل اسلام کو پہنچے۔ در نہ ایسے مباہلوں کا شمر مفید عام اور نتیجہ معتد بہا کیا ہوگا۔ تو ہم کہتے ہیں کہ کچھ بہت بڑے ہونے کی ضرورت نہیں۔ اگر ایسے آ دی بھی مباہلہ کریں گے تو ان کی غالبی مغلوبی ایسی مقصود رہنے والی نہیں۔ ادنیٰ ادنیٰ بات تو جھپتی نہیں اس قدر بڑی بات چھپ جائے اور لوگوں پر اس کا اثر نہ پڑے۔ یہ بات خلاف عقل ہے۔ اس قدر میں بھی فائدہ عام اور نتیجہ معتد بہا ہو سکتا ہے اور تمام اہل اسلام کو کسی صورت ممکنہ میں نظر نہیں آتا۔ یہ محض بہانہ ہے۔

دوسرے! اللہ جل شانہ فرماتا ہے۔ ”فمن حاكك فيه من بعد ما جاءك من العلم فقل تعالوا ندد ايناءنا“ دیکھو اللہ تعالیٰ نے من کے ساتھ فرمایا جو عام ہے۔ اعلیٰ و ادنیٰ سب کو یعنی جو کوئی اس میں جھگڑا کرے اس سے مباہلہ کرنا۔ پھر تم نے یہ خاص کیسے کر لیا۔ لاؤ کوئی شخص والا۔ اللہ کے کلام کے مقابلہ سے ڈرو اور باز آؤ۔

تیسرے! یہ کہ قصہ وفد نجران کو دیکھو جب نصاریٰ نجران کے قاصد رسول اللہ ﷺ کے پاس آئے تو رسول اللہ ﷺ نے آیات جو دوبارہ مسیح کے ہیں پڑھیں تو وہ لوگ اس کے ماننے سے انکاری ہوئے۔ تب رسول اللہ ﷺ مباہلہ کے واسطے تیار ہوئے اور نکلے۔ رسول اللہ ﷺ نے یہ نہ پوچھا کہ تم لوگ بہت بڑے آ دی ہو یا نہیں اور تمہارے ساتھ مباہلہ کا اثر تمام اہل عرب کو پہنچے گا یا نہیں۔ بلکہ روایات سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ کو اس بات کی بھی خبر نہ تھی کہ یہ لوگ نجران والوں کے بھی سردار و مقتدا ہیں کہ نہیں اور تمام نصاریٰ کا ہونا تو کیا۔ چنانچہ بیہی کی روایت میں اس طرح ہے کہ ”قال فتلقى شرحبيل رسول الله ﷺ فقال له

انسی قدس رأیت خیر امن ملاعنک فقال وماهو فقال جحکم الیوم الی اللیل والیلتک الی الصبح فمهما حکمت فینا فهو جائز فقال رسول اللہ ﷺ لعل وراءک احدی شرب علیک فقال شرحیل سل صاحبی فسا لها فقالا ما یروا لوادی ولا یصدر الا عن رأی شرحیل فرجع رسول اللہ ﷺ فلم یلاعنهم “ دیکھو جب نبی علیہ السلام کو یہ بات معلوم ہوئی کہ یہ سردار ہیں۔ تب آپ لوٹے اور اس کی بات کا اعتبار کیا تو معلوم ہوا کہ پہلے سے آپ اس کو نہ جانتے تھے۔ پس اگر بڑا آدمی شرط ہوتا تو کیوں آپ ﷺ پہلے سے مہبلہ کے واسطے مستعد ہو جاتے اور مہبلہ کے لئے نکل کھڑے ہوتے۔

چوتھے! یہ کہ تمہارے پیر اسی درخواست مہبلہ کے جواب میں کیا فرماتے ہیں۔ دیکھو اشتہار استاد عا مہبلہ باردیکر جو منجانب مولوی عبدالحق غزنوی ہے۔ مطبوعہ ۱۲۸۸ھ کہ اس میں ان کا جواب بھی نقل کیا گیا ہے۔ عبدالحق کون ہے۔ کسی گروہ کا مقتدا یا مقتدی اور عبدالحق مہبلہ میں اکیلا ہے یا کوئی اور بھی اس کے ساتھ ہے۔ ”بہر حال میں مہبلہ کے لئے مستعد کھڑا ہوں۔ مگر اس شرط پر کہ مولوی نذیر حسین صاحب دہلوی اور مولوی محمد حسین بنالوی اور مولوی احمد اللہ امرتسری بالاتفاق یہ فتویٰ لکھ دیں کہ مسلمانوں کا آپس میں فیصلہ مہبلہ سے جائز ہے۔“

(خلاصہ مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۲۰۸)

دیکھو تمہارے پیر کہیں جانب مخالف کے مہبلہ میں بڑے آدمی ہونے کی شرط لگاتے ہیں؟ وہ تو بہر حال مستعد اپنے آپ کو کہتے ہیں۔ چاہے عبدالحق مقتدی ہو یا مقتدا۔ اکیلے ہوں یا اور کسی کے ساتھ۔ اگر شرط ہوتا تو وہ یہ کیسے کہتے۔ مگر یہاں تو اندہ حادہ ہے کچھ بولنا چاہئے۔ ٹھیک پڑے یا نہ پڑے۔ پیر کے برابر پڑے یا ان سے بھی دو ہاتھ اونچے، یہ تو یہ کہہ کے جھوٹے اور ان کے پیر بہمانہ فتویٰ علماء علامہ کالائے۔ یہ عجب بات ہے۔ جس وقت مسیح علیہ السلام کی گلدی پر بیٹھے اور متصرف عالم کا کواکب بتایا وغیرہ امن الحادیات۔ تب کسی عالم سے فتویٰ نہ پوچھا۔ اب جب قلعی کھلنے لگی تو مولوی صاحبوں کو پکارنا شروع کیا۔ کیا جب مولوی محمد اسماعیل علی گڑھی سے مہبلہ طلب کیا تھا؟ اس وقت وہ مسلمان نہ تھے یا تم مسلمان نہ تھے۔

”واذا دعوا الی اللہ ورسوله اذا فریق منهم معرضون وان یکن لهم

الحق یناقوا الیہ مذبحین افی قلوبہم مرض ام ارتابوا“

اصل تو یہ ہے کہ خود بھی اپنے آپ کو دل میں سچا نہیں جانتے۔ کیونکہ اللہ سچا اور حق پر

جانتے تو پھر مہبلہ میں (کہ جس میں ان کا اس قدر فائدہ تھا کہ نہ کسی وعظ میں تصور ہے نہ کسی مناظرہ میں) ایسے واہیات بہانے کیوں لاتے۔ بلکہ رسول اللہ ﷺ کی طرح مہبلہ کے نام سے میدان میں نکل کھڑے ہوتے۔ نصاریٰ نجران کی طرح کیوں بھاگتے یہ ہم خوب جانتے ہیں کہ چاہے زمین ٹل جائے۔ مگر مرزا قادیانی ہرگز مہبلہ نہیں کریں گے۔ ولا کچھ تحقیق مہبلہ بین المسلمین لکھتے۔ مگر اب بے سود ہے۔

قولہ (قول الغزوی سلمہ اللہ) جیسا کہ حدیث صحیحین میں ہے۔ لیوئکن ان یزل فیکم ابن مریم اس حدیث سے صاف معلوم ہوا کہ مرزا قادیانی مریم نہیں۔

اقول (قول مؤلف اعلام الناس) مرزا قادیانی کب کہتے ہیں کہ میں حقیقتاً ابن مریم ہوں۔ بلکہ جن احادیث صحاح میں پیشین گوئی نزول ابن مریم کے نبی علیہ السلام نے فرمائی ہے۔ اس میں تاویل کرتے ہیں جو بموجب قواعد عربیہ کے صحیح معلوم ہوتی ہے۔ مگر یہ وہ تاویل ہے۔ جس کی نسبت اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ”یوم یأتی تاویله یقول الذین نسوه من قبل قد جاءت رسل ربنا بالحق“ اب صحت تاویل بموجب محاورہ عربیہ کے بیان کی جاتی ہے۔ واضح ہو کہ بموجب محاورہ عرب کے معنی نزول من السماء وغیرہ میں یہ کچھ ضرور نہیں کہ سماء سے نزول بحکم عصری و خاکی ہی ہو۔ دیکھو اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ”وانزلنا الحديد قیہ باس شدید و منافع للناس“ اب کوئی بیان کرے کہ حدید بوجود عصری آسمان سے اتارا گیا ہے۔

اقول و بالہ التوفیق جب مرزا قادیانی خود کہتے ہیں کہ میں حقیقتاً ابن مریم نہیں تو پھر نصوص شرعیہ کو کیوں بلاوجہ حقیقت سے صرف کرتے ہیں اور اپنے آپ کو پیشین گوئیوں کا مصداق بناتے ہیں اور حقیقت کو بدل کر مجاز لاتے ہیں۔ مگر یہ وہی تبدیلی ہے۔ جس کی نسبت اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ”یحرفون الکلم عن مواضعه و نسوا حظاً مما ذکرنا“ اور یہ وہ تاویل نہیں جس کی نسبت اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ”یوم یأتی تاویله“ اس کو اس سے کیا نسبت ہے۔ اب جو صحت تاویل بیان کی گئی ہے۔ اس کو سنو۔

واضح رہے کہ بلاشبہ نزول صفات اجسام سے ہے اور اس میں جسم کے ساتھ ہونا پڑا ہوا ہے۔ جیسا کہ مجمع البحار میں ہے۔ ”النزول والصعود والحركات من صفات الاجسام“ اور قاضی بیضاویؒ لکھتے ہیں۔ ”والانزال نقل الشئ من الاعلی الی الاسفل وهو انما یلحق المعانی بتوسط لحوقه الذوات الحاملة لها“ تو جس وقت اس کی نسبت اجسام

عنصر یہ وہاں کی طرف کی جاوے گی تو بلاشبہ اس کے معنی نزول بحسبہ العصر کی وہاں کی ہی کے ہوں گے۔ یہ بات ایسی ظاہر ہے کہ بیان کی چند ان حاجت نہیں۔ چنانچہ موضع متنازع فیہ میں بھی ہے کہ نسبت نزول کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف کی گئی ہے تو اس جگہ پر یہی معنی ہوں گے کہ وہ اپنے شریف جسم عصری کے ساتھ نزول فرمائیں گے تو معنی حقیقی نزول کے یہی ہوئے۔ علاوہ اس کے ایک بات اور سن لینے کے قابل ہے۔ وہ یہ کہ ظاہر بات ہے کہ نزول کے معنی اعلیٰ سے اسفل کی طرف نقل کے ہیں۔ (چنانچہ میں کسی کتاب لغت کو گمان نہیں کرتا کہ اس میں یہ معنی نہ ہوں۔ میں نے جہاں تک کتب لغت دیکھے سب میں یہ بات موجود پائی) پس جس وقت نزول کی نسبت کسی جسم کو طرف کی جاوے گی تو بے شک اس کے معنی اسی جسم کے نقل کے ہوں گے۔ مثلاً کہیں کہ اناری پر سے پتھر گر آیا۔ کوٹھے پر سے زید اتر آیا آسمان سے ازلے برے تو سوائے اس کے اور کوئی معنی نہ ہوں گے کہ وہ اپنے جسم ذاتی عصری کے ساتھ اوپر سے نیچے آئے۔ اصلی اور حقیقی معنی اس کے یہی ہوں گے۔ پھر واضح رہے کہ معنی حقیقی مقدم ہوتے ہیں اور معنی مجازی اسی وقت مراد ہوتے ہیں کہ جب معنی حقیقی سے تعذر ہو اور معنی حقیقی لینا ممکن نہ ہو اور بن نہ سکیں۔ یہ قاعدہ ایسا مسلم ہر اہل علم کا ہے اور مشہور ہے کہ جس میں کسی علم والے کو شک نہیں اور کسی زبان کا ادیب اس کا منکر نہیں۔ لہذا حاجت استشہاد کی نہیں۔ کتب فن معانی والہ بیان کی اور اصول کی اور ادب وغیرہ کے اس سے مملو ہیں۔ پس معنی حقیقی بننے ہوئے معنی مجازی لینا نصوص شرعیہ کو تحریف کرنا ہے۔

حدیث مذکورہ بالا لیسو شکن ان یفزل فیکم ابن مریم (یعنی قریب ہے کہ تم میں ابن مریم نزول فرمادیں گے) میں معنی حقیقی لینے سے کون مانع ہے کہ جس کے سبب سے معنی حقیقی چھوڑ کر باطل معنی مجازی لئے گئے۔ پھر دوسری روایت میں لفظ بہوٹ کے ساتھ بھی وارد ہے۔ وہاں کس طرح پر تحریف کی صورت نکلے گی۔ بڑی جائے تعجب ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ نے کس کثرت سے نزول اور کہیں بہوٹ کے ساتھ عیسیٰ علیہ السلام کا بیان فرمایا۔ اگر نبی صاحب کا یہی مقصود ہوتا جو مرزا قادیانی کا مطلب ہے تو کیا رسول اللہ پر ویسا لفظ فرمانا ایسا مشکل تھا اور اس کی تعبیر و تفسیر پر قادر نہ تھے کہ اس کثرت سے نزول و بہوٹ کے لفظ کے ساتھ فرمایا جو صریح مرزا کے مطلب دلی کو مہمل ہے۔ میری غرض یہ نہیں کہ مجاز کوئی چیز نہیں اور استعمال مجاز کہیں ٹھیک نہیں۔ (کیونکہ بہت جگہ مجاز ہی احسن ہوتی اور حقیقت سے ابلیغ ہوتی ہے کہ اس سے مناسبات لطیفہ پیدا کی جاتی ہیں۔ وغیرہ) مگر فوائد مگر جہاں کہیں حقیقت کا ارادہ محض رہو اور سامع کو فتنہ میں ڈالنے

والی نہ ہو اور غل بالمقصود نہ ہو) بلکہ میری غرض یہ ہے کہ ایسے مجاز استعمال کرنا کہ مقصود اصلی اور مراد ولی کو فوت کر دے اور بالکل بے قرآن ہو اور ایسی جگہ استعمال میں لاوے کہ معنی حقیقی لینے سے کوئی مانع نہ ہو اور معنی مجازی دل میں لے کر بولے۔ بالکل قبیح ہے اور عقل و نقل کے خلاف اور طرفہ اس پر یہ کہ اکثر جب بولے تو اسی لفظ مجازی کے ساتھ بولے۔ بلکہ اور الفاظ دیگر بھی کہ جو مبالغہ ہوں۔ اس کے مجاز کے اور معنی حقیقی کی طرف مضطر کرنے والے ہوں اور طرہ اس پر یہ کہ ایسے بڑے امر میں ہو کہ جس پر ایک جہاں کا دار و مدار ہے کہ شریعت کے ایک ارکان سے ہیں اور عقائد سے اور پھر ایک کارخانہ کا کارخانہ خیالات کا بنا کر کھڑا کر دے۔ ایسے مجاز کہیں کلام عاقل میں نہیں اور کوئی عاقل ایسے مجاز کے استعمال کو پسند نہ کرے گا۔ یہ مجاز کیا ہے۔ بلکہ دھوکا دہی اور فریب ہے۔ ایسے مجاز ہرگز کلام شارع میں نہیں ہو سکتے۔ حاشا وکلا شارع کو ہرگز دھوکا دہی اور فتنہ میں ڈالنا منظور نہیں اور تفصیل خلافت مقصود نہیں۔ وہ تو امین کی ہدایت کے واسطے ہے۔ نہ شبہہ بازوں کے باطل عقیدہ کھولنے کی جگہ چنانچہ یہ پیشین گوئی نزول عیسیٰ بن مریم کی ایسی ہی ہے۔ (چھوٹا طالب علم بھی الفاظ روایات صحاح پر نظر کر کے معلوم کر سکتا ہے) اگر میری یہ بات صحیح نہیں تو بتاؤ کہ ہبوط کے کیا معنی ہیں اور نزول کے ارادہ معنی حقیقی سے کون مانع ہے؟ اصل تو یہ ہے کہ مانع کوئی نہیں۔ اپنے آپ کو عیسیٰ موعود بنانے کو دل چاہتا ہے۔ اگر احادیث کا صریح انکار کریں تو کافر مطلق کہلا دیں تو تدبیر ہی سے کام لکھ لیں۔ ”اللھم احفظنا من فتن الدجال وانصارہ“ مخفی نہ رہے کہ اس جگہ دجل سے کام لیا گیا ہے۔ وہ یہ کہ دھوکا دہی عوام کے واسطے لفظ محاورہ عرب کا بول کر کہ جو حقیقت مجاز کو عام ہے۔ چند شواہد مجاز کے پیش کر دیے اور کہہ دیا کہ محاورہ عرب میں بغیر جسم غصری و خاکی کے بھی نزول کا استعمال آیا ہے۔ (جس کی حقیقت آگے کھولی جاوے گی) حالانکہ یہ عوام کو بڑے دھوکا دینے کی بات کہی۔ کیونکہ وہ یہ بات تو خیال کریں گے کہ استعمال اگر ہے تو استعمال معنی مجازی کا بھی ہوتا ہے تو ان مثالوں سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہر جگہ معنی مجازی ہو سکیں اور جہاں چاہیں معنی مجازی لے لیا کریں۔ چاہے تعذر معنی حقیقی کا ہو چاہے نہ ہو۔ نعوذ باللہ من شرور انفسنا اور یہ جو کہا کہ ”انزلنا الحديد“ میں اب کوئی بیان کرے کہ حدید بوجہ غصری آسمان سے اتارا گیا تو میں کہتا ہوں کہ کیا عجب ہے کہ اولا اللہ تبارک و تعالیٰ نے لوہے کو اوپر سے اتار ہو۔ چنانچہ ظاہر لفظ قرآن مجید اسی کی مقتضی ہیں اور مؤید اسی کا ہے جو ابن جریر اور ابن ابی حاتم میں ہے۔ جس کو حافظ ابن کثیر نے نقل کیا۔ ”عن ابن عباس قال ثلاثة اشياء نزلت مع آدم السندان

والکلبتان والمیقعة“ یعنی المطر اللہ ایسا ہی جامع البیان اور روئینہ میں ہے۔ پس تمہارا اشتہاد اس سے صحیح نہیں۔ والا استحالة ثابت کرو۔ لوہے کا بجمدہ اوپر سے اترنے کا اور جب استحالة ثابت کر دو گے تو ہم کہیں کہ بسبب استحالة معنی حقیقی کے معنی مجازی مراد لئے گئے۔ پس تب بھی تمہارا مطلب ثابت نہ ہوگا۔ کیونکہ نزول بجمدہ ابن مریم کا محال نہیں۔ والا نزول بجمدہ ابن مریم کا استحالة ثابت کرو۔ اگر کہو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات پا چکے۔ جب وفات پا چکے تو جنت میں داخل ہو گئے۔ کیونکہ وہ برگزیدہ نبی تھے۔ ”قال الله تعالى قيل ادخل الجنة وادخلی جنتی“ اور جو جنت میں داخل ہوا وہ وہاں سے نہ نکلے گا۔

”قال الله تعالى وما هم منها بمخرجین“ پس حضرت عیسیٰ کیونکر بذات خود دنیا میں آسکتے ہیں؟ تو جواب اس کا یہ ہے کہ ثبوت اس امر کا تین مقدموں پر موقوف ہے۔ اول! وفات عیسیٰ دوسرے! موت کے بعد ہی جنت میں داخل ہو جانا۔ تیسرے! اس دخول کے بعد پھر وہاں سے نکلنا نہیں۔ جب تک یہ تینوں مقدمے ثابت نہ ہوں۔ تب تک یہ مطلب ثابت نہیں ہو سکتا اور ایک مقدمہ کے انشاء سے بھی مقصود کا انشاء ہو جاوے گا تو میں کہتا ہوں کہ یہ تینوں مقدمے غیر صحیح اور باطل ہیں۔ عدم صحیح و بطلان مقدمہ اولیٰ کا تو رسالہ کے انتقام کے قریب انشاء اللہ تعالیٰ آوے گا اور صحیح نہ ہونا مقدمہ ثانی اور ثالث کا کئی وجوہ سے ہے۔

وجہ اول ایہ ہے کہ قرآن وحدیث سے صاف طور پر یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ دخول جنت حشر کے بعد ہوگا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ اپنے کلام مجید میں فرماتا ہے۔ ”ونفخ فی الصور فصعق من فی السموات ومن فی الارض الی قوله تعالیٰ وسیق الذین اتقوا ربهم الی الجنة زمراً حتی اذا جاؤھا وفتحت ابوابھا وقال لهم خزنتھا سلام علیکم طبتم فادخلوها خلدین“ اور فرمایا ”هل ينظرون الا الساعة ان تأتيهم بغفلة وهم لا يشعرون الی قوله تعالیٰ ادخلوا الجنة انتم وازواجکم تحبرون“ اور فرمایا ”ونفخ فی الصور ذلك يوم الوعيد الی قوله تعالیٰ ادخلوها بسلام ذلك يوم الخلود“ اور حدیث میں تو بہت کثرت سے اس کا بیان ہے اور ان میں بتدریج یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ دخول جنت حشر کے روز ہوگا۔ پس ضرور ہے کہ قبل اس کے وہ جنت سے باہر ہوں۔ کیونکہ داخل کے واسطے پھر دخول کیسا اور یہ بات بہت ظاہر ہے۔ دیکھو حشر جامی میں بھی لکھ دیا ہے۔ ”فانه اذا قال الداخل فی البلد دخلت الدار لا یصح ان

يقول دخلت البلد "تو یہ دو حال سے خالی نہیں یا یہ کہ پہلے کبھی دخول ہوا ہی نہ ہو یا ہوا ہو۔ مگر پھر خروج ہو اور در صورت اول مقدمہ ثانی باطل ہو گیا اور در صورت دوم مقدمہ ثالث باطل ہو گیا۔ و هذا هو المطلوب!

وجہ ثانی! یہ کہ میدان حشر میں سب انبیاء، صلحاء حاضر ہوں گے۔ حضرت آدم اور ابراہیم موسیٰ اور عیسیٰ علیہم السلام سب موجود ہوں گے۔ چنانچہ بخاری اور مسلم کی طویل حدیث باب شفاعت میں بتصریح مذکور ہے اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے "وجیثی بالنبیین والشهداء وقضی بینہم بالحق وهم لا یظلمون" اور فرمایا "یومئذ تعرضون لا تخفی منکم خافیہ" اگر دخول ان کا جنت میں ہو چکا ہے تو پھر کیوں نکالے جا دیں گے۔ اگر نکالے گئے تو بطلان مقدمہ ثالث کا لازم آیا۔ وجہ ثالث! یہ کہ اگر موت کے بعد ہی سے دخول جنت ہو جائے تو لازم آدے گا۔ قیامت میں خروج جنت سے اور خروج جنت سے متمتع ہے۔ "لقولہ تعالیٰ وما ہم منها بمخرجین" اور مستلزم متمتع کا متمتع ہے۔ پس دخول جنت موت کے بعد ہی متمتع ہے۔ لہذا مقدمہ ثانی باطل ہو گیا۔

وجہ رابع! یہ کہ سرور کائنات جناب حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ نے فرمایا۔ "اول من یقرع باب الجنة انا۔ اخرجه مسلم" اور فرمایا "اتی باب الجنة يوم القيامة فاستفتح فيقول الخازن من انت فاقول محمد فيقول بك امرت لا افتح لاحد قبلك اخرجه مسلم" یعنی سب سے پہلے جو دروازہ جنت کا ٹھوکے گا وہ میں ہی ہوں۔ قیامت کے دن جنت کے دروازہ پر آ کر دروازہ کھلو اؤں گا تو اس کا داروغہ کہے گا تم کون ہو تو میں کہوں گا محمد تو وہ کہے گا آپ ﷺ ہی واسطے مجھ کو حکم ہوا ہے کہ آپ ﷺ سے پہلے کسی کے لئے نہ کھولوں۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس سے پہلے کسی کے واسطے دخول جنت نہیں۔ پس مقدمہ ثانی بطل ہو گیا۔ وجہ خامس! یہ کہ شب معراج میں حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے دوسرے آسمان پر ملے اور کلام کیا۔ چنانچہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں بتصریح موجود ہے اور عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے نزول کا بھی ذکر کیا۔ چنانچہ احمد اور ابن ماجہ کی صحیح روایت میں ہے۔ (جس کا ذکر آگے آتا ہے) پھر رسول اللہ ﷺ تیسرے آسمان پر گئے۔ پھر چوتھے آسمان پر ایسے ہی پانچویں، چھٹے، ساتویں پر۔ پھر سدرۃ المنتہی جا کر جنت میں داخل ہوئے۔ چنانچہ صحیحین و دیگر کتب حدیث میں موجود ہے۔ دیکھو حضرت عیسیٰ جنت میں نہ تھے بلکہ باہر تھے۔ و هذا هو المطلوب!

اور یہ جو کہا ”قبیل ادخل الجنة“ تو اول تو یہ ایک شخص خاص کے واسطے خطاب ہے۔ یہ کوئی حکم عام نہیں۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے واسطے یہ بات کیونکر اس سے ثابت ہوئی۔ دوسرے یہ کہ یہ شخص شہید کر دیا گیا تھا۔ چنانچہ روایات سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے۔ پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اس پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔ اس واسطے کہ گوانیہ رضی اللہ عنہ سے افضل ہیں۔ مگر شہید کے واسطے خصوصیات بھی ہیں کہ دوسرے کے واسطے نہیں۔ ذرا سی بات ہے۔ دیکھو شہداء کو اموات کہنا ناجائز ہے۔ ”ولا تقولوا لمن یقتل فی سبیل اللہ اموات“ اور انبیاء کے اوپر اطلاق اموات کا جائز ہے۔ ”انک میت وانہم میتون“ اور ”وما محمد الا رسول قد خلت من قبلہ الرسل افان مات“ پس اس آیت سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا دخول جنت کیونکر ثابت ہو سکتا ہے اور یہ جو کہا ”وادخلی جنتی“ تو سیاق و سباق کلام سے صاف طور پر یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ یہ حشر کے روز کا مقولہ ہے۔ ”کلا اذا دکت الارض دکادکھا“ سے پڑھ کر دیکھو۔ چنانچہ ابن عباسؓ سے بھی یہی مروی ہے۔ پس اس آیت سے اور موت کے بعد دخول جنت سے کیا تعلق ہے اور اگر مان بھی لیں کہ یہ آیت اور ایسی ہی آیت سابق بعد موت کے دخول جنت پر دال ہیں تو میں کہتا ہوں کہ اس سے دخول غلدی جنت میں لازم نہیں آتا۔ یعنی اس سے مراد دخول غلدی نہیں بلکہ مراد دخول روحی ہے۔ نہ دخول جسدی کہ ہمیشہ رہنے کے واسطے داخل ہوں اور دلیل اس پر وہی مخطورات مسطورہ بالا ہیں اور آیت ”وادخلی جنتی“ تو خود بھی اس بات کو کھلم کھلا کہہ رہی ہے۔ چنانچہ فرمایا ”یا ایتھا النفس المظمتة ارجعی الی ربک راضیة مرضیة فادخلی فی عبادی وادخلی جنتی“ دیکھو خطاب خاص نفس کے ساتھ ہے اور اس بات کو احادیث بھی بتقریب بیان کر رہی ہیں۔ چنانچہ مالک اور احمد اور نسائی نے سعد صحیح کعب بن مالکؓ سے روایت کیا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ”انما نسمة المؤمن طائر یعلق فی شجر الجنة حتی یرجعه اللہ تعالیٰ الی جسده یوم القيامة“ اور احمد طبرانی نے سعد حسن ام ہانیؓ سے روایت کیا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ ”تکون النسم طیرا تعلق بالشجر حتی اذا کان یوم القيامة دخلت کل نفس فی جسدها“ ایسے ہی بہت سی روایات میں آیا تو ان روایات سے معلوم ہوا کہ اس وقت میں جو جنت میں داخل بھی ہوتا ہے تو وہ دخول روحی ہوتا ہے۔ نہ جسدی وہ تو قیامت ہی کے روز ہوگا کہ پھر وہاں سے نہ نکالے جاویں گے اور یہ بھی واضح رہے کہ ارواح مؤمنین کے رہنے کے واسطے برزخ میں اماکن مختلفہ روایات میں وارد ہیں۔ بعض روایات سے تو معلوم ہوتا ہے کہ ارواح مؤمنین کی

جنت میں پھر کر عرش کے نیچے قادیل لگتی ہیں۔ اس میں آ کر رہتی ہیں اور بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ ساتویں آسمان میں جمع ہوتی ہیں اور بعض روایات میں ہے کہ زمین پر جابیہ میں (کہ ملک شام میں واقع) آ کر جمع ہوتی ہیں اور بعض میں چاہ زمزم کا بھی آیا ہے۔ وغیرہ!

اور بڑے بڑے ذی شان عالی مراتب نبی جناب رسول اللہ ﷺ نے شب معراج میں آسمانوں پر موجود پائے۔ کوئی پہلے آسمان پر کوئی دوسرے پر قس علیٰ ہذا دیکھو حضرت عیسیٰ علیہ السلام دوسرے آسمان پر موجود تھے اور اگر فرضاً تسلیم بھی کر لیں کہ مرنے کے بعد سے دخول غلدی ہو جاتا ہے تب بھی ہم کہتے ہیں کہ غلود کو اللہ جل شانہ نے اپنی مشیت پر رکھا ہے۔ چنانچہ فرمایا اور ”اما الذین سعدوا ففی الجنة خالدین فیہا مادامت السموات والارض الا ما شاء ربک“ دیکھو غلود سے اللہ تعالیٰ نے اپنی مشیت کا استثناء کیا ہے اور اپنے چاہنے کی قدر اس وعدہ سے نکال لیا۔ پس ہم کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کے واسطے اللہ تعالیٰ چاہ چکا ہے اور اس کی مشیت اس بات کے ساتھ متعلق ہو چکی ہے کہ ان کو پھر دنیا میں بھیجے۔ چنانچہ شب معراج میں خود انہوں نے رسول اللہ ﷺ سے بیان کیا کہ اللہ تعالیٰ نے اخیر زمانہ میں جب دجال خروج کرے گا۔ مجھ کو دنیا میں اتارنے کا وعدہ دیا ہے۔ (یہ ایک صحیح حدیث کا مضمون ہے جو جس کا تفصیلی ذکر آگے آتا ہے) پھر بھلا اس میں کیا استعداد ہے اور کون سا محذور لازم آتا ہے۔ پھر دیکھو جناب رسول اللہ ﷺ شب معراج میں جنت کے اندر تشریف لے گئے۔ پھر وہاں سے نکل کر دنیا میں تشریف لے آئے اور دیکھو حضرت آدم علیہ السلام جنت میں داخل ہوئے اور اس میں رہ کر اللہ تعالیٰ کی مشیت سے اتارے گئے تو اگر حجر در دخول خروج جنت سے ممتنع ہوتا تو یہ کیسے باہر آتے۔ بہر حال کسی صورت سے مطلب صاحب رسالہ اور ان کے ہم خیالوں کا ثابت نہیں ہوتا اور کسی طور سے استحالة نزول ابن مریم کا بحمدہ العصری پایہ ثبوت کو نہیں پہنچتا۔ پھر بلا وجہ کیوں صرف نصوص کا ظاہر سے کیا جاتا ہے اور کس لئے معنی حقیقی چھوڑ کر مجاز کو اختیار کیا جاتا ہے اور تحریف کا دروازہ کیوں کھولا جاتا ہے اور الحاد کے طریقوں کو کیوں رواج دیا جاتا ہے۔ اللہ جبار وقہار سے ڈرو اور طریق حق کو اختیار کرو۔ ”افرأیت من اتخذ اللہ ہواہ“ اس جگہ اس بیان کو مختصر طور پر لکھ دیا۔ اگر اللہ جل شانہ نے توفیق دی تو انشاء اللہ کسی تحریر میں اس کی تفصیل کی جاوے گی۔ مگر چونکہ ان لوگوں کا اس دلیل پر بڑا امدار تھا۔ اس واسطے اس جگہ اس کا جواب لکھنا ضروری سمجھا۔

اسی طرح اور بھی ان کے دلائل کا جن پر غر کرتے ہیں اور ان کو اپنے براہین تویہ سے سمجھ کر بیشمار جگہ اپنی تحریرات میں لاتے ہیں۔ موقع موقع پر اس رسالہ میں جواب ماصواب لکھا

جاوے گا۔ اگرچہ اس رسالہ مردود علیہ میں نہ موجود ہوتا۔ ناظرین کو فائدہ تامہ حاصل ہو۔ ”وعلی اللہ التوکل وبہ الاعتصام“

قولہ اور دیکھو ”یا بنی آدم قد انزلنا علیکم لباسا یواری سواکم وریشا“ کسی نے دیکھا ہے کہ پارچہ اور ملبوسات۔

بقول معنی انزال کے یہاں پروہی اتارنا جسم کے ساتھ ہیں۔ البتہ مجاز یہاں پر اسناد میں ہے۔ معنی انزال کی نسبت حقیقی نہیں۔ مسبب کو بجائے سبب کے بول دیا کہ پانی ہے۔ مثلاً معنی یہ ہے کہ انکار ہم نے پیدا کیں لباس کے سیون کو مثلاً پانی ہے کہ جو جودہ العصری اترتا ہے۔ پس لفظ اپنے معنی اصلی میں مستعمل ہوا۔ لہذا اس سے صاحب رسالہ کا استشہاد صحیح نہ ہوا اور اگر فرضاً مانیں بھی تو اس وجہ سے کہ معنی حقیقی حذر ہیں اور مستہدلہ میں حذر نہیں۔ کما مر۔ پس تب بھی استشہاد صحیح نہیں۔

قولہ اور فرمایا ”قد انزلنا الیکم نکر آرسولاً یقلوا علیکم آیات اللہ مبینات“ کیا آنحضرت ﷺ جو وجود غضری آسمان سے نازل ہوئے تھے۔

اقول اس آیت سے استشہاد کے واسطے اولاً اس بات کا ثابت کرنا ضرور ہے کہ اس سے مراد رسول اللہ ہیں۔ (ﷺ) ہم کہتے ہیں مراد اس سے جبرائیل ہیں اور نسبت ”یقلوا“ کی ان کی طرف بلا واسطہ ہے یا بواسطہ محمد رسول اللہ ﷺ کے کہ ان کے پڑھنے کو جبرائیل کا پڑھنا کہہ دیا۔ جیسا کہ دوسری جگہ فرمایا ”فاذا قراناه فاتبع قرآنہ“ پس انزال اپنے حقیقی معنی میں مستعمل ہے اور تمہارا استشہاد صحیح نہ ہوا اور قرآن مجید بھی مراد ہو سکتا ہے اور اگر محمد رسول اللہ ﷺ کو مراد لیں۔ تب بھی انزال اپنے ہی معنی میں رہے گا۔ انزال کی نسبت ان کی طرف ترشیا کی گئی۔ پس یہ مجاز نسبت میں ہے نہ لفظ انزال میں۔ فاین المدعی؟ اگر مجاز مانی بھی جاوے تو اس وجہ سے کہ حقیقت حذر ہے اور شاہدہ میں حذر نہیں۔ کما مر۔ ”فلا تلبسوا الحق بالباطل“

قولہ اور دیکھو حدیث میں ہے۔ ”انزل الدواء الذی انزل الداء“ کسی شفاء خانہ میں یا عطار کی دکان پر کوئی دوا کسی نے دیکھی کہ آسمان سے جو وجود غضری اتری ہو۔

اقول اس میں بھی وہی وجہ جواب کے جو پہلے ذکر کئے گئے۔ جاری ہیں کہ ظاہر ہے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ بہر حال مقصود صاحب رسالہ کا صحیح نہیں ہوتا۔

قولہ اور فرمایا ”انزل الناس منازلہم“ اور آیا ہے کہ ”لما نزلت ہو قریظہ“ اور آیا ہے ”خرج من مکة ونزل یثرب“

اقول..... چونکہ صاحب رسالہ نے ان تینوں شاہدوں سے وجہ استدلال کو بیان نہیں کیا۔ لہذا ہم بھی بیان جواب سے اعراض کرتے ہیں۔ اگر انہوں نے ظہور کے سبب چھوڑ دیا تو ہم بھی جواب ظاہر سمجھ کے چھوڑتے ہیں۔

قولہ..... اگر مرزا قادیانی نے نزول کے معنی میں ہو جب محاورہ کتاب وسنت کے یہاں کہ نزول سے مراد نزول من السملوہ جو دعویٰ نہیں تو کیا اور کیا الحاد ہے۔ بیذا تو جروا!
اقول..... مرزا قادیانی بھروسہ شرعیہ کو اپنے معنی سے خلاف لغت وقواعد جمع اہل عربیہ کے تحریف کر کے صدقاً ”یحرفون الکلم عن مواضعہ“ کے ہو گئے اور فرمایا ”ان الذین یلحدون فی آیاتنا لا یخفون علینا افمن یلقی فی النار خیر ام من یأتی امناً یوم القیامۃ“

قولہ..... اور لفظ ابن مریم کی نسبت یہ عرض ہے کہ قرآن مجید میں متعدد جگہ مسافر کو ابن السبیل بطور استعارہ کے فرمایا ہے۔ اب دریافت کیا جاتا ہے کہ آیا مسافر راہ کا بیٹا ہوتا ہے۔ چھٹیا یا چاند کو عرب میں ابن اللیل کہتے ہیں۔ کیا چاند رات کا بیٹا حقیقی ہوتا ہے۔

اگر کثرت بلفظ ابن کتب حدیث وغیرہ میں تفصیل کی جاوے تو بہت کثرت سے ایسی نکلے گی جو صرف بطور استعارہ کے کسی مناسبت کی وجہ سے وہاں ابن کا لفظ لگا دیا ہوگا کہ نہ یہ کہ بیٹا حقیقی وہاں مراد ہو۔ اگر مرزا قادیانی نے بطور استعارہ لطیفہ کے ابن مریم سے ایسا شخص مراد لیا جو بلا واسطہ آباء ومشائخ زمان کے اس کو علوم لدنیہ حاصل ہوئے ہوں اور بغیر داخل ہونے کے کسی سلسلہ میں سلاسل اولیاء اللہ ماسبق سے اس کو کشف والہامات ومعارف کتاب وسنت منجانب اللہ اس کو دیئے گئے ہوں تو کون سا احتمال لازم آیا۔

اقول..... وبالله التوفیق لفظ ابن کا استعارہ بیان کرنے سے اگر آپ کی یہ غرض ہے کہ مرزا پر ابن مریم بغیر حذف و مثل حذف کے ماننے ہوئے صادق آجائے تو یہ ہرگز ممکن نہیں۔ کیونکہ اخیر کے بعض روایات میں تو لفظ عیسیٰ بن مریم کا وارد ہے۔ جیسا کہ مسلم کی روایت ہے اور بعض میں لفظ مسیح عیسیٰ بن مریم کا آیا ہے۔ چنانچہ احمد کی روایت میں ہے اور بعض میں روح اللہ عیسیٰ ہے۔ جیسا مستدرک حاکم میں واقع ہے، اور بعض روایات میں لفظ نبی اللہ کا بھی وارد ہے۔ ”یفسر بعضها بعضاً“ پس ان الفاظ کو مرزا قادیانی پر بغیر حذف مانے کیونکر صادق کر سکتے ہو اور اگر تمہاری یہ غرض نہیں کہ بغیر حذف مانے مرزا قادیانی پر صادق آتا ہے۔ بلکہ حذف کرنا پڑے گا۔ پس اس وقت میں یہ استعارہ بیان کرنا بالکل لغو ہے اور بے محل۔ کیونکہ جب حذف مانو گے تو

اس وقت ابن اپنی استعمال حقیقی ہی پر رہے گا نہ مجازی پر۔ جس کے لئے تم نے اپنی اس قدر عظمت صرف کی۔

دوسرے! یہ کہ ابن کا جو استعمال استعارہ ہوتا ہے تو اس طرح پر ہوا ہے کہ ابن کے مصداق کو اس کے مضاف الیہ کے ساتھ ایک مناسبت ہوتی ہے کہ جس کے سبب سے ابن فلان بول دیتے ہیں۔ مثلاً ابن السبیل کہ ابن کے مصداق یعنی مسافر کو اس کے مضاف الیہ یعنی سبیل کے ساتھ ایک مناسبت ہے۔ ایسی ہی ابن اللیل میں چاند کو رات کے ساتھ مناسبت ہے۔ جس کے سبب سے ابن السبیل وابن اللیل بول دیتے ہیں اور صاحب رسالہ نے جو وجہ مناسبت بیان کی یعنی (اگر مرزا قادیانی نے بطور استعارہ لطیفہ کے ابن مریم سے ایسا شخص مراد لیا ہو جو بلا واسطہ آیا) تو یہ وجہ مناسبت کی بقول ان کے، ساتھ ابن مریم کے ہے۔ نہ مصداق ابن کے ساتھ مریم کے۔ کما لا یخفی فتفکر فان فیہ مافیہ!

بہر صورت تمہارا مطلب فاسد بغیر حذف کے ثابت نہیں ہوا اور بغیر وجہ محذوف وغیرہ ماننا کس قدر نصوص شرعیہ کی تحریف ہے۔ اللہ تعالیٰ جو بارے ڈرو۔ اگر ایسے ہی جہاں چاہیں حذف مان لیا کریں تو ہرگز کسی نص سے کوئی مسئلہ شرعیہ ثابت نہ ہو سکے گا۔ حتیٰ کہ توحید باری عز اسمہ اور رسالت رسول اللہ ﷺ کی بھی جو نصوص کہ دہارہ نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے وارد ہیں۔ ان سے اور اس مرزا سے بالکل مناسبت نہیں اور سرموے موافقت نہیں۔ بڑی بے حیائی کی بات ہے۔ ان کا اپنے آپ کو مصداق کہنا۔ اذالم تستجی فاصنع ما شئت!

اگر کوئی دوسرا دعویٰ کر بیٹھے تو شاید کچھ چل بھی جائے۔ ایسی کھلی بات کے چھوٹے مصداق بنے۔ ہر چند کہ احصار ان احادیث کا جو دربارہ نزول مسیح علیہ السلام و دجال کے وارد ہیں۔ محال عادی ہے۔ مگر میں یہاں پر چند احادیث واسطے قاعدہ عوام کے مع حاصل ترجمہ کے لکھتا ہوں۔

حدیث اول

”اخرج البخاری ومسلم وابوداؤد والترمذی عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ والذی نفسی بیدہ لیوشکن ان ینزل فیکم ابن مریم حکما مقسطا فیکسر الصلیب ویقتل الخنزیر ویضع الجزیۃ ویفیض المال حتی لا یقبلہ احد حتی تكون السجدة الواحدة خیر امن الدنیا وما فیہا ثم یقول ابو ہریرۃ اقروا ان شئتم وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن بہ قبل موته“

بخاری اور مسلم اور ابوداؤد اور ترمذی نے ابو ہریرہؓ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ

میں اس کی قسم کھا کر کہتا ہوں جس کے ہاتھ میں میری جان ہے کہ بے شک قریب ہے کہ ابن مریم تم میں اتریں منصف حاکم ہو کر، تو صلیب کو توڑیں گے اور خنزیر کو ماریں گے اور جزیہ کو اتاریں گے کہ یہاں تک کثرت ہو جاوے گی کہ اس کو کوئی قبول نہ کرے گا اور ایک سجدہ اس وقت میں دنیا و مافیہا سے بہتر ہوگا۔ پھر ابو ہریرہؓ بولے اگر چاہو تو (قرآن سے اس بات کی تصدیق کے لئے) اس آیت کو پڑھ لو "وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته" ابو ہریرہؓ صحابی کی یہ غرض تھی کہ اللہ تعالیٰ ان کے نزول کا قصہ قرآن میں فرماتا ہے کہ جو فرقہ کتاب والوں میں ہے۔ سو اس پر یقین لاوے گا۔ اس کی موت سے پہلے، یعنی جب وہ نزول فرماویں گے۔ اس وقت اس پیشین کا ظہور ہوگا۔ ورنہ پہلے تو ہوا نہیں۔

حدیث دوم

”اخرج مسلم عن جابر قال قال رسول الله ﷺ لا تزال طائفة من امتي يقاتلون على الحق ظاهرين الى يوم القيامة فينزل عيسى بن مريم فيقول اميرهم تعال صل لنا فيقول الا ان بعضكم على بعض امراء تكرمه الله تعالى لهذه الامة“ صحیح مسلم میں جابرؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ ہمیشہ میری امت کا ایک گروہ قتل کرتا رہے گا حق پر غالب رہیں گے۔ قیامت تک، پس عیسیٰ بن مریم علیہا السلام اتریں گے۔ پس کہے گا حاکم ان کا آئیے نماز پڑھائیے تو وہ جواب میں فرماویں گے نہیں۔ تم ہی ایک دوسرے پر سردار ہو۔ اللہ تعالیٰ کی بزرگی دینے کے سبب سے اس امت کو۔

حدیث سوم

”اخرج ابو داؤد عن ابي هريرة مرفوعا ليس بيني وبين عيسى نبى وانه نازل. فاذا رايتموه فاعرفوه رجل مربوع الى الحرة والبياض ينزل بين مصرتين كأن راسه يقطر وان لم يصبه بلل فيقاتل الناس على الاسلام فيدق الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويهلك الله في زمانه الملل كلها الا الاسلام ويهلك الله في زمانه المسيح الدجال فيمكث في الارض اربعين سنة ثم يتوفى فيصل عليه المسلمون“ ابو داؤد میں ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ میرے اور عیسیٰؑ کے درمیان کوئی نبی نہیں اور بے شک وہ اترنے والے ہیں سو ان کو پہچان لینا۔ میانہ قدم، سرخی اور سفیدی کے درمیان اتریں گے دو رنگین کپڑوں میں گویا کہ ان کے

سر کے بال ٹپک رہیں۔ اگرچہ انہیں تری نہ پہنچی ہو تو لوگوں سے اسلام کے لئے لڑیں گے۔ سولیب کو توڑ ڈالیں گے اور خنزیر کو قتل کریں گے اور جزیہ کو اٹھا دیں گے اور اللہ جل شانہ ان کے وقت میں سوائے ملت اسلام کے سب ملتوں کو کھودے گا اور اللہ تعالیٰ ان کے وقت میں مسیح دجال کو ہلاک کرے گا۔ سو مسیح علیہ السلام زمین پر چالیس برس رہیں گے۔ پھر وفات پائیں گے تو ان پر مسلمان نماز پڑھیں گے۔ ایسے ہی امام احمدؒ نے بھی روایت کیا۔ مگر بعض لفظ کا فرق ہے۔ علامہ حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں اس حدیث کو صحیح الاسناد کہا۔ چنانچہ اکثر الفاظ اس حدیث کے بیان کئے اور کہا وی احمد و ابو داؤد باسناد صحیح اور اس عاجز نے بھی جو رجال اسناد کی طرف مراجعت کی تو سب راوی اس کے صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے راوی پائے۔ سوائے عبد الرحمن بن آدم کے کہ وہ صرف مسلم کے رواۃ سے ہیں تو ان کا بھی صحیح ہے ہونا اور ثقاہت یقینی ہے۔

حدیث چہارم

”أخرج الحاكم في المستدرک بلفظ ان روح الله عيسى نازل فيكم فاذا رأيتموه فاعرفوه فانه رجل مزبوع الى الحمرة والبياض عليه ثوبان مصران كأن راسه يقطروا ان لم يصيبه بلل فيدق الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويدعو الناس الى الاسلام فيهلك الله في زمانه المسيح الدجال وتقع الامنة على اهل الارض حتى ترعى الاسود مع الابل والنمور مع البقر والذئاب مع الغنم ويلعب الصبيان مع الحيات فيمكث اربعين سنة ثم يتوفى ويصلى عليه المسلمون“ حاکم نے اپنی کتاب مستدرک میں ابو ہریرہؓ سے روایت کی کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ روح اللہ عیسیٰ تم میں نزول فرمانے والے ہیں۔ سو جب تم ان کو دیکھنا تو پہچان لینا۔ ممانہ قد، سرخی و سفیدی کے درمیان ان پر دو کپڑے رنگین ہوں گے۔ گویا کہ ان کے سر سے پانی ٹپک رہا ہو۔ اگرچہ تری نہ پہنچی ہو۔ (یہ ان کی کمال نظافت و صفائی کا بیان ہے) تو چلپا سہ کو توڑیں گے۔ (یہ وہ ہے جس کو نصاریٰ پوجتے ہیں) اور خنزیر کو (کہ شریعت محمدی میں سخت حرام ہے اور نصاریٰ کھاتے ہیں) ماریں گے اور جزیہ اٹھا دیں گے اور لوگوں کو دین اسلام کی طرف بلا دیں گے تو ان کے وقت میں اللہ تعالیٰ مسیح دجال کو ہلاک کرے گا اور اہل زمین میں امن ہو جاوے گا کہ سانپ اونٹ کے ساتھ چرنے لگیں گے اور چیتے گائے کے ساتھ اور بھیڑ بھڑ بکریوں کے ساتھ اور لڑکے سانپوں کے ساتھ کھیلیں گے۔ سوزمین میں چالیس برس رہیں گے۔ پھر وفات پائیں گے اور مسلمان ان پر نماز پڑھیں گے۔

”اخرج احمد وابن ماجه وصححه الحاكم (كما فى الفتح) وهذا
الفظ احمد عن ابن مسعود عن رسول الله ﷺ قال لقيت ليلة اسرى بى
ابراهيم وموسى وعيسى عليهم السلام فتذاكروا امر الساعة فردوا امرهم الى
ابراهيم فقال لا علم لى بها فردوا امرهم الى موسى فقال لا علم بها فردوا امر
هم الى عيسى فقال اما وجبتها فلا يعلم بها احد الا الله وفيما عهد الى ربى
عز وجل ان الدجال خارج ومعى قضيبان فاذا رآنى ذاب كما يذوب
الرصاص (ولفظ ابن ماجه مكان هذا اللفظ هكذا) فذكر خروج الدجال قال
فانزل فاقتله فيرجع الناس الى بلادهم قال فيهلكه الله اذا رانى حتى ان
الحجر والشجر يقول يا مسلم ان تحتى كافر افتعال فاقتله قال فيهلكم الله
ثم يرجع الناس الى بلادهم واطنانهم فعند ذلك يخرج ياجوج وماجوج وهم
من كل حذب ينسلون فيطوفون بلادهم فلا يأتون على شئ الا اهلكوه ولا
يمرون على ماء الا شربوه قال ثم يرجع الناس يشكونهم فادعو الله عليهم
فيهلكهم ويميتهم حتى تجوى الارض من نتن ريحهم وينزل الله
المطر فيجترف اجسادهم حتى يقذفهم فى البحر ففيما عهد الى ربى
عز وجل ان ذلك اذا كان كذلك ان الساعة كالحامل العتم لا يدرى اهلها متى
تفاجهم بولدها ليلا او نهارا“ امام احمد اور ابن ماجه نے عبد اللہ بن مسعود سے روایت کی کہ
رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ معراج کی رات میں میں ابراہیم اور موسیٰ اور عیسیٰ علیہم السلام سے ملا تو
انہوں نے قیامت کا ذکر کیا۔ تو پہلے ابراہیم پر چھوڑا سو ابراہیم علیہ السلام نے کہا مجھ کو اس کا علم
نہیں۔ (یعنی کب واقع ہوگی) پھر موسیٰ علیہ السلام پر چھوڑا تو انہوں نے کہا کہ مجھ کو اس کا علم نہیں۔
پھر عیسیٰ علیہ السلام پر چھوڑا تو عیسیٰ علیہ السلام نے کہا کہ وقت وقوع کا تو سوائے اللہ تعالیٰ کے کوئی
نہیں جانتا اور اللہ جل شانہ نے مجھ سے وعدہ کیا ہے کہ دجال نکلے گا اور میرے ساتھ دو ٹھعیاں ہوں
گی۔ جب مجھ کو دیکھے گا تو سیسہ کی طرح پکھلنے لگے گا (اور ابن ماجہ کی روایت میں یہ ہے) کہ عیسیٰ
علیہ السلام نے دجال کے نکلنے کا کہہ کر کہا کہ پھر میں اتروں گا تو اس کو قتل کروں گا۔ کہا حضرت عیسیٰ
علیہ السلام نے کہ پس اللہ ہلاک کرے گا۔ اس کو جب مجھے دیکھے گا۔ یہاں تک کہ پتھر اور درخت
کہیں گے کہ اے مسلمان میرے نیچے کافر چھپا ہوا ہے۔ سو آ کر اس کو قتل کر دو تو اللہ سب کفار کو

ہلاک کر دے گا۔ پھر لوگ اپنی اپنی بستیوں اور گھروں کی طرف لوٹیں گے تو اب یا جوج و ما جوج نکلیں گے۔ وہ ہر اونچے سے پھسلنے آویں گے تو ان کی بستیوں کو روند دیں گے۔ سو جس چیز پر جاویں گے اس کو ہلاک کر دیں گے اور جس پانی پر گزریں گے اس کو پی جاویں گے تو پھر لوگ آ کر ان کی شکایت کریں گے تو میں اللہ سے ان کے لئے بددعا کروں گا تو ان سب کو اللہ تعالیٰ ہلاک کر دے گا اور ان سب کو موت دے گا۔ یہاں تک کہ ان کی بدبو تمام زمین میں بھر جاوے گی۔ تو اللہ پانی برساوے گا۔ جس سے وہ تمام دریا میں بہ جاویں گے تو اللہ عز و جل کے اس وعدہ میں یہ ہے کہ جب ایسا حال ہوگا اس وقت قیامت کا حال ایسا ہوگا جیسے کہ پوری دنوں کی گابھن کہ معلوم نہیں ہوا کس وقت رات یا دن میں اچانک جن پڑے۔ حاکم نے اس حدیث کو صحیح کہا اور اس عاجز نے بھی جو رواۃ اس حدیث کے دیکھے احمد اور ابن ماجہ دونوں کے تو سب راوی اس کے صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے راوی پائے۔ سوا جلد بن تحیم کے اور مؤثر بن عفارہ کے کہ وہ دونوں بھی ثقہ ہیں۔ جیسا کہ خلاصہ اور تقریب میں ہے۔ واللہ اعلم!

حدیث ششم

”اخرج مسلم عن النّوأس بن سمعان قال ذكر رسول الله ﷺ الدجال فقال ان يخرج وانا فيكم فانا حجيجه دونكم وان يخرج ولست فيكم فامر احجيح نفسه واللّٰه خليفتي على مسلم انه شباب قطط عينه طافية كاني اشبها بعبد العزى بن قطن فمن ادركه منكم فيلقرا فواتح سورة الكهف وفي رواية فليقرأ عليه بفواتح سورة الكهف فانها جواركم من فتنة انه خارج خلة بين الشام والعراق فعات يمينا وشمالا يا عباد الله فاثبتوا قلنا يا رسول الله وما لبثه في الارض قال اربعون يوما يوم كنة ويوم كشهر ويوم كجمعة وسائرا يامه كايا مك قلنا يا رسول الله فذلك اليوم الذي كسنة ايكفينا فيه صلاة يوم قال لا اقدروا له قدره قلنا يا رسول الله وما اسراعه في الارض قال كالغيث استدبرته الريح فيأتى على القوم فيدعوهم فيؤمنون به فيأمر السماء فتمطروا الارض فتنبت فتروح عليهم سارحتهم اطول ماكانت ذرى واسبغه ضروعا وامده خواصر ثم ياتي القوم فيدعوهم فيردون عليه قوله فينصرف عنهم فيصبحون محلين ليس بايديهم شئ من اموالهم ويمر الجزيه فيقول لها اخرجي كنوزك فتتبعه كنوزها كيها

سبب النحل ثم يدعو رجلا معتليا شابا فيضربه بالسيف فيقطعه جزلتين
 رمية الغرض ثم يدعو فيقبل ويتהל وجها يضحك فبينما هو كذلك اذ بعث
 الله المسيح بن مريم فينزل عند المنارة البيضاء شرقي دمشق بين
 مهرونتين واضعا كفيه على اجنحة ملكين اذا طاطأ راسه قطر واذا رفعه
 تحدر منه مثل جمان كاللؤلؤ فلا يحل لكافر يجد من ربح نفسه ينتهي حيث
 ينتهي طرفه فيطلبه حتى يدركه بباب لدفيقتله تم ياتي عيسى عليه السلام
 قوما قد عصهم الله منه فيمسح عن وجوههم ويحدثهم بدرجاتهم في الجنة
 فبينما هو كذلك اذا وحى الله عز وجل الى عيسى اني قد اخرجت عباد الى
 لا يدان لا حد بقتالهم فحرز عبادي الى الطور ويبعث الله ياجوج ماجوج
 وهم من كل حذب ينسلون فيمز اولهم على بحيرة طبرية فيشربون ما فيها
 ويمرأ خرم فيقول لقد كان بهذه مرة ماء ثم يسيرون حتى ينتهوا الى جبل
 الخمر وهو جبل بيت المقدس فيقولون لقد قتلنا من في الارض فلنقتل من
 في السماء فيرمون بنشابهم الى السماء فيرود الله عليهم بنشابهم مخضوبة
 دماء يحصر نبي الله واصحابه حتى يكون رأس الثور لاحدهم خيرا من ماء
 دينار لا حدكم اليوم فيرغب نبي الله عيسى واصحابه الى الله فيرسل الله
 عليهم النصف في اقابهم فيصبحون فرسى كوت نفس واحدة ثم يهبط نبي
 الله عيسى واصحابه الى الارض فلا يجدون في الارض موضع شبرا
 لا املاه زهتهم ونتهم فيرغب نبي الله عيسى واصحابه الى الله فيرسل الله
 طيرا كالاعناق البخت فتحملهم فتطرحهم حيث شاء الله ثم يرسل الله مطر
 الا يكن منه بيت مدر ولا وبر فيقل الارض حتى يتركها كالزلفة ثم يقال
 للارض اخرجي ثمرك وردى بركتك فيومئذ تاكل العصابة من الرمانة
 الحديث الى قوله ويبقى شرار الناس يتهارجون فيها تهارج الحمر فعليهم
 تقوم الساعة صحیح مسلم میں نواس بن سمعان سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے دجال کا
 ذکر کیا۔ سو فرمایا۔ اگر میری موجودگی میں نکلا تو میں تمہاری طرف سے جھگڑ لوں گا اور اگر میرے
 پیچھے نکلا تو ہر شخص اپنے لئے جھگڑے گا اور میرے بعد اللہ ہر مسلمان کا نگہبان ہے۔ وہ جوان ہوگا
 بہت پیچیدہ ہال آنکھ اس کی انھی ہوئی مجھ کو اس کی مشابہت عبد العزی بن قطن کے سی لگتی ہے۔ سو جو

کوئی تم میں کا اس کو پاوے تو اس پر سورہ کہف کا شروع پڑھے۔ اس کے سبب سے اس کے فتنے سے بچ رہے گا۔ وہ نکلے گا اس راستہ پر جو شام و عراق کے درمیان میں ہے تو اس کا فساد و انہیں بائیں پھیل جائے گا۔ اے اللہ کے بندو اس وقت مضبوط رہنا۔ صحابہؓ نے عرض کیا یا رسول اللہ کب تک وہ رہے گا۔ آپ ﷺ نے فرمایا چالیس روز ایک دن مثل ایک برس کے ہوگا اور ایک دن مثل ایک مہینے کے اور ایک دن ہفتہ کی طرح اور باقی دن مثل اور تہارے دنوں کے صحابہؓ نے عرض کیا یا رسول اللہ جو دن سال کا سا ہوگا کیا اس میں ایک دن کی نماز کافی ہو جاوے گی۔ آپ ﷺ نے فرمایا نہیں اندازہ کر لینا صحابہؓ نے عرض کیا یا رسول اللہ زمین پر اس کا جلدی پھرنا کیونکر ہوگا؟ آپ ﷺ نے فرمایا جیسے ابرہہ کہ اس کو ہوائے لکڑی جلتی ہے تو آوے گا ایک گروہ پر اور ان کو اپنی طرف بلاوے گا۔ سو وہ اس کے تابع ہو جاویں گے تو وہ آسمان سے کہے گا۔ پس وہ برسنے لگے گا اور زمین سے کہے گا تو وہ اگے کی تو ان کے مواشی خوب مونے ہو کر قہن پھولے رکھیں۔ بھڑکیں چڑھ کر لوٹیں گی۔ پھر ایک گروہ پر آوے گا اور ان کو اپنی طرف بلاوے گا تو وہ لوگ اس کی بات نہ مانیں گے۔ تب وہاں سے پھر جائے گا تو اس پر خشکی پڑ جائے گی اور بالکل خالی ہاتھ ہو جاویں گے اور وہ دجال اجڑی زمین پر گزرے گا تو اس سے کہے گا کہ اپنے خزانوں کو نکال تو سب خزانے نکل کر اس کے ساتھ ہو جاویں گے۔ جیسے شہد کی کھیاں اپنے سردار کے ساتھ، پھر بلاوے گا ایک بھری جوانی والے کو تو اس کو تلواریں سے مار کر دو ٹکڑے کر دے گا۔ ایک ایک ٹکڑا تیر کے نشانہ کی دوری پر جا پڑے گا۔ پھر اس کو بلاوے گا آ جاوے گا اور اس کا منہ چمکتا ہوگا۔ ہنستا سو وہ اس حالت میں ہوگا کہ اتنے میں اللہ تعالیٰ مسیح بن مریم علیہا السلام کو بھیجے گا تو وہ اتریں گے سفید مینارہ کے نزدیک شرقی جانب دمشق کے دورنگین کپڑوں میں۔ اپنے دونوں ہاتھ رکھے ہوئے دو فرشتوں کے بازوؤں پر جب سر جھکائیں گے تو ٹپکے گا اور جب اٹھائیں گے تو اس سے موتی سے گریں گے۔ سو جس کا فر کو ان کی سانس پہنچے گی مر جائے گا اور ان کی سانس وہاں تک پہنچے گی جہاں تک ان کی نظر جائے گی تو وہ دجال کو تلاش کر کے باب لہ میں پا کر قتل کرویں گے۔ پھر عیسیٰ ان لوگوں کے پاس آویں گے جن کو اللہ تعالیٰ نے دجال کے فتنے سے بچایا تھا تو ان کے منہ پر ہاتھ پھیریں گے اور جنت کے ان کے درجات بیان کریں گے۔ اتنے میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف اللہ تعالیٰ وحی بھیجے گا کہ میں نے ایسے بندوں کو نکالا ہے۔ جن کے ساتھ قتال کی کسی کو قوت نہیں تو میرے بندوں کو طور پر لے جا کر بچاؤ اور بھیج دے گا۔ راجلہک و تعالیٰ یا جوج ماجوج کو اور وہ ہر اونچے سے پھیلتے آویں گے تو گزرے گا آگے والا ان کا رزق طبریہ پر سولے لے گا جو اس میں ہوگا اور پھلا جو آوے گا تو کہے گا کہ اس میں کبھی پانی تھا پھر

بھرتے پھرتے جبل خربت تک پہنچیں گے۔ یہ بیت المقدس میں پہاڑ ہے تو کہیں گے زمین میں جوتے ان کو تو ہم نے قتل کر لیا۔ اب آسمان والوں کو قتل کرنا چاہئے تو اپنے تیرا آسمان کی طرف پھینکیں گے تو اللہ تعالیٰ ان کے تیروں کو خون سے بھرا ہوا پھیرے گا اور نبی اللہ اور ان کے اصحاب گھرے رہیں گے۔ یہاں تک کہ ان کے نزدیک سری ایک بیل کی بہتر ہوگی۔ تمہارے نزدیک سودینار سے تو نبی اللہ صلی علیہ السلام اور ان کے اصحاب اللہ سے دعا مانگیں گے تو اللہ تعالیٰ ان پر ایسا مرض ڈالے گا کہ سب کے سب ایک بارگی مر جاویں گے۔ پھر نبی اللہ اور ان کے اصحاب نیچے اتریں گے۔ زمین پر تو کہیں بالشت بھر جگہ یعنی یا جوج ماجوج زمین پر ان کی گندگی اور بو سے خالی نہ پاویں گے تو اللہ کے نبی صلی علیہ السلام اور ان کے اصحاب اللہ سے دعا کریں گے تو اللہ ایسے پرندے بھیجے گا جن کی گردنیں اونٹوں کی سی ہوں گی تو وہ انہیں اٹھا کر جہاں اللہ چاہے گا پھینک دیں گے۔ پھر اللہ پانی بھیجے گا کہ جس سے کوئی مقام نہ بچے گا تو زمین کو دھو کر آئینہ سا صاف کر دے گا۔ پھر زمین کو حکم ہوگا کہ اپنے پھلوں کو نکال اور اپنی برکت لوٹ دے۔ (یعنی پھر پہلے کی سی برکت آ جاوے) تو اس وقت ایک گروہ ایک انار سے کھالے گا۔ (حدیث میں برکت بیان کر کے پھر فرمایا کہ اللہ ایک ہوا بھیجے گا جس سے سب ایمان والے اٹھ جاویں گے) اور بدترین خلاق رہ جاویں تو انہیں پر قیامت آوے گی۔

یہ الفاظ صحیح مسلم کے بیان کئے گئے اور ابن ماجہ اور ترمذی میں بھی اسی طرح ہے۔ بلکہ کچھ زائد تفصیل کے ساتھ ہے۔

حدیث ہفتم

”اخرج الخاکم عن ابی ہریرۃ مرفوعاً لیبھطن عیسیٰ بن مریم حکماً واماماً مقسطاً ولیسلکن فجاجاً او معتمر اولیاء تین قبری حتی یسلم علی ولارذن علیہ“ حاکم نے ابو ہریرہؓ سے روایت کی کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ بے شک عیسیٰ بنی مریم کے اتریں گے۔ حاکم اور انصار والے پیشوا اور البتہ چلیں گے راستہ میں حج کرنے یا عمرہ کرنے اور البتہ آویں گے میری قبر پر کہ سلام کریں گے مجھ پر اور میں جواب اس کا دوں گا۔

حدیث ہشتم

”اخرج مسلم عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ لا تقوم الساعة حتی ینزل الروم بالاعماق او بوابق فیخرج الیہم جیش من المدینۃ من خیار اهل الارض یومئذ فاذا تصافوا قالت الروم خلوا بیننا و بین الذین

سبوا منا نقاتلهم فيقول المسلمون لا والله لا نخله بينكم وبين اخواننا
 فيقاتلونهم فينهزم ثلث لا يتوب الله عليهم ابدا ويقتل ثلثهم افضل الشهداء
 عند الله ويفتح الثلث لا يفتنون ابدا يفتتحون قسطنطينيه فيبينماهم
 يقسمون الغنائم قد علقوا سيوفهم بالزيتون اذ صاح فيهم الشيطان ان
 المسيح قد خلفكم في اهليكم فيخرجون وذلك باطل فاذا جاؤ الشام خرج
 فبينماهم يعدون للقتال يسرون الصفوف اذا اقيمت الصلوة فينزل عيسى
 بن مريم فأمهم فاذا رآه عدو الله ذاب كما يذوب الملح في الماء فلو تركه
 لاذاب حتى يهلك ولكن يقتله الله بيده فيريهم دمه في حربة "صحیح مسلم میں
 ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ قیامت نہ آوے گی جب تک کہ رومی لوگ
 (یعنی نصاریٰ) اعماق یاو ابقی میں نہ اتریں تو ان کی طرف لشکر مدینہ سے نکلے گا۔ جو اپنے زمانہ کے
 بہترین لوگوں سے ہوں گے تو جب صف باندھیں گے (یعنی لڑائی کے واسطے) تو رومی کہیں گے کہ
 ہم میں کے جو لوگ قید کئے گئے ہیں۔ (یعنی غلام جو مسلمان ہو گئے ہیں) وہ ہم کو دو ہم ان سے
 لڑیں گے تو مسلمان کہیں گے کہ ہرگز ایسا نہیں ہوگا وہ ہمارے بھائی ہیں تو ان سے مقاتلہ ہوگا پس
 تہائی لوگ (مسلمانوں کے) بھاگ چاویں گے۔ کبھی ان کے طرف اللہ متوجہ نہ ہوگا اور تہائی شہید
 ہو چاویں گے۔ وہ اللہ کے نزدیک افضل الشہداء ہیں اور تہائی فتح کریں گے کبھی وہ لوگ فتنہ میں نہ
 پڑیں گے تو قسطنطنیہ کو فتح کر لیں گے۔ سو وہ غنیمتوں کو تقسیم کرتے ہوں گے کہ شیطان پکارے گا کہ
 مسیح (یعنی دجال) تمہاری اہل میں تمہارے پیچھے آ گیا تو وہ نکلیں گے اور یہ بات شیطان کی جھوٹی
 ہوگی کیونکہ مسیح دجال مدینہ میں نہ جاسکے گا) پس جب وہ شام میں آویں گے تو وہ نکلے گا تو جس
 وقت وہ قتال کے لئے تیار ہوں گے اور صفیں درست کرتے ہوں گے کہ نماز کے لئے تکبیر ہوگی پس
 عیسیٰ بن مریم نزول فرمائیں گے تو ان کے امام ہوں گے سو جب ان کو اللہ کا دشمن (یعنی دجال)
 دیکھے گا تو جیسے نمک پانی میں گھلتا ہے گھلنے لگے گا۔ سو اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام اسے چھوڑ دیں تو
 گھلتے ہی گھلتے ہلاک ہو جاوے۔ مگر اللہ تعالیٰ ان کے ہاتھ سے اس کو قتل کروائے گا۔ پس حضرت
 عیسیٰ علیہ السلام اس کا خون بھالے میں لگا ہوا لوگوں کو دکھادیں گے۔

حدیث نمبر

"اخرج الترمذی واحمد عن مجمع بن جارية عن رسول الله ﷺ

قال يقتل ابن مريم الدجال بباب لد وقال الترمذی هذا حدیث صحیح قال

وفی الباب عن عمران بن حصین ونافع بن عیینة وابی ہریرة وکیسان وعثمان بن ابی العاص وجابر وابی امامة وابن مسعود وعبد اللہ بن عمرو وسمرة بن جندب والنواس بن سمرعان وعمرو بن عوف وحذیفة بن الیمان "امام احمد اور ترمذی نے مجمع بن جاریہ سے روایت کی کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ ابن مریم دجال کو باب لد میں قتل کریں گے۔ ترمذی نے کہا یہ حدیث صحیح ہے اور کہا کہ اس بارہ میں اتنے صحابیوں سے روایت ہے۔ عمران بن حصین اور نافع بن عیینہ اور ابی ہریرہ اور حذیفہ ابن اسید اور ابی ہریرہ اور کیسان اور عثمان بن ابی العاص اور جابر اور ابی امامہ اور ابن مسعود اور عبد اللہ ابن عمرو اور سمرة بن جندب اور نواس بن سمرعان اور عمرو بن عوف اور حذیفہ ایمانی رضی اللہ عنہم اجمعین احادیث جو نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں وارد ہیں۔ اس کثرت سے ہیں کہ جو ان میں کے سہل الوصول اور موجود ہیں ان کے لئے ایک بڑا دفتر چاہئے۔ ان چند احادیث کو بطور نمونہ کے سنا دیا تا ظہرین مصنفین ان احادیث کو دیکھ کر غور کر سکتے ہیں کہ الفاظ رسول اللہ ﷺ کیا کہتے ہیں اور متخل مسیہ کیسی کیسی تحریف کرتا ہے اور کیسی صحیح صریح احادیث کا پیرایہ تاویل میں انکار کرتا ہے۔ اے اہل اسلام ایسے دعوے جموئے کرنے والا تم لوگوں کا نہانی دشمن ہے۔ اس سے بچتے رہو۔ اپنے نبی رحمتہ کی کھلی تعلیم کو (جو ان پڑھوں کی تعلیم کے لئے بھیجے گئے تھے) چھوڑ کر دشمن ڈگادینے والے کے تابع نہ ہو یہ اللہ کی طرف سے جانچ کا وقت معلوم ہوتا ہے کہ کون اپنی عقل کو شرع کے تابع کرتا ہے اور کون شیطانی وسوسہ کی طرف جاتا ہے۔

”ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ ہدیتنا وھب لنا من لدنک رحمۃ انک انت الوھاب“ علامہ شوکانی بعد نقل احادیث کے اپنی کتاب توضیح میں کہتے ہیں۔ ”وجمیع ما سقناہ بالغ حد التواتر کما لا یخفی علی من له فضل اطلاع فتقرر بجمیع ماسقناہ فی هذا الجواب ان الاحادیث الواردة فی المہدی المنتظر متواترة والاحادیث الواردة فی الدجال متواترة والاحادیث الواردة فی نزول عیسی متواترة فی هذا المقدار کفایہ لمن له ہدایہ واللہ ولی التوفیق“

قولہ..... اگر کہا جاوے کہ مرزا قادیانی اگر ایسا استعارہ اپنے کلام میں استعمال کرتے تو کوئی قباحہ نہ تھی۔ کلام رسول مقبول ﷺ میں انہوں نے ایسی تاویل کی جو تمام علماء سلف و خلف کو معلوم نہ ہوئی اور صرف مرزا قادیانی کو ہی سوجھی تو اس کا جواب یہ ہے کہ جتنے امور مستقبلہ کی خبر مخبر صادق نے دی ہے۔ ان کی حقیقت اور پوری پوری ماہیت جب تک کہ وہ واقع نہ ہوئیں۔ صرف علوم ظاہر

سے معلوم نہیں ہو سکتی۔ البتہ ان پر ایمان لانا جیسا کہ ان کے الفاظ اور معانی ظاہرہ سے مفہوم ہوتا ہے۔ ضروری ہے اس کی چند نظریں بطور شواہد کے میں پیش کرتا ہوں۔ تاکہ اصل مدعی ہر شخص منصف کے سمجھ میں آ جاوے اور اس مقدمہ کا ثبوت بھی اس سے ہو جاوے۔

اقول..... ”بعون اللہ تعالیٰ“ صاحب رسالہ نے جو قائل کا جواب دیا اس کا حاصل یہ ہے کہ نزول ابن مریم کا ان امور مستقبلہ سے ہے کہ جن کی خبر مخبر صادق نے دی ہے اور جتنے امور مستقبلہ کی خبر مخبر صادق نے دی ان کی حقیقت اور پوری پوری ماہیت جب تک کہ وہ واقع نہ ہو لیں صرف علوم ظاہر سے نہیں معلوم ہو سکتی۔ پس نزول ابن مریم کی حقیقت اور پوری پوری ماہیت جب تک کہ واقع نہ ہو لے صرف علوم ظاہر سے معلوم نہیں ہو سکتی تو واضح رہے کہ اس کلام میں کئی وجوہ سے فساد ہے۔ اول یہ کہ کبریٰ قیاس مسلم نہیں۔ مطالب بالبرہان ہے۔ یعنی اس بات کا دعویٰ کہ جتنے امور مستقبلہ کی خبر مخبر صادق نے دی ہے۔ ان کی حقیقت بغیر وقوع کے علوم ظاہر سے معلوم نہیں ہو سکتے۔ بغیر دلیل مسلم نہیں اس کی دلیل۔ بیان کرنا چاہئے اور جو شواہد بیان کئے تو اول تو وہ تمہارے مدعا کے موافق نہیں یا خود ان کے ثبوت میں کلام ہے۔ چنانچہ آگے انشاء اللہ ظاہر ہو جاوے گا۔ دوسرے یہ کہ بعض افراد پر حکم سے کل افراد پر وہ حکم لازم نہیں آتا۔ کمالا کھلی کہ تمہارا یہ کلیہ ٹھیک ہو جاوے۔ لہذا قیاس منج نہ ہوگا۔ پس آپ کا مدعا بھی ثابت نہ ہوگا۔

دوسری وجہ فساد کی یہ ہے کہ حقیقت اور پوری پوری ماہیت معلوم نہ ہونے سے دو حال سے خالی نہیں۔ یا یہ غرض ہے کہ طریق وقوع کا علم حاصل نہیں ہوتا کہ جس طرح ظاہر الفاظ خبر کے مقتضی ہیں۔ اسی طرح واقع ہوگی یا دوسری طرح کہ قول مخبر مآول ہو یا یہ غرض ہے کہ اس کا علم تو ہو جاتا ہے۔ مگر اس کی صورت کما ہی اور پوری پوری حالت بعینہا جو ظہور میں آوے گی۔ تمامہا معلوم نہیں ہوتی۔ شق ثانی مسلم ہے کہ جہاں تک خبر نہیں دی گئی اس کی صورت تفصیلی کا حال کیونکر قبل وقوع معلوم ہو جاوے۔ مگر اس کی خصوصیت اخبار مستقبلہ کے ساتھ کیا ہے۔ بلکہ جو اخبار ماضیہ یا موجودہ غیر مشاہد ہیں وہ بھی ایسے ہیں۔ دوسرے یہ بات تمہارے مدعا اصلی کو بالکل مفید نہیں۔ کیونکہ اس کے تو اس قدر کھلتا ہے کہ نزول حضرت عیسیٰ روح اللہ فی اللہ ابن مریم کی صورت کما ہی تفصیلی اور حالت بعینہا معلوم نہیں۔ جب تک کہ وقوع میں نہ آوے اور نزول ان کا بذات خود یقینی ہے نہ یہ کہ ان کے ذاتی نزول میں شک ہے اور در صورت شق اول یہ قاعدہ مسلم نہیں۔ کیونکہ جہاں پر الفاظ اخبار مستقبلہ کی باعتبار قواعد عربیہ کے متحمل کئی معانی کے ہیں۔ مثلاً کئی معنی کو مشترک ہیں اور کوئی قرینہ قوی مرتجہ نہیں یا کوئی مجاز اس لفظ میں ایسی مشہور ہو کہ قریب حقیقت کے ہو مثلاً طویل

الیہ کہ بمعنی سخی کے مشہور ہے اور وہاں پر کوئی وجہ اور سبب قوی اطلاق مجاز پر قائم ہو تو البتہ وہاں پر قبل وقوع علم یقینی حاصل نہیں ہوتا اور جہاں پر یہ بات نہیں بلکہ الفاظ قطعی الدلالہ ہیں تو وہاں پر کوئی شک و شبہ نہیں۔ کیونکہ جب خبر صادق نے ایسے الفاظ فرمائے کہ جن کی معنی میں کسی طرح کا شک اور کسی نوع کا احتمال نہیں۔ باعتبار قواعد عربیہ کے (جو محاورہ اہل زبان کو بتانے والی ہیں اور خادم ہیں۔ کتاب وسنت کے) پھر اس میں شک کرنا نادانی اور وسوسہ شیطانی ہے۔ کیونکہ اگر خبر صادق کو دوسرے معنی مقصود ہوتے تو جو الفاظ صاف قطعی الدلالہ غیر معنی مقصود پر ہیں۔ ان کو بول کر خاص کر معظم امور میں کہ جن سے ایک تختہ دین کا بدلتا ہوا امت کو فتنہ میں ڈالتا ہے اور لوگوں کو حق کا منکر بنانا حاشا وکلا ہرگز ایسا نہیں ہو سکتا۔ تو یہ پیشین گوئی نبی نزول نبی اللہ عیسیٰ ابن مریم علیہما السلام کی اسی قبیلہ سے ہے کہ کس کثرت سے شارع نے اور کیسی کیسی تفصیلات اور تاکیدوں اور تشریحوں کے ساتھ صاف صاف الفاظ صریح الدلالہ کے ساتھ بیان فرمادیا۔ (چنانچہ بات الفاظ حدیث دیکھ کر کم استعداد آدمی پر بھی کھل سکتی ہے) اب اس میں شارع کا کیا قصور ہے۔

گر نہ بید بروز شہر چشم ہا چشمہ آفتاب راجہ گناہ

پس اس میں باب تحریف باطل اور تاویل فاسدہ کا کھولنا بڑی الحاد کی بات ہے۔ السلام احفظنا منہ! پس قاعدہ موضوعہ تمہارے مقصود فاسد کو مفید نہ ہوا۔ تیسری وجہ فساد یہ ہے کہ جب قاعدہ یہ ٹھہرا کہ حقیقت پیشین گوئی کی قبل وقوع کے علوم ظاہر سے معلوم نہیں ہو سکتی تو تمہارے پیر جی جو اس پیشین گوئی کے معنی مثیل کے کرتے ہیں تو ہم اس کو کس طرح تسلیم کریں۔ کیونکہ جب قاعدہ یہ ٹھہرا کہ قبل وقوع کے پوری پوری حقیقت نہیں معلوم ہو سکتی تو پھر قطعاً یہ کیسی تسلیم کی جاوے کہ اس کی معنی مثیل کے ہیں۔ اگر کہو کہ مرزا قادیانی اس کے مصداق ہو گئے اور پیشین گوئی واقع ہو گئی تو ہم کہیں گے کہ مرزا قادیانی کا اس پیشین گوئی کا مصداق ہونا موقوف ہے۔ اس پر کہ اس پیشین گوئی کے معنی مثیل کے ہیں اور یہ معنی معلوم ہونا موقوف ہیں۔ مرزا قادیانی کے مصداق ہونے پر۔ پس لازم آیا دور اور وہ باطل ہے اور مستلزم باطل کا باطل ہے۔ پس مرزا قادیانی کے یہ معنی کرتا یا تمہارا یہ قاعدہ باندھنا باطل ہے۔ اگر کہو کہ ہمارے پیر جی کو الہام اور علوم باطنیہ سے معلوم ہوا تو ہم کہیں گے کہ یہ ان کے احتمالات اور بطنیات ان کے ہی واسطے ہیں۔ دوسروں پر رجحان نہیں۔ اگر کہو خاں جادو سے طور سے مرزا قادیانی کا مصداق ہونا معلوم ہوا تو ہم کہیں گے۔ لاؤ وہ کیا ہے۔ بسبب امکان معنی حقیقی کے اور وسعت زمانی کے کہ واقع ہونا پیشین گوئی کا اپنے معنی اصلی میں خوب ممکن ہے۔ مجبوری نہیں کہ خواہ مخواہ معنی مجازی لئے جاویں۔ عاقل منصف کے لئے اس قدر

کافی ہے اور سمجھدار پر خوب ظاہر ہو گیا کہ فشاء مثنیٰ جو صاحب رسالہ کا تھا وہ باطل ہو گیا۔ اب چنداں ضرورت جواب شواہد کی نہ تھی۔ مگر اتمانہ اللہ علیہ اور ایضاً صاحب الحق ہر ایک کو علیحدہ بیان کر کے جواب دیتا ہوں تو واضح رہے کہ غرض صاحب رسالہ کی ان شواہد کے بیان کرنے سے دو ہیں۔

ایک یہ کہ یہ قاعدہ ثابت ہو جاوے کہ پیشین گوئی کی حقیقت اور پوری پوری مامیت قبل وقوع کے علوم ظاہر سے نہیں معلوم ہو سکتی۔

دوسرے یہ کہ اصل مدعی ہر شخص منصف کے سمجھ میں آ جاوے یعنی یہ بات معلوم ہو جاوے کہ اس پیشین گوئی، نزول ابن مریم میں معنی حقیقی مراد نہیں۔ یہ دونوں باتیں ان کی عبارت سے ظاہر ہیں۔ مگر: باب اجمال کے تفصیل کی ضرورت پڑی و نیز یاد رہے کہ ان ہی دو پر جواب شواہد میں بحث کی جاوے گی۔

قولہ..... احتجاج الحاجہ شرح ابن ماجہ میں لکھا ہے کہ ”ان عثمان لما جمع المصاحف روى له ابو هريرة انه سمع النبي ﷺ يقول ان اشد امتي حبالى قوم يأتون من بعدى يؤمنون بى ولم يرونى يعملون بى ما فى الورق قال ابو هريرة فقلت اى ورق حتى رأيت المصاحف ففرح بذلك عثمان واجازا باهريرة بعشرة الاف درهم وقال انك لتحفظ علينا حديث نبينا“ دیکھو حضرت ابو ہریرہؓ کو حقیقت اور پیشین گوئی کا ورق معلوم نہ ہوئی۔

اقول..... یہ روایت احتجاج الحاجہ شرح ابن ماجہ میں نہیں۔ اگر صاحب رسالہ (احسن قادیانی) احتجاج الحاجہ میں نکال دیں ابھی ہم ان کی علمیت کے قائل ہو جاویں۔ بلکہ یہ روایت مصباح الزجاء حاشیہ ابن ماجہ میں بیان نزول عیسیٰ علیہ السلام میں ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ صاحب رسالہ رموز حواشی کی تمیز نہیں رکھتے۔ بھلا یہ رطب و یابس روایتیں مطلب کو کیونکر مفید ہو سکتی ہیں۔ اول قائل احتجاج ہونا روایت کا بیان کرے پیچھے اس سے نتیجہ نکالتے۔ نتیجہ فرع ہے۔ روایت کا جب روایت کا ثبوت نہیں تو نتیجہ کا کیا ذکر صاحب مصباح الزجاء نے نہ مخرج روایت کا بیان کیا نہ خود سند بیان کی۔ پھر بے سند بات کیونکر قبول ہو سکتی ہے۔ ابھی ہم کو صحت روایت مسلم نہیں تو دوسرے جواب کی کیا ضرورت۔ جب وہ روایت کا ثبوت دیں گے اس وقت ہم بھی جواب اس کا دیں گے۔

قولہ..... ”عن ابی هريرة قال قال رسول الله ﷺ هلكت امتي على یدی غلطة من قريش رواه البخاری“ باتفاق شارحین حدیث یہ پیشین گوئی واقع ہو چکی۔ مراد امت سے صحابہ اور اہل بیت ہیں اور مراد غلٹہ قریش سے یزید اور عبداللہ بن زیاد وغیرہا ہیں۔ اب جو

مخلص معنی غلمہ میں قریش کی حقیقی مراد لے اور لفظ امت سے جو معنی متعارف وہ مراد لئے جاویں تو اس کے نزدیک یہ پیشین گوئی اب تک واقع نہیں ہوئی۔

اقول واضح رہے کہ صاحب رسالہ نے ان شواہد کو دو غرض سے بیان کیا۔ جیسا کہ اوپر ظاہر ہوا تو غرض اول (یعنی قبل وقوع کے حقیقت پیشین گوئی کی معلوم نہیں ہوتی) اس روایت سے ذرا بھی ثابت نہیں ہوتی۔ بلکہ اس کا خلاف ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ اس سے یہ کہاں معلوم ہوا کہ اصحاب کو قبل وقوع کے اس کی حقیقت معلوم نہ تھی۔ بلکہ دیکھو ابو ہریرہؓ کہتے ہیں۔ جو صحیح بخاری میں اسی روایت کے ساتھ موجود ہے۔ ”فقال ابوہریرۃ لوشئت ان اقول بنی فلان وبنی فلان لفعلت“ یعنی ابو ہریرہؓ بعد بیان اس حدیث کے کہتے تھے کہ اگر میں چاہوں تو بتا دوں وہ فلاں اور فلاں کی اولاد ہیں اور ابن ابی شیبہ میں ہے۔ ”ان ابابھریرۃ کان یمشی فی السوق ویقول اللہم لاتدرکنی سنة ستین ولا امارۃ الصبیان“ یعنی ابو ہریرہؓ بازار میں چلتے ہوئے کہتے تھے اے اللہ میں سنہ ساٹھ تک نہ پہنچوں اور نہ لڑکوں کی امارت تک۔ ”قال الحافظ ابن حجر وفی هذا اشارۃ الی ان اول الاغلیمة کان فی سنة ستین وهو کذا لک فان یزید بن معاویۃ استخلف فیہا“ ان اقوال ابو ہریرہؓ سے یہ بات کھل گئی کہ حقیقت پیشین گوئی کی ابو ہریرہؓ کو پہلے سے معلوم تھی اور وہ اس کے مصداق معنی سے قبل وقوع خوب واقف تھے۔ پس اس سے ہرگز یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ قبل وقوع حقیقت پیشین گوئی کی معلوم نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اس کے خلاف ثابت ہوا کہ دیکھو قبل وقوع کے خوب معلوم تھی اور اس کی ماہیت سے پورے پورے طور پر واقف تھے۔ ثبوت غرض اول کا تو معلوم ہوا۔ اب غرض ثانی کا حال سنو۔ (یعنی اس پیشین گوئی میں مجاز ہونے سے نزول ابن مریم مجاز مانا جاوے) اقوال ابو ہریرہؓ سے یہ بات معلوم ہوئی کہ جناب نبی کریم ﷺ نے بالتحریک ان کو حقیقت پیشین گوئی پر مطلع فرما دیا تھا۔ ورنہ وہ عالم الغیب تو تھے نہیں یہ بات کیسی کہتے کہ میں ہر ایک کا نام لے کر بتا سکتا ہوں۔ مگر ابو ہریرہؓ نے مصلحت سے کلمہ جمل کے ساتھ روایت کی۔ اب آپ بتائیے کب رسول اللہ ﷺ نے فرمایا دیا کہ یہ جو ساری علامات اور تشریحات نزول عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے بیان کی گئی ہیں۔ ان سے یہ ظاہری معنی مراد ان ہیں۔ بلکہ مطلب دوسرا ہی ہے۔ پس یہ کیسا قیاس مع الفارق کرتے ہو۔ حاصل یہ کہ نبی صاحب نے مجاز غلام کے ساتھ تحقیر کے واسطے بولی۔ چونکہ اس میں ابہام دیکھا تو اپنی مراد سے مطلع فرما دیا۔ اس پیشین گوئی نزول عیسیٰ بن مریم میں اگر مجاز مراد ہوتی تو یہاں پر کہ اس سے زائد ابہام ہے۔ در صورت ارادہ مجاز کے کہ سب قرآن مقتضی

حقیقت کے ہیں۔ کیوں نہ مطلع فرمادیتے اور اپنی مراد سے کہ جس کا بغیر اطلاع سمجھنا موافق قواعد کے حذر رہے۔ مفصل خبر دے دیتے۔ پس اس سے ثابت ہوا کہ اس پیشین گوئی نزول میں مجاز مراد نہیں۔ اس سے تو خلاف تمہارے مطلوب کے ثابت ہوا نہ موافق۔

دوسرے یہ کہ غلام کا استعمال ”جوان“ کے معنی میں کلام عرب میں بہت شائع و جاری ہے۔ ”قال فی مصباح المنیر وسمعتهم یقولون للکهل غلام وهو فاش فی کلامهم“ تم اپنی مجازات میں جو ہزاروں الفاظ حدیث میں تحریف کرتے ہو ثابت کرو۔ شیوع ان کے استعمال کا ان باطل معنی میں۔

تیسرے یہ کہ ہم کہتے ہیں کہ غلمہ اپنے حقیقی معنی میں مستعمل ہے۔ مراد غلمہ سے اولاد ہیں۔ امراء وقت کے، دیکھو فتح الباری میں ہے۔ ”الا ان یکون المراد بالانغیلة اولاد بعض من استخلف فوق الفساد بسببهم فنسب الیهم“ یہ ترجمہ باب کے شرح میں لکھا ہے اور آگے لفظ حدیث بخاری کی شرح میں لکھتے ہیں۔ ”قوله فاذا رایتهم غلمانا..... الخ! هذا یقوی الاحتمال الماضی وان المراد اولاد من استخلف منهم“ یعنی یہ لفظ روایت ”اذا راہم غلمانا“ پچھلے احتمال کو قوی کرتے ہیں اور یہ کہ مراد غلمہ سے ان خلفاء کی اولاد ہے۔ تو اب پیشین گوئی اپنے معنی حقیقی ہی میں رہی اور لفظ غلمہ اپنے معنی اصلی میں مستعمل ہوا پھر تمہارا مطلب کدھر گیا۔ امت کے معنی متعارف بیان نہیں کئے گئے۔ نہ معلوم وہ کیا سمجھ بیٹھے ہیں۔ جس سے یہ گمراہی کا دروازہ کھولنا چاہا ہے۔ مگر یہ معلوم ہوتا ہے کہ خود بھی اس میں متردد تھے۔ لہذا زبان پر نہیں لائے۔ مگر اپنا پیشہ چھوڑا نہیں جاتا۔ واللہ اعلم!

قولہ..... ”عن عائشة ان بعض ازواج النبی ﷺ قلن للنبی ﷺ اینا اسرع بک لحوقا قال اطولکن یدا فاخذوا قصبة یذر عونہا وکانت سودۃ اطولہن یدا فعلمننا بعدا انما کان طول یدہا الصدقة وکانت اسرعنا لحوقا بہ زینب وکانت تحب الصدقة متفق علیہ ولفظہ للبخاری“ مولوی محمد بشیر صاحب نے مجھ سے یہ حدیث بیان کر کے کہا کہ دیکھو اس پیشین گوئی کی تاویل قبل وقوع اصحابہ کو معلوم نہ ہوئی۔

اقول..... سلنا کہ اس پیشین گوئی کی تاویل قبل وقوع کے ازواج کو معلوم نہ ہوئی۔ مگر طویل الید مخی کے معنی میں بھی مشہور ہے۔ دیکھو امام نووی لکھتے ہیں۔ ”قال اهل اللغة یقال فلان طویل الید والباع اذا کان سمحاً جواداً وضده قصیر الید والباع“ اسی کے مثل ہے جو اللہ جل شانہ نے فرمایا۔ ”وقالت الیہود ید اللہ مغلولۃ غلبت ایدیہم ولعنوا بما

قالوا بل يدها مبسوطة ان ينفق كيف يشاء "ابن عباسؓ سے مروی ہے۔ "مغلولة ای بخيلة" اور انہوں نے شان نزول بھی اس آیت کا یہی کہا کہ یہود نے کہا تھا کہ اللہ بخیل ہے۔ خرچ نہیں کر سکتا۔ چنانچہ اپنے موقع میں مبین ہے اور فرمایا۔ "ولا تجعل يدك مغلولة الى عنقك ولا يبسطها كل البسط" تو جناب رسول اللہ ﷺ نے اسی معنی مشہور کے اعتبار سے فرمایا اور ازواج کا خیال دوسری طرف کیا۔ چونکہ یہ بات احکام تکلیف میں سے نہ تھی اور اس کے عدم علم سے کوئی موجب فساد دینی کا نہ تھا۔ بلکہ ایسے امور سے کہ جن کے اظہار کو اللہ جل شانہ نے مناسب نہ سمجھا اور اس کی تفصیلی کیفیت سے کسی کو مطلع نہ فرمایا۔ لہذا رسول اللہ ﷺ نے بھی ایسے مجمل لفظ کے ساتھ فرمایا کہ وہ بات مبہم ہی رہے۔

اور زین بن مہیر نے یوں کہا۔ "لما كان السؤال عن آجال مقدرة لا تتعلم الا بالوحى اجابهن بلفظ غير صريح واحالهن على ما لا يتبين الا بآخرة وساغ ذلك لكونه ليس من الاحكام التكليفية انتهي من فتح الباری شرح البخاری" پھر بھی لحاظ اس میں اس بات کا رکھا کہ ایسے لفظ کے ساتھ بولے کہ جو معنی مقصود میں مشہور بھی ہیں نہ یہ کہ ایسی بے تکلی بولیں جس سے کلام فہم عقلاء سے خارج ہو جاوے۔ جیسا کہ صاحب رسالہ اور ان کے پیر نے اس پیشین گوئی نزول ابن مریم کو سیکڑوں الفاظ حدیث میں مجاز ناجائز بنا کر اور تاویل باطل کر دیا اور ان مصیصات کو جن کو شارح نے عقائد اور معظم امور اور ایک بڑی دین کی بات جان کر طرح طرح سے تشریح اور صاف صاف علامات کے ساتھ تصریح کر کے فرمادیا تھا۔ ان کو بے جا تاویلیں اور فاسد مجازین بنانا کر کلام عقلاء و خطاب بلغاء سے خارج کر دیا۔ پس اس پیشین گوئی کو تمہارے مدعا اصلی سے کیا نسبت ہے۔ انتہاء درجہ یہ ہے (موافق رائے بعض علماء کے جس میں ابھی ہم کو کلام باقی ہے) کہ مجاز کا ایسی جگہ استعمال بلا قرینہ درست ہے۔ جہاں موجب خرابی کا نہ ہو۔ "قال فی الفتح وفيه جواز اطلاق لفظ المشترك بين الحقيقة والمجاز بغير قرينة وهو لفظ اطول لكن اذا لم يكن محذور" اور موضع متنازع فیہ میں جو کچھ محذور ہے اہل علم پر مخفی نہیں اور کہیں کہیں یہ عاجز بھی تصریح کرتا جاتا ہے تو واضح ہو گیا کہ فرمانا جامع علوم، حاوی فنون، نامردین میر جناب مولوی محمد بشیر صاحب مدظلہ کا صحیح ہے۔ مگر صاحب رسالہ کے مطلب کو بالکل مفید نہیں اور صاحب رسالہ کا ان کے اس قول کو اس جگہ ذکر کرنا محام کو دھوکا دہی سے خالی نہیں۔ واللہ اعلم!

قولہ میں کہا تاہوں۔ مسلک سلف صالح کا یہی تھا کہ قبل وقوع واقعہ کے کسی مسئلہ میں تدقیق

اور چھان بین نہیں کیا کرتے تھے۔ بلکہ اول خطاب مسائل حل وقعت دریافت کر کے جواب دیتے تھے۔ پس جب کہ امور احکامیہ کا یہ حال تھا تو پیشین گوئیوں مستقبلہ کی کرید کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ بجز اس کے کہ ان کے الفاظ ظاہرہ پر ایمان لایا جاوے۔

اقول..... میں کہتا ہوں کہ مسلک سلف صالح کا یہی تھا کہ کسی نص شرعیہ میں تاویل بجا کر کے اپنی ہوا و خواہش کے نافع نہ بناتے تھے۔ بلکہ جس بات کو محاورہ کے موافق کلام شارع سے پاتے تھے اس کے موافق عمل درآمد کرتے تھے۔ جب نصوص عملیہ میں یہ حال تھا تو جو نصوص عقائد کے ساتھ متعلق ہیں اور جن پر مدار دین کا ہے۔ ان میں تحریف کرنے کی ان کو کیا ضرورت تھی اور کیوں تحریف کر کے طعہ بنتے۔ بجز اس کے کہ الفاظ و معانی ظاہرہ جو ان سے مستفید ہوتے ہیں۔ ان پر

ایمان لاویں۔ ”ومن اضل ممن اتبع هواہ بغیر ہدی من اللہ“

قولہ..... ایضاً فرمایا اللہ تعالیٰ نے ”لقد صدق اللہ رسولہ الرؤیا بالحق للہ لتدخلن المسجد الحرام ان شاء اللہ“ اس آیت کی شان نزول میں لکھا ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ نے خواب میں دیکھا کہ ساتھ اصحاب کے آپ ﷺ مکہ کو تشریف لے گئے اور وہاں بفرار غاطر عمرہ کیا۔ حاصل کلام یہ ہے کہ اس پیشین گوئی کی تعیین وقت میں صحابہ کرامؓ سے بھی خطا واقع ہوئی اور آنحضرت ﷺ کی رائے عالی بھی اولاً صحابہ کرامؓ کے ہی موافق رہی۔ لیکن اصل حال یہ تھا کہ خواب بے شک سچا تھا۔ لیکن اس میں کچھ اسی سال کی تعیین نہ تھی۔

اقول..... بحون اللہ تعالیٰ آپ نے جو اس شاہد کو اس واسطے پیش کیا کہ قبل وقوع کے پیشین گوئی کی حقیقت نہیں معلوم ہوتی تو حقیقت نہ معلوم ہونے سے اگر آپ کی یہ غرض ہے کہ وقت معین طور پر نہیں معلوم ہوتا تو سلمنا اگر شارع و مخبر کی جانب سے تعیین وقت نہ ہوتی تو وقت معین کیونکر معلوم ہو سکتا ہے تو یہ مطلب آپ کے کچھ مفید نہیں۔ کیونکہ یہ قاعدہ آپ نے اس قائل کے جواب میں بیان کیا۔ جس کا اعتراض کہ وقت معین معلوم ہو گیا۔ نزول ابن مریم کا معنی نہ معلوم ہونے میں ہے نہ تعیین وقت میں و نیز آپ کے مقصد اصلی کو بھی مفید نہیں۔ اگر قیاس کرتے ہو معنی نہ معلوم ہونے کو وقت نہ معلوم ہونے پر تو یہ قیاس مع الفارق ہے۔ کیونکہ وقت نہ معلوم ہونے کی وجہ تو یہ ہے کہ خبر صادق نے کوئی وقت معین نہیں کیا۔ بخلاف معنی کے جب الفاظ صریح المعنی قطعی الدلالة بتا دیئے تو پھر معنی میں کیا شک رہا اور اگر حقیقت نہ معلوم ہونے سے یہ غرض ہے کہ معنی اصلی معلوم نہیں ہوتے تو اس پیشین گوئی کو اس مطلب سے کچھ تعلق نہیں۔ کیونکہ یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ وہ لوگ نفس معنی پیشین گوئی کو نہ جانتے تھے۔ بلکہ یہ پیشین گوئی تمہارے اس قاعدہ کو توڑتی ہے دو وجہ سے۔

وجہ اول! یہ کہ دیکھو اصحاب کو قبل وقوع کے حقیقت پیشین گوئی کی معلوم ہوگئی تھی کہ اس سے مکہ کو جانا مراد ہے اور کچھ نہیں اسی بناء پر جب آئندہ سال کے واسطے مصالحت ہوگئی۔ (چنانچہ تفصیلی قصہ صحیح بخاری میں مذکور ہے) تو حضرت عمرؓ نے رسول اللہ ﷺ سے عرض کیا کہ آپ ﷺ نے تو فرمایا تھا کہ ہم بیت اللہ کو جاویں گے اور وہیں خانہ کعبہ کو طواف کریں گے۔ دیکھو حضرت عمرؓ نے پیشین گوئی کے معنی میں بالکل شک نہیں کیا کہ شاید اس کی کچھ اور حقیقت ہو۔ بلکہ اس کی معنی میں یقین کر کے اور جزا اس معنی کو مان کر اپنی نظر میں خلف وعدہ دیکھ کر عرض کیا۔

وجہ ثانی! یہ کہ رسول اللہ ﷺ نے ان کے جواب میں یہ فرمایا کہ پیشین گوئی کی حقیقت قبل وقوع کے علوم ظاہر سے نہیں معلوم ہو سکتی ہے۔ تم ابھی کیوں اعتراض کرتے ہو۔ بلکہ ان کے جان لینے کو قبل وقوع کے مسلم رکھ کے فرمایا کہ میں نے یہ کہا تھا کہ اسی سال میں جاویں گے؟ تو حضرت عمرؓ نے عرض کیا کہ نہیں تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ بس جانا ہوگا اور طواف بھی کریں گے۔ تو اس قصہ میں تقریر نبوی ﷺ سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ قبل وقوع کے حقیقت پیشین گوئی کی معلوم ہو جاتی ہے۔ پس یہ حدیث قاعدہ و مطلب صاحب رسالہ کو مبطل ہے نہ مثبت اس کو صاحب رسالہ کا اپنا شاہد بنانا بڑی جائے تعجب ہے۔

پھر واضح رہے کہ یہ کہنا صاحب رسالہ کا کہ آنحضرت ﷺ کی رائے عالی بھی اذلاً صحابہ کرام کے ہی موافق رہی۔ جب تک کہ اس کا ثبوت کسی روایت صحیح سے نہ ویں۔ رسول اللہ ﷺ پر افتراء باندھنے میں داخل ہوگا۔ بھلا یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ نبی صاحب بھی صحابہ کے ساتھ خطاء میں شریک تھے۔ دیکھو نبی صاحب تو حضرت عمرؓ کے جواب میں فرماتے ہیں۔ چنانچہ صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے عرض کیا۔ ”اولیس كنت تحدثنا انا سنانی البیت فنطوف به“ یعنی آپ ﷺ تو فرماتے تھے کہ ہم لوگ بیت اللہ جاویں گے اور اس کا طواف کریں گے۔ رسول اللہ ﷺ نے جواب میں ارشاد فرمایا۔ ”بلى فاخبرتك انا ناتيہ العالم قلت لا قال فانك آتیه ومطوف به“ دیکھو رسول اللہ تو فرما دیں کہ میں نے یہ کہہ کہا تھا کہ اسی سال میں جاویں گے اور تم کہو کہ پہلے تو رسول اللہ ﷺ کی بھی یہی رائے تھی جو صحابہ کی تھی۔ اگر آپ کو کبھی یہی خیال ہوتا تو فرمادیتے کہ پہلے میں بھی یہی سمجھا تھا۔ واللہ اعلى!

قولہ امام احمد اور ترمذی اور ابن ماجہ اور حاکم نے حضرت عائشہؓ سے روایت کی ہے۔ مشکوٰۃ شریف میں موجود ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ نے حضرت عثمانؓ سے فرمایا کہ بے شک اللہ تمہیں ایک قمیص پہناے گا پھر اگر منافقین چاہیں کہ وہ قمیص تم اتار دو تو تم مت اتارو۔

گئے۔ پیشین گوئی واقع ہوگئی تو یہ قول صاحب رسالہ کا (اگر قیاس کے معنی حقیقی مراد لئے جاویں
پیشین گوئی واقع نہ ہوگی) غلط ہے قطع نظر اس سے موافق فہم صاحب رسالہ کے، میں کہتا ہوں
حسب ترجمہ صاحب رسالہ کے پیشین گوئی تو اسی قدر ہے کہ اللہ تمہیں ایک قیاس پہنائے گا تو ایک
کیا اللہ تعالیٰ نے انہیں بیسیوں پہنائے۔ پھر آگے حکم فرمایا کہ اگر منافقین اتارنا چاہیں تو نہ اتارنا۔
پس قیاس کے معنی حقیقی لے کر پیشین گوئی کیوں نہ واقع ہوگی۔ پھر ہم کہتے ہیں۔ اگر مجاز مان بھی لیں
تو قرینہ صارفہ کیساتوی (یعنی ”ان ولاك الله هذا الامر“ اور دوسرے تصریحات) موجود
ہے۔ آپ کوئی قرینہ صارفہ ضعیف ہی پیش کیجئے۔ پس یہ کیا قیاس مع الفارق ہے۔ ”ولا تلبسوا
الحق بالباطل وتكتموا الحق“

قولہ..... تحریر الشہادتین میں لکھا ہے کہ ابن عساکر نے محمد بن عمر بن حسن سے روایت کی ہے کہ
ہم کہہ لیں حضرت امام حسینؑ کے ساتھ تھے۔ سو انہوں نے سرور کو دیکھ کر فرمایا۔
اقول..... بعد تسلیم صحت نقل کے اس روایت کا صحیح ہونا مسلم نہیں۔ صاحب رسالہ کا لٹس استشہاد
ہے جب تک صحت روایت کو ثابت نہ کر لیں صحیح نہیں، وجہ استشہاد پر تو نظر پیچھے کی جاوے گی۔ بلکہ
اہل علم نے احادیث ابن عساکر کو طبقہ رابعہ سے خیال کیا ہے۔ جن کی اصل روایت ضعیف محتمل اور
اسوہ موضوع وغیرہ ہوتی ہے۔ ”قال فی حجة البالغة والطبقة الرابعة کتب قصد
مصنوفها بعد قرون متطاولة جمع ما لم یوجد فی الطبقتین الاولین وکانت
فی المجامیع والمسانید المختفیه فنوهو ابا مرها وکانت علی السنة من لم
یکتب حدیثه المحدثون ککثیر من الوعاظ المتشدقین واهل الاهواء
والضعفاء وکانت من آثار الصحابة والتابعین او من اخبار بنی اسرائیل
او من کلام الحكماء والوعاظ خلطها الرواة بحديث النبی ﷺ سهوا او عمدا
او کانت من محتملات القرآن والحديث الصحيح فرداها بالمعنی قوم
صالحون لا یعرفون غوامض الروایة فجعلوا المعانی احادیث مرفوعة
او کانت معانی مفهومة من اشارات الکتاب والسنة جعلوها احادیث مستندة
براسها عمدا او کانت جملا شتی فی احادیث مختلفة جعلوها حدیثا واحدا
بنسب واحد مظنة هذه الاخادیث کتات الضعفاء لا بن حیان وکامل ابن
عدی وکتب الخطیب وابی نعیم والجوزقانی وابن عساکر وابن النجار
والدیلمی وکاد مسند الخوارزمی یکون من هذه الطبقة واصلح هذه الطبقة

ساکنان ضعیفاً محتملاً واسوءہا مالکان موضوعاً او مقلوباً شدید النکارۃ“
 یعنی طبقہ رابعہ کی وہ کتابیں ہیں جن کے مصنفون نے بہت مدت کے بعد ان روایات کو جمع کرنا چاہا
 جو پہلے دو طبقوں میں نہ تھیں اور پوشیدہ تھیں۔ ایسے لوگوں کی زبانوں پر تھیں۔ جن کی روایات
 محدثین لکھتے بھی نہیں۔ جیسے بہت سارے واعظین ہوتے ہیں۔ بڑھا کر بات کہنے والے اور ہوا
 پرست اور غیر معتبر یا وہ روایتیں اقوال صحابہ تھیں۔ یا اقوال تابعین یا بنی اسرائیل کے اخبار یا
 عقلمندوں کا کلام یا واعظوں کا تو اس کو نبی صاحب کی حدیث کے ساتھ ملا دیا۔ دعو کے سے یا قصد کیا
 کوئی احمالی معنی قرآن یا صحیح حدیث کے تھے یا کوئی اشارہ تھا کہ قرآن یا حدیث سے نکلتا تھا۔ اس
 کو حدیث بنادیا یا مختلف مضمون کی حدیثیں تھیں۔ ان کو ایک کر دیا منظر اس طرح کی روایات کا ابن
 حبان کی کتاب الضعفاء اور کامل ابن عدی اور کتب خطیب اور ابی نعیم اور جو قاضی اور ابن عساکر اور
 ابن نجار اور دیلمی میں ہے اور مسند خوارزمی بھی اسی کے قریب ہے اور اس طبقہ کی اصل روایت وہ
 ہوتی ہے جو ضعیف محتمل ہوتی ہے اور بدتر وہ جو موضوع یا مقلوب بڑی منکر ہوتی ہے۔ اسی کتاب
 حجۃ اللہ میں ہے۔ ”واما الرابعة فالاشتغال بجمعها والاستنباط منها نوع تعمق
 من المتأخرین وان شئت الحق فطوائف المبتدعین من الرافضة والمعتزلة
 وغيرهم یتعمنون بادنئ عناية ان یلخصوا منها شواہد مذاہبهم فالانتصار
 بها غیر صحیح فی معارک العلماء بالحديث واللہ اعلم“ یعنی طبقہ رابعہ کی روایتوں
 میں اعتقاد اس کے جمع کرنے میں اور ان سے استنباط کرنے میں متأخرین کے اوپر بہت مشکل
 ہے اور حق یہ ہے کہ بدعتوں کے فرقے جیسے رافضی ہیں۔ معتزلی ہیں۔ ان کے سوائے اور بدعتی
 ذرا موقع پا کر ان سے اپنے مذہب کا شواہد بنا کر کھڑا کر دیتے ہیں۔ پس ایسی روایتوں سے مدد
 لینا علماء کے مقابلہ میں صحیح نہیں۔ چنانچہ یہ حضرت بھی انہیں میں ہیں۔ جب تک اثبات صحت
 روایت کا نہ کرو گے کامیاب نہ ہو گے۔ پس ابھی ہم کو دوسرے جوابات سے تطویل کی حاجت
 نہیں۔ واللہ اعلم!

قولہ..... نسیم الریاض میں لکھا ہے۔ بیہی اور طبرانی اور ابن حکیم جنی نے ابو ہریرہؓ سے روایت کی
 ہے کہ ایک گھر میں ہم دن آدمی تھے۔ جناب نبی علیہ السلام نے فرمایا کہ جو تم میں سے پیچھے مرے
 گناہ میں ہوگا۔

اقول..... اس میں بھی وہی جواب ہے۔ مستشهد۔ اثبات مستشهد منہ کا ضرور ہے۔ مانع کے لئے
 اس قدر کافی ہے کہ یہ کتب ایسے نہیں۔ جن کی احادیث سب صحیح ہی ہوں۔ بلکہ طبقہ ثالثہ کی روایات

سے ہے۔ جن کی روایتیں صحیح، حسن، ضعیف، معروف، غریب، شاذ، منکر، خطا، صواب، ثابت، مغلوب سبھی طرح کی ہوتی ہیں۔ چنانچہ حجۃ اللہ وغیرہ میں ہے۔ پس مستدل پر ایسی روایتوں میں اوّل نفس ثبوت روایت بیان کرنا ضرور ہے۔ والسلام!

قولہ تحریر الشہادتین میں لکھا ہے۔ ”قال الحسین علیہ السلام انی سمعت ابی“
اقول اس کا بھی وہی جواب ہے۔ جو پہلے ذکر کیا بیان نفس ثبوت روایت ضرور ہے۔ بعد ثبوت روایت کے وجہ استدلال میں نظر کی جاوے گی۔ ابھی تطویل کی ضرورت نہیں۔

قولہ نبیؐ نے عروہ اور سعید بن مسیب سے روایت کی ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ نے ابی بن خلف سے کہا تھا کہ میں تجھے قتل کروں گا۔ آپ نے اس کے حلق پر ایک جگہ زرہ سے خالی دیکھ کر ایک نیزہ مار دیا۔ ایک زخم پوست خراش لگا کہ اس میں سے خون بھی نہ نکلا۔ مگر گھوڑے سے گر پڑا اور پھر بھاگ کر قریش میں جا ملا۔ لوگوں نے کہا تجھے کچھ اندیشہ کی بات نہیں۔ لیکن بلا خراسی زخم سے راہ میں نکلے کو پھرتے ہوئے واصل جہنم ہوا اور ایک شخص کہتا ہے کہ اسے پانی مت دیجو۔ یہ مقتول رسول اللہ ﷺ کا ہے۔ ابی بن خلف۔ اس شخص کو گھوڑے کے لکھنے سے میری یہ غرض ہے کہ جو معنی ظاہر قتل کے ہیں۔ وہ یہاں پر نہیں پائے گئے۔

اقول اس کا بھی وہی جواب سابق ہے۔ مگر بڑی جائے تعجب ہے کہ صاحب رسالہ قتل کے معنی کیا سمجھتے ہیں کہ کہتے ہیں کہ ظاہر معنی قتل کے نہیں پائے گئے۔ باوجودیکہ یہ خود کہتے ہیں کہ اسی زخم سے جو رسول اللہ ﷺ نے مارا تھا۔ وہ مرا کیا معامار نے کے مرے، تب ہی اس کا قتل کہلاوے گا؟ اگر کچھ دیر لگ جائے جان نکلے میں اور مرے اسی کے مار کے سبب سے تو اس کا قتل نہ کہلاوے گا؟ ”قال اللہ قتلة قتلا از هفت روحہ“ اور پھر قصہ ابن عمر میں یہ بھی لکھتے ہیں کہ یہ مقتول رسول اللہ کا ہے۔ دوسرے اخبار میں بھی اس شخص پر مقتول رسول اللہ کا اطلاق آیا ہے۔

فافهم والله اعلم!

قولہ ہدیہ مہدویہ میں لکھا ہے۔ جس کی عبارت بحینہ نقل کی جاتی ہے۔ شیخ جلال الدینؒ نے کہ پندرہ سو برس کا تحنین قیامت کا کیا ہے اس عبارت طویلہ کے نقل کرنے سے یہ غرض ہے کہ تمام محدثین سلف و خلف کا خیال بسبب خلط ہو جانے خیال اہل کتاب کے یہ تھا کہ عمر دنیا کی ابتداء سے فنا تک سات ہزار برس کی ہے اور اس خیال غیر صحیح پر جو کچھ تعریفات کیس وہ سب خلاف نفس الامر نکلیں۔ اگر معدود نزول عیسیٰ بن مریم کا آسمان سے بوجہ غصہ صری بسبب خلط روایات و خیالات اہل کتاب کے ان کے ذہن نشین ہو گیا ہو تو کیا استبعاد ہے۔ لیکن اس خیال کی تصریح متن احادیث

صحاب میں کہیں نہیں پائی جاتی اور نہ قرآن مجید سے یہ تصریح ثابت ہوتی ہے۔ مؤلف!

مرزائی اعلام کا محدثین پر افتراء

اقول..... وبالله التوفیق! یہ کہنا کہ (تمام محدثین سلف و خلف کا یہ خیال تھا کہ عمر دنیا کی ابتداء
فنا تک سات ہزار برس ہے) محدثین اراکین دین پر بڑا افتراء ہے۔ ”ہذا بہتان عظیم“
تمام محدثین سلف و خلف سے تو کیا تم آدھوں سے ثابت کر دو کہ وہ اس کے قائل تھے۔ آدھوں سے
نہیں تہائی، چوتھائی سے ہم کہتے ہیں۔ دو تین ہی معتبر سے ”وان لم تفعلوا ولن تفعلوا
فاتقوا النار التي وقودها الناس والحجارة“ ظاہر بات ہے کون الٰہی علم سے اس بات
کو کہے گا کہ انتہائے عمر دنیا کی اور وقت معین قیامت کا معلوم ہو گیا۔ جس کو اللہ جل شانہ اپنے کلام
پاک میں جابجا بالصریح والخصص فرماتا ہے کہ سوائے ذات باری کے اور کسی کو اس کا علم نہیں۔
چنانچہ فرمایا: ”يسئلونك عن الساعة ايان مرسها قل انما علمها عند ربى لا
يجليها لوقتها الا هو“ تمہ سے پوچھتے ہیں۔ قیامت کس وقت ہے۔ اس کا ٹھہراؤ تو کہہ اس کا
علم تو میرے رب ہی کے پاس ہے۔ نہ ظاہر کرے گا اس کو اس کے وقت پر مگر وہی۔

اور فرمایا ”يسئلونك عن الساعة ايان مرسها فيم انت من نكراها الى
ربك منتہا“ تمہ سے پوچھتے ہیں۔ قیامت کا ٹھہراؤ کس وقت ہے تو کس بات میں ہے۔ اس
کے مذکور سے تیرے رب کی طرف ہے اس کی انتہاء۔ یعنی پوچھتے پوچھتے اسی کی طرف پہنچتا ہے۔
نہج میں سب بخیر ہیں۔

اور فرمایا ”يسئلك الناس عن الساعة قل انما علمها عند الله“ یعنی
قیامت کا علم تو اللہ ہی کے پاس ہے۔

اور فرمایا ”ان الساعة آتية اكادا خفيها“ بے شک قیامت آنے والی ہے۔
نزدیک ہے کہ میں چھپا ڈالوں اس کو۔

اور فرمایا ”اليه يرد علم الساعة“ اللہ ہی کے طرف حوالہ کیا جاتا ہے علم
قیامت کا۔

اور فرمایا ”ويقولون متى هذا الوعد انكتم صادقين قل انما العلم عند
الله وانما انا نذير مبين“ اور کہتے ہیں کب ہے یہ وعدہ (یعنی قیامت چنانچہ ماقبل کی آیت
بتاتی ہے) تو کہہ خیر تو ہے اللہ کے پاس اور میں تو یہی ڈرنا نے والا ہوں۔

اور فرمایا ”ان الله عنده علم الساعة“ یعنی اللہ ہی کے پاس ہے علم قیامت کا۔
 اور احادیث میں بیشمار جگہ موجود ہے۔ بطور مثال کہتا ہوں۔ فرمایا ”فسی خمس لا
 يعلمهن الا الله“ اور فرمایا ”ما المستقول عنها باعلم من السائل“ غرض کہ یہ بات ایسی
 ظاہر و مشہور ہے کہ جس سے نہ عالم مکر و پیچیدہ ہے نہ عامی، پھر کون محدث اس بات کو جزا کہہ سکتا
 ہے۔ مگر صاحب رسالہ کے نزدیک تو تمام محدثین اور خلف مکر صریح کلام الہی اور مذهب تصریح
 نبوی کے ہو کر دنیا کی عمر حد معلومہ کے قائل ہو گئے۔ نعوذ باللہ من ذلک!

پس تمام محدثین پر افتراء کر کے اس خیال کو مرزا قادیانی کے خیال کے ساتھ تشبیہ
 دینا اور محدثین پر افتراء کی خیال کو مرزا قادیانی کے خیال کا شاہد بنانا۔ بناء فاسد کی فاسد پر ہے۔
 وهو کما تری!

دوسرے! اگر مانیں بھی کہ کوئی اس بات کا قائل ہو گیا ہو تو بھی تمہارے مطلب کے
 مفید نہ ہوگا۔ کیونکہ وہاں تو پہلے باعتبار قواعد شرعیہ کے بڑی باطل بات تھی۔ پیچھے حق معلوم ہو گیا۔
 بخلاف تمہارے مطلب کے کہ پہلا خیال بالکل قواعد شرعیہ کے موافق ہے اور اس میں کوئی محال
 شرعی یا عقلی لازم نہیں آتا۔ پھر حقیقت کیوں مجبور ہوگی۔ پس یہ یعنی شے کو اپنے ضد کے ساتھ تشبیہ
 دے کر اور مخالف کو شاہد بنا کر ثابت کرنا کون سی عقل کی بات ہے۔ وہاں تو جو پہلا خیال فرض کیا گیا
 ہے قواعد شرعیہ کے بالکل خلاف ہے اور خیال پچھلا موافق اور یہاں جو پہلا خیال ہے یعنی نزول
 ذاتی حضرت عیسیٰ علیہ السلام قواعد کے موافق ہے اور پچھلا یعنی جو تمہارے پیر اور تم معنی کرتے ہو
 بالکل مخالف۔ پس اس پر اس کو قیاس کرنا کیسا خلاف عقل ہے؟ اگر ایسے قیاسات صحیح ہوں تو
 چاہئے کہ اخبار مستقبلہ کے جہاں کہیں جو معنی کئے گئے ہیں۔ سب سے رجوع کر لیتا چاہئے۔ اس
 پر قیاس کر کے ایسے ہی کسی نص شرعی میں کوئی نئے معنی ظاہر ہونے سے لازم آدے گا کہ جب
 نصوص کے جو معنی کئے گئے۔ چاہے عملی ہوں چاہے اعتقادی۔ سب سے رجوع کر لیا جاوے اور
 ایک جگہ پچھلے معنی غلط ہونے سے سب جگہ معانی غلط ٹھہرا دیئے جائیں۔

پس یہ شریعت کیا ہنسی کھیل ہو گئی؟ نعوذ باللہ من ذالک! کیا فرضاً اگر علماء کا خیال
 بسبب غلط خیالات اہل کتاب کے نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یا جو دعویٰ ہو گیا تو کیا رسول
 اللہ ﷺ کو بھی اہل کتاب نے بہکا دیا کہ انہوں نے فرما دیا کہ خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام اتریں
 گے۔ چنانچہ صحیح حدیث میں موجود ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ ”لیس بیننا و بین
 عیسیٰ نبی و انہ نازل“ یعنی میرے اور عیسیٰ علیہ السلام کے درمیان کوئی نبی نہیں اور وہ (یعنی

جن کے اور میرے درمیان کوئی نمی نہیں) اترنے والے ہیں اور دوسری روایت صحیح میں اس طرح ہے۔ ”الانبياء اخوة لعلات امهاتهم شتى ودينهم واحد وانا اولی الناس بعیسی بن مریم لانه لم یکن بینہ و بینی نبی وانه نازل“ یعنی انبیاء باپ کی طرف سے بہائی ہوتے ہیں۔ مائیں (یعنی فروعات دین) ان کی مختلف ہوتی ہیں اور دین ایک ہی ہوتا ہے اور میں اولی الناس ہوں۔ عیسیٰ بن مریم کے ساتھ۔ کیونکہ میرے اور ان کے درمیان کوئی نہیں اور بے شک وہ اترنے والے ہیں، اور بیشمار حدیثیں ہیں۔ جن میں نبی صاحب ﷺ نے نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تصریح فرمائی ہے۔ چند احادیث اس عاجز نے بھی اور نقل کر کے سنادی ہیں اور نیز کیا اہل کتاب نے اپنے خیالوں سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھی غلطی میں ڈال دیا اور بہکا دیا کہ وہ کہتے ہیں کہ میں قریب قیامت اتر کر دجال کو قتل کروں گا۔ مجھے اللہ تعالیٰ نے یہ وعدہ دیا ہے۔ چنانچہ صحیح حدیث میں موجود ہے کہ شب معراج میں ہمارے نبی صاحب ﷺ سے انہوں نے یہ بات کہی۔ چنانچہ اوپر گزر چکا۔ پس یہ کہنا کہ اس خیال کی تصریح متن احادیث صحاح میں کہیں نہیں پائی جاتی۔ کیسی نادانی کی بات ہے اور قرآن مجید سے بھی اس کا ثبوت اخیر رسالہ میں انشاء اللہ بیان کیا جاوے گا۔ ناظرین انشاء اللہ جان لیں گے کہ یہ قول صاحب رسالہ کا کہ قرآن و حدیث میں اس خیال کی تصریح نہیں محض افراء ہے اللہ پر اور اس کے رسول ﷺ پر۔ ”ان الذین یؤذون اللہ ورسوله لعنہم اللہ فی الدنیا و الآخرة واعدلہم عذاباً مہیناً“ قولہ..... اندریں صورت لازم ہے کہ مرزا قادیانی کی تکذیب اس دعوے میں ہرگز نہ کی جاوے۔ کیونکہ ایسی حالت میں قاعدۃ تصدیق اللہ تعالیٰ نے اپنے کلام پاک میں یوں مقرر فرمایا ہے۔ ”وقد جاءکم بالبینات من ربکم وان یک کاذباً فعلیہ کذبہ وان یک صادقاً یصحبکم بعض الذی یعدکم ان اللہ لا یتدی من ہو مسرف کذاب“ اللہ اور اس کے رسول پر افتراء

اقول..... وباللہ التوفیق! واضح رہے کہ یہ اللہ جل شانہ نے موسیٰ علیہ السلام کی قوم میں سے ایک شخص کے قول کی حکایت بیان فرمائی ہے۔ چونکہ صاحب رسالہ کو پوری نقل کرنا مضر تھا اس واسطے تھوڑی نقل کی۔ پوری آیت کریموں ہے۔ ”وقال رجل مؤمن من آل فرعون یکتہم ایمانہ اتقتلون رجلاً ان یقول ربی اللہ وقد جاءکم بالبینات من ربکم وان یک کاذباً فعلیہ کذبہ“ اور بولا ایک مرد ایماندار فرعون کے لوگوں میں سے جو چھپاتا تھا۔ اپنا ایمان کیا مارے ڈالتے ہو۔ ایک مرد کو اس پر کہ کہتا ہے میرا رب اللہ ہے

اور لایا ہے تمہارے پاس کھلی نشانیاں تمہارے رب کی اور اگر وہ جھوٹا ہوگا تو اس پر پڑے گا۔ اس کا جھوٹ اور اگر وہ سچا ہو تو تم پر پڑے گا کوئی وعدہ جو دیتا ہے بے شک اللہ راہ نہیں دیتا۔ اس کو جو ہوے بے لحاظ جھوٹا۔

اڈل! تو مرد مؤمن نے قتل سے منع کیا تھا۔ نہ تکذیب محض سے اگر تکذیب محض سے بھی منع کر دیا جاوے تو معجزہ کس طرح دیکھنے میں آوے۔ پس صاحب رسالہ کا یہ کہنا کہ مرزا قادیانی کی تکذیب اس دعویٰ میں ہرگز نہ کی جاوے اور اس پر یہ قاعدہ بیان کرنا تدلیس یا سوء فہمی سے خالی نہیں۔

دوسرے ایہ کہ آیت کریمہ میں تویہ ہے کہ ”وقد جاءكم بالبينات من ربكم“ یعنی قاعدہ اس وقت کا ہے کہ مدعی دلائل ظاہرہ کے ساتھ آیا ہے اور تمہارے یہاں ظاہر کیا معنی کوئی غیر ظاہر دلیل بھی نظر نہیں آتی۔ خالی زبانی جمع خرچ ہے۔ مگر ہمارے پاس تمہارے دعاوی کے بطلان پر بیانات ہیں۔ موقع پر انشاء اللہ بیان ہوں گے۔

تیسرے ایہ کہ تمہارے فہم کے موافق ان دو جالین کے مقابلہ میں جن کی خبر نبی صاحب نے دی ہے کہ ہر ایک ان میں کانبوت کا دعویٰ کرتا ہوگا اور مقابلہ میں دجال اکبر کے اس قاعدہ کا کیا جواب ہے۔ ”فما جوابکم فیہم فہو جوابنا فی مسیحکم“ مگر میرا گمان تویہ ہے کہ تمہارے نزدیک یہ کوئی نہ ہوگا۔ اس واسطے کہ سب کے بدلے کے یک آگئی۔ واللہ اعلم! قولہ..... واضح رہے کہ اگر پیشین گوئیاں جن سے معنی ظاہری قطعاً مراد نہیں بلکہ استعارۃ و کنایۃ دوسرے معانی لطیفہ بطور استعارہ کے مراد ہیں۔ جمع کی جاویں تو ایک دفتر ہو جاوے۔ بالفعل انہیں دس پر اقتصار کیا گیا۔ وتلك عشرة كاملة!

وہ اختصار

اقول..... واضح ہو کہ صاحب رسالہ نے یہ دس جو جمع کی ہیں۔ ان میں ایسے ایسے ہیں کہ درجہ اعتبار سے ساقط ہیں۔ پھر اور کیا جمع ہوں گے کہ درجہ اعتبار میں آویں۔ یہی دس جو بڑے زور شور سے آئی گئیں۔ ”کرماد اشتدت به الريح في يوم عاصف“ ہو گئیں۔ باوجودیکہ جواب میں غلہ طول سے قصد اختصار بہت کیا گیا۔ اللہ جل شانہ شاہد ہے اس بات کا کہ اگر اس عاجز کو قلت فرست اور عدم سامان کتب نہ ہوتا تو انشاء اللہ بہت تفصیل و زائد تحقیق کے ساتھ جواب لکھتا۔ بہر حال حق مغلوب نہیں ہو سکتا اور اللہ کے دین کا نور نہیں بجھ سکتا۔

قوله..... اب یہ غرض ہے کہ حدیث متنازع فیہ میں یہ پیشین گوئی بایں تاکیدات کیوں مذکور ہوئی ہے۔ ”والذی نفسی بینہ لیوشکن ان ینزل فیکم ابن مریم“ اول تاکید قسم کے ساتھ دوسرے لام تاکید اور نون ثقیلہ یہ خطاب نبی علیہ السلام کا کین لوگوں سے ہے۔ آیا صحابہ کرام سے ہے۔ بالکل امت اجابت ویزامت دعوت سے بہرہ ور تھے تاکیدات لغو ہوئی جاتی ہیں۔ کیونکہ صحابہ کرام اور امت اجابت تو مؤمنین کا ملین ہیں۔ منکرین معاندین نہیں جو محتاج تاکید ہوں اور جب کہ نزول عیسیٰ بن مریم باوجود عصری مراد ہے تو ایسا نزول من السماء جو شخص دیکھے گا وہ انکار کیونکر کر سکتا ہے۔ پس بہر دو صورت کلام متقضاء حال کے مطابق نہ ہوا اور بلاغت و فصاحت سے عاری ہوا۔ کیونکہ ایسے تاکیدات تو خطاب میں کسی بڑے منکر معاند کے چاہئے تھیں۔

اقول..... بعون اللہ تعالیٰ تاکیدات جو انکار کے جواب میں لائی جاتی ہیں تو یہ کچھ ضرور نہیں کہ انکار تحقیقی ہو بلکہ بہت جگہ بسبب انکار حکمی کے تاکیدین لائی جاتی ہیں اور غیر منکر کو قائم مقام منکر کے اور غیر مسائل کو قائم مقام مسائل کے حسب متقضاء حال کے قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ تفسیر اس کی علم معانی میں مذکور ہے اور نیز کلام فصحاء وبلغاء میں ہزاروں جگہ موجود ہے۔ چونکہ یہ قاعدہ مسلمہ ہے۔ حاجت مثال کی نہ تھی۔ مگر چند مثالیں ابلغ الکلام کلام الملك العلام سے بیان کرتا ہوں۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے ”لئن اشرکت لیحبطن عملک“ کیا رسول اللہ ﷺ کو اس میں شک تھا اور فرمایا حکایت قول ابلیس میں ”فبعزتك لا غوینہ“ کیا انور باللہ اس میں اللہ جل جلالہ کو کچھ انکار یا شک تھا کہ یہ تاکیدین لائی گئیں اور فرمایا ”والضبی واللیل اذا سجدی ما ودعک ربک وما قلسی وللآخرة خیر لک من الاولی“ کیا رسول اللہ ﷺ کو جو مخاطب تھے اس میں انکار تھا۔ اس قدر تاکید قسم اور پھر لام کے ساتھ فرمایا۔

اور فرمایا ”والعادینت ضبیحا فالمویریت قدحاً الی قوله ان الانسان لربہ لکنود“ انسان کے تاشرہ ہونے میں کس کو شک یا انکار ہے۔ بلکہ موافق معنی قرب کے اللہ تعالیٰ خود فرماتا ہے کہ انسان خود بھی اس بات پر شاہد ہے۔ چنانچہ فرمایا ”وانہ عسی ذالک لشہید وانہ یحب الخیر شدید“ اور فرمایا ”لا اقسم بهذا البلد وانت حل بهذا البلد ووالد وما ولد لقد خلقنا الانسان فی کبد“ اس میں کس کو شک یا انکار ہے کہ اس قدر تاکیدات سے فرمایا گیا۔ اس طرح کی قسمیں اور تاکیدین تو کلام مجید میں بکثرت وارد ہیں کہ ظاہر میں کوئی متردو یا انکاری نہیں۔ مگر غیر منکر کو منکر کے قائم مقام کر کے حسب متقضاء حال فرمایا ہے اور فرمایا ”ولا تحزن علیہم ولا تک فی ضیق فما یمکرون ان اللہ مع الذین

اتقوا والذین هم محسنون“ کیا رسول اللہ کو جو مخاطب ہیں۔ اس میں انکار یا شک تھا۔ ایسے ہی ”وان لك لا جراً غیر ممنون وانك لعلی خلق عظیم“ اور ”انا اعطیناك الكوثر“ اور ”ولئن اتبعت اهواءهم من بعد ماجاءك من العلم انك اذا لمن الظالمین“ بھلا اس میں رسول اللہ ﷺ کے طرف شک یا انکار کا گمان ہو سکتا ہے۔ مثل اس کے اور بہت ہیں جمع کرنے کے لئے ایک بڑا فتر چاہئے۔ حاصل کلام یہ کہ تاکیدوں کے واسطے انکار تحقیقی ضرور نہیں۔ بغیر تحقیقی انکار کے بھی تاکیدات حسب مقتضاء حال آتی ہیں تو اس پیشین گوئی میں بھی اسی طرح ہے۔ چونکہ یہ ایک بات تعجب کی ہے اور خوارق عجیبہ سے لہذا متعجب کو بجائے منکر کے قرار دے کر خبر کو مٹا دیتا کیا۔

دوسرے اہو سکتا ہے کہ اللہ حکیم و علیم نے اپنے نبی کو تم جیسے منکروں کی خبر دے دی ہو کہ ایسے ایسے لوگ بھی پیدا ہوں گے اور میرا ظن یہی ہے کہ ضرور خبر دی گئی ہوگی۔ کیونکہ یہ تو بڑا فتنہ عظیم ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے تو اس فتنہ والے تک کی خبر دے دی۔ جس کے ساتھ تین سو آدمی ہوں۔ قیامت تک جتنے ہوں اس کا نام اور اس کے باپ کا نام اور اس کے قبیلہ کا نام بتا دیا۔ چنانچہ ابوداؤد کی روایت میں ہے۔ ”عن حذیفۃ قال واللہ ما ادری انسی اصحابی ام تناسوا واللہ ما ترک رسول اللہ ﷺ من قائد فتنۃ الی ان تنقضۃ الدنیا یبلغ من معہ ثلثمائة فصاعداً الا قد سماہ لنا باسمہ واسم ابیہ واسم قبیلۃ“ اس کا ذکر مجملاً انہی حضرت حذیفہؓ سے بخاری اور مسلم میں بھی ہے۔ پس نبی صاحب نے انہیں منکروں کے واسطے یہ تاکیدیں فرمائیں کہ ہرگز اس میں شک نہ کریں۔ پس فائدہ تاکید کا ظاہر ہو گیا اور تاکید لغو نہ ہوئی۔

نکلتا ہا ہست بے محرم اسرار کجاست

قولہ..... ہاں بہوجب مسلک یہ فقہ قادیانی کے محل ان تاکیدات کا بہت درست معلوم ہوتا ہے کہ وہ نزول ایسا ہوگا جس سے تم بسبب اپنے خیالات کے منکر ہو گے اور وہ عیسیٰ بن مریم بھی ایسا ہی ہوگا کہ تم اس کا انکار کرو گے۔

اقول..... یہ تو جب ہوتا کہ مثلاً عبارت حدیث کی اس طرح ہوتی۔ ”والذی نفسی بیدہ لیؤشکن ان یخلق فیکم (بامثل اس کے کوئی اور لفظ) مثل ابن مریم“ اور یہاں تو کچھ اور ہی ہے۔ جو تمہارے مطلب کی صیح کنی کرتی ہے اور پھر اس پر اکتفا نہیں۔ بلکہ اور تصریح آخر اور تصریح دیگر کے ساتھ کہ محال ہے۔ صدق اس کا تمہارے مسیح پر پس مطلب حدیث کجا اور مقصد مرزا کجا اور فرمان نبوی کجا اور غرض مرزا کجا۔ ”فبینہما بعد المشرقین“

قوله..... مگر نفس الامر میں وہ نزول ایسا ہی ہوگا۔ جیسا کہ ”قد انزلنا الیکم ذکراً رسولاً“ میں ہے۔

اقول..... بلاشبہ ایسے ہی نزول ہوگا جو اس آیت میں ہے کہ مراد اس سے جبرائیل ہیں اور بیان اس آیت کا گزر چکا۔ فتذکر!

قوله..... اندریں صورت علاوہ بلاغت کلام کے ایک دوسری پیشین گوئی اشارۃً اور بھی پیدا ہوگئی اور قاعدہ کلیہ علم معانی کا کہ ”کل حکم مع منکر یجب توکیدہ“ بھی منقوض نہ ہوا۔

معانی والی مؤلف اعلام الناس کی

اقول..... یہ بلاغت اور یہ اشارہ دوسری پیشین گوئی کا تو جب ہوتا کہ وہ عبارت ہوتی جو ابھی ہم نے لکھی۔ ”واین هذا من ذلك“ مخفی نہیں کہ غرض صاحب رسالہ کی تو یہ ہے کہ تاکیدات کے واسطے ضرور ہے کہ خطاب ہو کسی منکر معاند کے ساتھ۔ نہ یہ کہ معاند کے مقابلہ میں تاکید ضرور ہے۔ پس اس عبارت قاعدہ کا لانا ”کل حکم مع منکر یجب توکیدہ“ موافق مطلوب نہ ہوگا۔ کیونکہ اس سے تو صرف اس قدر نکلتا ہے کہ حکم مع منکر کے واسطے تاکید ضرور ہے۔ نہ یہ کہ جہاں تاکید ہوگی تو کسی منکر ہی کے مقابلہ میں ہوگی۔ پس یہ قاعدہ کلیہ اس جگہ تو ویسے بھی نہیں ٹوٹا اس مطلوب کے لئے تو ایسی عبارت لانا چاہئے تھی۔ ”التوکید انما یکون مع المنکر“ یا مثل اس کے اگر کہا جاوے کہ حکم وجوب تاکید راجع ہے قید کی طرف، تو ہم کہیں گے کہ قطع نظر خلاف ظاہر کے اس سے عدم وجوب در حالت عدم انکار کے نکلے گا۔ نہ عدم استحسان یا عدم جواز بھی۔ پس بہر حال اس مطلب کے واسطے یہ اس عبارت قاعدہ کا لانا مفید طلب نہ ہوگا۔ بلکہ یہ ایک کلی دلیل مؤلف اعلام الناس کے معنی دانی کی ہوگئی۔

قوله..... دوسرے الفاظ صحیحین کے یہ ہیں کہ ”کیف انتم اذا نزل ابن مریم فیکم واما کم منکم“ ان الفاظ میں بھی استفہام عجی کا کوئی حمل صحیح نہیں۔ معلوم ہوتا۔ لیکن بموجب مسلک مرزا قادیانی کے یہ استفہام عجی بھی اپنے محل پر ہے۔ جس کا جواب خود نبی کریم ﷺ نے اپنے کلام پاک میں دے دیا۔ ”واما کم منکم“ جیسا کہ شرح بخاری میں لکھا ہے۔ او وضع المظهر موضع المضمحل حاصل مطلب یہ ہے کہ ابن مریم تمہیں میں سے ہوگا۔

اقول..... یہ استعمال لفظ استفہام کا واسطے تعظیم شان حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور ان کے محکم حال کے لئے ہے کہ کیا اچھا تم لوگوں کا اس وقت حال ہوگا اور وہ وقت کیا خوب ہوگا۔ چنانچہ دوسری احادیث میں تفصیل اس کی فرمادی کہ کیسی اسلام کو قوت اور مؤمنین کو عزت اور کفار کو ذلت اور کفر کی

بخ کئی اور ہلاکت ہو جاوے گی اور مال کی کثرت ایسی ہوگی کہ کسی کو اس کی حاجت نہ رہے گی اور آپس کا حسد اور کینہ اور عداوت سب جاتے رہیں گے۔ اس وقت اللہ ہی کی عبادت کی طرف رغبت ہوگی۔ ایک سجدہ دنیا و مافیہا سے بہتر ہوگا۔ کوئی دوسرا اس وقت میں نہ پوجا جائے گا تو اس کلمہ استفہام میں ان خوبیوں کی طرف اشارہ ہے اور اس تعظیم و تقہیم کے لئے لایا گیا ہے۔

نکلتا ہست بے محرم اسرار کجاست

تدلیس در معنی اما مکم منکم کا ازالہ

پس یہ کہنا کہ اس کا کوئی محمل صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ نادانی کی بات ہے۔ اس طرح کے استفہام کلام عرب میں کثرت آتے ہیں۔ کہیں تحقیر کے لئے کہیں تعظیم کے لئے، اور علم معانی میں بھی اس کا بیان واضح موجود ہے اور یہ جو کہا کہ بموجب مسلک مرزا قادیانی کے یہ استفہام بھی اپنے محل پر ہے۔ تو یہ تو جب ہو سکتا کہ الفاظ نبویوں ہوتے۔ ”کیف انتقم اذا اتی فیکم یا ولد فیکم مثیل ابن مریم واین هذا من ذالک“ واضح ہو کہ اس جگہ نفس استفہام بھی ہوتا نہ ہونا اور وضع مظہر موضع مضمر ہونا نہ ہونا ہمارے لئے کچھ مضمر نہیں اور اس سے چنداں ہماری غرض اصلی متعلق نہیں۔ لہذا ہم اس کے صحیح ہونے نہ ہونے سے اعراض کر کے اور اس کی طول بحث کو چھوڑ کر اصل مطلب کی طرف رجوع کرتے ہیں تو واضح رہے کہ ان کے پیر نے اما مکم منکم کے معنی یہ کئے کہ وہ تمہارا ایک امام ہوگا۔ جو تم میں سے پیدا ہوگا۔ دیکھو (توضیح المرام ص ۱۱، خزائن ج ۳ ص ۵۶) میں سو اسی کو ان صاحب نے اس طرح تعبیر کیا کہ وہ ابن مریم تمہیں میں سے ہوگا۔ چونکہ وہ فنون رسمہ اور علوم آلیہ سے عاری ہیں۔ لہذا ان کو ایسے کلمے باطل معنی کرتے عار نہ آئی۔ مگر بہ نسبت ان کے پڑھے ہوئے ہیں تو ان کو صاف صاف کہتے، شرم آئی۔ لہذا مطلب کو زبان دبا کر ادا کیا تو میں کہتا ہوں کہ اما مکم منکم کے یہ معنی کرنا کہ وہ تم میں سے پیدا ہوگا۔ افتراء ہے رسول اللہ ﷺ پر، کیا منکم سے یہ لازم آتا ہے کہ تم میں سے پیدا ہوگا۔ استغفر اللہ! یہ کیسا طوفان ہے؟

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ”یا ایہا الذین امنوا لا تتخذوا الیہود والنصارى اولیاء بعضہم اولیاء بعض ومن یتولہم منکم فانیہ منہم“ کیا اس کے یہی معنی ہیں کہ اے ایمان والو! نہ رفیق بناؤ یہود و نصاریٰ کو اور جو شخص تم میں پیدا ہوا ان کو رفیق بنائے تو وہ انہیں میں کا پیدا ہو جاوے گا اور جو فرمایا ”الم ترا الی الذین تولوا قوماً غضب اللہ علیہم ماہم منکم ولا منہم“ کیا اس سے یہی غرض ہے کہ وہ لوگ نہ تم میں سے پیدا ہیں نہ ان میں سے پیدا ہیں۔

اور فرمایا: ”ومن یرتد منکم عن دینہ“ کیا اس کے معنی یہی ہیں کہ جو تم میں کا پیدا مرتد ہو جاوے اور فرمایا: ”یا ایہذا الذین امنوا لا تتخذوا بظانۃ من دونکم“ کیا اس کا مطلب یہی ہے کہ اے ایمان والو! اپنے غیر سے پیدا کو بھیدی نہ بناؤ۔

اور فرمایا: ”ومن یتولہم منکم فاولئک ہم الظالمون“ کیا اس کے یہی معنی ہیں کہ جو تم میں کا پیدا ہوا ان کو رفیق بنائے تو وہ ظالم ہے۔ ایسے ہی اور بہت آیات ہیں اور احادیث میں بے شمار جگہ موجود ہے۔ پس بعد فرض تسلیم اس بات کے کہ اقامت مظہر کی موضع مضر کی ہے یہی معنی ہوں گے کہ وہ تمہارے دین کے موافق عمل درآمد کریں گے۔ جیسا کہ ان آیات میں یہی معنی ہیں۔ چنانچہ متقدمین نے بھی ایسے الفاظ کے یہی معنی کئے ہیں۔

چنانچہ صحیح مسلم میں ہے۔ ”قال ابن ابی ذئب اتدری ما امکم منکم قلت وتخبرنی قال فامکم بکتاب ربکم“ اور فتح الباری میں ہے۔ ”قال ابوذر الہروی حدثنا الجوزقی عن بعض المتقدمین قال معنی قوله وامامکم منکم یعنی یحکم بالقرآن لا بالانجیل قال الطیبی المعنی یؤمکم عیسیٰ حال کونہ فی دینکم“ قولہ شرح حدیث الفاظ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں۔ ”حکماً والمعنی انہ ینزل حاکماً بہذہ الشریعة فیکسر الصلیب والمقصود ابطال النصرانیۃ والحکم بشرع الاسلام וכذا قوله ویقتل والخزیر ومعناه تحريم اقتنائه واکله واباحۃ قتله کذا قال الطیبی ویضع الحرب فی روایۃ الکشہمینی ولجزیۃ والمعنی ان الدین یصیر واحد افلا یبقی احد من اهل الذمۃ یؤدی الجزیۃ“ حاصل مطلب یہ ہے کہ اس جگہ دو نسخے ہیں۔ اول اور اصل یضع الحرب اور دوسرا یضع الجزیۃ در صورت نسخہ اول کے مدعا نہایت واضح ہے کہ اس میں گنجائش تاویل کی نہیں ہے اور در صورت نسخہ دوم کے اگرچہ تاویل بعید خلاف مقصود بعض نے کی ہے۔ لیکن وہ مقبول نہیں کہ مخالف نسخہ اول واصل کے ہے اور تفسیر کلام نبوی ایسی چاہئے کہ مصداق ہو۔ ”یفسر بعضها بعضاً“ کی اور دوسری خوبی اس معنی میں یہ بھی ہے کہ منسوخ ہونا احکام شرعیہ خاتم النبیین کا بھی لازم نہیں آتا۔ بخلاف معنی دوسرے کے کہ وہ مستلزم ہے۔ فتح حکم جزئیہ کو مگر تاویل بعید۔ تحقیق یضع الحرب

بعون اللہ تعالیٰ اولاً میں کچھ ابتداء حال نزول عیسیٰ بن مریم علیہا السلام کا بیان کرتا ہوں۔ جس سے ناظرین کو صاحب رسالہ کے مطلب باطل ہونے پر بصیرت ہو۔ تو واضح رہے کہ

ایوداؤ کی صحیح روایت میں (جس کو ہم اوپر لکھ چکے ہیں) یہ ہے۔ ”فیقاتل الناس علی الاسلام فیدق الصلیب ویقتل الخنزیر ویضع الجزیة ویهلك الله فی زمانه الملل كلها الا الاسلام“ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول کے لوگوں سے اسلام پر لڑیں گے۔ صلیب کو توڑ دیں گے اور سور کو قتل کریں گے اور جزیہ کو چھوڑ دیں گے۔ (یعنی شریعت اسلام میں ان کے نزول سے قبل تک یہ حکم ہے کہ اہل کتاب اگر جزیہ دیں تو قبول کر لیا جاوے اور لڑائی ان سے منقوف رہے اور جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام نزول فرماویں گے تو اس وقت جزیہ کا حکم نہیں رہے گا۔ ان کی لڑائی اسلام ہی سے رفع ہوگی۔ سوائے اسلام کے کچھ قبول نہ کریں گے۔ پس شعائر نصرانیہ کو بالکل کھو دیں گے۔ صلیب کو توڑ دیں گے۔ سور سخت حرام ہے۔ اس کو وہ برتتے ہیں۔ مارڈالیں گے جب یہ ہوا تو) اللہ تعالیٰ کے فضل سے ان کے وقت میں کوئی ملت سوائے ملت اسلام کے باقی نہ رہے گی۔

قتل دجال کی بحث

اور مسلم میں ہے ”فإذا رآه عدو الله ذاب كما يذوب الملح في الماء فلو تركه لا نذاب حتى يهلك ولكن يقتله الله بيده“ یعنی جب عیسیٰ اتریں گے تو ان کو عدو اللہ (دجال) دیکھے گا تو جیسے نمک پانی میں پگھلتا ہے پگھلنے لگے گا۔ سوا کر عیسیٰ علیہ السلام اس کو چھوڑ دیں تو پگھل کر ہلاک ہو جاوے۔ لیکن اللہ تعالیٰ انہیں کے ہاتھ سے اسے قتل کراوے گا اور احمد اور ابن ماجہ کی صحیح حدیث میں ہے۔ (جس کو ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں) ”فانزل فاقته“

اور یہ بھی ہے ”قال فيهلكه الله اذا رآنى حتى ان الحجر والشجر يقول يا مسلم ان تحتى كافوا فتعال فاقته قال فيهلككم الله“ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا کہ میں اتروں گا تو اس کو قتل کروں گا۔ سواں پر میرے دیکھنے سے ہلاکت پڑے گی۔ یہاں تک کہ پتھر اور درخت بھی کہنے لگیں گے کہ اے مسلمان میری آڑ میں کافر ہے۔ اس کو آ کر قتل کر۔

اور امام احمد کی ایک روایت میں ہے۔ (جس کے راوی سب راۃ مسلم سے ہیں) ”وينزل عيسى بن مريم عليه السلام عند صلوة الفجر فيقول اميرهم يا روح الله تقدم صل فيقول هذه الامة امراء بعضهم على بعض فيتقدم اميرهم فيصلى حتى اذا قضى صلاته اخذ عيسى حربة فيذهب نحو الدجال ذاب كمنام يذوب الرصاص فيضع حربة بين ثنودته فيقتله ويهزم اصحاب

فلیس یومئذ شی یواری منهم احداً حتی ان الشجرة تقول یا مؤمن هذا کافر ویقول الحجر یا مؤمن هذا کافر“ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہجر کی نماز کے وقت اتریں گے تو مسلمانوں کا امیر کہے گا کہ آپ نماز پڑھائیے تو انکار کریں گے۔ فرما دیں گے کہ اسی امت کے بعض بعض پر سردار ہیں۔ آخر ان کا امیر نماز پڑھائے گا۔ جب نماز سے فارغ ہوویں گے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام دجال کو مارنے چلیں گے۔ باقی ترجمہ پہلی روایت کا سا ہے۔ اس حدیث میں اوّل رسول اللہ ﷺ نے دجال کا بیان کیا کہ اس کے ساتھ ستر ہزار آدمی ہوں گے۔ اکثر ان کے یہودی اور عورتیں ہوں گی اور یہ بیان فرمایا کہ مسلمانوں پر بہت تکلیف ہوگی اور بھوک کی سخت آفت پڑے گی۔ اس کے بعد حضرت عیسیٰ اتریں گے تو ایسا ایسا کریں گے اور ابن ماجہ میں ہے ”فقالتم شریک بنت ابی الفکر یا رسول اللہ فاین العرب ویومئذ قال ہم قلیل وجلہم یومئذ بیت المقدس وامامہم رجل صالح قد تقدم یصلی بہم الصبح اذا نزل عیسیٰ بن مریم علیہ السلام وفرجع ذلک الامام یمشی القہقری لیتقدم عیسیٰ علیہ السلام فیضع یدہ عیسیٰ بین کتفیه ثم یقول وتقدم فصل فانہا لک اقیمت فیصلی بہم امامہم فاذا انصرف قال عیسیٰ افتحوا الباب فیفتح ورأه الدجال معہ سبعون الف یہودی کلہم ذو سیف محلی وتاج فاذا نظر الیہ الدجال وذاب کما یذوب الملح فی الماء وینطلق ہارباً فیقول عیسیٰ ان لی فیک ضربۃ لن تسبقنی بہا فسیدرکہ عند باب لدالشرقی فیقتلہ ویہزم الیہ الیہود فلا یبقی شیء مما خلق اللہ یتوازی بہ یہودی الا انطلق ذلک الشیء لا حجر ولا شجر ولا حائط ولا دابة الا الغرقدة فانہا من شجرہم لا تنطق الا قال یا عبد اللہ المسلم هذا یہودی فتعال فاقتلہ“ اس کے بعد کچھ دجال کا بیان ہے۔ اس کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بیان میں فرمایا۔ ”وتکون الکلمۃ واحدۃ فلا یعبد الا اللہ وتضع الحرب اوزارہا“ یعنی جب رسول اللہ ﷺ نے دجال کا ذکر فرمایا تو ام شریک نے پوچھا کہ اس وقت میں عرب کہاں ہوں گے تو فرمایا وہ بہت کم ہوں گے اور اکثر ان کے بیت المقدس میں ہوں گے اور ان کا سردار ایک صالح آدمی ہوگا۔ صبح کی نماز پڑھانے کے لئے آگے بڑھے گا کہ عیسیٰ مریم کے بیٹے اتریں گے تو یہ امام حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو امام کرنے کے لئے پیچھے پڑے گا۔ تو وہ نہ مانیں گے۔ آخر وہی سردار نماز پڑھائیں گے۔ جب نماز سے فراغت پاویں گے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام فرما دیں گے

کہ یہ دروازہ کھول دو تو دروازہ کھول دیا جاوے گا تو اس کے پیچھے دجال ہوگا۔ اس کے ساتھ ستر ہزار یہودی ہوں گے تاج پہنے ہوئے ہر ایک کے پاس تلوار ہوگی۔ زیور پہنائے ہوئے تو جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو دجال دیکھے گا تو کھٹکنے لگے گا نمک کی طرح اور بھاگنے لگے گا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام فرمادیں گے مجھ کو تیرا مارنا ہے تو اس سے بچ نہیں سکتا۔ سو باب لد پر پا کر اس کو قتل کر دیں گے۔ پس شکست دے گا اللہ تعالیٰ یہود کو سو جہاں کہیں وہ چھپیں گے۔ پھر یا درخت یا دیوار یا کسی جائیداد کی آڑ میں۔ سوا ایک خاردار درخت کے تو وہ بول اٹھے گا کہ اے اللہ کے بندے مسلمان یہ یہودی ہے۔ اس کو آ کر قتل کرو اور رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ ان کے وقت میں سب کا کلمہ ایک ہی ہوگا۔ سو سوا اللہ کے اور کوئی نہ پوچھا جائے گا اور لڑائی اپنا راجہ رکھ دے گی۔

اور ابن جریر کی روایت میں ہے (کہ جس کے راوی سب رواۃ بخاری اور مسلم سے ہیں۔ سوا دو شخصوں کے ایک عبدالرحمن بن آدم کہ وہ صرف رواۃ مسلم سے ہیں تو ان کی بھی شہادت میں کلام نہیں۔ دوسرے بشر بن معاذ کہ وہ بھی ثقہ ہیں۔ چنانچہ خلاصہ وغیرہ میں ہے) ”یقَاتِلِ النَّاسَ عَلَى الْإِسْلَامِ“ (لفظ اس روایت کے مثل روایت ابی داؤد مسطورہ بالا کے ہیں) یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام لوگوں سے اسلام پر لڑیں گے۔

تو واضح رہے کہ ان روایتوں سے یہ بات ظاہر ہوگئی کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نزول کے بعد مقابلہ کفار کے ساتھ اور قتل و خرب ضرور کرنا ہوگا۔ گوان کو چنداں تکلیف نہ اٹھانی پڑی۔ پھر سب ملتیں سوا ملت اسلام کے کھودی جاویں گی اور اسی ایک ملت حقہ کا دور دورہ رہ جاوے گا۔ پھر کس سے حرب ہوگی اور کیوں حرب ہوگی۔ لہذا حرب اٹھ جاوے گی اور ان کے وقت میں تحاسد جانفلس سب جاتا رہے گا۔

تنبیہ

ناظرین باانصاف! ذرا غور سے ان الفاظ پیشین گوئی کو جن کو، نبی صاحب ﷺ نے کیسی تصریح سے فرمادیا ہے۔ دیکھیں اس سے اور مرزا قادیانی سے کیا نسبت ہے۔ اس کا اپنے آپ کو مصداق بنانا کیسی صحیح احادیث نبویہ کی تکذیب ہے۔ والسلام!

جب یہ بیان بطور مقدمہ کے ناظرین کو سنایا گیا تو اب صاحب رسالہ کے اس قول کی حقیقت کو بیان کیا جاتا ہے، تو واضح رہے کہ اور الفاظ اس حدیث کے تو، مرزا قادیانی کی غرض کے بالکل مخالف ہیں اور کھلے طور پر اس کے مطلب کو باطل کرتے ہیں۔ لہذا ان پر علیحدہ علیحدہ مجھ کو کلام کرنے کی حاجت نہیں۔ البتہ چونکہ صاحب رسالہ نے ضلع الحرب اور ضلع الجزیہ میں کلام کیا اور

اپنے زعم میں اپنے مطلب کے موافق بتالیا تو اس واسطے یہ عاجز بھی ان میں کلام کر کے ان کو ان کے مطلب کے خلاف ہونا ظاہر کرتا ہے اور انہیں سے بطلان ان کے مقصد کا ثابت کرتا ہے۔ واللہ ولی التوفیق!

پوشیدہ نہ رہے کہ صاحب رسالہ نے اول اور اصل نسخہ ضیع الحرب کو ٹھہرایا اور ضیع الجزیہ کو غیر اصل اور خلاف اول تو میں کہتا ہوں کہ یہ دعویٰ بلا دلیل ہے۔ اس کے لئے دلیل بیان کرنا چاہئے۔ مدعی پر ثبوت ہے شاید اس وجہ سے کہتے ہوں گے کہ بعض بخاری کے نسخوں میں نسخہ نے اس نسخہ کو حوض میں لکھا ہے اور دوسرے کو حاشیہ پر تو میں کہتا ہوں کہ اگر اسی پر اصل اور غیر اصل ہونا ہے تو جہاں حفص کی قرأت کے موافق کلام مجید مطبوع ہوا ہے اور دوسری قرأت ابو بکر وغیرہ کی حاشیہ پر لکھی ہیں تو چاہئے کہ حفص کی قرأت اصل ہو جادے اور دوسرے ائمہ کی غیر اصل اور جہاں دوسرے کسی امام کی قرأت کے موافق مطبوع ہوا ہے تو وہ قرأت اصل ہو جادے اور حفص اور دیگر ائمہ کی غیر اصل کہیں یہ بے اصل ہے اور کہیں وہ بے اصل ہے۔ یہ کیسا جہل ہے۔ دوسرے میں کہتا ہوں دیکھو بخاری مطبوعہ مصری کو کہ اس میں نسخہ ضیع الجزیہ ہی کو حوض میں لیا ہے اور دیکھو علامہ قسطلانی نے اپنی شرح بخاری میں اپنے نسخہ کی کیسی تعریف کر کے اور اپنی اصل کو کیسا وثوق بیان کر کے ضیع الجزیہ ہی کو اصل متن میں داخل کیا اور ضیع الحرب کو پیچھے بیان کیا اور دیکھو صاحب مشکوٰۃ نے جس حدیث کو بخاری کی طرف نسبت کیا۔ اس میں نسخہ ضیع الجزیہ ہی کو اختیار کیا اور مصابیح والے نے بھی اسی نسخہ کو لیا اور علامہ ابن کثیر نے بھی اپنی تفسیر میں جو بخاری کی حدیث کو نقل کیا تو اسی نسخہ کو اختیار کیا تو تمہارے قاعدہ کی رو سے اس کو ترجیح ہوئی یا اس کو۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ دیکھو بردایت انہی صحابی ابو ہریرہؓ کے اسی حدیث میں صحیح مسلم میں بلا احتمال نسخہ ثانی کے ضیع الجزیہ ہے اور اس طرح ابوداؤد میں ہے اور اسی طرح ترمذی میں ہے۔ بلا نسخہ ثانی ضیع الجزیہ ایسے ہی مستدرک حاکم میں ہے اور مسند احمد میں بھی یہی ہے اور ابن ماجہ میں بھی اسی طرح واقع ہے اور ابوداؤد کی دوسری روایت میں بھی یوں ہی ہے اور بہت روایات ہیں کہ جن میں بلا احتمال دوسرے نسخہ کے ضیع الجزیہ وارد ہے۔ پھر ایک نسخہ کو دوسرے پر بلا مرجع ترجیح دینا اور ایک کو اصل اور دوسرے کو غیر اصل بلا دلیل کہنا حالانکہ اس کے خلاف پر اس قدر قرآن قائم ہوں اور ایسے شواہد موجود ہوں جہاں صریح یا تدلیس قبیح سے خالی نہیں اور یہ جو کہا کہ: ”در صورت نسخہ اول کے مدعا نہایت واضح ہے۔“ تو میں کہتا ہوں کہ جس کو نسخہ اول کہا وہ ضیع الحرب ہے۔ یعنی لڑائی اتحادیں گے۔ یہ دو حال سے خالی نہیں یا یہ کہ ابتداء ہی سے حرب و قتل کفار کریں ہی نہیں یا یہ کہ ابتداء میں

حرب کریں۔ مگر پھر موقوف ہو جائے اور لڑائی نہ رہے۔

شق اول مسلم نہیں اس واسطے کہ مخالف ہے۔ ان روایات کے جو ابھی مقدمہ میں لکھی گئیں، اور تفسیر کلام نبوی ایسی چاہئے کہ مصداق ہو یفسر بعضہ بعضا کی اور شق ثانی تمہارے مدعا کے بالکل مخالف ہے کہ جس سے مقصد ولی جز سے اکڑ جاتا ہے۔ پس یہ کہنا کہ در صورت نسخہ اول کے مدعا نہایت واضح ہے اس میں گنجائش تاویل کی نہیں بالکل غلط ہے۔ اس میں اور بھی کلام باقی ہے۔ بقصد اختصار چھوڑا گیا اور یہ جو کہا کہ در صورت نسخہ دوم کے اگر چہ تاویل بعید خلاف مقصود بعض نے کی ہے۔ تو یہ بیوقوفانہ فاسد کی فاسد پر ہے۔ جب اصل اصل نہ رہا تو تفریح اس پر بے اصل ہے۔ بلکہ مخالف اس کے برعکس کہہ سکتا ہے۔ ”کما لا یخفی“ اور یہ جو کہا کہ: ”منسوخ ہونا احکام شرعیہ خاتم النبیین کا بھی لازم نہیں آتا ہے۔“ تو میں کہتا ہوں کہ اگر نسخ سے یہ غرض ہے کہ نسخ من جانب خاتم النبیین ہی کے ہے تو اس میں کوئی محذور نہیں کہ جس سے بچنا ضرور ہو اور اگر یہ غرض کہ منجانب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہے تو یہ غلط ہے۔ کیونکہ وہ اس کے تابع نہیں۔ بلکہ یہ اسی شریعت کا حکم مقید موقت ایک وقت معین تک ہے۔ یعنی شارع نے کہ خاتم النبیین حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ ہیں۔ اللہ کی طرف سے انہوں نے ایک وقت تک اس حکم پر عمل وراہ کرنے کو فرمادیا۔ اس کے بعد دوسرے پر۔ جب وہ وقت آ گیا اور مدت پوری ہو گئی تو پہلا حکم اٹھ گیا۔ تو دوسرا جاری ہوا تو یہ انہیں کے طرف سے ہوا نہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف سے۔ پس لازم غیر لازم اور مدعا باطل ہو گیا۔ ”قال فی الفتح قال النخوی ومعنی وضع عیسیٰ الجزیة مع انها مشروعة فی هذه الشریعة ان مشرو عیتها مقيدة بنزول عیسیٰ لمادل علیه هذا الخبر ولیس عیسیٰ بناسخ لحکم الجزیة بل نبینا ﷺ هو المبین للنسخ بقوله هذا“ اسی طرح اور بھی شروح بخاری و مسلم دیگر سنن میں ہے۔ ”کما لا یخفی علی واقف الفن“ پس اس کلام صاحب رسالہ میں کئی وجوہ سے فساد ہے۔

قادیانی مؤلف کی غلطیاں

اول! یہ کہ بلاوجہ اور بغیر دلیل ایک نسخہ کو اول اور اصل اور ایک کو غیر اصل ٹھہرایا۔ حالانکہ جو غیر اصل ٹھہرایا گیا اس کی ترجیح کی اس قدر وجوہ موجود ہیں کہ کہنے والا اگر اسی کو اصل ٹھہرائے تو بجا ہے۔

دوسری! یہ کہنا کہ در صورت نسخہ اول کے مدعا نہایت واضح ہے کہ جس میں گنجائش

تاویل کی نہیں۔ حالانکہ وہ ان کے مدعا کے بالکل خلاف ہے۔

تیسری! یہ کہ اس دفع حکم جزیہ کو نسخ ممنوع سمجھا۔ حالانکہ ایسا نہیں۔ چنانچہ اوپر ظاہر ہوا یہ وہ ہیں جو اوپر مفصلاً بیان ہو چکے ہیں۔ علاوہ اس کے اور بھی بہت سی وجہیں فساد اس کلام کی ہیں جو بوجہ غفلت کے چھوڑی گئیں۔ واللہ اعلم!

اس عاجز نے جہاں تک ہو سکا اس رسالہ میں علم استدلالی اور طریق احتجاجی سے کام لیا اور علم تقلیدی اور اقوالِ ناس سے حجت نہیں پکڑی۔ مگر چونکہ اس جگہ صاحب رسالہ نے اقوالِ شرح نقل کئے۔ لہذا یہ عاجز بھی نقل کرتا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ صاحب رسالہ اپنی طرف سے تخیل اور تدلیس کا موقع دیکھتے رہتے ہیں۔ اسی واسطے بغیر وجہ کے نام کتاب کا جس سے لیتے ہیں۔ نہیں لیتے۔ کیونکہ اگر نام لے دیں گے تو ناظرین پر ان کا ملایا ہوا جلدی کھل جائے گا۔ لہذا نام کتاب کا نہ لو۔ کوئی کہاں تک دھوٹے گا۔ پس کید کسی پر نہ کھلے گا اور جو کچھ اس میں کثر بیونت ہوگی کسی پر ظاہر نہ ہوگی۔ اگر یہ بات نہیں تو کیوں نہیں۔ جہاں پر کسی کتاب سے نقل کرتے۔ اس کا نام لے دیتے۔ ان الفاظ کی شرح میں حافظ ابن حجر فتح الباری شرح بخاری میں لکھتے ہیں۔ ”حکما ای حاکما والمعنی انه ينزل حاکما بهذه الشریعة فان هذه الشریعة باقیة لاتنسخ بل یکون عیسیٰ حاکما من حکام هذه الامة..... واللطبرانی من حدیث عبد اللہ بن مغفل ینزل عیسیٰ بن مریم مصدقا بمحمد علی ملة قوله فیکسر الصلیب ویقتل الخنزیر ای یبطل دین النصرانیة بان یکسر الصلیب حقیقة ویبطل ماتز عمه النصرائی من تعظیمه ویستافاد منه تحريم اقتناء الخنزیر وتحريم اكله..... ویستفاد منه ایضا تغیر المنکرات وکسر الة الباطل..... قوله ویضع الحرب فی رواية الکشمهینی الجزیرة والمعنی ان الدین یصیر واحد افلا یبقی احد من اهل الذمة یؤدی الجزیة وقیل معناه ان المال یکثر حتی لا یبقی من یمکن صرف مال الجزیة له ففتترك الجزیة استغناء عنها وقال عیاض یحتمل ان یکون المراد بوضع الجزیة تقریرها علی الکفار من غیر محاباة ویكون كثيرة المال بسبب ذلك وتعقبه النووی وقال الصواب ان عیسیٰ لا یقبل الا الاسلام قلت ویؤیده ان عند احمد من وجه آخر عن ابی هریرة وتكون الدعوی واحدة قال ابن بطال وانما قبلناها قبل نزول عیسیٰ للحاجة الی المال بخلاف زمن عیسیٰ فانه لا

یحتاج فیہ الی المال فان المال فی زمنہ یکثر حتی لا یقبلہ احد ویحتمل ان یقال ان مشروعیۃ قبولہما من الیہود والنصارى لما فی ایدیہم من شبہۃ الکتاب وتعلقہم بمشرع قدیم بزعمہم فاذا نزل عیسیٰ علیہ السلام زالت الشبہۃ بحصول معاینۃ فیصیرون کعبدة الاوثان فی انقطاع حجتہم وانکشاف امرہم فناسب ان یعاملوا معاملتہم فی عدم قبول الجزیۃ منہم ہکذا ذکر بعض مشائخنا احتمالا واللہ اعلم“

اور سلطانی میں یضیح الجزیۃ کی شرح میں لکھا ہے۔ ”یضع الجزیۃ عن اہل الکتاب لانہ لا یقبل الا الاسلام و لیس عیسیٰ بناسخ لحکم الجزیۃ بل نبینا ﷺ ہو المبین للنسخ بهذا فعدم قبولہا ہو من هذه الشریعة لکنہ مقید بنزول عیسیٰ ولا یمکن الذرعن الحموی والمستملے ویضع الحرب بدل الجزیۃ“ مختصر اسی کے مثل اور شرح نے بھی لکھا ہے۔ ظاہر بات ہے کہ کسی کاسلف سے خلف تک یہ اعتقاد باطل اور ایسا مطلب فاسد نہ تھا۔ بلکہ جو لکھتے ہیں تو ایسے ہی لکھتے ہیں۔ جس سے مطلب اصل صاحب رسالہ کا حاصل نہیں ہوتا۔ پس زیادہ تر عبارات شروع نقل کر کے رسالہ کو طویل کرنا فائدہ مند نہیں۔ یہ عبارت بطور نمونہ کے نقل کر دی۔ اس کے بعد صاحب رسالہ نے اپنے مناظرہ کی کیفیت کو جو کہ جناب عالم جامع خلق و کرم عامل بالسنۃ قانع البدعہ مولوی محمد سلامت اللہ صاحب مدظلہ العالی کے ساتھ ہوا تھا۔ لکھا اور کچھ اور بھی اس کے متعلق بیان کیا۔ چونکہ میں پوری کیفیت مناظرہ سے واقف نہیں اور نیز اس میں بحث کر کے رسالہ کو زائد طول دینا مناسب نہیں سمجھتا۔ لہذا اس سے اعراض کیا البتہ عالم حقانی جناب مولوی محمد بشیر صاحب سہوانی مدظلہ سے سوال کیا (کہ جن کی رو بکاری میں باقرار صاحب رسالہ کے واقع ہوا) کہ اس گفتگو میں حق پر کون تھا اور حجج و براہین سے غلبہ کس کو رہا اور کلمات طعن و تشنیع کس کے طرف سے زائد تھے تو جناب مولوی صاحب موصوف نے جواب میں تحریر فرمایا کہ: ”حق پر مولوی سلامت اللہ صاحب تھے اور حجج و براہین سے غلبہ مولوی سلامت اللہ کو تھا اور کلمات طعن و تشنیع مولوی محمد احسن صاحب کے طرف سے زیادہ تھے۔“

قولہ (قول الغزنوی) اور صحیح مسلم کی حدیث ”اذ بعث اللہ المسیح ابن مریم فینزل عند المنارة البیضاء شرقی دمشق“ یہ شیعہ نمونہ از خروار ہے۔ ساری احادیث صحیحہ صریحہ جو دربارہ عیسیٰ کے وارد ہیں۔ ان کے لکھنے کی یہاں گنجائش نہیں اور ادنی طالب علم حدیث

ان سے واقف ہے اور اسی طرح مرزا قادیانی دجال سے وہی لوگ مراد لیتے ہیں جو حق سے کانے اور مرزا قادیانی سے منکر ہیں۔

اقول..... (قول مؤلف اعلام الناس) مجھ کو نہیں معلوم کہ مرزا قادیانی اس کا کیا جواب دیویں گے۔ مگر یہ یحیٰی ان اس قدر کہتا ہے کہ اس حدیث کی تاویل کا وقت ابھی نہیں آیا یہ کیا ضروری ہے کہ ساری باتیں ایک ہی وقت میں واقع ہو جاویں۔ الٰہی آخر قولہ!

اقول..... بتوفیق اللہ تعالیٰ! واضح رہے کہ یہ حدیث مولوی عبدالحق غزنوی نے ذکر کی یہ ٹکڑا ہے۔ اس حدیث طویل کا جس کو پہلے میں ذکر کر چکا ہوں۔ حاصل مضمون اس کا یہ ہے کہ دجال موعود انہی حالات کے ساتھ جو پہلی حدیث سے ذکر کئے گئے۔ آکر بہت فساد ڈال چکے گا۔ اس کے بعد اللہ تعالیٰ حضرت مسیح علیہ السلام بیٹے مریم کو بھیجے گا تو وہ سفید منارہ کے پاس سے اتریں گے۔ جو شرقی جانب دمشق کے ہے۔ سو وہ اس دجال کو قتل کریں گے۔ الٰہی آخر وہ تو یہ حالات نزول سے پہلے کے ہیں اور خاص وقت نزول کے پس صاحب رسالہ کے اس قول کے کیا معنی کہ اس حدیث کی تاویل کا وقت ابھی نہیں آیا اور مسیح آگئے۔ یہ عجیب بات ہے۔

بریں عقل و دانش بیاہ گریست

جب حالات نزول کے قتل کے ہیں کہ اول دجال نکل کر ایسا ایسا شور و فساد پھیلانے گا اور مومنوں کو ایسا ایسا ستائے گا۔ اس کے بعد فلاں فلاں جگہ پر عیسیٰ بن مریم نزول فرماویں گے۔ اس اس کیفیت کے ساتھ تو پھر یہ کہنا کہ وہی عیسیٰ تو آگئے۔ مگر ابھی ان باتوں کا وقت نہیں آیا۔ بڑی عقل کی بات ہے۔ اگر کوئی ایسی صفت و کیفیت ہوتی کہ کسی ایسے وقت کے ساتھ مقید نہ ہوتی تو یہ بات کہنا باذی النظر میں قرین قیاس بھی ہوتا اور یہاں تو محال ہے۔ دوبارہ اگر مسیح تمہارے آویں اور پہلے یہ صفتیں ہو جاویں۔ تب یہ بات کہہ سکتے ہو۔ پس ان مثالوں پر جو تم نے بیان کیں۔ بحث کرنے کی کچھ حاجت نہ رہی۔ اس سے ان کو کیا نسبت ہے اور یہ جو کہا یہ تمام مہدی یا عیسیٰ کے وقت میں ہوگا تو وہ کون سے عیسیٰ ہیں اور کون مہدی ہیں۔

قولہ..... اور واضح ہو کہ محل نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مختلف وارد ہوا ہے۔ "قال الحافظ

ابن کثیر وقد ورد فی بعض الاحادیث ان عیسیٰ علیہ السلام ینزل بیت المقدس وفی رواۃ بالاردن وفی رواۃ بمعسکر المسلمین فاللہ اعلم" دیکھو حافظ ابن کثیر بسبب تعارض روایات محل نزول کے اس کی تاویل کو حوالہ بعلم الٰہی کرتے ہیں۔ الخ!

اقول..... صاحب رسالہ نے اس قول ابن کثیر کو مصباح الزجاجة سے نقل کیا۔ مگر افسوس ہے کہ مطلب کی بات کہ جس میں تعارض حدیث نبوی میں ثابت ہو نقل کر لی اور جس کے بعد صاحب مصباح الزجاجة یعنی علامہ سیوطی نے ان روایات میں تطبیق دی۔ اس کو چھوڑ دیا۔ وہ یہ ہے۔ ”قلت حدیث نزولہ بیت المقدس عند ابن ماجہ و هو عندی ارجح ولا ینافی سائر الروایات لان بیت المقدس هو شرقی دمشق و هو عسکر المسلمین اذ ذالك والاردن اسم الکورة کما فی الصحاح وبيت المقدس داخل فيه فاتفقت الروایات فان لم یکن فی بیت المقدس الان منارة بیضاء فلا بد ان تحدث قبل نزوله“ ایسے ہی علامہ شیخ علی عزیزی نے بھی کہا۔ پھر تعارض کہاں رہا۔ تم کو چاہئے تھا کہ یا تو علامہ جلال الدین سیوطی کی تطبیق بین الاحادیث کو باطل کر کے پھر تعارض کو ثابت رکھتے اور اپنے مقصد دلی کو پہنچتے۔ یا اتر کر تطبیق اور بیان توافق کرتے۔ یہ بڑی بددیانتی کی بات ہے کہ حدیث نبوی کا تعارض بیان کر کے چھوڑ دینا اور باوجود تطبیق ہونے کے کہ سامنے موجود ہے۔ اس سے منہ موڑ جانا۔ اگر کسی شخص کو تطبیق معلوم نہ ہوئی تو اس سے نفی نفس الامر کی یا دوسرے کے علم کی لازم نہیں آتی۔ واللہ اعلم!

قولہ..... ایسی پیشین گوئیوں میں اسلم طریقہ یہی ہے کہ جس قدر علم یا ظن کو احادیث آحاد مفید ہوں۔ اس قدر اعتقاد رکھنا چاہئے۔ باقی تفصیل کا حوالہ بعلم الہی رکھنا چاہئے اور اس کی تاویل کا انتظار کرنا چاہئے۔ جیسا کہ حافظ ابن کثیر نے کیا۔

اقول..... آپ نے اس پر کہاں عمل کیا۔ جس قدر علم یا ظن کو احادیث مفید ہوں۔ اس قدر اعتقاد رکھنا کیا معنی۔ اس کے ایسی ایسی باطل تاویلیں اور کھلی تحریضیں کیں کہ نصوص شرعیہ کو کلام عقلاء سے ہی نہیں رکھا۔ بلکہ مجاہدین کا کلام کر دیا۔ ”یا ایہا الذین امنوا لم تقولون ما لا تفعلون کبر مقتا عند اللہ ان تقولوا ما لا تفعلون“

قولہ..... اب یہ دریافت کیا جاتا ہے کہ یہ جو عوام میں مشہور ہے اور اکثر علماء کا بھی خیال ہے کہ حضرت عیسیٰ منارہ سفید دمشق کے اوپر بوجہ غصری آسمان سے اتریں گے۔ یہ خیال کن الفاظ سے پیدا ہوا۔ الخ!

اقول..... آسمان سے بوجہ غصری اترنا تو بالتحقیق و بالتفصیل اوپر دلائل واحادیث سے ثابت کر دیا گیا۔ اب اعادہ کی ضرورت نہیں۔ البتہ منارہ کے اوپر اترنا اس کا بار ثبوت اس کے مدعی پر ہے۔ واللہ اعلم!

قولہ..... اور ”واضعاً کفیفۃ علی اجنحتہ ملکین“ اگر یہ بیان ہے کیفیت اترنے ان کے کا تو بڑی مشکل یہ ہے کہ جو شخص اوپر سے نیچے کو کسی چیز کے سہارے سے اترتا ہے۔ وہ اس شان سے نہیں اترتا۔ الخ!

اقول..... اس میں باقی اور کیفیت کی توفیق نہیں کہ جس سے تم یہ کہنے لگے۔ دوسرے کہہ سکتے ہیں کہ جیسے ان کے اور خوارق عادات اور دوسروں سے ممتاز صفات و حالات ہیں۔ بے باپ کے پیدا ہونا مردوں کو زندہ کرنا اور مادر زاد اندھوں کو اچھا کرنا۔ بچے پن میں گوو کے اندر کلام کرنا۔ غیر مشاہد موجود حالات کی خبر دینا اور بہت سی ہیں۔ ایسے ہی ایک یہ بھی ہے۔ واللہ اعلم!

قولہ..... اور پھر اس حدیث کے کیا معنی ہیں کہ ”ان الملائکۃ لتضع اجنحتها لطالب العلم“ پس جو معنی اس کے ہیں وہی معنی اس کے بھی مراد ہو سکتے ہیں۔ تاکہ سب تکلفات سے خلاص ہو۔ چنانچہ لکھا ہے ”مجمع البحار میں“ وقیل هو بمعنی التوضع تعظیماً لحقہ“ بلکہ اصل معنی اچھے ملائکہ کے وہی معلوم ہوتے ہیں۔ جو زبدہ شرح شفا میں لکھتے ہیں: ”اجنحة الملائکۃ لیست كما یتوهم من اجحة الطیر ولكنھا صفات ملائکة“ یہاں پر ملائکہ کے بازوؤں سے صفات اور قوائے ملکیہ مراد ہیں اور قیاس نہ کرنا چاہئے۔ ان کو پرندوں کے بازوؤں پر اس لئے کہ پرندوں کے سوائے وہ کے یا تمین یا چار سے زائد بازو نہیں ہوتے ہیں۔ چہ جائیکہ چھ سو بازو ہوں۔ ہاں البتہ بموجب مسلک محدثین کے بازو و ملائکہ کے واسطے ثابت کرنا ضروری ہے۔ لیکن ان کی کیفیت کے بیان کرنے سے باز رہنا چاہئے۔

اقول..... اس حدیث سے اور اس حدیث سے جو مثال میں لائی گئی۔ کیا نسبت ہے اہل علم کے نزدیک اس محاورہ ”وضعت یدہ علی اجنحة“ اور اس محاورہ ”وضعت اجنحتی لفلان“ میں بڑا فرق ہے۔ دوسرے ہم کہتے ہیں۔ کہ اس کی یعنی ”واضعاً کفیفہ“ کے وہی معنی ہیں۔ جو اس کے ہیں۔ چنانچہ مجمع البحار میں ہے۔ ”ان الملائکۃ لتضع اجنحتها لطالب العلم ای تفرشھا لتکون تحت اقدامہ اذا مشی وقیل معناه بسط الجناح لتحملة علیھا وتبلغه حیث یرید“ اور دوسری جگہ کہا ”الملائکۃ لتضع اجنحتها لطالب العلم لتکون وطلاله اذا مشی“ غرض یہ کہ معنی حقیقی مراد ہیں کہ فرشتے اپنی جناح کو طالب علم کے لئے فرش کر کے بچھا دیتے ہیں کہ اس کے پیروں کے نیچے چلتے ہیں۔ پڑھتے ہیں اور طالب علم ان جناح پر چلنا پھرتا ہے تو ایسے ہی یہاں پر مراد ہے۔ پھر صاحب مجمع البحار قیل کر کے لکھتے ہیں۔ ”وقیل بمعنی التواضع تعظیماً لحقہ وقیل اراد بوضع الاجنحة

نزلہم عند المجالس وترك الطيران وقيل اراد به اظلالهم بها“ تو دیکھو دونوں جگہ اول وہی معنی بیان کئے جو اصلی معنی ہیں کہ اپنے پر بچھا دیتے ہیں۔ طالب علم کے روندنے کے لئے کہ اس کا فرش ہو جاوے۔ پھر اس کے بعد قیل کے ساتھ دوسرے معنی بیان کئے۔ مگر صاحب رسالہ کو اس سے کچھ کام نہیں۔ چاہے ضعیف ہو چاہے باطل۔ پھر چاہے سرقہ کریں چاہے تدلیس۔ مطلب بتانا چاہئے۔ پس جو اس حدیث کے اصلی معنی ہیں۔ وہی اس کے بھی تو خیال کرنا چاہئے کہ خلاصی تکلفات سے اس معنی صریح میں ہے یا ان تاویلات میں کہ جن میں صاحب رسالہ خلاصی بتاتے ہیں اور حق مذہب محدثین کا ہے نہ یہ کہ ہر شے میں تاویلات بارہ کرنا۔ چنانچہ اس کی تحقیق اپنے موقع پر پوری موجود ہے۔ مگر یہاں تو تکلف کا نام خلاصی اور خلاصی کا نام تکلف اور حق کا نام باطل اور باطل کا نام حق ہے۔ ”الشئ یعمی ویصم“

قولہ..... اور ”لا یحل لکافر یجد من ریح نفسه الامات“ سے کیا مراد ہے۔ آیایہ کرامت اور معجزہ حضرت کا ہمیشہ رہے گا کہ جب آپ کا دم اور سانس باہر کو آوے تو یہ معجزہ ہر نفس میں پایا جاوے۔ اندریں صورت نہ جہاد کی ضرورت رہی اور نہ قتل کرنے دجال کی حاجت ہے اور پھر باوجود اس معجزہ کے محاصرہ کیا جانا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اور ان کے یاروں کا کوہ طور میں کیونکر ہوگا۔ جو اسی حدیث میں مذکور ہے۔ پس معلوم ہوا کہ یہ معنی تو ہرگز مراد نہیں ہیں۔ کوئی دوسرے معنی مراد ہیں۔ وہ بیان کئے جاویں۔ لیکن وہ معنی دوسرے آپ کو مفید اور مرزا قادیانی کو معر نہ ہوں گے کہ ان کے برکات انفس سے تمام مخالفین اسلام ”قل موتوا بغيظکم“ کے مصداق ہو رہے ہیں۔ الی آخر القول!

اقول..... بطنان شق آخر تردید کا نہ بیان کیا۔ پھر کس طرح یہ نتیجہ نکال لیا۔ (کہ پس معلوم ہوا کہ یہ معنی تو ہرگز مراد نہیں) کیا مخالف کو مجاز اختیار شق ثانی کا نہیں۔ پھر تمہارا نتیجہ کدھر جائے گا۔ دوسرے یہ کہ بلاشبہ ان کی ریح نفس ایسی ہی ہوگی۔ مگر بسبب مصالحت و تحصیل فضیلت وغیرہ کے قتل دجال و جہاد کریں گے۔ چنانچہ صحیح مسلم میں ہے۔ ”فاذا رآه عدو الله ذاب کما یذوب الملح فی الماء فلو ترکہ لا نذاب حتی یهلك ولكن یقتله الله بیده فیرہم دمه فی حربہ“ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو جب عدو اللہ (کہ جوال ہے) دیکھے گا تو پکھلنے لگے گا۔ جیسا کہ نمک پانی میں پکھلتا ہے۔ سوا اگر وہ اسے چھوڑ دیں تو بے شک کھل کر ہلاک ہو جاوے۔ لیکن وہ اسے قتل کر کے اس کا خون اپنے حربہ میں لگا ہوا لوگوں کو دکھائیں گے۔ اسی طرح امام احمد کی بھی روایت میں اور ایسے ہی ابن ماجہ کی بھی روایت میں ہے۔ چنانچہ ہم سب کے

لفظ لکھ چکے ہیں تو معلوم ہوا کہ بے قتل کے بھی دجال اور اس کے ہمراہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا سامنا نہیں کر سکتے اور ویسے ہی سامنے آنے سے ہلاک ہو جاتے۔ مگر وہ قتل و جہاد کی فضیلت کو نہ چھوڑیں گے۔ رہے یا جوج و ماجوج تو کسی کو سوائے ذات باری کے کمال داکئی نہیں۔ یہ اللہ کا دیا معجزہ تھا۔ جس وقت اللہ تعالیٰ نے چاہا دیا جس وقت چاہا لے لیا۔ بلکہ یہ ہونا تو ضروری ہے۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں۔ ”ان حقاً علی اللہ ان لا یرتفع شیء من الدنیا الا وضعہ اخرجه البخاری“ پس اس سے تمہارے گرومک موعود نہیں ہوئے جاتے کہ جو ایسے عقائد و مسائل کو شائع کرتے ہیں۔ جن سے ابلیس اور اس کے ذریات خوشی مناتے ہیں اور آرام پاتے ہیں۔ بلکہ یہ معنی ایسے باطل دعاوی کا استیصال و بچ کنی کرتے ہیں۔

پھر واضح رہے کہ موت کے معنی جو حقیقی ہیں۔ ایسے مشہور ہیں کہ بیان و نقل سند کی حاجت نہیں۔ دور جانے کی کیا ضرورت ہے۔ انہی کے گرو۔ (ازالہ اوہام حصہ اول ص ۳۳، خزائن ج ۳ ص ۲۷۲) میں بیان وفات مسیح میں لکھتے ہیں۔ ”اور موت حقیقی ایک کامل موت ہے۔“ پھر کیا شک باقی رہ گیا اور مجمع البحار کی جو عبارت نقل کی گئی تو وہ صاف کہہ رہی اور کھلے طور سے بتا رہی ہے کہ معنی متعارف کے علاوہ یہ معانی مجازی ہیں۔ پس حدیث ”لا یحل لکافر یجد من ریح نفسہ الامات“ میں وہی موت حقیقی مراد ہے۔ نہ کوئی دوسرے مجازی معنی۔ کیونکہ حقیقت سے کون صارف ہے کہ مجاز کے تکلفات و تاویلات کو اختیار کیا جاوے۔

دوسرے یہ کہ اور روایتیں صاف صاف بیان کرتی ہیں اور تصریح بتا رہی ہیں کہ موت سے سوائے معنی متعارف حقیقی کے کوئی دوسرے معنی مجازی مراد نہیں۔ چنانچہ بعض ان روایت سے اس مختصر رسالہ میں بھی کئی جگہ ذکر کئے گئے ہیں اور بہت کتب حدیث میں موجود ہیں۔ جس کو منظور ہو دیکھ لے۔ واللہ اعلم!

قولہ..... بے شک دجال کے حق میں احادیث صحیحہ کثرت سے وارد ہیں۔ مرزا قادیانی ان احادیث صحیحہ کے ہرگز منکر نہیں ہیں۔

اقول..... احادیث صحیحہ صریحہ الدلالة سے یہ بات ثابت ہے کہ دجال اخیر زمانہ میں خروج کرے گا۔ اگر مرزا قادیانی اس کے منکر نہیں تو پھر (ازالہ اوہام حصہ اول ص ۲۳، خزائن ج ۳ ص ۲۷۰) میں یہ کیسے لکھتے ہیں: ”آخری زمانہ میں دجال معبود کا آنا سر اسر غلط ہے۔“ میں تعجب کرتا ہوں کہ انکار کس چیز کا نام ہے۔ دوسرے ہم کہتے ہیں کہ ہم نے مانا کہ مرزا قادیانی ان حدیثوں صحیحہ کے منکر نہیں تو انہیں احادیث صحیحہ میں تو یہ بھی ہے کہ پہلے دجال ان اوصاف و حالات کے ساتھ خروج

کر کے اپنا کام کرے گا۔ اس کے بعد مسیح بن مریم نزول فرما دیں گے۔ (چنانچہ یہ بات ہم اوپر ثابت کر چکے) تو پھر تمہارے مسیح کیوں دجال سے پہلے خروج کر کے مسیحیت کا دم بھرنے لگے۔ یہ عجب بات ہے۔ اب ہم کو معلوم ہو گیا کہ بے شک یہ مثل مسیح ہیں۔ یہاں پر مجھ کو یاد آیا کہ ان کے گرد مرزا قادیانی نے اپنی عادت کے موافق صحیح مسلم کے اس حدیث طویل کو جو نو اس بن سمان سے مروی ہے اور ان کے مسیح موعود ہونے کو جڑ سے اکھیر دیتی ہے۔ ضعیف کرنا شروع کیا اور حکمت عملی سے اس کا ضعف لوگوں کے دل میں ڈالنے لگے۔ چنانچہ (ازالہ ابہام حصہ اول ص ۲۲۰، خزائن ج ۳ ص ۲۱۰، ۲۰۹) میں لکھتے ہیں۔ ”یہ وہ حدیث ہے جو صحیح مسلم میں امام مسلم صاحب نے لکھی ہے۔ جس کو ضعیف سمجھ کر رئیس الحدیث امام محمد اسماعیل بخاری نے چھوڑ دیا ہے۔“

یہ بات ایسی کہی کہ جس سے ساری ردیف عیسائیہ اور زینت مسیحیہ کی جاتی رہی۔ بھلا یہ کیونکر معلوم ہوا کہ انہوں نے اس حدیث کو ضعیف سمجھا۔ اس سے کہتے ہو کہ اپنی صحیح میں نہیں لائے تو ممکن ہے کہ یہ حدیث ان کو نہ پہنچی ہو۔ چنانچہ یہ بات اہل علم و واقف فن حدیث پر مخفی نہیں۔ پس ضعیف و صحیح سمجھنا کیسا۔ دوسرے محض صحیح میں نہ داخل کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ اس کو ضعیف جانتے ہوں۔ ورنہ ثابت کرو کہ انہوں نے کہا کہ جو احادیث میں نے اس صحیح میں داخل نہیں کیں وہ ضعیف ہیں۔ بلکہ ان سے تو یہ منقول ہے کہ میں نے بہت سی احادیث صحیحہ کو چھوڑ دیا اور اس صحیح میں بسبب خوف طول کے داخل نہیں کیا۔ چنانچہ مقدمہ صحیح بخاری مؤلفہ مولوی احمد علی صاحب بہار پوری میں بھی موجودہ۔ دروی عنہ ”(ای عن الامام محمد بن اسماعیل البخاری) قال ما دخلت فی کتاب الجامع الاماصح وثرکت کثیراً من الصحاح لحال الطول“ پھر اگر اس اختلاف کی طرف رجوع کیا جاوے جو درمیان امام بخاری اور امام مسلم کے ہے تو اس کی بھی تحقیق ان شاء اللہ ہم کسی موقع پر لکھیں گے۔

اور پھر طرفہ تریہ کہ چونکہ بیچارے اس فن سے بے بہرہ اور نا آشنا ہیں تو یہ بھی خبر نہیں رکھتے کہ امام بخاری کا نام کیا ہے۔ بسبب نادانی کے رواج وقت پر قیاس کر کے ان کا نام محمد اسماعیل رکھ دیا۔ حالانکہ ان کا نام صرف محمد ہے اور اسماعیل ان کے باپ کا نام ہے۔ اس میں کاتب کی غلطی کا بھی گمان نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اسی کتاب میں ص ۹۶ سطر ۵ میں لکھتے ہیں۔ ”در اصل حضرت اسماعیل بخاری کا یہی مذہب تھا۔“

اور اسی صفحہ کے سطر ۲ میں لکھا کہ: ”امام محمد اسماعیل صاحب جو اپنی صحیح بخاری۔“

اور ص ۳۳ میں لکھا: ”امام محمد اسماعیل صاحب بخاری نے اس بارہ میں اشارہ تک نہیں کیا۔“
 اور ص ۵۱۸ میں فرمایا: ”یعنی حضرت محمد اسماعیل صاحب صحیح بخاری اور حضرت امام
 مسلم صاحب صحیح مسلم اپنے صحیحون۔“

یہ عبارت اور بھی مضحکہ صیان ہے اور ان کی لیاقت کی دلیل اور پھر اسی کتاب میں
 نہیں۔ بلکہ اپنے پہلے رسائل میں ایسے لکھ چکے ہیں اور جب ہے کہ کسی چیلے نے ان کو اس سے آگاہ
 بھی نہیں کیا۔ شاید اس میں بھی کچھ سوچ رکھا ہوگا۔

قولہ..... اول تو تعدد دجالہ کی نسبت احادیث صحیحہ صریحہ بہت وارد ہیں۔ کسی میں تعداد ان کی
 ثلاثین اور کسی میں قریباً مئ ثلاثین۔

اقول..... مولوی عبدالحق صاحب غزنوی نے جو دجال کا ذکر کیا تو یہ وہی دجال ہے۔ جس کے
 بارہ میں حدیث میں الدجال کا لفظ وارد ہے۔ جس کے بارہ میں تمہارے مسیح اشتہار دے چکے ہیں
 کہ جہاں کہیں بخاری مسلم میں الدجال کا لفظ وارد ہے۔ اس سے دجال معبود ہی مراد ہے۔ کوئی
 دوسرا دجال مراد نہیں۔ پھر تمہارا اس کے مقابلہ میں ان دجالہ کو ذکر کرنا بڑی خوش فہمی اور اپنے مسیح
 کی مذہب دانی کی دلیل ہے۔ یہی یاد رہ گیا۔ سب بھول گئے۔ ”حفظت شیئا و غابت عنک
 اشیا۔“ دوسرے ہم کو ان دجالہ کی بحث سے کچھ غرض نہیں۔ ہم کو تو دجال اکبر کی بحث مقصود
 ہے۔ جو قبل نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے خروج کر کے فساد مچائے گا۔ وہ کہاں گیا یہ تمہارے
 مسیح بنے کیوں پہلے سے خروج کر دیا۔

قولہ..... آگے رہا دجال اکبر سو اس کے بارہ میں خود صحیح مسلم وغیرہ میں اس قدر اختلاف ہے کہ
 تلفیق و توفیق نہایت دشوار ہے۔ اب آپ کہیں کہ ان روایات مختلفہ کے آپ کیونکر توفیق و تطبیق
 کریں گے۔ اگر قاعدہ ”اذا تعارضتا تساقطا“ کا منظر رہے گا۔ تو اہمال و ترک احادیث کثیرہ
 کا لازم آوے گا اور اگر کوئی وجہ جامع ایسی پیدا کی جاوے گی جو سب پر اعمال ہو جاوے اور اہمال
 لازم نہ آوے تو وہی مسلک مرزا قادیانی کا اختیار کرنا پڑے گا۔ الی آخر القول!

اقول..... تطبیق و توفیق اللہ کے فضل سے کچھ بھی مشکل نہیں۔ دیکھو شرح حدیث نے کیسی خوبی
 کے ساتھ تلفیق و توفیق دے دی ہے اور آپ نے خود بھی شیخ عبدالحق مترجم مشکوٰۃ سے نقل کر وی تو
 پھر کیسی جامع نقل آئے اور تمہارے پیر جی کا مسلک کدھر گیا۔ اس سے تو ان کا مسلک باطل ہوا نہ
 ثابت۔ پھر اختیار کرنا کیسا۔ فافہم واتعظ!

قولہ..... ”ای قول الغزنوی“ اور دونوں آنکھوں کے درمیان ”ک ف“ یعنی کفر لکھا ہوا ہوگا۔
 اقول..... ”ای قول المرزاشی“ اس باب میں بھی احادیث صحیحہ مختلف ہیں۔ بعض میں تو وہی ہے جو گزرا اور بعض میں ان سب روایتوں کی تطبیق کی وجہ یہی ہے کہ اس کی پیشانی تقدیر میں کفر ازی لکھا ہوگا۔ جو دور نہ ہو سکے گا۔ جس کو مؤمن اپنی فراست صادقہ سے پہچانے گا۔ الی آخر القول!

اقول..... نص شرعی بین الدلالة کو ظاہر معنی سے کیوں پھیرا جاتا ہے۔ کیا اس کو تحریف نہیں کہیں گے اور اس بات کا تو صاحب رسالہ نے خود بھی آگے چل کر اقرار کیا کہ یہ معنی جو صفات دجال میں لکھے گئے حقیقی نہیں تو پھر بلا وجہ یہ مجازات کیوں اختیار کئے جاتے ہیں۔ میں الفاظ روایات کو نقل کرتا ہوں۔ جن سے منصف پر خوب واضح ہو جائے گا کہ یہ معنی کرنا صاحب رسالہ کا بالکل غیر صحیح ہے۔ صحیح بخاری میں ہے۔ ”وان بین عینیہ مکتوب کافر“

اور صحیح مسلم میں اس طرح ہے۔ ”الدجال مکتوب بین عینیہ ک ف ر ای کافر“ اور ایک روایت میں یوں ہے۔ ”مکتوب بین عینیہ کافر ثم تهجاها ک ف ر یقراء کل مسلم“ اور ترمذی کی روایت میں ہے۔ ”یقراء کل من کره عقله“ اور احمد کی روایت میں ہے۔ ”یقراء الامی والکاتب“

اور ابن ماجہ کی روایت میں اس طرح ہے۔ ”یقراء کل مؤمن کاتب وغیر کاتب“ اور احمد کی دوسری روایت میں ہے۔ ”مکتوب بین عینیہ کافر مهجاة“ غور کا مقام ہے کہ ان الفاظ روایت سے وہ معنی مفہوم ہوتے ہیں۔ جو صاحب رسالہ نے لکھے یا کتابت قرآنہ حقیقی علامہ نووی نے کہا۔ ”الصحيح الذى عليه المحققون ان هذه الكتابة على ظاهرها وانها كتابة حقيقة جعلها الله علامة من جملة العلامات القاطعة بكذب الدجال فيظهر المؤمن عليها ويخفيها على من اراد شقاوته“

اور حافظ ابن حجر عسقلانی فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ ”وقوله يقرأه كل مؤمن كاتب وغير كاتب اخبار بالحقيقة وذلك ان الادراك في البصر يخلقه الله للعبد كيف شاء ومتى شاء فهذا يراه المؤمن بعين بصره وان كان لا يعرف الكتابة ولا يراه الكافر ولو كان يعرف الكتابة لان ذلك الزمان تنخرق فيه العادات في ذلك“

اور لکھتے ہیں۔ ”ولا يلزم من قوله يقرأه كل مؤمن كاتب وغير كاتب ان

لا تكون الكتابة حقيقة“ اور یہ جو امثلہ دیئے گئے ہیں۔ تو ان میں اور مثل لہ میں بڑا فرق ہے۔ عاقل پر غفلت نہیں۔ تفصیل بخوف طویل چھوڑی گئی۔

قولہ..... ”اے الغزنوی“ اس کے ساتھ دوزخ اور بہشت ہوگی۔

اقول..... (المرزائی اصح الكتب بعد كتاب الله) میں تو یوں لکھا ہے۔ ”فیجئ معہ بتمائل الجنة والنار“

اور دوسرے نسخہ میں ”بتمائل الجنة والنار“ اگر باقی روایات کو روایات بخاری پر محمول کرتے ہو تو فہما آپ کو کچھ مفید نہیں اور مرزا قادیانی کو کچھ مضرت نہیں اور اگر صحیح بخاری کی روایت کو تسلیم نہیں کرتے تو ان روایات مختلفہ میں وجہ توفیق کیا ہوگی۔ بیذا تو جو روایت میں تو ہے کہ اس کے ساتھ روٹیوں کا پہاڑ اور پانی کی نہر ہوگی اور کسی روایت میں ہے۔ ”یجئ معہ بمثل الجنة والنار“

اقول..... بتوفیق اللہ تعالیٰ تعجب ہے کہ تمثال کی صورت میں مرزا قادیانی کے کیوں نہیں مسخر ہے۔ یہ تو حال ہے اس دجال کا جو عیسیٰ علیہ السلام کے نزول سے پہلے خروج کر کے پھرے گا تو ہم نے فرض کیا کہ تمثال ہی جنت و نار کی مراد ہے تو وہ کون ہے جو تمثال جنت و نار کی لے کر پھرا۔ جس کے قتل کرنے کو تمہارا سے پھر جی آئے۔ اب وجہ تطبیق و توفیق سنو۔ فاقول بتوفیق اللہ تعالیٰ دجال کے ساتھ جنت و نار بذات خود ہوں گے۔ کوئی ان کی خیالی صورت یا محض مثالی حالت مراد نہیں۔ چنانچہ تصریحات نبویہ بتصریح اس کو بتاتی ہیں۔

دیکھو صحیح مسلم میں ہے۔ ”معہ جنتہ و نارہ فنارہ جنة وجنتہ نار“

اور صحیح بخاری کے باب ما ذکر عن بنی اسرائیل میں ہے۔ ”ان مع الدجال اذا خرج مائة و نوار افما التي يرى الناس انها النار فماء بارد واما التي يرى الناس انه ماء بارد فنار تحرق فمن ادرك منكم فليقع في الذي يرى انها نار فانه عذب بارد“

اور صحیح بخاری کی کتاب القتن میں ہے۔ ”ان معہ ماء و ناراً فنارہ ماء بارد و ماء ه نار“ اور احمد اور طبرانی کی روایت میں اس طرح وارد ہے۔ ”معہ و اديان احد هما جنة و الآخر نار فنارہ جنة وجنتہ نار“ اور ابن ماجہ کی روایت میں یوں ہے۔ ”وان من فطنة ان معہ جنة و ناراً فنارہ جنة وجنتہ نار فمن ابتلى بنارہ فليستغث بالله وليقرأ فواتح الكهف فتكون عليه بردا و سلاما كما كانت النار على ابراهيم“

ان روایات سے یہ بات کھل گئی کہ دجال کے ساتھ واقعی جنت و نار ہوگی اور یہ جو صحیح بخاری کی کتاب الانبیاء میں ہے۔ ”وانہ یجئ معہ بمثال الجنة والنار فالنتی یقول انها الجنة هی النار“ تو یہ اس وجہ سے فرمایا کہ یہ جنت و نار کہ دجال کے ساتھ ہوگی یہ وہ جنت و نار جو موعود مؤمنین و کافرین کے لئے ہے۔ وہی خاص نہ ہوگی۔ بلکہ یہ اس معبود کی ایک مثال ہوگی۔ اسی واسطے جہاں پر مثال کے لفظ سے فرمایا تو جنت و نار کو الف لام عہدی کے ساتھ فرمایا اور جہاں پر بغیر لفظ مثال کے وارد ہوا تو بغیر الف و لام کے ہے۔ بلکہ اس میں بعض جگہ اس کی طرف نسبت کی یعنی جنة و ناره کر کے فرمایا کہ یہ جنت و نار کہ اس کے ساتھ ہوں گے۔ یہ اسی کے ہیں یہ وہ موعود نہیں ماحصل سب روایات کا یہ ہوا کہ اس کے ساتھ جنت و نار ہوگی۔ کہ مثل ہوگی۔ اس جنت و نار موعود کے نہ وہی خاص فالتفت الروایات۔

دوسری وجہ لفظ تمثال یا مثال فرمانے کی یہ ہے کہ جو نار ہے صورت میں وہ جنت کے ہوگی اور جو جنت ہے تو وہ صورت میں نار کے ہوگی۔ تو جو نار ہوگی وہ واقع میں نار نہ ہوگی۔ بلکہ ایک مثالی صورت نار کی ہوگی۔ ایسے ہی جو جنت نظر آوے گی۔ وہ واقع میں نار نہ ہوگی۔ بلکہ ایک مثالی صورت جنت کی ہوگی۔ اس وجہ سے اس کو مثال الجنة والنار فرمادیا نہ یہ کہ واقع میں جنت و نار اس کے ساتھ نہ ہوگی۔ دلیل اس پر یہ ہے کہ اسی حدیث میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ ”فالنتی یقول انها الجنة هی النار“ تو دیکھو اس کو قطعی طور پر آپ نے نار فرمایا۔ نہ یہ کہ مثال اسی طرح عکس کو خیال کر لو۔ دوسری دلیل اس پر یہ ہے کہ دوسرے احادیث صحیحہ میں بکثرت اسی کو نار و جنت فرمایا۔ پھر اس میں بغیر اس معنی کے لے لازم آوے گا۔ اہمال بہت احادیث کا۔ تیسرے مسلم کی روایت میں صاف ہے۔ ”قال الله رسول ﷺ لانا اعلم بما مع الدجال منه معہ نهر ان یجری ان احد ہمار ای العین ماء ابيض والاخر رأى العین نار“ تاجع“ اسی کے مؤید اور بھی الفاظ روایت آئے ہیں تو معلوم ہو گیا کہ ان احادیث کے اصل معنی یہی ہیں کہ اس کے ساتھ واقعی نار و جنت ہوگی نہ کوئی محض تصویر یا مثالی حالت اصح الکتاب بعد کتاب اللہ ہی میں متعدد جگہ خود نار و ماء کے لفظ موجود ہیں۔ پھر کیوں نہیں تسلیم کرتے۔

قولہ اور پھر میں یہ بھی کہتا ہوں کہ اس میں کیا احتمال ہے۔ اللہ تعالیٰ پر آسان ہے کہ اپنے وقت پر ایسا ہی دجال پیدا ہو جاوے۔ جس میں یہ سارے صفات بطور حقیقت کے بھی پائی جائیں۔

اقول بڑی جائے تعجب ہے۔ یہ حال تو اس دجال کا ہے۔ جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول سے پہلے نکلے گا اور تمہارے مسیح پہلے ہی نکل پڑے۔ پھر اب اس کے کیا معنی کہ اپنے وقت پر ایسا دجال پیدا ہو جاوے۔ یہ وقت جو گزرا کیا اب پھر عود کرے گا۔ آپ کے مسیح کے لئے سبحان اللہ کیا کیجئے۔ تمہارے مسیح یہاں پر چوک گئے۔ اگر کسی فریب سے پہلے آپ گم ہو کر دجال کا کام لے لیتے پھر آپ بھی تشریف لے آتے تو شاید کچھ بات بنانے کو جملہ جاتی۔ مگر حق تو پھر بھی نہیں چھپتا۔

تنبیہ

اس قول صاحب رسالہ میں اعتراف ہے۔ اس بات کا کہ یہ معانی جو صفات دجال میں کئے یہ مجازی تاویلات نہیں۔ نہ حقیقی معانی تو میں کہتا ہوں کیا وجہ ہے کہ معنی حقیقی چھوڑ کر معنی مجازی لئے گئے۔ کیا اس کو تحریف نہیں کہتے۔ کیا تمہارے پیر جی نے صرف نفوس ظاہر سے منع نہیں کیا۔ دیکھو از الہ اوہام کو یہ کلمہ حق انہیں پر حجت تمام کرنے کے واسطے اللہ تعالیٰ نے ان کے منہ سے نکلوا دیا۔

قولہ اور مرزا قادیانی نے جو معنی دجال کے لکھے ہیں۔ اس کے مصداق وہی ہیں جو زمانہ حال میں پیچھے دجل رکھتے ہیں اور ان کی کثرت احادیث صحیحہ سے بھی ثابت ہے۔ کما مر!

اقول ان دجالہ کی بحث سے کیا غرض ہے وہ دجال کیا ہوا جس کو تمہارے گرو جی مارنے آئے ہیں۔ اصل تو یہ ہے کہ اگر دجال کو مارنے کو آئے ہوں تو بتائیں جو اسی کا راستہ صاف کرنے کو آئے وہ کیا بتائے۔ البتہ اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پائیں تو ان کے ساتھ جو کر سکیں کریں۔ کیونکہ وہ ان کے مقصد اصلی اور مراد دلی مثیلیہ میں غلط انداز ٹھہریں گے اور زبانی تو اب بھی نہ چھوڑا اور اس زمانہ کے دجل پیشوں کو ان دجالہ کا جو حدیث میں وارد ہیں۔ مصداق بنانا نادانی کی بات معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ جب مسیح آگئے اور دجال مسیح سے پہلے خروج کرے گا اور یہ دجال اخیر ہوگا۔ ان سب دجالہ کا پھر اب بموجب تمہارے عقیدہ کے کہاں ان دجالہ کا وقت رہا۔ کیونکہ وہ دجالہ تو دجال اکبر سے پہلے ہوں گے۔ چنانچہ حدیث میں ہے۔ ”ولا تقوم الساعة حتی یخرج ثلاثون کذابا آخرهم الاعور الدجال اخرجه احمد والطبری واصله عند الترمذی وصححه کما فی الفتح“ یعنی قیامت سے پہلے تیس دجال جھوٹے نکلیں گے۔ ان کے اخیر میں وہ دجال اعور نکلے گا۔ پس جب کہ بموجب عقیدہ صاحب رسالہ کے اس دجال اعور کا بھی زمانہ ہو گیا تو اب ان دجالہ کا اس وقت میں ہونا اور اس وقت کے دجل پیشوں کو ان دجالہ کا مصداق بنانے کے کیا معنی۔ واللہ اعلم!

قوله..... ”قول الغزنوی“ اور زمین پر چالیس دن ٹھہرے گا۔ پہلا دن برس دن کے برابر ہوگا اور دوسرا دن ایک مہینہ کے برابر اور تیسرا ہفتہ کے برابر اور باقی ایام مثل ان دنوں کے ہوں گے۔
 اقول..... (قول مؤلف الاعلام) اس باب میں بھی احادیث صحیحہ مختلف ہیں۔ بعض میں تو وہ ہے جو گزرا اور دوسری روایت بروایت صحیح مسلم یہ ہے۔ ”یخرج الدجال فی امتی فیمکت اربعین لا ادری اربعین یوما واربعمین شهرا واربعمین عاما“ اور تیسری روایت شرح السنہ کی جو مشکوٰۃ شریف میں موجود ہے۔ ”عن اسماء بنت یزید بن السکن۔ الخ!“
 شرح حدیث نے تطبیق اس کی یوں لکھی ہے کہ مراد اوّل سے ٹھہرنا اس کا ہے۔ ساتھ فتنہ اور خلل اور فساد ڈالنے کے اور اس سے مطلق ٹھہرنا یا باعتبار شدت کے ایک دن مانند ایک برس کے دراز معلوم ہوگا اور باعتبار جلدی گزر جانے کے کم ہوگا۔ حتیٰ کہ ایک دن مانند ایک ساعت کے ہوگا۔ مگر آپ ان روایات میں کیونکر تطبیق کر سکتے ہیں۔

اقول..... معنی حدیث کے وہی ہیں جو لفظ حدیث کہتے ہیں کہ بڑا ہوتا دنوں کا مراد ہے نہ کوئی استعارہ اور مجاز چنانچہ ظاہر لفظ حدیث کے بتاتے ہیں۔ اسی کا مؤید ہے۔ جو سنن ابن ماجہ میں ہے کہ جب رسول اللہ ﷺ نے دجال کے وقت کے ایام کا چھوٹا ہونا بیان فرمایا تو صحابہ نے عرض کیا۔ ”یا رسول اللہ کیف نصلی فی تلك الايام القصار قال تقدرون فیها الصلوة کما تقدرونها فی هذه الايام الطوال“ تو دیکھو نبی صاحب نے ایام قصار کی نماز کا پوچھنے پر انکار نہ فرمایا کہ یہ مطلب نہیں کہ مقدار دن کی چھوٹی بڑی ہو جاوے گی۔ تم کیوں نماز کا پوچھتے ہو۔ بلکہ ارشاد فرمایا کہ جیسا ان بڑے دنوں میں حساب کرنا پڑے گا۔ ایسے ہی ان چھوٹے دنوں میں اس سے اظہر من الشمس ظاہر ہو گیا کہ اس میں کوئی دوسرے معنی دنوں کے بڑھنے گھٹنے کی مراد نہیں۔ پھر دیکھو سنن ابن ماجہ میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ایام قصار کے باب میں فرمایا۔ ”وآخر ایامہ كالشجرة یصبح احد کم علی باب المدينة فلا یبلغ بابها الاخر حتی یمسی“ اس سے کافس فی نصف النہار کھل گیا کہ طول و قصر سے مراد سوائے مقدار گھٹنے بڑھنے کے کوئی دوسرے معنی مراد نہیں۔ کما لا یخفی! اب تطبیق روایات کی سنو کہ مسلم کی حدیث جس میں عدم علم تعین ہے۔ وہ معارض اس حدیث کی جس میں تعین ایام کی کروئی نہیں ہو سکتی کیونکہ غیر علم علم کے معارض نہیں۔ علم عدم علم پر حجت ہے۔ کما ہو ظاہر، رہی حدیث شرح السنہ کی تو پہلے مقابلہ اس کا حدیث مسلم کے ساتھ اور تساوی ثابت کرتے کہ تعارض متحقق ہوتا۔ پھر تطبیق پوچھتے جب اس کو حدیث مسلم کے ساتھ مساواة و مقابلہ ہی نہیں۔ پھر تطبیق کی کیا ضرورت ہے۔

دوسرے یہ دجال کے وقت میں جیسے اور خوارق ہوں گے ایسے ہی یہ بھی ہوگا کہ کبھی دن طویل ہو جاویں گے اور کبھی قصیر اور کبھی مثل ان ایام کے۔ چنانچہ روایت ابن ماجہ کی بتدریج اس کو بتاتی ہے۔ ”تقدرون فیہا الصلوٰۃ کما تقدرون فی ہذہ الایام الطوال“ یعنی جیسے ایام طوال میں اندازہ کرنا پڑے گا۔ ایسے ہی ایام قصار میں بھی کرنا ہوگا تو معلوم ہوا کہ اس کے وقت میں یہ دونوں قسم کے دن ہوں گے۔ پس کچھ تعارض نہ رہا۔ واللہ اعلم!

قولہ..... بہر حال جواب مخبر صادق علیہ السلام کا در جواب سوال صحابہ کرامؓ کے ”اتکفینا فیہ صلوٰۃ یوم قال لا اقدر والہ قدرہ“ کیسا مطابق واقع ہوا۔ یعنی جب صحابہ کرامؓ نے عرض کیا کہ جب ایک دن برابر ایک برس کے ہوگا تو اس میں نماز ایک دن کی کافی نہ ہوگی۔ تب آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ ”لا“ یعنی یہ بات نہیں کہ تم سمجھے ہو کہ دن کی مقدار بڑھ جائے گی۔ الخ!

اقول..... یہاں پر تو اپنے پیروں سے بھی بڑھ گئے۔ وہ تو پچارے یہاں پر سیدھے طور پر ترجمہ کر گئے۔ دیکھو (ازالہ اوہام ص ۲۵، خزائن ج ۳ ص ۲۰۷) میں۔ ”ہم نے عرض کیا کہ ان لمبے دنوں میں ایک دن کی نماز پڑھنا کافی ہوگا تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ نہیں بلکہ نماز کے وقتوں کی مقدار پر اندازہ کر لینا۔“

پھر لکھتے ہیں کہ: ”آنحضرت ﷺ نے بلحاظ وسعت قدرت الہی کے کشفی امر کو مطابق سوال سائل کے ظاہر پر محمول کر کے جواب دیا۔“ میں کہتا ہوں کہ جناب رسول اللہ ﷺ کا اگر یہی مطلب ہوتا کہ مقدار دن کی بھی رہے گی تو پھر یہ کیوں فرماتے۔ ”اقدر والہ قدرہ“ پھر کیا حاجت قدر کی رہ گئی۔“

اور دوسرے دیکھو ابن ماجہ کی روایت میں ہے۔ ”قلنسایا رسول اللہ فذلک الیوم الذی کسنتہ تکفینا فیہ صلوٰۃ یوم قال فاقدر والہ قدرہ“ اب یہاں تمہارا مطلب کدھر جائے گا۔ واللہ اعلم بالصواب!

قولہ..... ای قول الغزنوی اور زمین پر ایسا تیز چلے گا جیسا بادل کہ جس کے پیچھے ہوا ہو پوری پوری احادیث کے بیان کے واسطے بڑا دفتر چاہئے۔ اقول (المرزاشی) اس میں آپ کو کیا استعجاب ہے۔ ریل گاڑی موجود ہو گئی ہے۔ الخ! چند عرصہ میں تمام دنیا میں پھیل جاوے گی۔

اقول..... یہ عجب جواب ہے یہ کیفیت تو اس دجال کی ہے جو نزول عیسیٰ علیہ السلام سے خروج کرے گا تو اب ریل کا ہونا یا آئندہ کو پھیلنا آپ کے کیا مفید ہے۔ غایۃ مافی الباب یہی ریل

و جال کے واسطے راحلہ ہو جاوے۔ جب خروج کرے پھر عیسیٰ علیہ السلام نزول فرماویں۔ مگر تمہارے مسیح تو دجال سے پہلے ہی ریل پر سوار ہونے لگے۔ نعوذ باللہ!

”و زين لهم والشیطان اعمالهم فصدھم عن السبیل فهم لا

یہتدون“

قولہ..... افسوس ہے کہ پہلے قرونوں میں جو پیشین گوئی حضرت کی واقع ہوتی تھی۔ سلف صالح اس واقع کو اس کا مصداق قرار دیتے تھے۔ حضرت خدیجہؓ فرماتی ہیں۔ ”لیکون منه الشیء قد نسبتہ فاراه فانذکرہ کما یذکرہ الرجل وجہ الرجل اذا غاب عنه ثم اذا رآہ عرفہ متفق علیہ“ اب یہ حال ہے کہ جو پیشین گوئی خبر صادق کی ہو ہوہو واقع ہو جاتی ہے اور کوئی شخص مؤید من اللہ اس کے تصدیق کے درپے ہوتا ہے تو علماء زمن اس کی تکذیب کرتے رہتے

ہیں۔ ”یا حسرة علی العباد ما یاتیہم من رسول الا کانوا بہ یستہزؤن“
اقول..... افسوس صد افسوس ہے کہ پہلے قرونوں میں جب کوئی واقعہ پیشین گوئی کے موافق ظہور میں آتا تھا تو سلف صالح اس پیشین گوئی کا مصداق سمجھ لیتے تھے اور جب تک وہ واقعہ فرمان نبوی کے ہوہو واقع نہ ہو ہرگز اس کو مصداق بنانے کے لئے فرمان نبوی میں تحریف باطل اور تاویل بے جا سے کام نہ لیتے تھے۔ چنانچہ حضرت خدیجہؓ کا قول اس پر دال ہے کہ جیسے کوئی کسی آدمی پہچانے ہوئے کو خیال سے اترنے کے بعد دیکھتا ہے تو پہچان لیتا ہے۔ بسبب پوری موافقت کے کہ اس آدمی کی اس صورت حاصل کے ساتھ ہوتی ہے۔ ایسے ہی فرمان نبوی سے کہ ایک صورت و کیفیت مفہوم ہوتی تھی۔ اس کے موافق جب کوئی واقعہ دیکھتے تھے تو جان لیتے تھے کہ یہ وہی ہے جو ہمارے نبی صاحب نے فرمایا۔ مگر اس وقت میں یہ حال ہے کہ اگر کوئی دجل پیشہ تلمیذ شیوہ واسطے تخلیط باطل اور خلل اندازی کے ہدایت نبوی میں ان کے تصریحات میں تاویل فاسد و تحریف کرنے لگتا ہے تو اس کے بھی لوگ پیرو ہونے لگتے ہیں۔ بلکہ اس کی تائید میں دل و جان سے حاضر ہو جاتے ہیں۔ یہ نہیں جانتے کہ یہ تو نصوص نبویہ کے ساتھ استہزاء ہے۔ ”یا حسرة علی العباد ما یاتیہم من رسول الا کانوا بہ یستہزؤن“ اس غفور رحیم کے سامنے توبہ کرو۔ کہیں قیامت کے دن یہ کہنا نہ پڑے۔ ”یا ویلتی لیتنی لم اتخذ فلانا خلیلاً لقد

اضلنہ عن الذکر بعد ان جاءنی وکان الشیطان للانسان خذولاً“

قولہ..... ادھر تو علماء نے مذہب ظاہر پرستی اختیار کر لیا ہے اور ادھر مخالفین اسلام نے اپنی

اپنی عقل ناقص کی پرستش، نہ کسی مذہب کے پابند ہیں نہ کسی کتاب کے پیرو مخالفین تو ایسی پیشین گوئیوں کو کیوں تسلیم کرنے لگے۔ لیکن موافقین بھی نہ مانیں گے۔ جب تک کہ ایسا گدھا حقیقی نہ پیدا ہو۔

اقول اگر ظاہر پرستی کے معنی سوائے اتباع ظاہر قرآن وحدیث کے کوئی اور مراد رکھے ہیں تو یہ تمہارا افتراء ہے علماء پر ”والذین یؤذون المؤمنین والمومنات بغیر ما اکتسبوا فقد احتملوا بهتانا واثماً مبیناً“ اور اگر ظاہر پرستی سے یہی مراد ہے کہ جو قرآن وحدیث کی نص ظاہر مقتضی ہوتی ہے۔ اس پر عمل وعقیدہ رکھتے ہیں تو بے شک یہ ہمارا عین ایمان اور اسلام کی یہی بات ہے اور جو اس پر طعن کرے اور اس سے منکر ہو وہ خارج عن ربیعہ الاسلام ہے۔ یہ بھی ایک آسانی نشان ہے کہ تمہاری یہاں تک نوبت پہنچ گئی کہ جو باتیں عین ایمان تھیں۔ ان پر طعن کرنے لگے اور جس پر اسلام کی بناء ہے اس کو برائی سے یاد کرنے لگے۔ تصریحات شرعیہ پر اعتقاد رکھنے کو بیوقوفی ٹھہرایا۔ کیا جو مخالفین اسلام کی صفت بیان کرتے ہو اس کو آپ نے اور آپ کے ہم خیالوں نے اب اختیار نہیں کر لیا۔ کیا اپنی عقل ناقص سے کتاب وسنت کی بات کو نہیں رد کرنے لگے۔ کیا قرآن وحدیث کی تفصیلی باتوں کو محض عقلیات سے مردود نہیں ٹھہراتے کہ وہ عقلیات بھی خلاف عقل ہیں۔ ان کا عقلیات سے نامزد کہ ٹھیک نہیں۔ بلکہ ان کا نام تو ہوائے شیطانی مناسب ہے کیا تمہارے پیرو جی جب مناظرہ میں کسی قاعدہ ادنیٰ یا اصولی سے قائل کئے جاتے ہیں تو یہ نہیں کہہ دیتے کہ ہم اس کو نہیں مانتے۔ کیا یہ قاعدے کچھ گھر کی گھڑنت ہیں۔ پھر نہ کسی مذہب کے پابند، نہ کسی کتاب کے پیرو ہوئے کہ نہیں یہ باتیں جو میں نے لکھیں کچھ جھوٹ نہیں۔ اگر کوئی صاحب اس کا ثبوت مانگیں تو میں انشاء اللہ بحوالہ صفحہ وسطران لوگوں کی تحریرات سے دے سکتا ہوں۔

قوله بے شک اللہ تعالیٰ کو سب قدرت ہے۔ ”آمنّا باللّٰہ انہ علی کل شیء قدید“ اقول تو پھر کیوں تاویلات بارہ وتوجیہات فاسدہ سے لصوص شرعیہ بگاڑتے ہو۔ بے شک اللہ تعالیٰ اپنے نبی علیہ السلام کو سچا کرے گا۔

قوله مگر گزارش یہ ہے کہ ایسے کھلے کھلے نشان جب کسی نبی صادق کو بھی نہیں دیئے گئے تو دجال کو جو رسالت کا دعویٰ کاذب کرے گا کیونکر دیئے جائیں گے اور اگر دیئے جاویں تو نعوذ باللہ اس کا گدھا اللہ اللہ سے بھی بڑھ گیا اور تخت سلیمان بھی اس کے دروہر وناچیز رہا۔ نعوذ باللہ من ذالک!

حالانکہ حضرت سلیمان علیہ السلام کی یہ دعا مقبول ہو چکی ہے۔ ”وہب لی ملکاً لا

ینبغی لاحد من بعدی ایہا الناس“ یہ استعارات ہیں جیسے کہ شواہد میں مذکور ہو چکا۔
 اقول..... واضح رہے کہ بعض خوارق اور معتزلہ اور جمہیہ نے دجال کے وجود کا انکار کیا اور بعض
 ان میں جو دجال کے قائل ہوئے تو کہنے لگے کہ یہ اوصاف اس کے جو احادیث میں بیان ہوئے
 ہیں یہ خیالی باتیں ہیں۔ حقیقتاً مراد نہیں اور وجہ اس کی یہ بیان کی کہ اگر یہ خوارق واقع میں ہوں تو پھر
 انبیاء کے معجزات پر کیونکر اعتماد ہو سکتا ہے اور نبوة حقہ اور دعویٰ نبوة باطلہ میں تمیز کیسی ہوگی تو وہی
 اعتراض صاحب رسالہ بھی لائے۔ مگر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کسی حکمت سے عنوان بدل کر ظاہر کیا
 جواب اس کا یہ ہے کہ اگر یہ غرض ہے کہ بغیر دعویٰ نبوت کے بھی خوارق عادات منع ہیں تو یہ دعویٰ
 باطل ہے اور بہ ہدایت یہ مقولہ فاسد ہے۔ کیونکہ دیکھو عمل سفلی والے کیا کچھ کر دکھاتے ہیں اور کیسی
 سچی خبریں ایک لمحہ میں دور دور کی بتا دیتے ہیں۔ یہ نظر بند نہیں۔ نظر بند دوسرے ہوتے ہیں اور
 جادوگر اور ایسے ہی کفار جو ریاضت کرتے ہیں کیسے کیسے خوارق دکھاتے ہیں کہ معجزات انبیاء سے کم
 نظر نہیں آتے۔ مگر یہاں دعویٰ نبوت نہیں۔ پس کچھ التباس اور باعث حرج نہیں اور اگر یہ غرض
 ہے کہ حالت دعویٰ نبوت کا ذہن میں یہ خوارق منع ہیں تو آپ کو اس کا ثبوت دینا چاہئے کہ دجال سے
 یہ خوارق حائق دعویٰ نبوت میں سرزد ہوں گے۔ تب یہ مدعا ثابت ہوگا۔ المدعی مطالب بالبرہان
 ہر چند بعض روایت سے کہ جو متکلم فیہا بھی ہیں یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ پہلے دعویٰ نبوت بھی
 کرے گا پھر الہیہ مگر یہ کسی میں نہیں پایا گیا کہ یہ خوارق دعویٰ نبوت میں سرزد ہوں گے۔ صحاح
 احادیث سے اس کے خلاف معلوم ہوتا ہے۔ چنانچہ صحیح بخاری میں ہے۔ ”انہ اعور وان مللہ
 لیس باعور“ اور بخاری کی ایک روایت میں ہے۔ ”الا انہ اعور وان ربکم لیس
 باعور وان بین عینیہ مکتوب کافر“ اور بخاری اور مسلم کی متفق علیہ حدیث میں ہے۔
 ”ان اللہ لا یخفی علیکم ان اللہ تعالیٰ لیس باعور وان المسیح الدجال اعور
 عین الیمنی“ اور ابوداؤد کی روایت میں ہے۔ ”فان البس علیکم فاعلموا ان ربکم
 لیس باعور“ غرض یہ کہ فرمایا اگر اس کے خوارق دیکھ کر دھوکا پڑے تو طریقہ تمیز کا یہ ہے کہ وہ تو
 آنکھ کا عیب دار ہوگا اور اللہ تعالیٰ عیب سے پاک ہے اس سے معلوم ہوا کہ الوہیت کے دعوے میں
 خوارق دکھلائے گا۔ جس کے واسطے ہمارے نبی صاحب نے تفرق فرمادی کہ اس کے خوارق پر نہ
 جانا ایک یہ ظاہری عیب اس کی الوہیت کو مانع ہے۔ اگر دعویٰ نبوت میں دکھاتا کہ موجب التباس

ہو تو نبی الرحمة اس کا بھی جواب تعلیم فرما دیتے۔ اسی جواب پر اقتصار سے یہ بات معلوم ہوئی کہ یہ خوارق اس کے دعویٰ الوہیت میں ظاہر ہوں گے نہ دعویٰ نبوت میں۔ ”کما لا یخفی علی من لفہ فہم سلیم“ اگر اس سے زیادہ تر تفصیل چاہو تو مسلم کی حدیث طویل جو بروایت ابوسعید خدریؓ کے ہے۔ جس میں دجال کے لوگ ایک شخص سے کہیں گے کہ تو ہمارے رب پر ایمان نہیں لاتا اور دجال اسی مسلمان کو چمے گا۔ دیکھو ابن ماجہ میں ہے۔ ”وان من فتنۃ ان یقول للاعرابی ارایت ان بعثت لك اباک وانک اتشهد انی ربک“ حاصل یہ کہ یہ روایات قرینہ ہیں۔ اس بات پر کہ یہ خوارق دعویٰ الہیہ میں دکھائے گانہ دعویٰ نبوت میں اور جس کو اس کا دعویٰ ہو کہ دعویٰ نبوت میں دکھائے گا تو اس پر اس کا بار ثبوت ہے اور دعویٰ الوہیت میں یہ خوارق کچھ مضمر اور موجب التباس نہیں۔ کیونکہ جب اپنے میں ایسے ظاہر عیوب و نقصان ہیں تو چاہے کتنے خوارق دکھائے اللہ کیسے ہو سکتا ہے جو اپنے کو چنگانہ کر سکا۔ وہ الہ کیسا؟ پس یہ اعتراض بعض خوارج اور معتزلہ اور جہمہ اور ان کے پیرو صاحب رسالہ (احسن قادیانی) اور ان کے ہم مذہبوں کو بیکار ہو گیا اور یہ جو کہا کہ جب کسی نبی صادق کو نہیں دیئے گئے تو دجال کو کیوں دیئے جاویں گے تو اس پر کوئی دلیل نہ بیان کی۔ اس کے منع پر وہی دلیل تھی جو پہلے ہم دوسرے فرق باطلہ سے نقل کر کے بجز اللہ جواب شافی دے چکے اور جو حضرت سلیمان علیہ السلام کی دعا کا ذکر کیا تو سلیمان علیہ السلام کے ملک سے اور اس سے کیا نسبت ہے۔ ذرا سی بات ہے کہ وہ جہاں چاہتے تھے۔ ہوا ان کو لے کر پہنچتی تھی۔ دیکھو اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ”فسخر فالہ الريح تجری بامرہ رضاء حیث اصاب“ اور صبح دجال بہتیرا سر ہٹکے کہ مکہ مدینہ میں جاوے۔ ہرگز نہ جاسکے گا۔ دیکھو متفق علیہ حدیث میں ہے۔ ”یاتی الدجال وهو محرم علیہ ان یدخل نقاب المدینة“ اور دوسری متفق علیہ روایت میں ہے۔ ”یاتی المسیح من قبل المشرق ہمتہ المدینة حتی ینزل دبر احد ثم تصرف الملائكة وجہہ“ اور بخاری کی روایت میں ہے۔ ”لا یدخل المدینہ رعب المسیح الدجال لہا یومئذ سبعة ابواب علی کل باب ملکان“ اور مسلم کی روایت میں ہے۔ ”فلا ادع قرية الا اہبطها فی اربعین لیلة غیر مکة وطیبة ہما محرمتان علی کلما اردت ان ادخل واحدا منهما استقبلنی ملک یدہ السیف صلتا“ پس حضرت سلیمان علیہ السلام سے اور اس سے کیا نسبت ہے۔ دوسرے ان کے شیاطین اور جن سب تابع تھے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ”والشیاطین کل بفناء

وغواص واخرین مقرنین فی الاصفاد“ پھر دیکھو ان کے واسطے اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتا ہے۔ ”هذا عطائنا فامنن اوامسک بغیر حساب“ بھلا دجال کو اس سے کیا نسبت ہے؟ پھر سلیمان علیہ السلام کی مقبول دعا کا کیا خلاف لازم آیا۔ سبحان اللہ! کیسی باتیں ابطال حق کے لئے سوچتی ہیں۔ اچھے اس کے پھر دہوئے۔

ایہا الناس! یہ بات واضح ہوگئی کہ جس قدر نصوص کہ دربارہ نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے وارد ہیں اور جتنے تصریحات نبویہ مسیح دجال کے باب میں آئی ہیں۔ سب اپنی حقیقت پر ہیں اور سب سے مراد وہی معنی ہیں کہ جن پر وہ صریحہ الدلالة اور بین المراد ہیں۔ نہ کوئی مجاز ہے نہ کوئی استعارہ۔ اس میں بلاوجہ مجاز ماننا بالکل تحریف اور موجب الحاد ہے۔ جیسا شواہد میں بالتفصیل گزر چکا۔ چونکہ ہمارا مقصد اصلی اسی بات کو ثابت کرنا تھا تو یہ بحمد اللہ حسن توفیقہ خوب مفصلاً ثابت ہوگئی۔ لہذا اب جو آگے تاویل لیلۃ القدر کی (کہ جو ان کے پیر نے کی ہے) بیان کی اس میں بحث کر کے رسالہ کو طول دینا مناسب نہ سمجھا۔ انہیں کے رسائل کے جواب میں اس میں کلام مفصلاً انشاء اللہ کیا جاوے گا۔

بحث و شرائط مباہلہ

قولہ اس شخص کو مسئلہ مباہلہ بھی نہیں معلوم کہ مباہلہ کس وقت میں ہونا چاہئے اور کیا کیا شرائط اس کے کتاب و سنت میں آئے ہیں۔ لہذا واسطے آگاہی مسلمانوں کے وہ شرائط تفسیر فتح البیان سے لکھی جاتی ہیں۔ ”قال فی الجمل وقع البحث عند شيخنا العلامة الدواني قدس سره جواز المباحلة بعد النبي ﷺ فكتب رسالة في شروطها المستنبطة من الكتاب والسنة والآثار وكلام الأئمة وحاصل كلامه فيها انها لا تجوز الا في امرهم شرعاً وقع فيه اشتباه وعناد ولا يتيسر رفعه الا بالمباحلة فيشترط كونها بعد اقامة الحجة والسعي في ازالة الشبهة وتقديم النصع والانذار وعدم نفع ذلك ومساس الضرورة اليها انتهى“

قولہ اگر کوئی شخص کہے کہ مرزا قادیانی نے خود مولوی اسماعیل صاحب ساکن علی گڑھ کو واسطے مباہلہ کے رسالہ فتح اسلام میں طلب کیا ہے۔ الخ! تو جواب اس کا یہ ہے کہ مرزا قادیانی سے اولاً گفتگو زبانی اور بالموجبہ بمقام علی گڑھ مولوی اسماعیل صاحب سے ہو چکی ہے اور مرزا قادیانی ان کے اعتراض کا جواب شافی دے چکے ہیں۔ معہذا مولوی اسماعیل صاحب نے مرزا قادیانی پر یہ افتراء کیا کہ ان کے یہاں آلات رصد اور نجوم کے موجود ہیں۔ اس کے ذریعہ سے یہ اخبارات

بیان کرتے ہیں۔ اے! جب مرزا قادیانی نے بعد ایک مدت کے مجبور ہو کر درخواست مہبلہ کی ہے۔ اب تم غور کرو کہ درخواست مرزا قادیانی دربارہ مہبلہ مولوی اسماعیل صاحب سے کیسی مطابق شرائط ہوئے کہ اس میں ایک شرط بھی فوت ہونے نہیں پائی۔ بخلاف درخواست مہبلہ مولوی عبدالحق صاحب کی کہ اس میں ایک شرط مہبلہ بھی نہیں پائی جاتی۔ بلکہ خلاف سنت ہے۔ اسی واسطے مرزا قادیانی بار بار اصرار فرماتے ہیں کہ اولاً ایک جلسہ علماء کا منعقد ہو۔ اے! مرزا قادیانی نے یہ اشتہار بھی دیا ہے کہ جب تک تیسرا سالہ ازالہ ادہام طبع ہو کر شائع نہ ہوئے تب تک کوئی صاحب علم مخالفانہ تحریر نہ کریں۔ واللہ درمن قال!

کار مردان روشنی و گری است

الى آخر القول!

اقول..... بحول الله تعالى وتوفيقه! واضح رہے کہ مرزا قادیانی نے جو جناب مولوی اسماعیل صاحب علی گڑھی سے درخواست مہبلہ کی تھی تو اسی بات پر کہ انہوں نے یہ نقل ایک ثقہ کے یہ کہا کہ مرزا قادیانی کے پاس آلات نجوم ہیں وہ ان کے ذریعہ سے کام لیتے ہیں۔ چنانچہ خود مرزا قادیانی اپنے رسالہ (فتح اسلام ص ۳۸، خزائن ج ۳ ص ۲۳) میں مولوی صاحب موصوف کے اس قول کے جواب میں سید احمد عرب جن کو میں ثقہ جانتا ہوں۔ وہ مجھ سے بلا واسطہ بیان کرتے تھے کہ میں نے دو ماہ تک ان کے پاس (یعنی مرزا قادیانی کے پاس) ان کے معتقدین خاص کے زمرہ میں رہ کر بنظر تجسس و امتحان ہر یک وقت خاص پر حاضر رہ کر جانچا تو معلوم ہوا کہ درحقیقت ان کے پاس آلات نجوم ہیں۔ وہ ان سے کام لیتے ہیں۔ لکھتے ہیں۔ ”اقول تعالوا اندع آباءنا و ابناءکم و نساءنا و نساءکم و انفسنا و انفسکم ثم نبتهل فنعجل لعنة الله على الكاذبين“ میرے طرف سے درحقیقت یہی جواب ہے۔

مرزا کے علی گڑھ آنے کی تفصیل

مرزا قادیانی پھر واضح رہے کہ چونکہ صاحب رسالہ نے اس جگہ مولوی صاحب موصوف کے ساتھ مرزا قادیانی کی گفتگو اور مغلوب کرنے کا ذکر کیا تو مجھ کو ضرور ہوا کہ پہلے اس کی واقعی کیفیت سے مطلع ہو کر قول صاحب رسالہ پر بحث کروں تو میں نے مولوی اسماعیل صاحب مدظلہ علی گڑھی کو لکھا کہ آپ کے ساتھ جو کچھ گفتگو مرزا قادیانی نے کی ہے۔ واقعی طور پر کل سے مطلع فرماویں تو مولوی صاحب موصوف نے کہ کسی دوسرے کے نامزد کر کے بقصد طبع تیار کر کے رکھے تھے۔ میرے خط کے پہنچنے ہی مجھ کو روانہ کر دے۔ چونکہ وہ بیان بہت طویل ہے۔ کیونکہ سب اڈل

سے آخر تک مرزا قادیانی کے علی گڑھ میں آنے کا انہوں نے تفصیل بیان کیا ہے۔ لہذا میں اس میں سے کچھ لکھتا ہوں۔ انہیں الفاظ کے ساتھ بچہ نقل کرتا ہوں۔ کوئی حرف اپنی طرف سے زائد نہ کروں گا اور نیز کسی بیان کو شروع کر کے ناقص نہ کروں گا۔ چونکہ تہذیب اس کی غیر کی جانب سے کی ہے۔ لہذا ہر جگہ مولوی صاحب موصوف بصیغہ غائب مذکور ہیں تو کیفیت تشریف آوری مرزا قادیانی کی علی گڑھ میں لکھ کر لکھتے ہیں۔ ”مولوی صاحب بھی خبر پا کر فوراً مرزا قادیانی کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عجیب شوق و ذوق کے ساتھ مرزا قادیانی سے ملاقات کی مگر مولوی صاحب کی اور اک صحیح نے ہر چند مرزا قادیانی کی زیارت میں مضمون ”اذا اراد ذکر اللہ“ کو تلاش کیا۔ مگر ہرگز اس کا نشان نہ پایا۔ زبان فیض ترجمان کو بھی افادہ فیوض ربانی میں قاصر پایا تو مجبور ہو کر مولوی صاحب صاحب نے مرزا قادیانی کی خدمت میں عرض کیا کہ آپ کی رونق افروزی اس دیار میں گویا نعمت غیر مترقبہ ہے۔ ہم لوگ چاہتے ہیں کہ کچھ آپ کے افادات سے مستفید ہوں۔ آپ کسی عام جلسہ میں کچھ مطالب توحید کچھ اسرار رسالت بیان فرمادیں۔ مرزا قادیانی نے اس کو قبول فرمایا اور قریب تھا کہ اس کی بابت منادی عام کی جاوے کہ اسی اثناء میں مرزا قادیانی کا عنایت نامہ مولوی صاحب کے پاس آیا۔ مرزا قادیانی نے اس میں یہ تحریر فرمایا تھا کہ مجھے آج صبح کی نماز میں میرے خدا نے منع کیا ہے کہ میں کچھ بیان کروں۔ مجھ کو اشارہ یمنع کا ہوا ہے۔ اس وقت مولوی صاحب اور تمام مشتاقان فیض واستفادہ کو نہایت صدمہ ہوا۔ اس عرصہ میں جوق جوق مردمان شہر مرزا قادیانی کی خدمت میں حصول برکات کے واسطے حاضر ہوئے۔ مگر جو آیا اس نے کہا کہ مرزا قادیانی نے اہل بدعت سے ان کی حسب تمنا گفتگو کی اور دوسرے جلسہ میں اہل سنت سے ان کی مرضی کے موافق باتیں کیں۔ تیسرے جلسہ میں اہل تشیع کو راضی رکھا۔ چوتھے جلسہ میں کچھ اور ہی فرمایا۔ مولوی صاحب نے اس کو بھی سکوت سے ٹال دیا۔ اس کے بعد یہ مرحلہ پیش آیا کہ مولوی صاحب نے مرزا قادیانی کی دعوت کی اور جلسہ دعوت میں مرزا قادیانی کے انگریزی الہامات کا کچھ ذکر آ گیا۔ مولوی صاحب نے مرزا قادیانی سے عرض کیا کہ الہام کو بحق ملہم اس وجہ سے حجت سمجھا جاتا ہے کہ ملہم واسطہ کا محتاج نہیں ہوتا اور جب ایسی زبان میں الہام ہو جس کو ملہم نہ جانتا ہو تو لامحالہ ایسی زبان سے مراد الہی کے سمجھنے میں ملہم بھی محتاج واسطہ کا ہوگا۔ اس تقدیر پر ملہم اور غیر ملہم دونوں کے حق میں یہ الہام بنظر احتیاج الی الواسطہ برابر ہو جاوے گا اور احتیاج واسطہ میں یہ مشکل محتمل ہے کہ بعض اوقات اگر واسطہ غیر معتبر ہو یا مخالف معاند ہو اور الہام کی مراد کو بالکل خلاف منشاء ربانی سمجھا جاوے تو اس صورت میں بجائے ہدایت کے یہ الہام

اسباب ضلالت میں سے ہو جاوے گا۔ پس اوّل تو پہلے ہی یہ اطمینان نہیں کہ الہام ربانی اور وسوسہ شیطانی میں آسانی سے فرق ممکن ہو اور جب یہ احتمال پیش آ گیا اور ملہم خود ہی مراد الہی سمجھنے میں معذور ہو گیا تو بالکل ہی یہ الہامات بیکار ہو گئے۔ یہ خلاصہ اس بات کا ہے جو مرزا قادیانی سے جلسہ دعوت میں ہوئے۔ اس کے جواب میں مرزا قادیانی نے غالباً حالت سکر میں یہ فرمایا کہ بعض عوام الناس کو خواب میں دوسری زبان کی دعائیں تلقین کی جاتی ہیں۔ جس کے معنی وہ نہیں جانتے۔ مولوی صاحب اس جواب سے اور بھی زیادہ متحیر ہوئے اور اسی پر کلام ختم کیا اور یہ سمجھا کہ یہ جواب بھی کچھ کم الہام سے نہیں ہے۔ اس کے بعد روز جمعہ واقع ہوا۔ مولوی صاحب نے مرزا قادیانی سے تواضع امامت کی نہیں کی۔ اس کے سبب سے مرزا قادیانی کو سخت بیچ و تاب ہوا اور غالباً اسی غیظ و غضب میں مرزا قادیانی نے نماز ادا فرمائی جو درحقیقت ادا نہیں ہوئی اور جس کو مرزا قادیانی نے خود بھی لکھا ہے کہ ہماری نماز نہیں ہوئی۔ جس کا اصل منشاء یہ تھا جو بیان کیا گیا۔ نماز کے بعد مرزا قادیانی مولوی صاحب کے مکان پر آئے۔ اس وقت اتفاق سے اسی جلسہ میں کنور محمد عبد العلی خان صاحب خلف رئیس چھتاری بھی موجود تھے۔ مرزا قادیانی سے ان کی ملاقات کرائی گئی۔ مگر اس وقت ان کو دیکھ کر مرزا قادیانی کا تغیر احوال قابل دید تھا نہ قابل شنید۔ مرزا قادیانی فوراً پریشان ہو کر مولوی صاحب کو علیحدہ لے گئے اور مضطربانہ فرمایا کہ ان کو مجھ سے بیعت کرادو۔ مولوی صاحب نے عرض کیا کہ خود درخواست کرنا اور اس عجلت کے ساتھ کچھ مناسب نہیں ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ وہ خود مرید ہو جاویں گے۔ مرزا قادیانی نے مولوی صاحب کو خارج مطالبہ سمجھا اور رخصت ہو گئے۔ مولوی صاحب دوسرے روز کنور محمد عبد العلی خان صاحب کو ہمراہ لے کر مرزا قادیانی کی خدمت میں اس غرض سے حاضر ہوئے کہ اس وقت مرزا قادیانی سے سرسری ملاقات ہوئی تھی۔ اب ملاقات خاص میں کچھ بات چیت تفصیلی ہوگی۔ مگر مرزا قادیانی پھر فوراً رئیس مذکور کو علیحدہ مکان میں لے گئے اور مولوی صاحب سے مخفی ان سے کہا کہ تم کو خدا کا حکم ہے کہ مجھ سے بیعت ہو جاؤ۔ رئیس مذکور نے اس وقت بہ لطائف الحیل اس کو ٹال دیا اور مرزا قادیانی اور رئیس مذکور دونوں باہر آئے۔ مولوی صاحب نے مرزا قادیانی کے چہرہ پر کچھ آثار تشمت اور رئیس مذکور کے چہرہ پر کچھ آثار تبسم تکذیب آمیز پائے۔ رئیس مذکور نے علیحدہ ہو کر مولوی صاحب سے سخت آمیزشیں کے ساتھ کہا کہ مرزا قادیانیت بیعت ہو جانے کو فرماتے تھے۔ مولوی صاحب کو نہایت ندامت اس وجہ سے ہوئی کہ اہل اللہ کی سخت اسلام کی تفسیر صحیح ہے۔ پھر اس کے بعد مولوی صاحب مرزا قادیانی سے نہیں ملے اور وقت رخصت جو چندہ پچاس چالیس روپے کا مرزا قادیانی کے

واسطے مسلمانوں سے مولوی تفضل حسین صاحب نے کیا مولوی صاحب شریک نہ ہوئے اور سنئے۔

سمندر ناز پر ایک اور تازیانہ ہوا

یعنی ڈاکٹر جمال الدین صاحب ~~محمد~~ علی گڑھ ہوئے اور مولوی صاحب سے ملاقات کی اور مرزا قادیانی کے حالات دریافت کئے۔ مولوی صاحب نے جو کچھ دیکھا مقتضائے الدین الصبیحہ کے صاف صاف کہہ دیا اور جو سبکی بنائے اور اتباع سنت میں مشاہدہ کی تھی۔ اس کا ذکر کیا۔ چنانچہ ایک مرتبہ مرزا قادیانی جلسہ میں لوگوں کی طرف متوجہ تھے اور عصر کی نماز فوت ہوا چاہتی تھی کہ ان کے خادم نے کہا یہ نماز تو پڑھ لیجئے وقت بچتا ہے۔ مرزا قادیانی نے فرمایا کہ کیا ابھی نماز نہیں پڑھی۔ اس نے کہا نہیں پڑھی۔ تو مرزا قادیانی نے اٹھ کر بہت تنگ وقت میں نماز ادا کی جو نمونہ نقرۃ الغراب تھی۔ تو کیا یہ بھی رخصت سفر میں داخل تھا۔ غرضیکہ یہ سب باتیں مولوی صاحب نے ڈاکٹر صاحب سے بیان کر دیں اور مرزا قادیانی کے الہامات کا حال مولوی صاحب سے ایک ثقہ شخص مولوی سید احمد عرب نے بیان کیا تھا کہ میں نے دو مہینے قادیان میں رہ کر اس شخص کے مخفی حالات دریافت کئے ہیں۔ یہ شخص رمال اور رمالانہ پیشین گوئیاں بذریعہ آلات نجوم کے نکالا کرتا ہے۔ اسی کا نام الہام رکھ لیا ہے۔ یہ شخص پرہیز کے لائق ہے۔ یہ بھی مولوی صاحب نے ڈاکٹر صاحب سے کہہ دیا۔ ڈاکٹر صاحب نے واپس ہو کر یہ قصہ اور بندگان الہی سے بیان کیا جب مرزا قادیانی کو اس کا پتہ لگا تو مولوی صاحب اول کافر بہ ٹھہرے۔ یہ تفصیل ہے اس قصہ کی جو علی گڑھ میں پیش آیا۔ ”انتہی ما قصدت نقلہ من خط مرسلہ مولوی محمد اسماعیل مدظلہ“ جب یہ ہدیہ ناظرین ہو چکا تو میں کہتا ہوں کہ کہنا صاحب ذمالہ (احسن قادیانی) کا کہ درخواست مرزا قادیانی دربارہ مبہلہ مولوی اسماعیل صاحب سے کیسے مطابق شرائط ہوئے کہ اس میں ایک شرط بھی فوت نہ ہوئی۔ بخلاف درخواست مبہلہ عبدالحق صاحب کے کہ اس میں ایک شرط مبہلہ بھی نہیں پائی جاتی۔ بالکل غلط ہے وجہ اس کی یہ ہے کہ اول تو یہ شرائط جو فتح البیان سے نقل کیں۔ ہم لوگ اہل حدیث پر حجت نہیں خود ہی تصریح کر دی ہے کہ کتاب و سنت و آثار و اقوال سب ہی لکھے گئے ہیں۔ پھر ہم پر کیا الزام ہے۔ آپ کوئی شرائط کتاب و سنت سے ثابت کر کے مخالف ان کی جتاتے تو خیر الزام تھا۔ دوسرے پھر یہ تسلیم ہم کہتے ہیں کہ درخواست مبہلہ مرزا کی بالکل ان شرائط کے مخالف ہے اور مولوی عبدالحق کی بالکل موافق، تفصیل اس کی یہ ہے کہ ان شرائط میں کی پہلی شرط یہ ہے۔ ”لا تجوز الا فی امر مہم شرعاً“ تو مرزا قادیانی نے اس بات پر درخواست مبہلہ کی کہ میرے الہامات آلات نجوم کے ذریعہ سے نہیں۔ بھلا یہ

بات کون سی مہمات شرع سے ہے۔ مہمات سے ہونا دوسری بات ہے۔ شرعی ہونا ثابت کر دینے کو
 سی مہمات دین سے بات ہے کہ مرزا قادیانی کی یہ کاروائیاں آلات نجوم کے ذریعہ سے نہیں۔ اگر
 کہو کہ اس سے یہ لازم آوے گا اور وہ لازم آوے گا تو ایسی تو جس بات کو چاہو کیسی چھوٹی ہو کہ ہر تک
 نوبت پہنچا دو ہاں ایک بات کہو گے کہ ان کو تو مسیح موعود بننا ہے۔ اگر ایسا نہ کریں تو جڑ ہی نہ اکھڑ
 جاوے تو ہم کہیں گے۔ کیا خوب اصل مطلب پر تو درخواست مباہلہ خلاف ٹھہرائے جاوے اور اس
 کی لین ڈوری پر موافق وہی رخ تھا اور درخواست مباہلہ مولوی عبدالحق صاحب کو دیکھو۔ کیسی امر ہم
 شرعی پر ہے کہ جس کے انقلاب سے ایک تختہ دین کا انقلاب ہے۔ اس مسئلہ کا امر ہم شرعی ہونا تو
 اظہر من الشمس ہے۔ پس واضح ہو گیا کہ درخواست مباہلہ مولوی عبدالحق صاحب کی اس شرط کی
 خوب موافق ہے اور درخواست مرزا قادیانی کی مخالف ایسے ہی ”وقع فیہ اشتہاہ و عناد“
 درخواست مرزا قادیانی میں امر ہم شرعاً ہے ہی نہیں۔ تو پھر اس کی یہ صفت ”ورقید کما جب مطلق کا
 عدم ہے تو مقید کا وجود کیسے ہوگا اور مرزا قادیانی کے اس دعوے میں جس پر درخواست مولوی غزنوی
 نے کی ہے۔ جو کچھ عوام میں اشتہاہ و عناد واقع ہوا وہ ظاہر ہے۔ پس اس کے بھی مخالف ہونا
 مرزا قادیانی کا اور موافق ہونا مولوی عبدالحق غزنوی کا ظاہر ہو گیا اور ان میں کی ایک شرط یہ ہے۔
 ”فلا یتیسر رفعہ الا بالمباہلہ“ تو درخواست مرزا قادیانی کی بالکل اس کے مخالف ہے۔
 کیونکہ وہ ایسی بات پر نہیں کہ بغیر مباہلہ کے اس کا رفع نہ ہو سکے۔ دیکھو خود مرزا قادیانی لکھتے ہیں۔
 اسی جگہ جہاں درخواست مباہلہ تحریر ہے اور جب کہ میں ابھی تک زندہ موجود ہوں۔ اس حالت
 میں مولوی صاحب دو ماہ تک آپ ہی رہ کر دیکھ لیں۔ کسی دوسرے عربی جمعی کے توسط کی کیا
 ضرورت ہے۔ یہ تو ایسی بات ہے کہ جس میں چنداں مناظرہ و مباحثہ کی بھی ضرورت نہیں۔
 مشاہدات سے ہے دیکھ لینے سے سب عدم وجود کھل سکتا ہے۔ مباہلہ کو اس سے کیا تعلق ہے اور
 درخواست مولوی عبدالحق صاحب کی ایسے امر میں ہے کہ بلاشبہ اس کا رفع پورے طور پر بغیر مباہلہ
 کے متصور نہیں۔ کیونکہ جوالہد قہار و جبار سے ایسے نصوص بین الدلالة میں تحریف کرتے نہ ڈرے اور
 شرم نہ آئے تو مناظرہ مباحثہ کیا اس کو نفع دے گا۔ چنانچہ ابھی عرصہ تقریباً پندرہ بیس روز کا ہوا کہ
 دہلی میں مناظرہ کے اندر سے کہ عالم ربانی جناب مولانا مولوی محمد بشیر صاحب سہوانی سے واقع
 ہوا۔ بجز گریز کے اور کچھ نہ سوچا اور مناظرہ کے بیچ سے باوجود کیسے عہد و پیمان اور کن کن شرائط کے
 چلے دیئے۔ (جس کی تفصیل مولوی صاحب موصوف خود ہی شائع کرنے والے ہیں) کہ جس سے
 شان سیاحت کا تو کیا ذکر ہے۔ شان مومنیہ کو بھی بنا لگ گیا۔ پھر کیا مناظرہ مفید ہوا اور کون سا اس

سے کام نکلا۔ اگر مباہلہ کرتے تو اب تک فیصلہ ہو چکتا اور عوام و خواص سب پر حق مکمل جاتا۔ اس بات کو مولوی عبدالحق صاحب خود بھی اشتہار و درخواست مباہلہ ثانی میں لکھتے ہیں۔ جو مطبوعہ ۱۷ شعبان ۱۳۰۸ء ہے: ”اور میرا مطلب یہ ہے کہ جھگڑا طے ہو جاوے اور حق باطل سے جدا ہو۔ کیونکہ تحریر کا سلسلہ تو منقطع نہیں ہو سکتا۔ قلم و دوات کا غدر و شنائی بہت ہے اور ملک آزادی کا ہے۔ جس کا جو جی چاہے بک سکتا ہے۔ خصوصاً جس کو خدا کا خوف اور آنکھوں میں حیا کی بونہ ہو وہ ایک جہاں کو درہم برہم کر سکتا ہے۔“ تو ظاہر ہو گیا کہ درخواست مرزا قادیانی اس شرط کے بھی بالکل مخالف ہے اور درخواست مولوی عبدالحق صاحب کی بالکل موافق اور ان میں سے ایک شرط یہ ہے۔ ”فیشت شرط کو نہا بعد اقامۃ الحجۃ“ اڈل تو اقامتہ حجۃ مثبت اور مدعی پر ہوا کرتی ہے اور مولوی عبدالحق صاحب ثانی ہیں۔ چنانچہ ان کے اشتہار سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ درخواست اس پر ہے کہ مرزا قادیانی مسیح موعود نہیں اور باوی انکسار میں مرزا قادیانی بھی اپنی درخواست میں ثانی ہیں۔ پس یہ شرط خارج از بحث ہے۔ پس اس سے مولوی عبدالحق صاحب کے اوپر کچھ الزام نہیں۔

دوسرے اگر اقامتہ حجۃ کی یہ معنی ہیں کہ کوئی مجلس مناظرہ کی منعقد کرنا ضرور ہے اور تحریریں جانہن کی سنائی جائیں تو اڈل تو اقامتہ حجۃ کی یہی معنی نہیں۔ دوسرے مرزا قادیانی نے مولوی علی گڑھی صاحب سے جس پر درخواست مباہلہ کی اس میں کب مناظرہ کیا اور وہ جو دو ایک بات ہوئیں۔ (جس کو ہم اوپر مفصلاً لکھ چکے ہیں) تو وہ نفس غیر زبان میں الہام ہونے پر تھیں۔ کچھ آلات نجوم یا خاص مرزا قادیانی کے ملہم ہونے پر بحث نہ تھی۔ ایسے تو مولوی عبدالحق صاحب بھی مرزا قادیانی سے تو ہین انبیاء کے بارہ میں گفتگو کر چکے تھے۔ چنانچہ ان کے اشتہار ثانی میں مذکور ہے تو مرزا قادیانی اس شرط کے خلاف ہیں۔ پہلے ہی سبقت کر چکے تو پھر مولوی عبدالحق صاحب پر کیا الزام ہے اور اگر اقامتہ حجۃ سے یہ غرض ہے کہ اپنی حجۃ بیان کر دے اور دلیل کو قائم کر دے تو مولوی عبدالحق صاحب نے اپنی حجت حدیث صحیحین اور دیگر حدیث مسلم سے جو صحیح الثبوت قطعی الدلالتہ ہیں ثابت کر دی۔ پس تب بھی ان کے ذمہ کچھ الزام نہ رہا اور شرط فوت نہ ہونے باقی۔

تیسرے غلطی نہیں کہ مرزا قادیانی نے جو درخواست مباہلہ کی کی تھی تو اس سے محض نفی مراد نہ تھی کہ آلات نجوم کے ذریعہ سے کاروائی نہیں۔ بلکہ غرض یہ تھی کہ واقعی الہام ہے کہ آلات نجوم کے ذریعہ سے نہیں اور جو مولوی عبدالحق صاحب نے درخواست مباہلہ کی تو وہ محض نفی اس

بات کی ہے کہ مرزا قادیانی مسیح موعود نہیں نہ اثبات کسی شے پر کیونکہ اثبات نفس امتیان مسیح کا بھی تو درحقیقت مرزا قادیانی ہی کے ذمہ ہے۔ اس واسطے کہ بغیر اس کے ان کا مقصد دلی اور فرض اصلی ثابت نہیں ہو سکتا۔ پس مولوی عبدالحق صاحب کو تو محض نفی مفید مطلب ہے اور مرزا قادیانی کو مولوی اسماعیل صاحب کے مقابلہ میں محض نفی مضر مطلب اور معدوم غرض ضررے گی۔ پس ان کو نفی شے مع اثبات شے دیگر کرنا ضرور ہے۔ لہذا مرزا قادیانی پر بارشوت ہوا اور اقلیت جیتے ضرور پڑی۔ بخلاف مولوی عبدالحق صاحب کے کہ وہ محض ثانی ہیں۔ ان پر اقلیت جیتے نہیں باوجود اس کے انہوں نے حجت قائم کر دی اور اگر مان بھی لیں کہ مولوی عبدالحق صاحب پر بھی بارشوت ہے۔ تب بھی انہوں نے اپنی حجت قائم کر دی اور مرزا قادیانی نے جس کا ان پر بارشوت تھا۔ اس پر کوئی حجت قائم نہ کی۔ پس اس شرط کے بھی مرزا مخالف رہے اور مولوی عبدالحق صاحب موافق فافہم فانہ عجیب واللہ اعلم اور ان میں سے یہ بھی ہے۔ ”والسعی فی ازالة الشبهة وتقديم النصيح والانداز۔ الخ“ اس پر بھی مرزا قادیانی نے عمل نہ کیا اور مولوی عبدالحق صاحب نے کلمات نصائح اور اشعار اور الہامات کے ساتھ بھی طور سے کہہ سنایا کہ پھر بھی اگر نہ مانو تو مباہلہ کے واسطے موجود ہو۔ چنانچہ ان کا اشتہار اس سے پر ہے جس کو منظور ہو دیکھ لے۔

اب ناظرین کو خوب معلوم ہو گیا ہوگا کہ درخواست مرزا قادیانی کی شرائط مسلمہ صاحب رسالہ کے کیسی مخالف ہے اور خلاف سنت اور درخواست مولوی عبدالحق صاحب کی بالکل موافق اور مطابق سنت اور ازالہ اوہام کا تو خالی بہانہ تھا۔ آخر دیکھو جب شائع ہوا تو اس سے کیا ہوا۔ سواء اس کے کہ الحادیات اور زائد شائع ہوئیں۔ ناظرین غور فرماویں کہ اگر مرزا ایسے دعوے میں سچے ہوتے تو ہرگز اعراض نہ کرتے۔ کیونکہ مباہلہ کے یا بر نہ کسی تقریر میں نفع متصور ہے نہ تحریر میں مگر گھبر ہی کے شیر ہیں۔ میدان میں آویں تو حقیقت کھلے سچ ہے۔

کار مرداں روشنی و گرمی است

کار دوتاں حیلہ و بے شرمی است

جب تمہارا کام ایسا کچا ہے تو خلق اللہ کو کیوں بہکاتے ہو۔ اللہ تعالیٰ سے ڈرو۔

ہست آخر بیک خدا کارت

نہ کسے یادرہ نہ کس یارت

قولہ..... البتہ گمراہ وہی ہے جو کوئی درخواست مباہلہ خلاف کتاب و سنت کے کرتا ہے اور مسلمانوں کو تیر لعنت کا نشانہ بنانا چاہتا ہے۔

اقول..... بے شک جیسے آپ کے پیر اور ان کے ہم خیال کہ خلاف کتاب و سنت کے درخواست میں ملہ کر کے مسلمانوں کو تیر لعنت کا نشانہ بنانا چاہا۔ چنانچہ آپ کے مسلمات کے موافق ہم نے ثابت کر دکھایا۔ واللہ اعلم!

قولہ..... حسب اشتہار مرزا قادیانی کے کیوں نہیں۔ ایک جلسہ علماء کا منعقد کیا جاتا ہے۔ الی قولہ مسلمانوں کو خلاف کتاب و سنت تیر ملامت و لعنت کا نشانہ بنانا رفاض کا کام ہے۔

اقول..... دہلی میں جب جلسہ علماء کا منعقد ہوا تو مناظرہ کے اندر سے کیوں شرائط توڑ کر چل دیے۔ اپنی شرائط کے موافق کیوں نہ بحث کی نہ میں ملہ پر مضبوط نہ بحث میں قائم، تو پھر مسلمانوں کو کیوں بہکاتے ہو۔ مسلمانوں کو سیدھی راہ سے بھٹکانا شیطانوں، دجالوں کا کام ہے۔

قولہ..... آگے رہی یہ بات کہ صحابہ کرام بھی ان احادیث کا مطلب وہی سمجھے ہوئے تھے۔ جو یوم الاثنین ۲۶ جمادی الاخریٰ ۱۳۰۸ھ تک آپ لوگوں کے خیال میں ہے۔ سواؤ لا تو ثبوت اس کا آپ کے ذمہ ہے۔ یہ نقل صحیح تمام صحابہ سے ثابت کیجئے کہ سب نے نزول عیسیٰ ہی کے نسبت یہ کہا ہو۔ یزل بوجود عیسیٰ من السماء اور ثانیاً یہ عرض ہے کہ قبل از وقوع ہر ایک پیشین گوئی کی ماہیت۔ الخ!

اقول..... بحون اللہ تعالیٰ حدیث کا مطلب سمجھنا فرع ہے نفس حدیث معلوم ہونے کے۔ پس کل صحابہ سے اس حدیث کا یہی مطلب جو اہل سنت والجماعت سمجھے ہوئے ہیں۔ ثابت کرنا ضرور نہیں۔ بلکہ بروقت مطالبہ کے انہیں سے ثابت کر دینا کافی ہے۔ جن سے اس نفس احادیث کے علم کا ثبوت ہے تو مخفی نہیں کہ جو مطلب ایسا ہے کہ جس پر لفظ حدیث صریح الدلالة ہیں اور احتمال دوسرے معنی صحیح کا نہیں۔ پھر اہل زبان کی طرف بغیر ان کے خلاف تصریح کے یہ کیونکر گمان ہو سکتا ہے کہ وہ ایسے صریح معنی کو چھوڑ کر ایسا مطلب سمجھے ہوں جو کوئی اہل زبان وغیر اہل زبان ان لفظوں سے اس مطلب کو نکال نہیں سکتا اور کوئی اہل علم قواعد سے جو محاورہ اہل زبان کے مبین ہیں۔ اس مطلب کو ان الفاظ کے ساتھ جمیدہ نہیں کر سکتا۔ اگر اس پر بھی نہ سمجھو تو کتب حدیث میں آثار صحابہ دیکھ کر تسکین حاصل کر لو۔ چنانچہ انہیں آثار میں سے ابو ہریرہ اور عبد اللہ بن عمر اور ابن عباس اور ابن مسعود کے آثار کی طرف شوکانی نے بھی اشارہ کیا ہے اور حافظ ابن کثیر نے بھی بہت سے صحابہ اور تابعین سے آثار نقل کئے ہیں اور بعضوں کے نام لے کر چھوڑ دیئے۔ چنانچہ ان میں سے ابن عباسؓ اور ابو ہریرہؓ اور قتادہؓ اور عبد الرحمن بن زید بن اسلمؓ ہیں۔ وغیرہم اور حسن بصری کا یہ قول ذکر کیا۔ ”واللہ انہ لبحی الآن ولكن اذا نزل آمنوا به اجمعون“ اور ایسے ہی حافظ

ابن حجر نے بھی ذکر کیا۔ ان کے اقوال نہ سہی تو رسول ﷺ نے کیا صاف فرمادیا۔ ”الانیبۃ اخوة لعلات امہاتہم شتی و دینہم واحد انا اولی الناس بعیسیٰ بن مریم لانہ لم یکن بینہ و بینی نبی و انہ نازل“ اور ایسے ہی خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے بھی اپنے نزول کو شب معراج میں رسول اللہ ﷺ سے کہا۔ (جیسا کہ حدیث صحیح سے میں اوپر لکھ چکا ہوں) پھر اب کیا شک رہ گیا رہے یہ لفظ نازل بوجہ عصری تو یہ جہالت آمیز لفظ وہ اہل لسان نہیں استعمال میں لاتے تھے اور جو کہ ثانیاً عرض ہے۔ اس کی تحقیق بحمد اللہ اوپر گزر چکی۔ فقہ کر!

قولہ ترجمے میں شاہ مولانا داولی اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں۔ الخ!

اقول یہ فائدہ شاہ صاحب نے تحت اس آیت کریمہ ”وما ارسلنا من قبلك من رسول ولا نبی الا اذا تمنی الی الشیطان فی امنیة“ کے لکھا ہے۔ آیت شریف سے مطابق کر کے دیکھو ہرگز مفید مطلب نہ پاؤ گے۔ ولا ہم ہی کسی وقت مفصلاً بیان کریں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ! قولہ قبل از وقوع پیشین گوئی کی صحابہ کرام سے لے کر آج تک سب لوگ مکلف اس امر کے ہیں کہ ظاہر پر ایمان لاویں اور تاویل اس کی حوالہ علم الہی کریں اور جب وہ پیشین گوئی کس طرح پر واقع ہو۔ بشرطیکہ تاویل صحیح سے ہونے تاویل فاسد سے تو اس کی تصدیق کریں نہ تکذیب۔ اقول پھر آپ نے کیوں وقوع اس پیشین گوئی کا تسلیم کر لیا۔ یہاں تو تاویل فاسد کیا صریح تحریف ہے۔ چنانچہ یہ بات اہل علم کے نزدیک بہت ظاہر ہے اور اس عاجز کی بھی تحریر سے خوب واضح ہو گیا۔ ”یا ایہا الذین امنوا لما تقولون مالا تفعلون کبر مقتا عند اللہ ان تقولوا مالا تفعلون“ مگر میں تو ایسا جانتا ہوں کہ یہ لفظ صرف چالاکی سے لکھا ہے۔ اگر اصل مسلک یہی ہوتا تو ایسی تحریف باطلہ اور تاویلات فاسدہ کے مصدق و معاون کیوں بنتے۔ ”یقولون بافواہم مالیس فی قلوبہم“ اور یہ جو حدیث منام رسول اللہ کی لکھی تو اس میں ہم نے کوئی بات آپ کے مفید مطلب نہیں پائی۔ اگر ہو تو بیان کر دتا اس میں نظر کریں۔ اب آگے مولوی عبدالحق صاحب کے الہامات کو ان پر لٹا ہے۔ چونکہ یہ بحث چنداں مفید مطلب اور قابل اعتماد نہیں۔ لہذا ہم نے اس میں تفصیلی جواب سے اعراض کیا۔ مگر اس قدر کہتے ہیں کہ ہماری تحریر سے یہ بات کھل گئی اور خوب واضح ہو گئی کہ کون مخالف کتاب و سنت ہے اور کس نے طریقہ سلف صالح کو چھوڑا اور کون لٹھا اور محرف کتاب و سنت بنا۔ پس کون مصداق ”من شذ شذ فی النار“ اور ”سیصلیٰ ناراً ذات لہب“ کا ہوا اور ”فلا تہنوا و تدعوا الی السلم و انتم الا علون“ کا مشار الیہ کون ہے اور اس سے کس بات کے طرف اشارہ ہے۔ فافہم واللہ اعلم!

قولہ..... ایہا الناس! واضح ہو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام صعود اولیٰ آسمان پر اور نزول اخریٰ آسمان سے بوجہ غصری جو ہمارے خیالوں میں بسا ہوا ہے۔ وہ کسی حدیث مرفوع صحیح سے ثابت نہیں ہوتا اور نہ قرآن مجید میں کہیں پایا جاتا ہے بلکہ اعجاز نظام یعنی کلام اللہ الملک العلام نے اس شبہ واقعہ کا بلکی رد کر دیا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ”یا عیسیٰ انی متوفیک ورافعک الی الی آخر الایۃ“ دیکھو لفظ متوفی کو اول ارشاد فرمایا اور لفظ رافع کو بعد اس کے۔

نزول مسیح، قرآن و سنت کی روشنی میں

اقول..... وبالله التوفیق وبیده ازمة التحقيق ایہا الناس! واضح ہو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا صعود اولیٰ آسمان پر اور نزول آخریٰ آسمان سے بوجہ غصری جو سلف صالح سے بلکہ رسول اللہ ﷺ سے اور خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ہم تک خیالوں میں بسا ہوا چلا آتا ہے۔ بالتقریح والتفصیل احادیث صحیحہ کثیرہ سے جن کو محدثین نے متواتر کہا اور آیات متعددہ سے ثابت ہے کہ جن میں شبہ اور تاویل بجا موجب ضلالت اور الحاد ہے۔ صعود کے بارہ میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ”وما قتلوه یقیناً بل رفعہ اللہ الیہ“ ظاہر ہے کہ رفع کی ضمیر اسی کے طرف راجع ہے۔ جس کے طرف ضمیر قتلہ کی راجع ہے اور یہ بات مخفی نہیں کہ قتل روح کا نہیں ہوتا۔ پس قتلہ کی ضمیر روح کے طرف نہیں۔ لہذا رفع کی ضمیر بھی روح کے طرف نہیں تو معلوم ہوا کہ اس سے رفع روح مراد نہیں۔ پس رفع جسمی ہی مراد ٹھہرا۔ فثبت المطلوب اور فرماتا ہے۔ ”انی متوفیک ورافعک الی“ اس کا بیان آگے آتا ہے اور بیان صعود کا احادیث سے سنو تو اولاً واضح رہے کہ بعد تسلیم دو مقدموں کے جس قدر نصوص کہ نزول پر دلالت کرتی ہیں۔ وہی صعود پر بھی دلالت کرتی ہیں اور اس مطلوب میں بین المراد ہیں۔ مقدمہ اول یہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام پہلے زمین پر تھے۔ مقدمہ ثانی یہ کہ نزول سے سوائے نزول ذاتی جسمی کے کوئی دوسرا مطلب مراد نہیں تو مقدمہ اول تو بدیہی الثبوت اور بلا ریب مسلم ہے اور مقدمہ ثانی کو پہلے ہی ہم بحمد اللہ حسن توفیقہ خوب مفصل ثابت کر چکے ہیں جن احادیث سے نزول ان کا ثابت ہوا انہیں سے ان کا صعود بھی ثابت ہو گیا۔ کیونکہ جب وہ بذات خود آسمان سے اتریں گے اور پہلے اس سے زمین پر تھے تو لامحالہ قبل اس کے وہ آسمان پر اٹھائے گئے۔ وهذا هو الصعود وهو المطلوب!

تایا یہ کہ اثر ابن عباس جس کو بسند صحیح ابن ابی حاتم نے روایت کیا۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر نے ذکر کیا۔ ”عن ابن عباس قال لما اراد اللہ ان یرفع عیسیٰ الی السماء خرج علی اصحابہ وفی البیت اثناء عشر رجلاً من الحواریین یعنی فخرج

عليهم من عين في البيت ورأسه يقطر ماء فقال ان منكم من يكفر بي اثنا عشر مرة بعد ان آمن بي قال ثم قال ايكم يلقي عليه شبهي فيقتل مكانه ويكون معي في درجتي فقام شاب من احدهم سناً فقال اجلس ثم اعدا عليهم فقام ذلك الشاب فقال اجلس ثم اعدا عليهم فقام الشاب فقال انا فقال هو انت ذاك فالقى عليه شبه عيسى ورفع عيسى من روضة في البيت الى السماء قال وجاء الطلب من اليهود فاخذوا الشبيه فقتلوه ثم صلبوه "ابن عباس سے روایت ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر اٹھانا چاہا تو وہ اپنے اصحاب کے پاس آئے اور گھر میں حواریوں میں بارہ آدمی تھے۔ یعنی گھر میں چشمہ تھا۔ اس میں سے نکلے اور ان کے سر سے پانی ٹپکتا تھا تو فرمایا تم میں سے ایسے ہیں کہ میرے اوپر ایمان لانے کے بعد میرے ساتھ بار بار کفر کریں گے۔ ابن عباس نے کہا پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا کہ تم میں سے ایسا کون ہے کہ میرا ہم شکل ہو جانا اختیار کر لے کہ میری جگہ قتل کیا جاوے۔ (یعنی یہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو قتل کرنا چاہتے تھے تو ان کی جگہ پر قتل ہو جاوے اور وہ دھوکے میں رہیں) اور وہ میرے درجہ میں ساتھ رہے تو ان میں کا نوع کھڑا ہوا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اس سے فرمایا کہ تو بیٹھ جا۔ پھر عیسیٰ علیہ السلام نے وہی بات ان لوگوں سے کہی تو وہی جوان پھر کھڑا ہو گیا تو فرمایا کہ تو بیٹھ جا تو پھر وہی بات ان لوگوں سے کہی تو پھر وہی جوان اٹھ کھڑا ہوا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا کہ اس کام کا تو ہی ہے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی مشابہت اس پر پڑ گئی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے گھر میں روشن دان تھا۔ اس سے آسمان کی طرف اٹھائے گئے۔ ابن عباس نے کہا اور یہود کے تلاشی لوگ آئے تو انہوں نے اسی ہم شکل کو پکڑ لیا۔ سو اس کو قتل کر دیا اور سولی پر چڑھا دیا۔ حافظ ابن کثیر نے اس روایت کی سند کے بارہ میں کہا۔ ہذا اسناد صحیح الی ابن عباس پوشیدہ نہ رہے کہ یہ صحیح السناد حکم میں حدیث مرفوعہ کے ہے۔ کیونکہ ایسے صحابی کا قول ہے کہ اہل کتاب سے نہیں لیتے۔ چنانچہ یہ بات اپنے موقع پر مذکور ہے اور قاعدہ مسلمہ ہے کہ جو ایسے صحابی کا ایسا اثر ہو کہ جس میں رائے کو دخل نہ ہو تو وہ حکم میں حدیث مرفوعہ کے ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ اس میں رائے کو بالکل دخل نہیں۔ بھلا ایسا قصہ کون اپنی رائے سے کہہ سکتا ہے اور سچا متقی آدمی ایسا حال بغیر دوسرے واقف سے سنے۔ اپنی طرف سے کیونکر بیان کر سکتا ہے۔ پس ابن عباس کا کہنا حکماً رسول اللہ ﷺ ہی کا فرمانا ہے۔ اس سے بھی بالاتر صریح و التصریح صعد آسمان پر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ثابت ہو گیا۔ واللہ اعلم!

اور ان کے نزول کے بارہ میں اللہ جل شانہ فرماتا ہے۔ ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موته“ اور احادیث در باب نزول کے تو اس قدر وارد ہیں کہ ان کا احصار محذور ہے۔ ان میں سے چند احادیث صحیحہ صریحہ ہم اوپر بیان بھی کر چکے۔ پس واضح ہو گیا کہ بہت سی احادیث اور آیات سے صعود اولیٰ آسمان پر اور نزول آخری آسمان سے یوحنا و عیسیٰ ثابت ہے۔ لہذا یہ کہنا صاحب رسالہ کا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا صعود اولیٰ آسمان پر محض افتراء ہے۔ اللہ پر اور اس کے رسول پر ”ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والآخرة واعدلہم عذاباً الیماً“ نعوذ باللہ من ذلک!

یہی بات کہ صاحب رسالہ اس آیت کریمہ ”یا عیسیٰ انی متوفیک ورافعک الی“ سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے فوت ہو جانے پر استدلال کرتے ہیں تو اس کا جواب سنو تو واضح رہے کہ ظاہر کتب لغت سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ لفظ توفی دو معنی میں مشترک ہے اور کلام عرب میں استعمال اس لفظ کا دو معنی میں جاری ہے۔ ایک بمعنی استیفاء یعنی پورا لینا دوسرے موت مصباح المنیر میں ہے۔ ”وتوفیة واستوفیة بمعنی وتوفاه اللہ امامتہ“ صحاح جوہری میں بھی اسی طرح ہے اور قاموس میں بھی ایسے ہی موجود ہے اور جامع البیان میں ہے۔ ”التوفی اخذ الشئ وافیاً“ اور تفسیر فتح البیان میں ہے۔ ”التوفی یستعمل فی اخذ الشئ وافیاً ای کاملاً“ تو معلوم ہوا کہ توفی کے دو معنی آتے ہیں۔ ایک استیفاء، دوسرے موت، استیفاء کے معنی بھی سمجھ لو۔ مجمع البحار میں ہے۔ ”واستوفیت حقی ای اخذتہ تاماً“ اور غیاث اللغات میں ہے۔ استیفاء تمام رافرو گرفتن و تمام گرفتن حق از متخلف و کنز و صراح ابھی تو توفی یہاں پر معنی اول میں مستعمل ہے۔ معنی یہ ہوئے۔ اے عیسیٰ میں تجھے پورا لینے والا ہوں اور اٹھانے والا ہوں۔ یعنی میں تجھ کو مع جسم و جان سب لے کر اٹھا لوں گا۔ اب یہاں پر نہ تقدیم لفظ کی ضرورت ہے نہ تاخیر کی آیت بے تکلف اپنی معنی دیتی ہے۔ ممات مسیح کو اس سے کچھ تعلق نہیں۔ بلکہ ان کی حیات پر دال اور ان کے صعود و جسمی کی دلیل ہے اور اس معنی کی ترجیح کے واسطے بہت قرائن ہیں کہ معنی موت کے نہیں بنتے۔

اول یہ کہ آیت ”بل رفعہ اللہ الیہ“ بھی بتاتی ہے۔ دوسرے اور آیت کہ حیات پر دال ہیں۔ اسی کے متقاضی ہیں۔ جیسے ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موته“ تیسرے اثر ابن عباس کہ حکم میں حدیث مرفوعہ کے ہے اور سند صحیح ثابت جو اوپر مذکور ہوا اسی کا مبین اور مصرح ہے۔ چوتھے ظاہر احادیث نزول کی اسی معنی کو چاہتی ہیں۔ پانچویں ”اذ قال

اللہ“ جس کا ظرف ہے۔ یعنی مکر اللہ وہ اسی معنی کا مقتضی ہے نہ موت کا۔ کیونکہ حامی اپنے دوست کو اس وقت میں کہ دشمن اس پر حملہ کیا چاہتے ہوں اور اس کے قتل کے درپے ہوں۔ ان کے مقابلہ میں اپنے طرف سے موت کی خبر سنا دی تو یہ بات ہرگز باعث تسکین نہ ہوگی اور حمایت نہ ٹھہرے گی۔ ظاہر ہے موت سے طبیعت انسانی کسی کی ہونبی کی یا ولی کی متضرر ہوتی ہے۔ احادیث میں انبیاء کے قصص کو پڑھ دیکھو۔ زیادہ نہیں تو موسیٰ علیہ السلام کے قصہ کو دیکھ لو۔ اگر کہا جاوے کہ پھر رافعک بیکار ہو جاوے گا تو میں کہتا ہوں۔ رافعک رافع ہے ابہام متوفیک کو، کیونکہ استیفاء عام ہے۔ استیفاء برفع الی السماء و بغير رفع کو تو رافعک نے اس احتمال غیر مقصود کو دور کر دیا۔ ایسے ہی صرف رافعک بھی محتمل غیر مقصود معنی کا تھا۔ لہذا دونوں ہی لفظ کا فرمانا ضرور تھا۔ پس کوئی کلمہ کلام بلاغت نظام کا بیکار اور خالی فائدہ سے نہیں۔ پس یہ آیت کریمہ کھلی دلیل حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے صعود اور رفع جسمانی کی ہے۔ اب میں اسی معنی کے چند اقوال مفسرین نقل کرنا چاہتا ہوں۔ تاکہ معلوم ہو جاوے کہ بھلے لوگوں نے بھی ایسے معنی کئے ہیں۔ تفسیر جامع البیان میں ہے۔ ”او متوفیک من الدنيا وليس بوفاة موت ای قابضک من الارض لم ينالوا منك شيئا من توفيت مالی“ اور جمل حاشیہ جلالین میں ہے۔ ”فيه وجهان اظهرهما ان الكلام على ظاهره من غير ادعاء تقديم وتأخير فيه بمعنى انی مستوفی اجلك ومؤخرک وعاصمک من ان يقتلك الکفار الی ان تموت حتف انفک من غير ان تقتل بایدی الکفار ورافعک الی سمائی“ اور تفسیر انوار القرآن میں ہے۔ ”ای مستوفی اجلك ومؤخرک الی اجلك المسی عاصما اياک من قتلهم او قابضک من الارض من توفيت مالی“ ایسے ہی تفسیر کشاف میں ہے اور اگر متوفیک کے معنی میجک مان بھی لیں تو اس سے تقدیم موت کی رفع پر ثابت نہیں ہوتی کیونکہ او سے تربیت مستفاد نہیں ہوتی۔ ابوالبقاء نے کہا۔ ”الواو فی قوله ورافعک لا تفيد الترتیب لانها المطلق الجمع فلا فرق بین التقديم والتأخير“ پس تب بھی ممات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اس سے ثابت نہ ہوگی۔ لہذا یہ کہنا صاحب رسالہ کا کہ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات اڈل ہوئی اور رفع بعد کو دعویٰ بلا دلیل اور ادعاء خلاف منشاء قرآنی ہے۔ کیونکہ اگر وہاں یہ ترتیب مراد ہوتی تو کسی لفظ ترتیبی کے ساتھ فرمایا جاتا۔ ”واین هذا من ذاک“ اور ترتیب کلمات قرآنی مستلزم ترتیب زمانی کو نہیں کہ جو ظم مقدم ہے۔ وہ وقوع میں بھی مقدم ہو۔ ”ومن ادعی فعلیه البیان“ پس اگر مان بھی لیں کہ توفی کے معنی یہاں پر موت کے ہیں۔ تب بھی ممات مسیح اس سے

کیونکہ ثابت ہو سکتی ہے۔ قنادہ وغیرہ نے اس آیت کریمہ کے معنی میں کہا ہے۔ ”انی رافعک الیٰ ومتوفیک یعنی بعد ذالک“ چنانچہ حافظ ابن کثیر اور علامہ سیوطی نے اس کو نقل کیا ہے۔ یہ تقدیم و تاخیر باعث نقصان فصاحت و بلاغت نہیں۔ چنانچہ بہت جگہ کلام بلاغت نظام میں موجودہ کہ نظم میں مقدم ہے اور معنی میں مؤخر و بالعکس چند مثالیں آیات کریمہ سے ہدیہ ناظرین کرتا ہوں۔ فرمایا اللہ جل و علانے ”ولو لا کلمۃ سبقت من ربک لکان لزماً واجل مسمی“ قنادہ نے کہا۔ ”هذا من تقادیم الکلام نقول لو لا کلمۃ واجل مسمی لکان لزماً“ اور فرمایا ”انزل علی عبدہ الکتاب ولم يجعل عوجاً قیماً“ قنادہ نے کہا۔ ”هذا من التقدیم والتاخیر انزل علی عبدہ الکتاب قیماً ولم يجعل له عوجاً“ اور فرمایا۔ ”واذ قتلتم نفساً فادار اتم فیہا“ بغوی نے کہا۔ ”هذا اول القصة وان کان مؤخراً فی التلاوة“ اور فرمایا۔ ”فلا تعجبک اموالہم ولا اولادہم انما یرید اللہ ليعذبہم فی الحیوة الدنیا“ قنادہ نے کہا۔ ”هذا من تقادیم الکلام نقول لا تعجبک اموالہم ولا اولادہم فی الحیوة الدنیا انما یرید اللہ ان یعذبہم فی الآخرة“ دس علی ہذہ! میری یہ غرض نہیں کہ یہ تقدیم و تاخیر خالی لفع سے ہے۔ بلکہ سب میں خوبیاں رکھی گئی ہیں۔ بعض بعض کا بیان تفاسیر میں بھی موجود ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کے محض فضل و کرم سے ایک وجہ میرے ذہن میں اس آیت کریمہ ”انسی متوفیک ورافعک“ میں تقدیم و تاخیر کی آئی ہے۔ کسی مصلحت سے اس وقت نہیں لکھی۔ کسی دوسری تحریر میں انشاء اللہ لکھی جاوے گی۔ واللہ اعلم و علمہ احکم!

قولہ..... پھر اب اور دوسری آیت کو دیکھو۔ ”اذا قال اللہ یا عیسیٰ انت قلت للناس ظاہر ہے کہ قال صیغہ ماضی ہے اور اس کے اول از موجود ہے جو خاص واسطے ماضی کے آتا ہے۔ پس ثابت ہوا کہ یہ معاملہ وقت نزول آیت سے زمانہ ماضی کا ہے۔

اقول..... بتوفیق اللہ تعالیٰ دتا نیدہ اولاً تقریر استدلال صاحب رسالہ کی بیان کرتا ہوں۔ آیت ”فلما توفیتنی کننت انت الرقیب علیہم“ سے ممات مسیح نکالتے ہیں۔ بتا استدلال کی دو مقدموں پر ہے۔ اول یہ کہ توفی بمعنی موت کے ہے۔ دوسرے یہ کہ سوال و جواب نزول آیت سے زمانہ ماضی میں ہوا ہے۔ یہ قیامت کا قصہ نہیں۔ اس ثانی مقدمہ پر دلیلیں بیان کیں۔ پہلے یہ کہ صیغہ ماضی ہے اور اذ کے ساتھ ہے جو خصوص ماضی کے ساتھ ہے۔ دوسری دلیل یہ کہ اگر یہ قصہ قیامت مانا جائے تو اگر توفیتی کے معنی امتی کے ہیں تو جو زمانہ درمیان صعود و نزول کے ہے وہ داخل

نہ ہوگا اور اگر فتنی کے ہیں تو وہ خلاف محاورہ ولغت ہے اور پھر نزول بعد جب وفات ہوئی۔ وہ زمانہ داخل نہ ہوا۔ پس جواب ناقص رہا۔ جواب میں یہ عاجز عرض کرتا ہے کہ مقدمہ اولیٰ کہ توفی کے معنی اس جگہ موت کے ہیں۔ مسلم نہیں بلکہ معنی توفیتی کے استوفیتی کے ہیں۔ جس کو ہم پہلے لغت سے ثابت کر چکے ہیں اور قرآن مسطورہ بالا یہاں پر بھی قائم ہیں۔ تقریب جب ہی تمام ہوئی کہ جو معنی خلاف مقصود ہیں۔ ان کا تعذر ثابت کرو اور یہاں اس کے خلاف پر قرآن موجود ہیں۔ پس دلیل تام نہ ہوئی اور اس سے ممت مسخ ثابت نہ ہوئی۔ بلکہ اس سے ان کی حیات نکلتی ہے۔ چاہے یہ قصہ رفع کے بعد کا کہا جاوے یا روز قیامت کا اور مقدمہ ثانی بھی مسلم نہیں اور یہ جو کہا کہ صیغہ ماضی اور اذ ہے تو صیغہ ماضی اور اذ سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ قصہ قیامت کا نہیں۔ کیونکہ کلام مجید میں بہت جگہ حالات قیامت کا ذکر اذ اور صیغہ ماضی کے ساتھ آیا ہے۔ چند آیات تمثیل لکھتا ہوں۔ فرمایا اللہ جل شانہ ”اذ تَبَرُّوا وَالَّذِينَ اتَّبَعُوا مِنَ الَّذِينَ اتَّبَعُوا رَأَوْا الْعَذَابَ وَتَقَطَّعَتْ بِهِمُ الْأَسْبَابُ وَقَالَ الَّذِينَ“ اس آیت میں چار جگہ صیغہ ماضی اور اذ واقع ہے اور فرمایا ”وَنَادَىٰ اصْحَابُ الْجَنَّةِ اصْحَابُ النَّارِ“ اور فرمایا ”وَنَادَىٰ اصْحَابُ الْأَعْرَافِ رَجُلًا“ اس رکوع میں چار جگہ صیغہ ماضی بمعنی مستقبل وارد ہے اور فرمایا ”وَبَرَزُوا لِلَّهِ جَمِيعًا فَقَالَ الضُّعَفَاءُ“ اس آیت میں تین جگہ وارد ہے اور فرمایا ”وَلَوْ تَرَىٰ اذْ وَقَفُوا عَلَىٰ رَبِّهِمْ قَالَ الْيَاسُ هَذَا بِالْحَقِّ قَالُوا بَلَىٰ وَرَبِّنَا قَالَ فَذُقُوا“ اس آیت میں چار جگہ وارد ہے اور فرمایا ”وَنَادَىٰ اٰیَا مَالَكُمْ وَلِیَقْضَ عَلَیْنَا رَبِّكَ قَالَ اِنْكُمْ مَلَکُثُوْنَ“ اور فرمایا ”وَلَوْ تَرَىٰ اذْ وَقَفُوا عَلَی النَّارِ فَعَالُوا“ اور فرمایا ”وَنَفَخَ فِی الصُّوْرِ فَصَعِقَ مَنْ فِی السَّمٰوٰتِ“ اس رکوع میں آٹھ جگہ صیغہ ماضی بمعنی مضارع ہے۔ اور فرمایا ”وَسِیْقَ الَّذِیْنَ کَفَرُوْا اِلٰی جَهَنَّمَ زَمْرًا“ اس رکوع میں بھی متعدد جگہ واقع ہے۔ حاصل یہ کہ کلام مجید میں یہ بات بہت شائع ہے کہ حالات قیامت اور کیفیات آخرت کو کہ جو زمانہ مستقبل کے ساتھ متعلق ہیں۔ ان کو ماضی کے صیغوں اور ماضی کے لفظوں کے ساتھ بسبب تحقق وقوع احکامات حال کے ذکر کیا ہے اور بہت جگہ یہ بات سیاق و سباق سے پہچانی جاتی ہے۔ چنانچہ اس آیت میں بھی ”یَوْمَ یَجْمَعُ اللّٰهُ الرِّسْلَ فِیْ قَوْلٍ مَا ذَا اَجَبْتُمْ“ سے پڑھ کر دیکھو صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ قیامت کا قصہ ہے۔ پس یہ دلیل صاحب رسالہ کی ان کو مفید نہ ہوئی اور ان کی تقریب نام تمام رو گئی اور نامتواں دلیل ثانی کا بیان سنو تو ہم کہتے ہیں کہ توفیتی کے معنی استوفیتی کے ہیں۔ (یعنی شق ثانی کو اختیار کیا) اور توفی کے معنی استغفاء کے

پہلے ہم لغت سے ثابت کر چکے ہیں اور یہ جو کہا کہ نزول کے بعد جب وفات ہوئی۔ وہ زمانہ داخل نہ ہوا۔ تو واضح رہے کہ اللہ جل شانہ کی طرف سے کچھ ان کے سوانح عمری اور ان کی سرگزشت کا سوال نہیں بلکہ سوال تو اس قدر ہے کہ تم نے کیا لوگوں کو اپنی اور اپنی ماں کی عبادت کے واسطے کہا تھا۔ یہ سوال کفار کے کہ جو حضرت عیسیٰ اور ان کی ماں کو پوجتے ہیں۔ ان کے رسوا کرنے کے لئے ہوگا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس کا جواب کئی طور پر دیں گے۔ اول یہ کہ میں تو تیری پاکی بولنے والا ہوں کہ تو سب عیبوں سے پاک ہے جو ایسا ہو۔ اس کا کوئی شریک کیونکر ہو سکتا ہے۔ پھر بھلا میں ایسی نالائق بات کیسے ان کو تعلیم کرتا۔ دوسرے یہ کہ تو تو علما الغیوب ہے۔ اگر میں ان کو ایسی بات کا حکم کرتا تو تو ضرور اس سے واقف ہوتا۔ تیسرے تصریح ہے کہ میں نے تو وہی کہا تھا جو کہنے کا تو نے مجھ کو حکم فرمایا تھا کہ اے لوگو! اس کو پوجو جو ہم سب کا پروردگار ہے۔ چوتھے یہ کہ جب تک میں ان میں موجود تھا تو ان کی خبر رکھتا تھا اور جب تو نے مجھ کو لے لیا تو تو ہی ان کا نگہبان رہا۔ غرض یہ کہ میری موجودگی میں تو تیرے سواء اور کسی کی میری یا میری ماں کی پرستش نہ کرنے پائی۔ میری ناموجودگی میں جو کچھ انہوں نے کیا وہ تو ہی جانے میں اس کو کیا جانوں۔ میرے پیچھے انہوں نے جو چاہا سو کیا۔ اگر میری مرضی اور کہنے سے ہوتا تو میرے سامنے بھی کیا جاتا۔ چنانچہ جب اول حضرت عیسیٰ علیہ السلام زمین پر موجود تھے۔ جب بھی ان کی پرستش کوئی نہ کرتا تھا یہ تو سب پیچھے شروع ہوا۔ پھر جب نزول فرماویں گے تب بھی سواء رب العالمین کے غیر کی عبادت نہ رہے گی۔

چنانچہ تفصیل اس کی احادیث میں موجود ہے۔ پس جواب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بہت ٹھیک اور خوب کامل رہا۔ پس دلیل ثانی بھی صاحب رسالہ کی فاسد ہوگئی۔ دوسرے یہ کہ معظم زمانہ کا ذکر جس میں کفار مسیح و مریم کی عبادت کرتے تھے۔ ذکر کر دیں گے کیونکہ ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ مقصود انہیں کا سنانا ہے اور اس قلیل زمانہ کا ذکر چونکہ مفید مقصود نہیں۔ چھوڑ دیں گے۔ فلا محذور! تیسرے ہو سکتا ہے کہ وہ اس زمانہ کا بھی ذکر کریں۔ اللہ جل شانہ نے اس کا ذکر اس جگہ مصلحت سے چھوڑ دیا ہو بہر صورت جواب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ناقص نہ ہوا۔ پس دوسری دلیل بھی صاحب رسالہ کی باطل ہوگئی اور اس آیت کے قصہ قیامت ہونے کا کوئی مانع نہ رہا۔ بلکہ مخالف اس کے قصہ قیامت ہونے پر سیاق و سباق کو قرینہ قائم کر سکتا ہے۔

دوسری وجہ یہ بیان کر سکتا ہے کہ اللہ علیم وخبیر کو تو سب چیز کی خبر ہے اس کو پوچھنے کی کیا ضرورت ہے۔ یہ پوچھنا تو دوسروں ہی کے سنانے کے واسطے ہے۔ وہ کفار ہیں جنہوں نے عیسیٰ اور مریم کو خدا بنا رکھا ان کے رسوا کرنے کے لئے پوچھا جاوے گا۔ کہ ان کا معبود جن کی تابعداری کا

دم بھرتے تھے۔ وہی ان سے منکر ہو جاویں تو یہ قیامت ہی کا روز ہوگا۔ جس دن اولین و آخرین سب جمع ہوں گے۔ چنانچہ مؤید اس کی وہ حدیث ہے۔ جس کو ابن ابی حاتم اور ابن مردویہ اور ابن عساکر نے رسول اللہ ﷺ سے روایت کی ہے۔ ”عن ابی موسیٰ قال قال رسول اللہ ﷺ اذا كان يوم القيامة يدعى بالانبياء وامهاتهم ثم يدعى بعبسى فيذكره نعمته عليه فيقربها فيقول يا عيسى بن مريم انكر نعمتي عليك الاية ثم يقول انت قلت للناس اتخذوني وامى الهين من دون الله فينكر ان يكون قال ذالك فيوتى بالنصارى فيستلون فيقولون نعم هو امرنا بذلك فيطول شعر عيسى حتى ياخذ كل ملك من الملائكة بشرعة من شعر راسه وجسده فيحاثيهم من يدى الله مقدار الف عام حتى يوقع عليهم الحجة“ اور قنادہ وغیرہ سے بھی اس آیت میں قیامت کے دن کا قصہ ہوتا منقول ہے۔ پس اس آیت سے ممات مسیح پر استدلال کرنا بالکل باطل ہو گیا۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم!

قولہ..... اگر کوئی کہے کہ پھر اس آیت کے کیا معنی ہوں گے کہ ”ان من اهل الكتاب الاليق منن به قبل موته“ تو جواب اس کا یہ ہے کہ ضمیر قبل موتہ میں راجع طرف کتابی کے ہے۔ اس واسطے کہ دوسری قرأت میں یوں آیا ہے جو بیضاوی وغیرہ میں لکھی ”الاليق منن به قبل موتهم بضم النون“ پس تفسیر آیت ایسی چاہئے جو موافق ہو قرأت دوسری کے نہ ایسی تفسیر جو مخالف! الخ!

اقول..... مستحبینا باللہ جل وعلا آپ کے پیر جی (توضیح مرام ص ۸، خزائن ج ۳ ص ۵۴) میں لکھتے ہیں۔ اگرچہ حضرت مسیح کے بہشت میں داخل ہونے کا تصریح کہیں ذکر نہیں۔ لیکن ان کے وفات پا جانے کا تین جگہ ذکر ہے۔ اس کے حاشیہ میں تین آیتوں میں سے ایک یہ آیت بھی لکھی ہے۔ ”وان من اهل الكتاب“ اور (ازالہ اوہام ص ۲۸۵، خزائن ج ۳ ص ۲۹۹) میں اسی آیت کے ذکر میں لکھتے ہیں: ”غرض قرآن شریف میں تین جگہ مسیح کا فوت ہو جانا بیان کیا گیا ہے۔“

اور اسی (ازالہ اوہام ص ۶۰۳، خزائن ج ۳ ص ۴۲۵) میں لکھتے ہیں۔ چوتھی آیت جو مسیح کی موت پر دلالت کرتی ہے۔ وہ یہ آیت ہے۔ ”وان من اهل الكتاب الاليق منن به قبل موته“ تو دیکھو آپ کے پیر جی نے ارجح ضمیر موتہ کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے طرف ثابت رکھ کر لفظ میں نسبت موت کی ان کے طرف دیکھ کر اس سے موت مسیح ثابت کر لی۔ جب انہوں نے ممات مسیح کی اس آیت سے ثابت کی اور اس آیت کو ممات مسیح پر دال بتایا تو اس وقت ”قرأت

قبل موتہم “کیوں پس پشت ڈالی گئی اور اس وقت یہ قاعدہ کہ (تفسیر آیت الہی چاہئے جو موافق ہو قرأت دوسری کی نہ الہی جو مخالف ہو) کدھر گیا تھا۔” واذا ادعوا الی اللہ ورسولہ اذا یریک منهم معرضون وان یکن لهم الحق یاتوا الیہ مذعنین افی قلوبہم مرض ام ارتابو“ ہم کہتے ہیں جس وجہ سے مرزا قادیانی نے موتہ کی ضمیر کو عیسیٰ علیہ السلام کے واسطے خاص رکھا ہے۔ پھر اس سے ممات مسیح نکالی اسی وجہ سے موتہ کی ضمیر کو ہم بھی عیسیٰ کے واسطے خاص رکھ کر قطعی طور پر اس آیت سے حیات مسیح ثابت کرتے ہیں۔ بیان اس کا یہ ہے کہ اس صورت میں معنی آیت کے کہ جن پر آیت صریح الدلالة بین المراد ہے یہ ہوں گے کہ تمام اہل کتاب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مرنے سے پہلے ایمان لے آویں گے اور یہ بات قطعی ہے کہ اب تک تمام اہل کتاب ایمان نہیں لائے۔ پس قطعی طور پر معلوم ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اب تک نہیں مرے اور ہماری طرف سے قرأت ”قبل موتہم وامثالہا“ کا وہی جواب ہے۔ جو مرزا قادیانی کی طرف سے ان کے اثبات مطلوب میں اس کا جواب ہے۔ مگر فرق اس قدر ہے کہ اثبات وفات اس آیت سے بنا برنا فی صریح یا تحریف و قبیح کے ہے اور اثبات حیات ولالت اصلہ اور محاورہ عربیہ پر پس بنا بر مقدمہ مسلمہ مرزا قادیانی کے کہ ان کی دلیل کا جز ہے۔ یہ آیت قطعی الدلالة ہے۔ حیات مسیح پر۔ وهذا هو المطلوب فافہم واتبع الحق ولا تتبع الہوی! قولہ..... اب میں اس آخر حصہ اول کو مزین کرتا ہوں۔ ساتھ بعض صفات اس مسیح الزمان کے جو حدیثوں سے معلوم ہوتے ہیں۔ حلیہ تو اس کا صحیح بخاری میں لکھا ہے۔ وہ گندم کون ہے اور اس کے بال گھونگروالے نہیں اور کانوں تک لٹکتے ہیں۔

اقول..... میں پوچھتا ہوں کہ یہ صفات جو آپ نے بیان کئے آیا ہر ایک ان میں کا مسیح موعود ہونے کو بالاستقلال ثابت کرتا ہے۔ یا دوسرے اوصاف کے انضمام کی بھی ضرورت ہے۔ شق اول باطل ہے والا لازم آوے گا کہ ہر وقت میں ہزاروں مسیح موعود ہوں۔ مثلاً گندم کون غیر گھونگروالے بال کانوں تک لٹکتے اس وقت ہزاروں کے نکلیں گے کیا یہ سب مسیح موعود ہو جاویں گے؟ در صورت شق ثانی کل اوصاف کے جو قرآن وحدیث میں بتائے گئے ہیں۔ انضمام کی ضرورت ہے یا بعض کی شق ثانی باطل ہے۔ بوجہ مسطور وغیرہ من الوجوہ کما لا یخفی!

پس متعین ہوا کہ تمام اوصاف کے انضمام کی اور سب کے مصداق بنانے کی ضرورت ہے تو جب تک کہ سب اوصاف کا مصداق نہ بناویں۔ ہرگز مطلب ثابت نہیں ہو سکتا تو میں کہتا ہوں کہ مرزا قادیانی کو ان سب اوصاف کا جو خبر صادق نے بتائے ہیں۔ مصداق بنانا ہرگز ممکن

نہیں۔ کیونکہ انہیں اوصاف میں سے ایک یہ بھی ہے کہ مسیح موعود کے نزول سے پہلے وصال خروج کر کے روئے زمین پر فساد پھیلائے گا اور یہ یہاں اب ممکن نہیں اور ایسے ہی بہت سے علامات اور صفات ہم احادیث صحیحہ سے اور مفصلاً بیان کر چکے ہیں کہ ان کا مصداق بنانا مرزا قادیانی کو ہرگز ممکن نہیں۔ پس یہ صفات کہ صاحب رسالہ نے بیان کئے۔ ہرگز مفید مطلب اور فائدہ بخش مدعا نہ ہوں گے۔ لہذا مجھ کو ہر ایک کے علیحدہ علیحدہ جواب لکھنے کی حاجت نہ تھی۔ مگر ایضاً حال الحق و اتماما للحجة ہر ایک کا جواب لکھتا ہوں۔

قوله..... نب اس کا صحیح مسلم وغیرہ میں لکھا ہے۔ ”لو كان العلم مطلقاً بالثريالنا له رجل من ابناء فارس“

اقول..... یہ صفت اگر مسیح موعود ہونے کے لئے لکھی ہے تو یہ بات ہرگز مسیح موعود کے صفات سے نہیں ظاہر ہے کہ یہ فارس کے صفات سے ہے اور مسیح علیہ السلام فارس سے نہیں۔ پھر اس سے اور مدعا سے کیا نسبت اور اگر کسی دوسری غرض سے لکھی ہے تو اس سے ہم کو اس جگہ غرض نہیں۔ مگر اس جگہ لکھنا بے موقع ہونے سے خالی نہیں۔

قوله..... ایک مرد مسلمان ہوگا اور مسلمانوں میں پیدا ہوگا۔

اقول..... یہ بات ہرگز مسیح موعود کی صفات سے نہیں بھلا یہ کون سی آیت یا حدیث سے معلوم ہوا کہ وہ مسیح موعود مسلمانوں میں پیدا ہوں گے۔ ایسی باتیں کرنا کیسا صریح افتراء ہے۔ اللہ پر اور اس کے رسول پر۔ ومن اظلم ممن افترى على الله كذباً! اشتہار

مخفی نہ رہے کہ صاحب رسالہ نے اعلام الناس حصہ ثانی کے ص ۹۲ میں اپنی حکمت عملی سے اس بات کا اشتہار دیا کہ جو کوئی معبود و نزول عیسیٰ بن مریم کو یو جو عنصری کسی حدیث صحیح مرفوع متصل صریح الدلالة سے نصاً ثابت کر دے تو میں فی حدیث اس کو بیس روپے حق الحقت دوں گا تو ناظرین پر واضح رہے کہ اس عاجز نے کس خوبی کے ساتھ آیات متعددہ اور احادیث کثیرہ متواترہ سے معبود اور نزول حضرت عیسیٰ بن مریم کو یو جو عنصری ثابت کر دکھایا۔ پس مؤلف اعلام الناس کا صدق اور حق پسندی اور طلب راہ حق اسی سے ظاہر ہو سکتا ہے۔ اب میں بذریعہ اشتہار مؤلف اعلام اور ان کے پیرو اور ان کے تمام ہم خیالوں کو اطلاع دیتا ہوں کہ جو کوئی ان میں کا کسی آیت یا حدیث صحیح مرفوع صریح الدلالة سے نصاً اس بات کو ثابت کر دیں کہ مسیح موعود مسلمانوں میں پیدا ہوں گے اور مسیح موعود ہی مسیح بن مریم علیہما السلام نہیں تو میں اس کو چالیس روپے حق الحقت دوں گا

اور میرا یہ اقرار بہت سچا اور صحیح سمجھا جاوے۔ والسلام!
 قولہ..... اور صفت اس کی یہ کہ باطل کرے گا۔ دین نصرانیہ۔
 اقول..... تحقیق اس کی روایات کی اوپر گزر چکی۔

قولہ..... اگر کوئی کہے کہ قتل خنزیر اور کسر صلیب کی جو تم نے یہ معنی کئے تو یہ خلاف ظاہر ہیں۔ تو
 جواب اس کا یہ ہے کہ یہ معنی صرف ہم نے ہی نہیں کئے۔ شروح بخاری کو دیکھو۔

اقول..... شروح بخاری کا ہرگز یہ مطلب نہیں کہ اس قول نبوی کے معنی یہ ہیں کہ نصرانیت کو
 باطل کریں گے اور کسر صلیب اور قتل خنزیر استعارہ کے طور پر بولا گیا ہے۔ ایسی نص کو ظاہر سے
 بلاوجہ پھیرنا تو انہیں کا کام ہے۔ جن کو نہ اللہ کا ڈر ہے نہ لوگوں کی شرم بلکہ شراح بخاری کی غرض
 یہ ہے کہ اس قتل خنزیر اور کسر صلیب سے مقصود ابطال نصرانیہ ہوگی اور وہ یہ کر کے نصرانیہ کو
 مٹا دیں گے۔ ویکسور فتح الباری میں ہے۔ فیکسر الصلیب ویقتل الخنزیر ای یبطل
 دین النصرانیۃ بان یکسر الصلیب حقیقتاً پس اس سے اور آپ کے مسیح سے کیا
 نسبت ہے۔

قولہ..... بھلا کوئی بتلاوے تو کہ حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضرت خاتم النبیین تک کسی
 نبی نے یہ پیشہ اختیار کیا ہے کہ خنزیریوں کا شکار کھیلتا پھرے۔ جب یہ بات عادتاً تمام انبیاء کے
 خلاف ہے تو پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کیونکر خنزیریوں کا شکار کریں گے۔

اقول..... یہ کہنا کہ یہ بات عادتاً تمام انبیاء کے خلاف ہے۔ جب صحیح ہو کہ یہ بات ثابت کر دو کہ
 کسی نبی نے اس کو نہیں کیا اور یہ بات ثابت نہیں غایۃ مافی الباب یہ کہا جاوے کہ کسی نبی سے اس کا
 کرنا منقول نہیں تو عدم نقل سے یہ لازم نہیں آتا کہ واقع میں کیا نہ ہو۔ پس جب یہ بات (کہ یہ
 عادتاً تمام انبیاء کے خلاف ہے) صحیح اور ثابت نہیں تو جو اس پر تفریح کی (کہ پھر عیسیٰ کیونکر کریں
 گے) وہ بھی صحیح اور ثابت نہیں۔ وهو المطلوب!

دوسرے میں کہتا ہوں کہ مقدم اور تالی میں ملازمت نہیں کیونکہ آدم علیہ السلام سے
 لے کر کسی نبی کے نہ کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ پھر کوئی نبی اس کو نہ کر سکے۔ دیکھو اللہ تعالیٰ فرماتا
 ہے۔ ”لکل جعلنا منکم شرعاً ومنہا جاً“ یعنی ہم نے ہر ایک نبی کے لئے ایک دستور اور
 راہ بنائی اور ظاہر ہے کہ بعض بعض نبی بعض صفت و حکم میں مخصوص ہوئے کہ دوسرے کے واسطے وہ
 حکم و صفت نہ ہوئی۔ چنانچہ بخاری اور مسلم کی متفق علیہ حدیث میں ہے کہ غنیمت خاص ہمارے

حضرت خاتم النبیین کے وقت میں حلال ہوئی کہ پہلے کسی کے واسطے حلال نہ تھی۔ ایسے ہی آپ کی ہی خاص شریعت میں تمام زمین جائے نماز ہو گئی کہ جہاں چاہیں نماز پڑھ سکتے ہیں اور زمین پر ختم مشروع ہوا کہ پہلے کسی کے واسطے یہ بات نہیں ہوئی تھی اور جناب خاتم النبیین کے واسطے یہ بھی بات خاص ہوئی کہ آپ تمام لوگوں کے طرف رسول کر کے بھیجے گئے اور پہلے نبی کی خاص قوم کی طرف بھیجے جاتے تھے۔ ایسے ہی اور بات بہت سی باتیں کہ احادیث کے مطالعہ سے ظاہر ہوتی ہیں تو اگر آدم علیہ السلام سے لے کر کسی نبی نے قتل خنزیر نہ کیا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کریں گے۔ تو کون سا محدور لازم آتا ہے۔

تیسرے صاحب رسالہ کا مقدمہ مسلمہ ہے کہ مسیح موعود ایک حاکم ہوں گے۔ حکام شریعت خاتم النبیین سے اور موافق شریعت محمدی کے عمل درآمد کریں گے تو میں کہتا ہوں کہ قتل خنزیر بھی ایک حکم ہے۔ احکام شریعت خاتم النبیین سے کہ مقید ہے ایک وقت خاص کے ساتھ وہ وقت نزول ابن مریم کا ہے اور اس پر دلیل یہی حدیث ”یقتل الخنزیر“ ہے۔ پس حضرت عیسیٰ کو اس پر عمل درآمد کرنا ضرور ہوگا۔ چاہے کسی نبی کی عادت کے موافق ہو چاہے مخالف ان کو اس سے کیا کام ان کو تو احکام شریعت محمدی کا بجالانا ہے۔ پس یہ کہنا کہ جب یہ بات عادات تمام انبیاء کے خلاف ہے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کیونکر کریں گے غیر صحیح ہے۔ کمالا یخفی!

چوتھے کیا رسول اللہ ﷺ نے کتوں کو نہ مروایا تھا اور عام طور پر کتے مارے گئے۔ پھر خنزیروں میں کون سا استبعاد ہے۔ مگر اصلی بات یہ معلوم ہوتی ہے کہ جو لوگ مسیح کے جھوٹے تابعدار ہوئے انہیں کو خنزیر محبوب رہے تو جن کی اصل ہی جھوٹی ہے یعنی ان کے مسیح ہی جھوٹے ہیں تو ان کو تو اور بھی احب ہوں گے۔ پھر بھلا ان کے مارنے کی راہ کیوں نکالنے دیں گے اور ایسی سبیل کیوں تجویز ہونے دیں گے۔ جس سے خنازیر قتل ہوں۔ مگر وہ کچھ کریں اللہ تعالیٰ تو اپنے نبی کی پیش گوئیوں کو ضرور ہی سچا کرے گا۔ گو منکرین کیسے ہی ہاتھ پیر چلائیں۔ یہاں پر یہ بھی بات قابل دید و غور ہے کہ اب کہاں تک نوبت پہنچ گئی کہ احادیث صحیحہ کے صریح مضامین پر کھلے کھلے طعن کرنے لگے۔ کہتے ہیں حضرت عیسیٰ کیونکر خنزیروں کا شکار کھیلتے پھریں گے۔ سبحان اللہ! یہ کیسی دیانت ہے۔ ”نعوذ باللہ من شرور انفسنا ومن سیئات اعمالنا من ینہد اللہ فلا مضل لہ ومن یضلل فلا ہادی لہ“

قولہ..... ان کے وقت میں ایسے عواقب شرعیہ پیش آویں گے کہ جہاد ظاہری کا وقت نہ ہووے گا۔

اقول کیا یہ محض افتراء کی دعویٰ نہیں ہے۔ بھلا یہ کون سی آیت یا حدیث سے معلوم ہوا کہ ان کے وقت میں ایسے عوانق شرعیہ پیش آ دیں گے۔ کیا ایسی جھوٹی باتیں بتانے والا خاص کرامور و نیہ میں وعید ”لعنة الله على الكاذبين“ میں داخل نہیں اور میں ابتداء میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کفار سے قتال و جہاد کرنا احادیث سے اوپر ثابت کر چکا ہوں۔ قند کر

قولہ چھٹی صفت اس کی یہ کہ لوگوں کو مال کے طرف بلاوے گا اور کوئی قبول نہ کرے گا۔ پڑھو اس حدیث کو ”لیدعون الی المال فلا یقبلہ احد“ تم سمجھ اس کے کیا معنی ہیں۔ ایک معنی یہ بھی ہیں جو ذیل میں لکھے جاتے ہیں۔ اس مسیح وقت نے اول تو دس ہزار روپے کا اشتہار مندرجہ براہین احمدیہ تمام دنیا کے اطراف میں مشتہر کیا ہے۔

اقول سوائے جواب مذکورہ بالا کے میں کہتا ہوں کہ اس حدیث کے ہرگز ایہ معنی نہیں۔ دیکھو بخاری اور مسلم کی متفق علیہ روایت میں اس طرح ہے۔ ”و یفیض المال حتی لا یقبلہ احد“ یعنی مال کی کثرت ہوگی کہ کوئی اس کو قبول نہ کرے گا اور احمد کی روایت میں یوں وارد ہے۔ ”و یعطی المال حتی لا یقبل“ یعنی لوگوں کو یہاں تک مال دیں گے کہ کوئی قبول کرنے والا نہ ملے گا۔ ناظرین! ذرا غور فرمادیں کہ صاحب رسالہ نے جو معنی لکھے بھلا الفاظ نبویہ کے یہ معنی ہو سکتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ حاصل روایات کا تو یہ ہے کہ جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوں گے تو مال کی بہت کثرت ہو جاوے گی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام لوگوں کو اس قدر مال دیں گے کہ پھر کسی کو حاجت نہ رہے گی اور کوئی قبول نہ کرے گا اور یہاں بھلا اس کا تو ذکر ہی کیا ہے۔ خود ہی مسیح اوروں سے مانگ رہے ہیں۔ دیکھو (فتح الاسلام ص ۵۰، ۵۱، خزائن ج ۳ ص ۳۰)

قولہ ساتواں وصف اس کا یہ ہے کہ فحشاء اور تحاسد اور تباعض اس کے سبب سے جاتا رہے گا۔ اس صفت کا بھی شروع ہو چلا ہے۔ جو لوگ اس مسیح وقت سے حسن ارادت رکھتے ہیں ان میں یہ صفات ذمیرہ نہیں پائے جاتے۔

اقول علاوہ جواب سابق کے میں کہتا ہوں کہ صحیح مسلم کا لفظ یہ ہے۔ ”ولتذهبن الشحناہ والتباعض والتحاسد“ اور بروایت متدرک حاکم یہ مضمون اس طرح ادا کیا گیا ہے۔ ”وتقع الامنة علی اهل الارض حتی ترعى الاسود مع الابل والنمور مع البقر والذیاب مع الغنم ویلعب الصبیان مع الحیات“ یعنی زمین والوں میں امن

ہو جاوے گی کہ سانپ اور اونٹ ایک جگہ چریں گے اور چیتے بقر کے ساتھ اور بھیڑیے غنم کے ساتھ اور لڑکے سانپوں کے ساتھ کھیلیں گے۔ تو واضح رہے کہ یہ عداوت اور تحاسد اور تباغض کا لوگوں سے اٹھ جانا تو جب ہی ہوگا کہ سب لوگ ایک ملت ہو جائیں گے اور مال کی ایسی کثرت ہوگی کہ کوئی کسی کا محتاج نہ ہوگا۔ پھر کوئی کسی سے کیوں حسد و بغض و عداوت و جھگڑا کرے گا۔ لہذا تمام لوگوں میں امن ہو جاوے گی۔ پس اس سے اور جو صاحب رسالہ نے رفع عداوت وغیرہ بیان کیا ہے۔ کیا نسبت ہے اور ایسے تو قاعدہ کی بات ہے کہ جب چند لوگ کسی ایک مسلک حق یا باطل پر متفق ہوتے ہیں تو شروع شروع ان میں اتفاق اور محبت ہو ہی جاتی ہے۔ پھر قادیانی سے کیا ہوا۔ ”فانتظوا“ اس صفت کا وقوع جب ہی ہوگا کہ تمام لوگ ایک ملت ہو جائیں اور تحاسد اور تباغض جاتا رہے۔ واللہ اعلم!

قولہ..... حضرت عالی سیدنا مولا علیؑ بطور پیشین گوئی کے فرما چکے ہیں کہ اس امت پر ایک زمانہ۔ الخ تب فارس کے اصل میں سے ایک ایمان۔ الخ! کا۔

اقول..... حاصل کلام یہ کہ مرزا قادیانی نے (فتح الاسلام ص ۳، خزائن ج ۳ ص ۹) میں لکھا ہے کہ رسول اللہ ﷺ بطور پیشین گوئی کے فرما چکے ہیں کہ جب میری امت سخت درجہ کی یہودیوں کے ساتھ مشابہت پیدا کر لے گی۔ تب فارس کے اصل میں سے ایک ایمان کا تعلیم دینے والا پیدا ہوگا۔ تو میں کہتا ہوں کون سی روایت میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے یہ فرمایا کسی روایت سے اس کا ثبوت پہنچادیں۔ ”والا وعید من کذب علی متعمداً فلیتنبوا مقعدہ من النار“ میں داخل ہوں گے اور یہ بھی ایک ان کی دلیل مسیحیت ہو جاوے گی۔ ن

قولہ..... واں نشان اس کا یہ ہے کہ کوئی مخالف اس کے مقابلہ میں نہیں ٹھہر سکتا اور اس کے مقابلہ سے ہر مخالف پر موت سی آ جاتی ہے۔ صدق رسولہ الکریم ”فلا یحل لکافر یجد من ریح نفسه الامات“

اقول..... قطع نظر جواب مسطور الصدر کے یہ غرض ہے کہ ابھی عرصہ بیس پچیس روز کا ہوا کہ دہلی کے مناظرہ میں جناب عالم الہمی مولوی محمد بشیر صاحب سہوانی مدظلہ کے مقابلہ سے کون بھاگتا نظر آیا۔ افسوس پہلے سے ایسے عہد و شرائط کئے تھے تو اپنے آپ کو قیدی ہی کر کے تین روز ٹھہرا لیتے راتے رات بھاگنے کی کیوں رسوائی اٹھاتے۔ اب یہاں کس پر موت پڑی؟ سچ ہے۔ ”الحق یعلو ولا یعلیٰ“

تنبیہ

اب یہاں پر تو تمام مخالفین کو کافر بنا دیا اور جب مخالفین درخواست مباہلہ کرتے ہیں تو یہ عذر پیش کیا جاتا ہے کہ مسلمانوں سے مباہلہ کیسے کریں۔ سبحان اللہ! کیسی ویانت ہے کہ جس نے شان مسلمانوں کو بھی دھبا لگا دیا۔

واضح رہے کہ تحقیق لا یحل لکافر یجد کی اوپر بیان ہو چکی ہے۔

قولہ..... دسویں علامت مابہ الاقتران اصل مسیح اور اس مثل مسیح میں یہ ہے کہ اصل مسیح نے نکاح نہیں کیا تھا اور نہ اس کے کوئی اولاد ہوئی تھی اور مثل مسیح نکاح بھی کرے گا اور پیدا کی جاوے گی اس کے لئے اولاد یہ نشان بھی اس میں بخوبی موجود ہے۔

اقول..... یہ دعویٰ محض باطل ہے۔ بھلا یہ کہاں ہے کہ یہ بات مسیح اور مثل مسیح میں مابہ الاقتران ہے اور بعض حدیثوں میں نکاح کرنے کا جو ذکر ہے تو اس طرح پر ہے کہ اس وقت میں مسیح نکاح کریں گے۔ چنانچہ لفظ حدیث یہ ہے۔ ”ان عیسیٰ اذ ذاک یتزوج“ اس سے صاف طور پر یہ بات معلوم ہوئی کہ وہی مسیح اب نکاح کریں گے۔ جنہوں نے پہلے نکاح نہ کیا تھا۔ اثنیہ یہی نہیں تو پھر امتیاز کس میں باقی آگے جو کچھ آخر رسالہ تک لکھا۔ اس کا جواب اوپر مفصلاً گزر چکا۔ اعادہ کی حاجت نہیں۔ الحمد للہ والعنة کہ اس وقت میں کہ اخیر ربیع الاخر ۱۴۰۹ھ تیرہ سونو ہے۔ رسالہ اعلام الناس کے مختصر جواب سے فارغ ہو گیا۔

ایک خواب

ناظرین اگر نظر غور اور انصاف سے اس رسالہ کو ملاحظہ فرمادیں گے تو یقیناً اس بات کو جان لیں گے کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے یہ دعویٰ بحکم شرع محض باطل اور قرآن وحدیث کے بالکل خلاف و فاسد ہیں اور جو شخص ایسے عقائد اور مسائل کا معتقد ہوا۔ بلاشبہ وہ چاہ ضلالت میں پڑ گیا۔ اس جگہ پر مجھ کو اپنے ایک خواب کا بیان کرنا مناسب معلوم ہوا تو اولاً واضح رہے کہ یہ بات تمام اہل اسلام کے نزدیک مسلم ہے کہ جھوٹ بولنا سخت گناہ ہے اور پھر دین کی بات میں کہ اور بھی زائد اور خاص کر خواب جھوٹے بنا کر کہنا کہ قیامت کے روز دو جو میں گرہ لگانے کا حکم ہوگا پس مسلمان ان وعدوں پر واقف ہو کر جھوٹے خواب بنا کر کہنے پر ہرگز جرات نہیں کر سکتا۔ یہ اس واسطے میں نے لکھا کہ اس بیان خواب میں میں جھوٹ نہیں بولنے کا اور میری طرف ہرگز اس کا گمان نہ کیا جاوے تو واضح رہے کہ جب میں نے اس فتنہ کا حال سنا اور ان لوگوں کی تحریرات نظر سے گزریں (اور ایک مدت تک مجھ کو مطلق اس کی اطلاع نہ تھی۔ فی الحال مجھ کو اس کی پوری کیفیت کھلی۔ اسی واسطے جواب

اعلام الناس میں دیر ہوئی۔ ولا جس وقت اعلام الناس شائع ہوئی تھی اگر مجھ کو اطلاع ہو جاتی تو ذات باری سے امید تھی کہ اسی وقت اس کا جواب تیار ہو جاتا) خیر میں اپنے ہادی مطلق سے مرزا قادیانی کے بارہ میں راہ صواب کی طلب کیا کرتا تھا اور اپنے ہادی حق سے دعا کیا کرتا تھا کہ اس بارہ میں مجھ کو طریق حق دکھا اور اس پر مضبوط رکھ اور ہر طالب حق کو ایسا ہی چاہئے۔ ایک روز میں نے قنوت وتر میں بھی اس کی دعا مانگی اور سو گیا تو خواب میں دیکھتا ہوں کہ میں ایک جگہ مسجد کے پاس کھڑا ہوں۔ مسجد کے احاطہ کے اندر اتنے میں کچھ شور سا ہوا کہ مرزا آتے ہیں۔ جب مرزا میرے قریب پہنچے تو میں نے دیکھا کہ ان کے ساتھ پانچ چھ آدمی ہیں اور ان کا بائیاں ہاتھ ایک شخص پکڑے ہوئے ہے اور وہ لوگ کچھ تعظیم کے طور پر مرزا قادیانی کے ساتھ نہیں چلتے بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے جیسے کوئی کسی مجرم کو لئے جاتا ہے اور مرزا قادیانی کے اوپر بھی ایک حالت گھبراہٹ کی معلوم ہوتی تھی۔ آخر ان لوگوں نے قبلہ رو کر کے ایک، جگہ کھڑا کر دیا۔ جب ذرا آگے بڑھ کر میں نے مرزا قادیانی کو دیکھا تو نگاہ سر اور دونوں آنکھیں اس کی چڑی پائیں۔ آنکھیں ایسی چٹنی ہوئی ہیں کہ چہرے کے طرف دیکھنے سے نفرت ہوتی ہے۔ ان دونوں آنکھوں میں ایک آنکھ بہت ذرا سی کھلتی ہے۔ غالباً وہ دائیں آنکھ ہے۔ (اتنی بات میں کہ کھلنے والی آنکھ کہ جو بہت ذرا سی کھلتی ہے۔ جاگنے کے بعد مجھ کو شک ہو گیا کہ آیا دائیں تھی یا بائیں اور غالب یہ ہے کہ دائیں تھی) جب میں نے ان کی آنکھوں کا یہ حال دیکھا تو اسی وقت خواب کے اندر میرے دل میں یہ گذرا کہ یہ شخص اپنے آپ کو مسیح موعود کہتا ہے۔ حالانکہ اس میں اوصاف جو دجال موعود کی احادیث میں مذکور ہیں پائے جاتے ہیں۔ اس کے بعد میں جاگ اٹھا۔ ”واحمد الله على ذلك“ یہ خواب قابل غور اور جائے عبرت ہے اور کیوں نہ ہو۔ اس واسطے کہ بالکل موافق کتاب و سنت کے ہے بیان اس کا یہ ہے کہ یہ بات یقینی ہے کہ مرزا مسیح موعود اور اس امر کے مأمور من اللہ نہیں اور ظاہر ہے کہ جو شخص کہ اللہ کی طرف سے مبعوث اور مأمور من اللہ نہ ہو۔ اور پھر اس کا دعویٰ کرے اور اللہ تعالیٰ کے اوپر طرح طرح کی افتراء کی باتیں جوڑے تو اس سے بڑھ کے کون ظالم ہے۔ ”وہن اظلم معن افتقری علی الله کذباً و اوقال اوحی الی ولم یوح الیہ شیء“ اور اہل اسلام کو طریقہ حق سے بہکا کر صریح باطل عقائد و مسائل کی تعلیم کرے تو وہ دجال صفت اور ابلیس سیرت نہیں تو کون ہے۔ یہ بات کہ مرزا قادیانی مسیح نہیں ہو سکتے۔ میرے اس رسالہ سے بفضلہ تعالیٰ پورے طور پر کھل گئی اور متفرق مقاموں میں اس بات کے لئے نشانات بھی بیان کر دیئے۔ مگر اب اس اخیر رسالہ میں اس بات پر دو چار دلیلیں کہ جو اپنے مطلوب کو یقینی طور پر ثابت کرتے ہوں۔

قادیانیوں سے دس سوالات

بطور خلاصہ کے لکھتا ہوں تاکہ اور بھی زیادہ تر ناظرین طالبین حق کو فائدہ حاصل ہو۔
دلیل اول! یہ کہ قبل نزول مسیح موعود کے خروج دجال کا ضروری ہے۔ جب تک دجال انہیں حالات اور اوصاف کے ساتھ جن کو احادیث صحیحہ متواترہ نے مفصلاً بیان کر دیا ہے۔ خروج نہ کر لے اور اپنا فساد جہاں میں نہ برپا کر لے۔ ہرگز مسیح موعود نہیں آ سکتے۔ چنانچہ جو احادیث کہ ابتداء رسالہ میں ذکر کی گئیں۔ ان میں سے حدیث پنجم اور حدیث ششم اور حدیث ہشتم کو دیکھو اور یہ بات قطعی ہے کہ اب تک اس صفت کے دجال نے خروج نہیں کیا۔ لہذا اس وقت تک کوئی مسیح موعود ہو کو نہیں آ سکتا۔ پس قطعاً یہ بات معلوم ہوگئی کہ مرزا مسیح موعود نہیں ہو سکتے۔ وهو المطلوب!

دلیل دوم! یہ کہ جب تک رومی وابق یا اعماق میں آ کر مدینہ کے اسلامی لشکر کے ساتھ نہ لڑیں۔ پھر تہائی ان مدینہ والوں میں کے بھاگ جائیں اور تہائی شہید ہوں اور تہائی فتح کر لیں۔ پھر شیطان غنیمت تقسیم کرتے وقت ان کو مسیح و دجال کے نکلنے کی خبر سناوے۔ جب تک مسیح موعود نزول نہ فرمادیں گے۔ دیکھو حدیث ہشتم کو اور ظاہر ہے کہ یہ واقعہ اب تک نہیں ہوا۔ پس ابھی کیسے مسیح موعود آ سکتے ہیں۔ لہذا مرزا قادیانی کیونکر مسیح موعود ہو سکتے ہیں۔

دلیل سوم! یہ کہ مسیح موعود ایسی قوم میں نزول فرمادیں گے کہ جن میں حکومت و امارت مسلمان کی ہوگی اور ان میں جو حاکم ہوگا وہ حضرت مسیح علیہ السلام سے امامت کے واسطے بھی کہے گا۔ دیکھو حدیث دوم اور ہشتم کو اور اظہر ہے کہ یہ بات یہاں نہیں پھر مرزا قادیانی کیونکر مسیح موعود ہو گئے؟

دلیل چہارم! یہ کہ مسیح موعود ایسی قوم میں نازل ہوں گے کہ جو جہاد کرتے ہوں گے۔ دیکھو حدیث ہشتم کو اور یہاں تو اس کا ذکر ہی کیا ہے۔ بلکہ غالباً اور خلاف مسلک ہے۔ پھر بھلا کس طرح مسیح موعود ہو گئے؟

دلیل پنجم! یہ کہ مسیح موعود کا نزول ہوگا۔ چنانچہ تمام احادیث میں یہ بات تفصیلاً بیان کی گئی ہے اور پھر اس کی ہیئت مخصوصہ بھی جنمادی کہ دو فرشتوں کے بازوکل پر ہاتھ رکھے ہوئے دو رنگین کپڑے پہنے ہوئے نزول فرمادیں گے۔ دیکھو حدیث سوم اور چہارم اور ششم کو اور یہاں اس سے بھلا کیا نسبت ہے۔ پھر کیونکر مسیح موعود بن بیٹھے؟

دلیل ششم! یہ کہ مسیح موعود نبی ہوں گے۔ دیکھو حدیث ششم کو کہ اس میں چار جگہ لفظ نبی اللہ کا ان پر بولا گیا ہے اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کا کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔ ”ماکان

محمد ابا احد من رجالکم ولكن رسول الله وخاتم النبیین“ اور جناب رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ ”لا نبی بعدی“ پس حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کا کوئی مسیح موعود نہیں ہو سکتا۔ لہذا مرزا قادیانی ہرگز مسیح موعود نہیں ہو سکتے۔ وهو المطلوب!

واضح رہے کہ نبی کے جو یہاں پر معنی ہیں وہی وہاں پر بھی ہیں جو حقیقتاً شرعیہ ایک جگہ مراد ہے وہی دوسری جگہ بھی۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک جگہ تو اپنی غرض کے لئے اور معنی مراد لو اور دوسری جگہ کچھ اور صرف نص کا حقیقت سے بلا صارف الحاد و تحریف ہے۔ ”فاتقوا اللہ“

دلیل ہفتم! یہ کہ مسیح موعود نزول کے بعد کفار سے مقاتلہ اور جہاد کریں گے اور دجال معبود کو ماریں گے۔ دیکھو حدیث سوم اور پنجم اور ششم اور ہفتم اور نہم کو اور یہ بات بیض الحرب کے معنی میں بھی مفصلاً بیان ہو چکی ہے اور یہاں تو اس سے نیکی انکار ہے۔ پھر مرزا قادیانی کس طرح مسیح موعود ہو سکتے ہیں؟

دلیل ہفتم! یہ کہ مسیح موعود کا نام عیسیٰ مسیح اور ان کی ماں کا نام مریم ہے۔ دیکھو احادیث مسطورہ بالا کو اور تمام احادیث اس بارہ کی اس بات کو تصریحاً بیان کرتی ہیں اور اظہر ہے کہ نہ مرزا قادیانی کا نام عیسیٰ مسیح ہے اور نہ ان کی ماں کا نام مریم ہے۔ پھر مرزا قادیانی کس طرح مسیح موعود ہو سکتے ہیں؟

دلیل نہم! یہ کہ عقیدہ مسلمہ ہے کہ مسیح موعود ہادی حق اور متبع شریعت محمد ہوں گے۔ پس جو شخص کہ عقائد کفریہ کا رواج دینے والا، مسائل زندہ حق کا تعظیم کرنے والا انبیاء کی شان میں کلمات اہانت جسے بولنے والا اور معجزات کو جن کو اللہ تعالیٰ نے اپنے کلام پاک میں اپنے انعامات اور احسانات میں شمار کیا ہے۔ ان کو کفر اور اپنے نزدیک مکروہ ٹھہرانے والا اور قرآن وحدیث میں کھلی کھلی تحریف کرنے والا ہوں کہ موجب الحاد ہے۔ کیونکر مسیح موعود ہو سکتا ہے؟ ان باتوں کا ثبوت میں ابتداء رسالہ میں بحوالہ کتاب وصفہ بیان کر چکا ہوں۔

دلیل دہم! یہ کہ مسیح موعود سے وہی خاص مسیح بن مریم حقیقی نبی جن پر انجیل نازل ہوئی جو بنی اسرائیل کی طرف نبی کر کے بھیجے گئے تھے مراد ہیں اور یہ بات تمام احادیث سے ثابت ہوتی ہے۔ دیکھو حدیث سوم اور پنجم کو کہ جس میں جناب رسول اللہ ﷺ نے قطعی تصریح کر دی ہے کہ وہی عیسیٰ علیہ السلام نزول فرمادیں گے اور خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے محمد رسول اللہ سے شب معراج میں تصریح کر دی۔ قرب قیامت کے ذکر میں کہ دجال نکلے گا تو میں اتروں گا اور اس کو قتل کروں گا۔ یہ اللہ تعالیٰ کا مجھ سے عہد ہے۔ دیکھو لب یہاں کیسی اظہر تشریح موجود ہے کہ مسیح موعود

وہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ پھر ان نصوص میں مثیل مسیح ماننا صریح بے ایمانی اور کھلی بے حیائی اور پوری کتاب سنت سے مخالفت اور اللہ و رسول سے لڑائی نہیں تو کیا ہے؟ اے اہل اسلام ذرا غور کرو۔ اللہ جل شانہ نے اپنے رسول امین کی زبان سے نزول عیسیٰ بن مریم علیہما السلام کو کیسی کسی تفسیق اور کس کس تشریح سے فرما دیا کہ جس سے مرزا قادیانی کی نسبت کا تو ذکر ہی کیا ہے۔ میرے نزدیک اس میں ان کا نام ہی لانا ناروا ہے۔ اے مسلمان بھائیو! میں تم کو محض بسبب ہمدردی اسلام کے نصیحت کرتا ہوں کہ اگر آپ لوگ بنظر انصاف اس رسالہ کو دیکھیں گے تو آپ پر کاغذیں فی النہار ظاہر ہو جاوے گا کہ بحکم شرع شریف مرزا غلام احمد قادیانی کے یہ دعاوی محض باطل اور قاسد ہیں اور ایسے عقائد و مسائل صرف شیطانی دھوکے اور وساوس ابلیسی ہیں۔ جو ان باتوں کا معتقد ہوا۔ بلاشبہ وہ قید و جالی اور جال شیطانی میں پھنس گیا۔ اے حق کے طالبو اور اپنے مولیٰ کی مرضی چاہنے والو! ایسے عقائد و مسائل سے بہت بچتے رہو۔ یہ دہی وقت معلوم ہوتا ہے۔ جس کی خبر خبر صادق نے بھی ہے کہ دجال کذاب مدعی نبوت خروج کریں گے۔ کہیں ایسا نہ ہو کہ روز قیامت میں یہ کہتا پڑے: ”یَلِيتَنِي اتَّخَذْتُ مَعَ الرَّسُولِ سَبِيلًا يَا وَيْلَتَى لَيتَنِي لِمَ اتَّخَذْتُ فَلَانًا خَلِيلًا لَقَدْ اضْلَعْنَا عَنِ الذِّكْرِ بَعْدَ اِذْ جَاءَنَا وَكَانَ الشَّيْطَانُ لِلْانْسَانِ خَذُولًا“ ہر مسلمان کو رسول اللہ ﷺ کے اس فرمان پر عمل چاہئے۔ ”ان الناس اذ ار او منكر فلم يغيره يوشك ان يعمهم الله بعقابہ اخرجه ابن ماجہ والترمذی وصححه“ یعنی جب لوگ خلاف شرح بات دیکھ کر نہ منادیں گے تو قریب ہے کہ اللہ تعالیٰ ان سب پر اپنا عذاب بھیج دے گا اور ترمذی کی ایک روایت میں اس طرح ہے کہ میں اس ذات کی قسم کھا کر کہتا ہوں۔ جس کے ہاتھ میں میری جان ہے کہ تم لوگوں کو بھلائی کی وصیت کرنا اور برائی سے بچانا والا تم پر اللہ ایسا عذاب بھیجے گا کہ اگر دعا مانگو گے تو تمہاری دعا بھی قبول نہ ہوگی۔ تو اے بھائیو! ہم سب لوگوں کو چاہئے کہ رسول اللہ ﷺ کی اس وعید سے ڈر کر منکر کے مٹانے میں مشغول ہوں۔ جناب رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ ”من رأى منكم منكراً فليغيره بيده فان لم يستطع فبلسانه فان لم يستطع فقلبه اخرجه الشيخان“ یعنی تم میں جو کوئی کسی منکر کو دیکھے تو چاہئے کہ اس کو ہاتھ سے مٹا دے۔ اگر اس کی طاقت نہ رکھتا ہو تو زبان سے مٹا دے اگر یہ بھی نہ کر سکے تو دل سے ہی برا سمجھے۔ ہر شخص کو بقدر اپنی استطاعت اور ہمت کے کار خیر میں سعی اور کوشش چاہئے۔ اہل علم کو چاہئے کہ اپنے علم سے کام لیں۔ مالداروں کو چاہئے کہ اپنے زر کے زور سے اعانت حق میں مشغول ہوں۔ اس مادہ کی کتابیں جو علماء تالیف کرتے ہیں۔ ان کی طبع

میں مدد کریں کہ وہ بھی اس کے ثواب جزیل میں شریک ہوں۔ ”وان تتولوا يستبدل قوماً غیرکم ثم لا یكونوا امثالکم یا ایہا الذین امنوا کونوا انصار اللہ و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین والصلوة والسلام علی خاتم النبیین والہ وصحبہ اجمعین وجميع المسلمين برحمتک یا ارحم الراحمین . الحمد للہ والمنة“ کہ رسالہ شفاء للناس جواب ثانی و کافی رسالہ اعلام الناس کا تمام ہوا۔

عذر

اپنے پرانے محبت اور مشفق جناب مولوی محمد احسن صاحب امروہی (قادیانی) مؤلف اعلام الناس کی خدمت میں عرض پرداز ہوں کہ میرا تحریر میں اگر کوئی کلمہ نا ملائم طبع ہو تو یہ محض بوجہ حمیت اسلامی اور جوش ایمان کے نکلا۔ لہذا مجھ کو معذور سمجھیں۔ واسال اللہ ان یہدیننی وایاکم الی طریقہ المستقیم! المعتمد

مؤلف شفاء للناس احقر تلامذہ امام ہمام حجة اللہ بین الانام علم العلماء العظام بقیة السلف الکرام موضع حجة العلة والاسلام المفسر المحدث الفقیہ شیخ الانام حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب لازالت شمس فیوضہ طالعة الی یوم القیام۔

تقریظ من جانب مولوی حافظ عبدالوہاب صاحب مدظلہ

الحمد لولیہ والصلوة علی نبیہ اما بعد! میں نے اس رسالہ کو اوّل سے آخر تک بغور سنا۔ اپنے باب میں اس رسالہ کو بہت پورا اور اعلام الناس کا جواب کافی و ثانی پایا۔ اگر اس کو بنظر غور دیکھا جاوے تو اس میں اعلام الناس کے لفظ لفظ کا جواب ہے۔ مگر چونکہ مؤلف زاد فضلہ و دام فیضہ نے قصداً اختصار کا بہت کیا۔ اس واسطے حاجت اس رسالہ کے مطالعہ میں نظر غور کی ہے اور زیادہ تر اس کی خوبی جب ظاہر ہو سکتی ہے کہ اوّل اعلام الناس کو دیکھے۔ اس کے بعد اس کو دیکھنے میں اس کے ہر بات کا جواب خیال کرتا جاوے اور جو صاحب اس رسالہ کا مطالعہ کریں تو مناسب ہے کہ اوّل سے آخر تک دیکھیں۔ کیونکہ اس کا بیان ایک دوسرے سے متعلق اور منسلک ہے۔ پس جب تک کہ پورا نہ دیکھا جاوے کیفیت پوری نہیں معلوم ہو سکتی۔ والحمد للہ الذی بنعمة تتم الصالحات والسلام علی سید الموجودات!

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي جعل القرآن
موسى بن جعفر

النصر المبین فی رد اقوال الجاهلین

حضرت مولانا دوست محمد خان

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

نحمدہ ونصلی علی نبیہ ورسولہ خاتم النبیین محمد وآلہ واصحابہ اجمعین!
۱۹ جولائی ۱۸۹۵ء کو مولوی احمد علی صاحب جو بغرض وصول چندہ پہاڑ پر مقیم تھے۔

ڈہرہ دون میں تشریف لائے تھے اور ۲۰ جولائی ۱۸۹۵ء کو مولوی احسن قادیانی سہارنپوری سے پیر
محمدی خدا بخش صاحب کے مکان پر تشریف لائے۔ ۲۱ جولائی ۱۸۹۵ء بوقت ۴ بجے شام کے یہ

خاکسار و محمد حنیف خلف خدا بخش صاحب و احمد حسین ملازم و جناب مولوی احمد علی صاحب اوپر
دوکان پیر محمدی صاحب کے بیٹھے ہوئے تھے کہ مولوی احسن قادیانی، پیر محمدی صاحب کے مکان سے

دوکان پر تشریف لائے اور السلام علیکم وعلیٰ من لدیکم! مولوی احمد علی صاحب سے ہوا اور بیٹھ گئے
اور ادھر ادھر کی گفتگو ہوتی رہی کہ مولوی احسن قادیانی نے مولوی احمد علی صاحب سے دریافت کیا

کہ آپ مرزا غلام احمد قادیانی سے ملے ہیں یا نہیں۔ بجواب اس کے مولوی احمد علی صاحب نے
فرمایا کہ میں حمایت الاسلام امرتسر میں گیا تھا۔ مرزا قادیانی بھی وہاں تشریف رکھتے تھے۔ مگر میری

ملاقات نہیں ہوئی۔ اگلے روز مرزا قادیانی لدھیانہ تشریف لے گئے تھے۔ بجواب اس کے مولوی
احسن قادیانی نے کہا کہ مرزا قادیانی قابل ملاقات ہیں۔ ضرور ملے۔ بجواب اس کے مولوی احمد علی

صاحب نے فرمایا کہ میرا ارادہ ضرور ملنے کا ہے اور پیر محمدی خدا بخش صاحب نے یہی وعدہ قادیان
چلنے کا کیا تھا۔ ابھی تک اتفاق نہیں ہوا اور محمد حنیف کی طرف متوجہ ہو کر یہ بھی فرمایا کہ تم بھی قادیان

چلو اور میں بھی چلوں گا۔ مجھے بھی مرزا قادیانی سے ملنا ہے۔ کیونکہ اکثر شبہات جو ان کی تصنیف پر
ہیں وہ ان کو سناؤں گا اور ان سے جواب لوں گا۔ بجواب اس کے مولوی احسن قادیانی نے دریافت

کیا وہ شبہ آپ کے پاس لکھے ہوئے ہیں تو مجھے بھی دکھائیے۔ بجواب اس کے مولوی احمد علی
صاحب نے فرمایا کہ میرے پاس یہاں لکھے ہوئے تو نہیں ہیں۔ لیکن مجھے زبانی یاد ہیں۔ اگر آپ

سننا چاہیں تو سن سکتے ہوں۔ بجواب اس کے مولوی احسن قادیانی نے کہا کہ میں شائق ہوں
سنائیے۔ شاید یہی کچھ ملے ہو یا وہ۔ بجواب اس کے مولوی احمد علی صاحب نے فرمایا کہ اول شبہ

یہ ہے کہ مرزا قادیانی نے اپنی کتاب مہمات البشریٰ میں تحریر فرمایا ہے کہ ظاوع الشمس من مغربہا ہو
چکا ہے۔ بلکہ اور علامات قیامت اور خروج دجال اور ولایت الارض وغیرہ بھی گذر چکے ہیں۔ اب جو

مرزا قادیانی لوگوں کو اپنی طرف بلاتے ہیں اور دعوتِ اسلام کرتے ہیں تو از روئے عدل و انصاف

کہ روایت ہے۔ ابو ہریرہؓ سے کہ فرمایا محمد رسول اللہ ﷺ نے۔ ”عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ قال لا تقوم الساعة حتی تطلع الشمس من مغربها فاذا طلعت الشمس من مغربها امن الناس کلهم اجمعون فیومئذ لا ینفع نفسا ایمانها لم تکن امنیت من قبل او کسبت فی ایمانها خیراً“ کہ جس کا مطلب یہ ہے کہ طلوع الشمس میں مغربہا کے بعد جو لوگ ایمان لاویں گے ان کو ایمان نفع نہ دے گا اور وہ ایمان معتبر نہ سمجھا جاوے گا۔ کیونکہ وہ ایک علامت کبریٰ کو دیکھ کر ایمان لائے ہیں۔ اب وہ لوگ جو مرزا قادیانی کی طرف رجوع کر رہے ہیں۔ ان کو ایمان کب نفع دے گا۔ یہ مولوی احمد علی صاحب کاشبہ تھا کہ بطور سوال کے مولوی احسن قادیانی کے روبرو ظاہر کیا گیا کہ اسی عرصہ میں مولوی مرید احمد صاحب و مولوی دوست محمد صاحب تشریف لے آئے اور ان کے روبرو یہی شبہ ظاہر کیا گیا۔ بجواب اس کے مولوی احسن قادیانی نے کہا کہ آپ کاشبہ بہت عمدہ اور فاضلانہ اور عالمانہ ہے۔ ایسا شبہ نہیں کہ کوئی اس کا جواب سہولت دے اور دوسری رہی یہ بات کہ مرزا قادیانی نے حماۃ البشریٰ میں جہاں تک مجھ کو یاد ہوتا ہے یہ نہیں ٹکھا کہ طلوع الشمس من مغربہا کا گذر جانا لکھا ہو اور یہ حدیث بھی تا وقتیکہ صحیح مسلم میں نہ دیکھی جائے۔ و طلوع الشمس من مغربہا حماۃ البشریٰ میں نہ دیکھا جاوے۔ اس وقت تک میں تسلیم نہیں کروں گا۔ چنانچہ صحیح مسلم پیر جی صاحب کے دکان میں موجود تھی اور حماۃ البشریٰ مولوی غلیل الرحمن صاحب کے پاس موجود تھی۔ مولوی احمد علی صاحب نے اسی وقت صحیح مسلم، محمد حنیف سے لے کر مولوی احسن قادیانی کو حدیث دکھائی اور پڑھی۔ اور ترجمہ کیا کہ جس کا مطلب یہ ہے کہ طلوع الشمس من مغربہا کے بعد جو لوگ ایمان لاویں گے ان کو ایمان نفع نہ دے گا اور وہ ایمان معتبر نہ سمجھا جاوے گا۔

بجواب اس کے مولوی احسن قادیانی نے دوسری یہ حدیث پیش کی کہ۔ ”عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ ثلث اذا خرجن لا ینفع نفسا ایمانها لم تکن امنیت من قبل او کسبت فی ایمانها خیراً طلوع الشمس من مغربها والدجال ودابة الارض“ کہ جس کے یہ معنی ہیں کہ ابو ہریرہؓ سے روایت ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ تین باتیں جب ظاہر ہو جائیں تو اس وقت کسی کو ایمان لانے سے فائدہ عائد نہ ہوگا اور اس کو جو پہلے سے ایمان نہ لایا یا نیک کام نہیں کیا۔ ایک تو کلکنا آفتاب کا جدھر سے ڈوبتا ہے۔ دوسرا دجال کا کلکنا تیسرا دلبہ الارض کا کلکنا اور مولوی احسن قادیانی نے یہ بھی کہا کہ مسیح اور خروج دجال کے زمانہ

میں ایمان نفع دے گا یا نہیں۔ بجواب اس کے مولوی احمد علی صاحب نے فرمایا کہ زمانہ مسیح اور خروج دجال جب ایک ہوگا نفع نہیں دے گا اور جس حالت میں مرزا قادیانی نے خروج دجال کا گذر جانا حماۃ البشریٰ میں تحریر کیا ہے اور یہ حدیث جو آپ نے پیش کی ہے۔ مطابق اس کے یہ اعتراض بھی مرزا قادیانی کے اوپر پڑتا ہے۔ بجواب اس کے مولوی احسن قادیانی نے کہا کہ مرزا قادیانی کے اوپر کیسے اعتراض پڑتا ہے۔ میں ثابت کروں گا۔ قرآن اور حدیث اور بیضاوی سے کہ بعد طلوع الشمس من مغربہا اور خروج دجال کے ایمان نفع دے گا اور معتبر ہوگا۔ بجواب اس کے مولوی احمد علی صاحب نے فرمایا کہ آپ قرآن مجید سے یا حدیث سے یا بیضاوی سے ثابت کریں۔ لیکن طول تقریر نہ کریں۔ جیسا کہ میں نے آپ کو صحیح مسلم میں حدیث دکھائی ہے۔ آپ بھی دکھلا دیں۔ کسی کا قول یا مرزا قادیانی کی تحریر میں نہ مانوں گا۔ بجواب اس کے مولوی احسن قادیانی سب کے سامنے کہا کہ بیضاوی میں دکھا دوں گا۔ بجواب اس کے مولوی احمد علی صاحب نے دریافت فرمایا کہ بیضاوی یہاں ہے مولوی مرید احمد صاحب نے فرمایا کہ میرے پاس کرپور میں ہے۔ اسی عرصہ میں اذان عصر ہوگئی اور سب صاحبان موجود مسجد چلے کو تیار ہو گئے اور مولوی احمد علی صاحب نے مولوی مرید احمد صاحب سے بیضاوی لانے کو اور محمد حنیف سے حماۃ البشریٰ مولوی ظلیل الرحمن صاحب کے پاس سے منگوانے کو فرمایا اور جلسہ کل ۲۲ جولائی ۱۸۹۵ء پر منحصر ہوا اور نماز کے لئے مسجد میں آ گئے۔ بعد نماز عصر کے مولوی احسن قادیانی، مولوی احمد علی صاحب کے ہمراہ لے کر پیر جی خدا بخش صاحب کی دوکان پر تشریف لائے۔ پھر مولوی احسن قادیانی اپنے مناظرے اور مرزا قادیانی کے تعنیفات سناتے رہے اور تین چار کتابیں مثل رسالہ شاہین بطور دکھلانے اور ظاہر کرنے تحریر مرزا قادیانی کے مولوی احمد علی صاحب کو دیں۔ مولوی احمد علی صاحب پلٹن بازار کی مسجد کو تشریف لے گئے اور کل کے جلسہ میں فیما بین جو تقریر و وقوع میں آوے گی ضبط تحریر ہوگی۔ مورخہ ۲۱ جولائی ۱۸۹۵ء۔

۲۲ جولائی ۱۸۹۵ء کو مرزا کریم بیگ صاحب داروغہ اسکوٹ گورنر جنرل صاحب بہادر نے مہمانداری مولوی احمد علی صاحب و نیز جلسہ وعظ مقرر کیا۔ چنانچہ آج جلسہ متنازعہ فیما ملتوی رہا۔ کل پر منحصر رکھا گیا۔ ۲۳ جولائی ۱۸۹۵ء وقت ۴ بجے شام کے مولوی احمد علی صاحب و مولوی احسن قادیانی واسطے نماز عصر کے مسجد دہانوالہ میں موجود تھے۔ نماز سے فارغ ہو کر مولوی احسن قادیانی نے کہا کہ قیام جلسہ پیر جی خدا بخش صاحب کے مکان پر کیا جاوے تو بہتر ہے۔ بجواب

اس کے مولوی احمد علی صاحب نے فرمایا کہ جلسہ مسجد میں بہتر ہے۔ عام ہونا چاہئے۔ چونکہ اس بات کا چرچہ کئی روز سے تھا۔ بہت لوگ مشتاق تھے کہ پھر سے مولوی مرید احمد صاحب و مولوی دوست محمد معہ چند ولائتوں کے اور فی مگر سے مولوی غلیل الرحمن و مولوی الدیہ صاحب و ضلع دار صاحب انہار و منشی غلیل الرحمان صاحب و دیگر صاحبان و پلٹن بازار سے حافظ محمد شریف صاحب و دیگر چند صاحبان غرضیکہ ایک مجمع کثیر مسجد میں جمع ہوا۔ مولوی احمد علی صاحب نے یہ فرمایا کہ کتاب (حماۃ البشری ص ۸۳ بخزانہ ج ۷ ص ۳۰۲) میں مرزا قادیانی نے یہ عبارت لکھی ہے۔ ”فاعلم ان هذه الانشاء قد تمت كلها و وقعت كما كان في الاثار المنتقاة المدونة عن الشقائق ولكن الناس ما عرّفوها و كانوا غفلين“ کہ جس کے معنی یہ ہیں کہ خروج و جال و دلہ الارض و طلوع الشمس من مغربہا ہو چکا اور مولوی احسن قادیانی کو دکھلائے گئے اور یہ حدیث ”عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ قال لا تقوم الساعة حتى تطلع الشمس من مغربہا فاذا طلعت الشمس من مغربہا امن الناس کلہم اجمعون فیومئذ لا ینفع نفسا ایمانہا لم تکن امنت من قبل او کسبت فی ایمانہا خیرا“ صحیح مسلم میں دکھلائی کہ جس کا مطلب یہ ہے کہ بعد طلوع الشمس من مغربہا کی ایمان نفع نہ دے گا۔ مولوی احسن قادیانی نے تسلیم کیا اب مولوی احسن قادیانی اس کے ثبوت میں کہ بعد طلوع الشمس من مغربہا کے ایمان نفع نہ دے گا۔ آیات قرآنی یا صحیح مسلم یا صحیح بخاری یا بیضاوی شریف یا کسی مستند کتاب سے اس کا جواب پیش کریں۔ ان کے مقابلہ میں کسی کا قول خواہ مرزا قادیانی کا ہو یا اور کسی کا ہرگز نہیں مانا جاوے گا۔

بیضاوی شریف اور قرآن مجید موجود ہے۔ بجواب اس کے مولوی احسن قادیانی نے کہا کہ اس حدیث کے یہ معنی نہیں جو مولوی صاحب سمجھ رہے ہیں۔ طلوع الشمس من مغربہا سے یہ شمس مراد نہیں ہے۔ جیسا کہ عام سمجھ رہے ہیں۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ ممالک مغربی میں جو ظلمات کفر پھیل رہا تھا وہاں آفتاب اسلام چمک رہا ہے۔ یعنی لیورپول وغیرہ میں لوگ ایمان لے آئے ہیں۔ بجواب اس کے مولوی احمد علی صاحب نے فرمایا کہ آپ آفتاب کے کچھ ہی معنی سمجھئے۔ جب مرزا قادیانی قد مت کھلا کے ساتھ حماۃ البشری میں تحریر فرما چکے ہیں تو اس میں طلوع الشمس من مغربہا بھی آچکا ہے اور یہ آپ نے کہا کہ تم اس کا ترجمہ نہیں سمجھتے تو مولانا صاحب مہربانی کر کے اس حدیث کا جو کچھ اور ترجمہ ہو سکتے گا اور مجھ کو سمجھا دیجئے۔ مولوی احسن قادیانی نے ترجمہ نہیں کیا

اور اس امر کو تقریر میں ڈال دیا کہ جس سے سمجھ خراشی سامعین ہوتا تھا۔ بعد ازاں مولوی احسن قادیانی نے یہ حدیث پڑھ کر ”عن جابر بن عبد اللہ حلف باللہ تعالیٰ ان ابن صیاد هو الدجال وانه سمع عمر يحلف بالله على ذلك عن النبي ﷺ فلم ينكره النبي ﷺ وروى ابو داؤد باسناد صحيح عن ابن عمر انه كان يقول والله ما الشك ان ابن صياد هو المسيح الدجال“ جس کا یہ ترجمہ ہے۔ تحقیق جابر بیٹے عبد اللہ نے اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ حلف کر کے کہا کہ یہ بات بہت تحقیق ہے کہ ابن صیاد ہی دجال ہے اور انہوں نے سنا کہ حضرت عمرؓ اللہ تعالیٰ نزدیک رسول مقبول ﷺ کے حلفیہ کہا کرتے تھے کہ ابن صیاد ہی دجال ہے اور آنحضرت ﷺ نے اس کا کچھ انکار نہیں کیا اور ابو داؤد نے اسناد صحیح کے ساتھ روایت کیا ہے کہ حضرت ابن عمرؓ فرمایا کرتے تھے کہ میں قسم کھا کر کہتا ہوں کہ ابن صیاد کے دجال ہونے میں کچھ بھی شک نہیں کرتا۔ اس صورت میں آپ کے شبہ کی تقریر کے بموجب جوعتراض مرزا قادیانی پر وارد ہوتا ہے۔ اس سے بہت ہی بڑھ کر ان اجلہ صحابہ پر وارد ہوتا ہے اور بطور وعظ کے اپنی کلام کو اس قدر طول دیا کہ جس سے مطلب اصلی تلف ہو جاوے۔

بجواب اس کے مولوی احمد علی صاحب نے یہ حدیث پڑھی۔ ”يُخرج الدجال ويرى الناس الجنة والنار والخزائن التي تتبع وتطلع الشمس من مغربها كما اخبر عنها رسول الله ﷺ“ کہ جس کے معنی یہ ہیں کہ نکلے دجال اور لوگ دیکھیں کہ اس کے ساتھ جنت اور نار ہے اور خزانے جو اس کے پیچھے ہو یوں اور طلوع کرے آفتاب اپنی چھپنے کی جگہ سے جیسے اس سے خبر دی رسول اللہ ﷺ نے۔ پس ابن صیاد میں یہ نشانیاں نہیں پائی گئیں۔ مولوی احسن قادیانی اپنی تقریر کو طول دیتے جاتے تھے اور مولوی احمد علی صاحب ان کو بار بار روکتے تھے کہ معاذ اللہ منہا آپ اجلہ صحابہ کی نسبت ایسے کلمہ کہتے ہیں اور آپ تقریر کو اس قدر کیوں طول دیتے ہیں اور مدعا اصلی کیوں بیان نہیں کرتے اور صاف طور سے اس کا جواب کسی معتبر کتاب یا قرآن مجید یا بیضاوی شریف میں کیوں نہیں دکھلاتے؟ اپنے وعدہ کے مطابق کہ بیضاوی شریف میں دکھلا دوں گا کہ طلوع الشمس من مغربہا کے بعد بھی ایمان نفع دے گا اور معتبر ہوگا۔ مگر وہاں وہی مرغی کی ایک ٹانگ تھی۔ نہ کسی معتبر کتاب سے اور نہ کلام مجید سے اور نہ بیضاوی شریف میں دکھلاتے تھے اور بار بار یہ کہتے تھے کہ میں اس کا جواب پچاس حدیثوں اور قرآن شریف میں دکھلا دوں گا اور بوجہ شک لمبی کے بار بار پانی پینے کو مانگتے تھے اور منہ سے جھاگ آتی تھی۔ لیکن

تقریر اور وعظ کے بعد دکھلانے کا وعدہ کیا جاتا تھا۔ اس وقت دکھلانے پر صفر تھا۔ اس بات پر حاضرین جلسہ خوب قہقہہ اڑاتے تھے مولوی احمد علی صاحب نے فرمایا کہ آپ دفع الوقتی کیوں کرتے ہیں؟ پچاس حدیثیں آپ پیش کرنا چاہتے ہیں میں صرف ایک حدیث کے لئے عرض کرتا ہوں کہ صحیح مسلم یا صحیح بخاری یا بیضاوی شریف میں دکھلائیے کہ بعد طلوع الشمس من مغربہا کے ایمان نفع دے گا بہت دیر کے بعد مولوی احسن قادیانی نے کہا مرزا قادیانی اپنی کتاب ازالہ اوہام میں تحریر فرماتے ہیں کہ طلوع الشمس من مغربہا مجھے خواب میں دکھلایا گیا اور میں نہیں کہتا کہ طلوع الشمس من مغربہا کے دوسرے معنی نہ ہوں۔ بخواب اسی کے مولوی احمد علی صاحب نے فرمایا کہ طلوع الشمس من مغربہا کا ہو چکنا حماۃ البشریٰ میں تحریر ہے کہ جو کتاب ازالہ اوہام سے بعد کو تحریر فرمائی ہے۔ اس کتاب ازالہ سے بحث نہیں ہے۔ بڑے افسوس کی بات ہے کہ میں پیشتر ہی عرض کر چکا ہوں کہ حدیث نبوی کے مقابلہ میں کسی کا قول نہیں مانا جاوے گا اور اگر آپ یہی قول پیش کرتے ہیں تو یہ کتاب ازالہ اوہام، حماۃ البشریٰ سے پیشتر کی تصنیف ہے۔ مغرب کا وقت آ گیا۔ مولوی احسن قادیانی نہ کوئی حدیث اور نہ آیات قرآنی پیش کر سکے اور نہ بیضاوی شریف میں بموجب اپنے وعدہ کے دکھلایا۔ ہر چند مولوی ظیل الرحمن صاحب اور مولوی مرید احمد صاحب نے فرمایا کہ آپ پچاس حدیثیں پیش کرنے کو کہتے ہیں۔ ان میں سے ایک پیش کر دیجئے۔ مگر توبہ گو تقریر تمام ہو چکی تھی اور حاضرین جلسہ سمجھ چکے تھے کہ مولوی احسن قادیانی اس کا جواب نہیں دے سکے اور گنیپہ گنیپہ ادھر ادھر کرتے تھے۔ مگر جلسہ پھر کل پر منحصر رکھا گیا۔ مورخہ ۲۴ جولائی ۱۸۹۵ء کو بعد نماز عصر کے پھر جلسہ مسجد وہاں والہ میں ہو کر مباحثہ شروع ہوا اور اس روز اول روز سے زیادہ مجمع تھا اور اکثر صاحبان غیر مذہب بھی وہاں موجود تھے۔ مولوی احمد علی صاحب نے اعتراض حماۃ البشریٰ پر بذریعہ صحیح مسلم کے کہ جس طرح اول پیش کی تھی پیش کی اور فرمایا کہ جیسے میں نے قول مرزا قادیانی کا مع اس کتاب کے کہ جس میں یہی عبارت لکھی ہوئی ہے۔ ”فساعلم ان ہدہ الانبياء قد تمت کلہا و وقعت کماکان فی الآثار المنتقاۃ المدونة عن الشقاۃ ولكن الناس ما عرفوها وکانوا غفلین“ (حماۃ البشریٰ ص ۸۳، خزائن ج ۳ ص ۳۰۲) و نیز حدیث نبوی جو اس کا خلاف ظاہر کر رہی ہے۔ یہ صحیح مسلم کی حدیث مذکورہ بالا پیش کر دی۔ ایسا ہی آپ بھی کریں کہ صحیح مسلم صحیح بخاری و کلام مجید و یا کسی مستند کتاب مجتہد سے یا بیضاوی سے جیسا کہ آپ کا وعدہ ہے کہ بیضاوی شریف میں دکھلا دوں گا۔ دیگر صاحب اور مولوی مرید احمد صاحب

شاہد ہیں کہ آپ نے فرمایا تھا کہ بعد طلوع الشمس من مغربہا کے ایمان معتبر ہوگا۔ بجواب اس کے مولوی احسن قادیانی نے کہا کہ میں نے ایک خط مولوی احمد علی صاحب کے پاس پیش کرنے کو فشی مظفر علی کی درخواست سے آج ۲۴ جولائی ۱۸۹۵ء کو لکھا تھا کہ جس کا یہ مضمون ہے کہ ایک گھنٹہ آپ اس عاجز کو مرحمت فرمادیں اور ایک گھنٹہ آپ کے واسطے ہے اور اس وقت بھی مولوی احمد علی صاحب نیز حاضرین جلسہ سے بھی عرض کیا جاتا ہے کہ مجھ کو ایک گھنٹہ بیان کرنے کے لئے اجازت کیوں نہیں ملتی ہے۔ بجواب اس کے مولوی احمد علی صاحب فرمایا کہ میں آپ کی زبانی گفتگو ہرگز ہرگز نہیں مانوں گا۔ جب تک آپ کسی معتبر کتاب سے نہ دکھادیں گے کہ طلوع الشمس من مغربہا کے بعد بھی ایمان نفع دے گا اور جو آپ ایک گھنٹہ مہلت چاہتے ہیں تو بیان شروع کیجئے۔ مولوی احسن قادیانی نے الحمد شریف پڑھنی شروع کی اور الحمد شریف کی تفسیر بیان کرنی شروع کر دی۔

بجواب اس کے مولوی احمد علی صاحب نے فرمایا کہ وعظ سے مناظرہ کو کیا نسبت۔ اگر آپ کو وعظ فرمانا ہے تو اور موقعہ محل ہے۔ اگر آپ مجھے وعظ سنانا چاہتے ہیں تو اور کسی موقع پر سنائیے گا۔ میں ایک گھنٹہ کی جگہ چار گھنٹہ سنوں گا اور اگر ایک گھنٹہ کی مہلت چاہتے ہیں تو اس وقت منظور کی جاوے گی جب آپ یہ جملہ ضبط تحریر کر دیں کہ بعد گذرنے ایک گھنٹہ کے بیضاوی شریف میں حدیث مذکورہ کا خلاف دکھلا دوں گا۔ بیضاوی شریف موجود ہے۔ مولوی احسن قادیانی اس بات کو منظور تو نہیں کرتے تھے۔ مگر اس وقت بغیر منظور کے کوئی چارہ نہ تھا۔ یہ جملہ ایک گھنٹہ کے بعد بیضاوی شریف میں دکھلا دوں گا کہ خروج و جال و طلوع الشمس من مغربہا کے بعد بھی ایمان معتبر ہوگا اور نفع دے گا۔ مگر دستخط نہیں کرتے تھے اور جب دستخط پر زور دیا گیا تو کہا ماشاء اللہ میں یہ کب کہتا تھا کہ طلوع الشمس من مغربہا کے بعد ایمان نفع دے گا۔ اس وقت مولوی مرید احمد شہادت میں پیش کئے گئے۔ مولوی صاحب نے شہادت دی بعد اس کے پھر مولوی احسن قادیانی سے مولوی احمد علی صاحب نے فرمایا کہ آپ اوّل اس ضبط تحریر پر دستخط کر دیں اس وقت جو چاہیں تقریر کریں اور بعد ایک گھنٹہ کے بیضاوی شریف میں خلاف حدیث نبوی کے دکھادیں کہ بعد طلوع الشمس من مغربہا کے ایمان نفع دے گا۔ چونکہ اب ان کا آپ انکار کرتے ہیں۔ لیکن مولوی احسن قادیانی نے دستخط نہیں کئے اور صاف انکار کر دیا۔ اس پر سب حاضرین جلسہ ایک دم اٹھ کھڑے ہوئے اور کرامت اللہ خان نے ایک خلعت معد دیگر پارچہ ہار پوشیدہ جو ایک کشتی میں اپنی ہمراہ اس غرض سے لائے تھے کہ جو صاحب غالب آئیں گے پہنادیں گے اور اس وقت تک کسی کو اس کا حال

معلوم نہیں تھا۔ مولوی احمد علی صاحب کو پہنادیئے۔ اس کے بعد مولوی احمد علی صاحب نے وعظ فرماتا شروع کر دیا اور مولوی احسن قادیانی ایک گوشہ مسجد میں جا بیٹھے۔ نماز مغرب کا وقت ہوا۔ جلسہ وعظ برخاست ہوا اور ہر دو مولوی صاحب ہم بغل ہو کر ملے اور مولوی احسن قادیانی نے تعریف وعظ کی۔

۲۵ جولائی ۱۸۹۵ء کو کسی قسم کی ہر دو جانب سے مسئلہ متنازعہ میں تین بجے شام تک گفتگو نہیں ہوئی۔ صرف مولوی احسن قادیانی نے ۲۳ جولائی ۱۸۹۵ء کو مولوی احمد علی صاحب کے نام ایک خط دوبارہ جلسہ منعقد ہونے کی غرض سے لکھا اور وقت ۴ بجے شام کے اس خاکسار کو پیر جی صاحب کے مکان پر بلا کر دیا کہ مولوی احمد علی صاحب کے پاس لے جاؤ۔ جس کا یہ مضمون تھا۔

خط محمد احسن قادیانی

بسم الله الرحمن الرحيم!

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم!

محبت مکرم حضرت مولوی احمد علی صاحب۔ بروز تاریخ ۲۳ جولائی ۱۸۹۵ء ذریعہ رقعہ نیاز بھی عرض کیا گیا کہ ایک گھنٹہ آپ عاجز کو مرحمت فرمادیں اور ایک گھنٹہ جناب کے واسطے اور حسب شرائط میں نے پیادہ درمیاں سخن، ضبط تقریر و تحریر و سکوت دیگر صاحبان حاضرین از طرفین آپ کے شبہ پیش کردہ میں گفتگو ہو جاوے۔ لیکن آپ نے دیر دیر ہرگز اس کو قبول نہ فرمایا اتمام الحجۃ آج پھر عرض کیا جاتا ہے کہ ان شرائط کو جو عند العقل والحق ضروریات سے ہیں۔ قبول فرما کر جلسہ منعقد فرمالیجئے۔ والسلام!

مورخہ ۲۵ جولائی ۱۸۹۵ء، الرافق محمد احسن

کترین تحریر مذکورہ بالا لے کر مولوی احمد علی صاحب کے خدمت میں مسجد پلٹن بازار میں پہنچا۔ مولوی صاحب نے خط کو ملاحظہ فرما کر جواب لکھنے کو تیار تھے کہ مولوی احسن قادیانی وہ پیر جی خدا بخش صاحب بھی مولوی احمد علی صاحب کے پاس آ گئے۔ بدیں وجہ جواب خط ملتوی رہا۔ مولوی احسن قادیانی نے صرف وہی گفتگو شروع کی کہ مولوی صاحب کیوں ایک گھنٹہ کی اجازت نہیں ہوئی۔ بجواب اس کے مولوی احمد علی صاحب نے فرمایا کہ آپ کبھی الحمد پر مبنی شروع کر دیتے ہیں اور کبھی وعظ کہنا شروع کر دیتے ہیں۔ مناظرہ میں وعظ سے کیا تعلق ہے؟ جیسا میں نے اپنی شبہ کو تحریر مرزا قادیانی میں اور خلاف تحریر مرزا قادیانی کا حدیث نبوی میں دکھلادیا۔ ایسا ہی

خلاف اس حدیث نبوی کے کوئی حدیث آپ دکھلا دیتے۔ مولوی غلیل الرحمن بھی مسجد میں نماز عصر پڑھ رہے تھے۔ نماز سے فارغ ہو کر وہ بھی تشریف لے آئے۔ مولوی احسن قادیانی نے مولوی غلیل الرحمن کی طرف متوجہ ہو کر کہا کہ آپ لوگ اجازت ایک گھنٹہ کی کیوں نہیں دیتے ہیں اور یہی یہ بات کہ الحمد شریف پڑھنے اور وعظ کہنے سے جو روکتے ہیں تو میں سودفہ الحمد شریف پڑھوں گا یا تو تحریری یا تقریری مباحثہ منعقد کیا جاوے۔ اس وقت حدیثیں پیش کروں گا۔ بجواب اس کے مولوی احمد علی صاحب نے فرمایا کہ اول یہ وعدہ ہو چکا تھا کہ تحریر اور تقریری مباحثہ طول نہیں ہوگا۔ جیسے میں نے حدیث نبوی اور تحریر مرزا قادیانی دکھادی۔ اسی طرح خلاف حدیث نبوی کے کوئی حدیث آپ دکھادیں۔ اس وقت دوبارہ جلسہ منعقد ہو سکتا ہے۔ اسی درمیان میں مولوی غلیل الرحمن سے مولوی احسن قادیانی نے فرمایا۔ چانکہ آپ سے اس شبہ کے بارہ میں میری خط و کتابت پیشتر ہو چکی ہے۔ اس گفتگو کو آپ ہی فیصلہ کیجئے۔ چنانچہ اس وقت سے تحریری گفتگو مولوی غلیل الرحمن سے کہ جس کا پرچہ علیحدہ تحریر ہوگا۔ شروع ہوئے۔ تیسرا سوال مولوی غلیل الرحمن صاحب نے تحریر فرمایا تھا کہ وقت نماز مغرب ہوا اور حاضرین درخواست ہوئے اور مولوی غلیل الرحمن صاحب نے سوال لکھ کر مولوی احسن قادیانی کو دے دیا اور فرمایا کہ اب وقت جواب لکھنے کا نہیں رہا۔ مکان پر لیتے جائیے۔ جواب لکھ کر بھیج دیجئے گا۔ مورخہ ۲۵ جولائی ۱۸۹۵ء

۲۶ جولائی ۱۸۹۵ء کو بجواب خط مولوی احسن قادیانی کے مولوی احمد علی صاحب نے خط لکھا کہ جس کا مضمون ذیل میں درج ہے تا بعد ازاں لے کر مولوی احسن قادیانی کے پاس گیا کچھ جواب نہیں دیا واپس چلا آیا۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

مکرم بندہ مولوی احسن قادیانی السلام علیکم! بجواب آپ کے خط کے عرض ہے کہ آنجناب نے جو دو روز کے جلسہ میں تقریر فرمائی اس کا حسن و قبح تمام حاضرین جلسہ پر ظاہر ہو گیا۔ جس امر کا آپ نے وعدہ فرمایا تھا اس کو آپ نے پورا نہیں کیا۔ یعنی حدیث شریف یا قرآن مجید سے یہ ثابت نہیں فرمایا کہ بعد طلوع الشمس من مغربہا کے بھی ایمان نفع دے گا۔ وعظ فرمانا شروع کر دیا کہ جس سے عام لوگوں کے خیال مطلب اصلی سے ہٹ جاویں اور شام ہو جاوے۔ مولانا صاحب وعظ اپنے محل پر مناسب ہے نہ کہ ہر جگہ پھر جو امر چند جملوں سے طے ہو سکتا ہوا سے طول دینے سے کیا فائدہ۔ یعنی سوال و دیگر جواب و دیگر۔ میں ہر طرح اس وقت بھی تیار تھا اور اب بھی ہمہ

تن موجود ہوں۔ آپ شوق سے دو گھنٹہ وعظ فرمائیے یا حدیث شریف پڑھئے۔ مگر مجھے یہ تحریر دیجئے کہ بعد ختم ہوتے اپنے وقت کے (بموجب اپنی وعدہ کے) بیضاوی شریف میں دکھلا دوں گا کہ بعد طلوع الشمس من مغربہا کے ایمان نافع ہوگا اور میں ہر طرح تیار ہوں۔ جس وقت جہاں ارشاد ہو حاضر ہوں۔

نوٹ: مولانا صاحب حدیث پیش کرے ورنہ یہ دھبہ ٹالے نہ ملے گا۔ بقلم دوست محمد خان۔

مرزا غلام احمد قادیانی کے افتراء پر دازی کی حسرت ناک نامرادی میر عباس علی صاحب صوفی لدھیانوی کہ جو مرزا غلام احمد قادیانی کے مرید خاص تھے۔ اللہ تعالیٰ نے عرصہ ہوا کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے بیعت سے نجات دی۔ یہ سچ ہے کہ بمقابلہ سچائی کے بناوٹ دور ہو جاتی ہے۔ ”قل جاء الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقا“ اللہ تعالیٰ اپنی کلام پاک میں فرماتا ہے۔ ”ان الشيطان لكم عدو مبين“ جہاں تک ممکن ہے شیطان بہکاتا ہے اور عالموں کے فرمانے کو مردمان بہت کم سنتے ہیں۔ کیونکہ شیطان درپے ایمان ہے۔ ”ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ هديتنا وهب لنا من لدنك رحمة انك انت السهاب“ میر عباس علی صاحب صوفی نے ایک قصیدہ مرزا غلام احمد قادیانی کی نسبت تحریر فرمایا ہے۔ جو ذیل میں درج ہے۔ ناظرین پڑھ کر حظ وافر اٹھائیں گے۔

قصیدہ در رد قادیانی از میر عباس علی لدھیانوی (سابق قادیانی)

مرزا صاحب میں دل سے معتقد تھا آپ کا	حسن نمن ہے محض میں نے ہاتھ پکڑا آپ کا
ہوں مرید خاص حضرت سب سے پہلا آپ کا	جانتے ہیں سب قطع تھا جو میرا آپ کا
برخلاف حق اطاعت آپ کی کیونکر کروں	گرچہ حضرت جان ہل سے تھا میں شیدا آپ کا
کیا خبر تھی ہو کے رد نیچری کے مدعی	نچریت کی طرف ہوگا تقاضا آپ کا
یوں کہیں گے معجزات انبیاء کو مسریم	اور ہوگا ان پر پھر ایسا حیرا آپ کا
مجھ کو ہے مکروہ ورنہ کم نہیں عیسیٰ سے میں	پھل ہوئی کھٹی نہ جن پر ہاتھ پہنچا آپ کا
حضرت عیسیٰ جلالی طور پر آئیں گے پر	ہم نہ تھے آگاہ کہ ہے یہ محض دھوکا آپ کا
عیسیٰ موعود بن بیشیوں گے آخر آپ ہی	ہوگی بیماری مبارک زر دجوزا آپ کا

برخلاف قول حق اٹھے گا غوغا آپ کا
 فرض منصب ہے بھی دنیا میں گویا آپ کا
 دیدہ دل ہو گیا سرے سے اُمی آپ کا
 ہے بجا گر قول ہو انا قتلنا آپ کا
 نیچری کے کارخانہ سے ہے سودا آپ کا
 ہے عہد باتیں بنانا اور کرنا آپ کا
 مائیں اب ہم فیصلہ قرآن کا یا آپ کا
 خود نشان آسانی پر وہ دعویٰ آپ کا
 واہ وا اونچی دکان پکوان پھیکا آپ کا
 اب ہوا اقرار سے انکار بے جا آپ کا
 نیچریت نے ڈبویا ہائے بیڑا آپ کا
 ہے منارہ اس میں بیت الذکر اچھا آپ کا
 اب نبوت کے لئے جتا ہے ڈنکا آپ کا
 ہے وہی وحی رسل الہام جیسا آپ کا
 ہو گیا عالم پہ اب سب راز افشان آپ کا
 اس بھنور میں دعویٰ تجدید ڈوبا آپ کا
 میں نے مجموعہ رسائل کا جو دیکھا آپ کا
 یہ مزاج میرزائی خوب بگڑا آپ کا
 راستی پر ایک بھی دعویٰ نہ پایا آپ کا
 کیا ہوا وہ غیب کی باتیں بنانا آپ کا
 کس جگہ سے لایا چھینے سرخ رویا آپ کا
 اپنی شہرت تھی فقط مطلوب و منشاء آپ کا
 کیوں بغل میں رہ گیا آخر کار پرچہ آپ کا
 ہو گیا دل عہد سے بے وجہ ٹیڑھا آپ کا
 نکلا آخر علم کا دعویٰ بھی جھوٹا آپ کا

اس جناب پاک کو سولی پہ بھی لٹکائیں گے
 جوشِ قلیب و امانت بھر عیسیٰ اس قدر
 ابن مریم یوسف نجار کا بیٹا ہوا
 آپ نے باندھا ہے صدیقہ پہ بہتان عظیم
 لمبی لمبی سن کے تقریر مخرف کیا کریں
 نیچریت کھل چکی ہے آپ کی تحریر سے
 مار کر اللہ نے زندہ ہزاروں کر دیئے
 اولیاء سے خرق عادت ہے نبی کا معجزہ
 کہہ دے اسلامی عقائد کو سرے سے خیر باد
 گرچہ مشہور مضمون میں شب قدر اکملت
 شب نہیں وہ اک زمانہ رات کا ہم رنگ ہے
 قادیان کو حضرت اقدس بتاتے ہیں دمشق
 نوبت تجدیدہ و تحدیث آپ کی منظور ہے
 نام جزوی ہے ولیکن کچھ کمی رکھی نہیں
 عام لوگوں اور نبی میں فرق ہے جزوی کیا
 مرسل یزداں لقب ہے لوح کی کشتی ہیں آپ
 نام استغفار و اقبال خطا اس میں نہیں
 بڑھ گئے تحدیث میں فاروق اعظم سے بھی آپ
 حسن ظن کرتے ہوئے مجھ کو برس گذرے بہت
 خلق طیر عیسوی کو شرک کہتے ہیں جناب
 پوشش عیسیٰ پہ استہزاء مسلمانوں کے ساتھ
 عالموں اور صوفیوں کو آپ نے لکھوائے خط
 دیکھی آنکھوں سے میں نے آپ کی بحث بوسعید
 عرض کی گھر پر یہ میں نے چاہئے ایقائے عہد
 کی بخاری کے حوالے سے حدیث عرض نقل

زور باطن بھی ہوا آخر نکما آپ کا
 کیا اڑایا دوست نادانوں نے خاکا آپ کا
 کر گئے منہ خوب ہی عالم میں کالا آپ کا
 اب بھی گر طالب ہو کوئی دل کا اندھا آپ کا
 خوب ہے معلوم وہ جانا تھا کیسا آپ کا
 بس نہ تھا کچھ ساتھ کہ فتنہ پہ اصلاً آپ کا
 قدرت حق سے ہوا طے جلد جھگڑا آپ کا
 کیا دکھایا اہل دلی نے تماشا آپ کا
 عذریا حیلہ کوئی باقی نہ چھوڑا آپ کا
 وہ نشان آسانی سے سمجھا آپ کا
 پہرہ چوکی جب کہ تھا ہر وقت برپا آپ کا
 مر گیا جس وقت عمویکل بیٹا آپ کا
 میں نے حسن ظن سے پھر سکے بٹھایا آپ کا
 پہلے کیا اقوال تھے اب حال ہے کیا آپ کا
 رنگ چہرہ ہو گیا دہشت سے پیلا آپ کا
 لکلام مذہب و دقت پر اس میں بھی ڈھیلا آپ کا
 کھل گیا ہے سب پہ راز دین دنیا آپ کا
 سال بھر تک کوئی رہن تمنا آپ کا
 یاد رکھئے اب بھی چھوڑ دوں گا نہ پیچھا آپ کا
 کوچہ و برزن میں پیٹوں گا ڈھنڈرا آپ کا
 ہے ابھی کیا نام روشن اور ہو ہوگا آپ کا
 پھر بنائے مجھ کو دولت خواہ سچا آپ کا
 دور ہو ایمان والوں سے یہ لغو آپ کا
 ہر دو عالم میں رہے اللہ مولیٰ آپ کا

علم ظاہر کی بھی قلمی عام جلسہ میں کھلی
 کیوں نہ کی لاہور میں پھر بحث عبداللہ سے
 شرط نور الدین جموں میں نشان کے واسطے
 صادق آیا طالب و مطلوب دونوں میں ضعیف
 قادیان کو چلتے چلتے جانب دلی چلے
 میں نے رد کا انتظام قادیان چل کر کرد
 طشت از بام آپ ہونے کے لئے دلی گئے
 سعی ہو مشکوران کی اہل دین خوش کر دیئے
 آپ نے جو راہ پکڑی وہ بھی دوڑی ساتھ ساتھ
 تھے کہاں پر زور جب ملے آپ کے اور کیا ہوا
 کس لئے بھاگے ہیں سے شب کو چھٹ کی طرح
 یاد ہوگا آپ نے لکھا تھا جو خط میں مجھے
 ان کا اطمینان کروید بظن ہوئے جاتے ہیں لوگ
 پوچھیں کیا اوروں سے کہئے آپ انصاف سے
 میں نے جب درخواست کی آخر بطرز صوفیا
 شور تھا ہم زور باطن سے کریں گے فیصلہ
 آپ کی ہستی ہے کیا ہے قادیان آئے کوئی
 حسن دخوبی کہئے کیا ہے ظاہری یا باطنی
 راہ دین میں مقتدا میں نے بنایا تھا ہمیں
 مرزائی نیچری ہیں نیچری
 سارے عالم میں کروں گا خوب ہی مٹی خراب
 حق تعالیٰ آپ کو پھر لائے راہ راست پر
 ہو اسی پر ہو چکا لیکن اگر ہفت اقلیم
 حضرت صوفی خدا کا شکر کیجئے بچ گئے

نقل پرچہ تصدیقی مطابق اصل کے ہے۔

تحریر مناظرہ کو جملہ ناظرین تصدیق کرتے ہیں کہ واقع متعلقہ مسئلہ متنازعہ فیہا کے ہے

اور دستخط ذیل میں کرتے ہیں:

مولوی سریداس	مولوی دوست محمد	مولوی محمد عاشق	حافظ شریف خان	حافظ محمد ایوب	مولوی اللہ دیا
حافظ سراج الدین	غنی عبدالکریم	حافظ احمد	حافظ عبداللہ	غنی محمد ضیف	غنی کریم اللہ خان
حافظ محمد حسین	غنی محمد حسین	غنی عبدالرحمن	غنی نظیر حسین	حافظ علم الدین	غنی محمود خان
سید ولایت حسین	سید فار حسین	غنی مظفر حسین	غنی رحمت اللہ	عبدالغفور خان	غنی منظور احمد
حافظ عبدالرحمن	محمود خان سوداگر	شاہ جی عبدالغنی	نور بخش	جی جی نور محمد	حافظ ضابطہ خان
غنی محمد حسین	غنی احمد حسن	غنی مقبول احمد	غنی غفر حسین	غنی حسن احمد بخاری	غنی حسن محمد بخاری
علامہ مولا بخش	مولوی سلیقہ عبدالکریم	غنی رحمت اللہ	غنی محمد بخش	غنی عبدالقادر	غنی شیخ گل محمد
غنی عبدالقیدم	غنی ظیل الرحمن	غنی ابراہیم خان	غنی مولا بخش	غنی علی احمد	حافظ عظیم الدین
حافظ محمد یعقوب	غنی عاشق علی	غنی عبدالرزاق	مردا کریم بیگ	غنی عبداللہ خان	غنی محمد یعقوب خان

مورخہ ۲۶ جولائی ۱۸۹۵ء کو مولوی احمد علی صاحب نے جو خط بنام مولوی محمد احسن

صاحب روانہ کیا تھا۔ کچھ جواب نہیں دیا ہے۔

۱۸ اگست ۱۸۹۵ء

اعلان

جملہ اہل اسلام کو مشرودہ بشارت ہو کہ مرزا غلام احمد قادیانی اور ان کے حواری مولوی محمد احسن مدعی طلوع الشمس من مغربہا کو کہتے ہیں کہ ہو چکا اور پھر کہتے ہیں کہ ایمان نفع دے گا۔ یہ حدیث صحیح مسلم کے مطابق کہ جو مناظرہ مندرجہ ہذا میں پیش کردہ جناب مولوی احمد علی صاحب ہے۔ ہرگز بعد طلوع الشمس من مغربہا کے ایمان لانا نفع نہیں دے گا اور نہ معتبر ہو سکتا ہے۔ ان کے عقائد باطلہ کے رد میں یہ مناظرہ غور طلب ہے کہ وہ کوئی حدیث خلاف حدیث نبوی کے پیش نہیں کر سکے اور اس حق سے اپنے آپ کو اور جملہ مومنین کو بچاویں۔

المشتہر

دوست محمد خان غنی عنہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي جعل القرآن الكريم
موسمًا من مواسم الخير والبر

رقیمة الاحلاص

حضرت مولانا دوست محمد خان

رقیمة الاخلاص

وان جندنا لهم لغالبون

مراسلات فیما بین حضرت مولانا خلیل الرحمن صاحب
ومولوی احسن قادیانی واقع دھرہ دون

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

پرچہ نمبر: ۱..... مولانا خلیل الرحمن

(تقریر سوال) بعد طلوع شمس کی جانب سے مغرب سے جیسے کہ احادیث صحیحہ میں بیان ہے کسی کافر کا ایمان لانا عند اللہ اگر مقبول ہو سکتا ہے تو قرآن یا حدیث سے عبارت کو منقول فرمایا جاوے۔ سائل خلیل الرحمن!

پرچہ نمبر: ۱..... از مولوی محمد احسن امروہی قادیانی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم!

بعد طلوع ہو چکنے شمس کے اپنے مغرب سے کسی کافر کا ایمان لانا ہرگز مقبول نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ سائل صاحب فرماتے ہیں، ہمارا اس پر ایمان ہے۔

الرازم محمد احسن، مورخہ ۲۵ جولائی ۱۸۹۵ء

پرچہ نمبر: ۲..... از مولانا خلیل الرحمن

در صورت تو تسلیم اس امر کے کہ بعد طلوع الشمس کے کسی کافر کا ایمان عند اللہ مقبول نہیں ہونے کا، تو مرزا قادیانی کا تحریر فرمانا کہ کل آیات کبریٰ پوری ہو چکیں اور واقع ہو چکیں۔ جیسے کہ (حاجۃ البشریٰ ص ۸۳) کے اندر جواب کے تقریر میں مذکور ہے کہ یہ سب چیزیں جیسے کہ صحیح اخبار میں ثابت ہیں واقع ہو چکی۔ جس میں طلوع الشمس من مغربہا کا بھی بیان ہے۔ آپ کے نزدیک مسلم ہے یا نہیں؟

الرازم خلیل الرحمن!

پرچہ نمبر: ۳..... از محمد احسن قادیانی

الجواب وہہ نستعین! حضرت اقدس مرزا صاحب نے کسی اپنی تصنیف میں نہیں تحریر فرمایا کہ طلوع الشمس من مغربہا جو علامت کبریٰ وجود قیامت کی ہے۔ وہ پوری ہو چکی اور سائل صاحب کو جو یہ شبہ حضرت مرزا صاحب کی عبارت حمامہ سے پیدا ہوا ہے وہ محض خلاف ہے۔ کیونکہ

مرزا صاحب نے ایک معترض کا قول بطور اعتراض کے نقل فرماتے ہیں کہ مسیح موعود کی جو نشانیاں مثل خروج یا جوج و ما جوج اور طلوع الشمس من مغربہا وغیرہ ہے وہ تو ابھی واقع ہوئی ہی نہیں۔ پھر جب کہ امارات مقدمہ مسیح واقع نہیں ہوئیں تو مرزا صاحب مسیح موعود کی تکبر ہو سکتے ہیں۔ پس یہ معترض کی غلطی ہے کہ طلوع الشمس من مغربہا کو مسیح کے پہلے اور مقدم سمجھ کر اس نے اعتراض کیا ہے۔ پس معترض کے قول کی غلطی مرزا قادیانی پر عائد نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ مرزا صاحب نے تو اپنے قول میں کہیں نہیں فرمایا کہ طلوع الشمس من مغربہا ہو چکا۔ ہاں مرزا صاحب اس اعتراض کے جواب میں یوں تحریر فرماتے ہیں کہ ”فَاعْلَمْ اَنْ هَذَا اِلَّا نَبَا قَدْ تَمَّتْ كُلُّهَا وَوَقَعَتِ الْاٰیَةُ الْاٰخِرَةُ“ ظاہر ہے کہ الف لام لفظ الانباء جو عہد کا ہے خواہ وہ عہد قحنی آپ اس کو تسلیم کریں یا عہد خارجی اور استغراقی مانیں۔ جیسے کچھ آپ اس لام کی نسبت فرمادیں اور نیز چونکہ ذکر انہیں نشانوں کا ہے جو متنازعہ فیہا مقدمات مسیح سے ہیں۔ یعنی وہ علامات جو مسیح سے پہلے واقع ہونی ضرور ہیں نہ ان نشانوں کا ذکر ہے جو متصل قیامت کے باتصال حقیقی واقع ہوں گے تو مراد الانباء معرف بلام اور لفظ ہذہ اسم اشارہ متوسط سے وہی خبریں مراد ہو سکتی ہیں جو کہ امارات مقدمہ مسیح کی ہوئیں۔ نہ دیگر علامات متصل قیامت کیونکہ ان میں تو بحث ہی نہیں ہے اور اسی مطلب کو بہت تائید کے ساتھ خود سائل صاحب سمجھ سکتے ہیں۔ کیونکہ حضرت مرزا صاحب نے جواب تفصیلی اسی سوال میں جو شرح اور ربط فرمائی ہے اس میں اور علامات مقدمہ مسیح کا وقوع تو بیان کیا ہے۔ لیکن طلوع الشمس من مغربہا کی نسبت ایک حرف تک نہیں لکھا اور اگر کہا جاوے کہ جواب تفصیلی میں حضرت مرزا صاحب نے معترض کو کیوں نہیں یہ حمیہ کی کہ تو نے یہ علامت مسیح سے مقدم کیوں گردانی اور اپنے اعتراض میں کیوں اس کو ذکر کیا۔ کیونکہ وہ علامت مسیح سے پہلے انتہاء کو نہیں پہنچ چکی تو واضح ہو کہ حضرت مرزا صاحب مثل معلمین اطفال کے کوئی میانجی نہیں ہیں کہ معترض کے قول میں جو جو اغلاط واقع ہوں ان سب کو تعلیم فرمایا کریں۔ ہاں جو امور متنازعہ فیہا میں یعنی وہ نشانیاں جو مسیح سے پہلے واقع ہونی چاہئیں۔ ان کا بیان فرمادیا ہے۔ مرتبہ اجمال میں اس طرح پر کہ الف لام عہد سے وہ جملہ اور کل پیشین گوئیاں جو مسیح سے پہلے ہونی چاہئیں ذکر فرمائیں۔ جس کی طرف الف لام عہد کا اور اشارہ متوسط ہذہ دلالت کرتا ہے اور جواب تفصیلی میں بھی وہی پیشین گوئیاں مدعا اپنے اسرار اور معارف کے بیان کیں جو مسیح سے پہلے ہونی ضرور تھیں۔ لیکن طلوع الشمس من مغربہا کا کہیں ذکر نہیں کیا۔ یہ اعتراض قلت تدبر سے پیدا ہوا ہے کہ اگر بنظر امعان نظر وانصاف دیکھا جاوے تو کبھی یہ شبہ پیدا نہ ہو۔

مورخہ ۲۵ جولائی ۱۸۹۵ء الرام محمد احسن (قادیانی)

پرچہ نمبر: ۳..... از مولانا خلیل الرحمن

براہ نوازش اس بات کا ثبوت کہ مرزا قادیانی نے طلوع اقدس من مغربہا کا واقع ہو چکا بیان نہیں کیا ہے تو ہذا الانباء قدمت کلبا کہنے سے وہ کون سے اخبار مراد ہیں۔ جو اشارہ کے ساتھ ص ۸۳ تمامہ میں عبارت کے ساتھ مرحمت فرمائے۔

راقم الحروف خلیل الرحمن مورخہ ۲۵ جولائی ۱۸۹۵ء

پرچہ نمبر: ۳..... از محمد احسن قادیانی

الجواب بہ نستعین! اے مولوی صاحب عاجز کو آپ کا مبلغ علم معلوم ہو گیا۔ اصول علم مناظرہ وغیرہ کے آداب کے بیان کرنے کی اب مجھ کو کچھ ضرورت ہی نہیں ہے۔ کیونکہ مخاطب کو جملہ علوم متحضر نہیں دوسرے کلمات عرض کہے دیتا ہوں۔ اے مولوی صاحب! آپ مجھ سے محدم کا وجود و ثبوت کیوں طلب فرماتے ہیں۔ یہ تو تکلیف مالا یطاق ہے۔ ”لا یکلف اللہ نفسا الا وسعہا“ جب کہ آپ کسی مضمون کے وجود کی صورت میں ہے۔ اعتراض قائم کر سکتے ہیں اور میں کہتا ہوں کہ وہ مضمون یعنی طلوع اقدس من مغربہا کا واقع ہو چکا کہیں مرزا صاحب نے تحریر نہیں فرمایا جو نیا اعتراض ہے تو پھر فرمائیے کہ بتا اعتراض کا دکھانا معترض کا کام ہے۔ یا عجیب کام میں کیونکر اس مضمون کو جو مرزا قادیانی نے اپنے کسی رسالہ میں نہیں لکھا ہے۔ دکھلا سکتا ہوں اگر آپ اعتراض کرتے ہیں تو آپ پر فرض ہے کہ نقل عبارت کر کے اوّل بتا اعتراض قائم فرمادیں اور مرزا قادیانی کی کتابوں میں اس باب کا وجود پیدا کریں اور پھر اعتراض کریں ورنہ آپ کا اعتراض بجا منثور ہو گیا اور میں تو عرض کر چکا کہ لفظ الانباء میں الف لام عہد کا موجود ہے اور لفظ ہذا اسم اشارہ متوسطہ بھی جس سے مراد وہی امارات میں جن کو مسیح سے پہلے ہونا ضروری ہے اور اسم اشارہ متوسطہ اسی واسطے لایا گیا ہے کہ امارات صغریٰ اور طلوع اقدس من مغربہا کے درمیان میں لیکن مسیح سے پہلے جہا امارات ہیں وہ پوری ہو چکی اب میں آپ کے خطاب میں اور کیا عرض کر سکتا ہوں کہ کلمہ الناس علی قدر عقولہم وارد ہے۔ اگر آپ کو اس بارہ میں مفصلاً نظر کرنا ہو تو رقیبہ الوداد کو جس میں مولوی احمد علی صاحب کے شب کا تار و پود اکھاڑا گیا ہے۔ ملاحظہ فرمادیں معانی الفاظ سے ہی مفہوم ہوا کرتی ہیں جو معنی عاجز نے لکھے اس کے الفاظ بھی آپ کی خدمت میں پیش کر دیئے۔ اگر اب بھی آپ کا شبہ رخنہ نہ ہوا تو یہ قصور مجھ آپ کا ہے۔ زیادہ حد ادب!

الرائم محمد احسن مقام دہرہ دون ۲۵ جولائی ۱۸۹۵ء

پرچہ نمبر: ۴..... از مولانا غلیل الرحمن

ایہا المولانا معلوم رہے کہ حسب ارشاد باری و فوق کل ذی علم علیم کے یہاں فخر علمی پہلے سے ہی نہیں ہے۔ پر افسوس یہ ہے کہ جن صاحبوں کو زعم العلم الناس ہونے کا وہ اپنے مبلغ علم کو کام میں نہ لاسکے۔ ان پر فرض تھا کہ کج پرگواہی دینے سے نہ شرماتے۔ ”کَمَا قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَلَوْ عَلَىٰ أَنْفُسِهِمْ أَوِ الْوَالِدِينَ“ اس پر نظر کر کے حق گوئی سے منہ نہ پھیرتے۔ اے مخدوم!

شکستہ قدح گر بہ بندِ ندحسیت
نیاورد خواہد بھائی درست

جب کہ قرآن وحدیث سے مرزا قادیانی کے اقوال شکستہ ہیں تو آپ کے تکلفات سے کب درست ہو سکتے ہیں۔

مشک آنت کہ خود بیوید نہ کہ عطار بگوید

علم مناظرہ کے اصول آپ بیان فرماتے تو کیا عند اللہ آپ کا جواب مقبول ہوتا اور اب جو تحریر نہیں کہ تو کون کی محولہ جواب میں خیالی کی جاتی ہے۔ مجھ کو امید تھی کہ بخاری کی تفسیر کے مطابق آیہ شریف ”الَا تَطْفُوا فِي الْمِيزَانِ وَأَقِيمُوا الْوِزْنَ بِالْقِسْطِ“ کی بات چھپی ہوئی بیان فرماتے۔ انصاف تو کیجئے آپ کا جواب میں یہ عذر کہ شے معدوم کیوں طلب کی جاتی ہے اور یہ کہ ظلم من مفر بہا کا واقع ہو چکا کہیں مرزا قادیانی نے تحریر نہیں فرمایا۔ کوئی نفس الامری عذر ہے اور بنا اعتراض کا نہ دکھانا تو صرف آپ کے ارشاد سے تھا۔ کیونکہ آپ نے سوال کی تحریر کے وقت یہ کہہ کر کہ حمامہ کی عبارت جب کہ طرفین کو معلوم ہے تو لکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔ مجھ کو متنازع فیہ عبارت کے پیش کرنے سے روک دیا۔ اب جو آپ اس کی نقل طلب فرماتے ہیں تو انشاء اللہ تعالیٰ اس تقریر کے خاتمہ پر گزراش کر دیا جاوے گا۔ اب اس کو بجسہ ان سوال اور جوابوں کے ساتھ شامل و محفوظ رکھے گا۔ تاکہ جناب کے جواب سب ہباء منشور اعلیٰ رہیں اور جو کہ آپ نے بیان میں لام الایماء کے الام حوالہ قلم کئے ہیں اور سوال دوم کے جواب میں اس لام کے اعتماد پر سائل کے حق میں ملامت کی طرف متوجہ ہوئے۔ اے مخدوم اصطلاحات علیہ سے واقف شخص کون ہے جو نہیں جانتا کہ بیان کے موقع میں خاموشی بیان کا قاعدہ دیا کرتی ہے۔ پس وہ امارات کبریٰ جن کے تفصیل اعتراض کی تقریر اور (حمامہ ص ۸۳) میں موجود ہے۔ خواہ ازراہ معترض کی خام خیالی کے ہو اور واقع میں نہ ہو۔ خواہ مطابق واقع کے ہو وے جب کہ مرزا قادیانی

نے اصلاً ان کی علامات خاصہ نزول مسیح موعود کے واسطے ہونے پر انکار نہ کیا اور بے ساختہ جواب میں کہہ دیا کہ سب خبریں بے شک تمام ہو چکیں تو آپ کا یہ فرمانا کب معتبر ہو سکتا ہے کہ طلوع اقدس من مغربہا کا واقع ہو چکنا کہیں مرزا قادیانی نے تحریر نہیں فرمایا۔ کیونکہ اولاً! بلا انکار کے مرزا قادیانی نے معترض کی تقریر اعتراض کو اپنی تصنیف میں درج کیا۔ یہ خود دلالت کرتا ہے کہ مرزا قادیانی کے نزدیک مسیح موعود کے نزول کے لئے پہلے سے ظہور یا جوج و ماج اور دلبہ الارض اور دجال کا مع اپنی نشانیوں کے اور طلوع آفتاب کا اپنے چھپنے کی جگہ سے ہونا تحریری مسلم ہے۔

مائتا! جواب میں اشارہ کر کے انہیں مذکورہ بالا خبروں کی جانب یہ کہنا کہ وہ سب خبریں بے شک پوری ہو چکیں جو صریح اقرار پر دلالت کرتا ہے۔

مثلاً! اس پر یوں زور دینا کہ ایسی واقع ہو چکے جیسے کہ چیدہ خبروں میں ثقہ لوگوں سے جمع ہوئیں ہیں۔

رابعاً! اس پر ترقی اس طور پر دینا کہ لوگوں نے ان علامات کے پورے ہو چکے کو نہ پہچانا اور بے خبر رہے۔

خامساً! پھر یوں ہی تائید کرنا کہ جو بڑے نشان ہیں وہ بجز استعارات اور مجازات کے نہیں واقع ہوتے اور ظاہر طور پر ہرگز نہ جلوہ گر ہوتے یا کہ ہو سکتے ہیں۔

سادساً! اس کو چند آیات قرآنی سے یوں مؤید کرنا کہ پوشیدہ اور بے خبری کی حالت میں ہی بڑے نشانوں کا واقع ہونا ثابت ہوتا ہے۔

سابعاً! امارات کبریٰ اگر ظاہر اور حقیقت میں جلوہ گر ہوں تو اس پر منع تفصیلی کرنا اور ان میں طلوع اقدس من مغربہا کو شمار کر کے اس طرح بتلانا کہ ”کما اخبر عنها رسول اللہ ﷺ“ پس کیا یہ سب ثبوت مرزا قادیانی کی انگلیوں نے تحریر نہیں کئے جو آپ تمام کے اندر ان کے وجود کا انکار کرتے ہیں ایہا المولانا شے بدیہی الثبوت پر عدم موجودگی کا اذعا کرنا آپ کے ہی مبلغ علم کا حققتنا ہے۔ افسوس کیونکہ آپ کو جرأت ہوئی کہ مرزا قادیانی جو طلوع اقدس من مغربہا کے واقع ہو چکنے پر زور دے کر بیان کر چکے۔ اس کے عدم وجود ہونے کو آپ سنادیں اور نیز اپنے دوسرے جواب میں بے سود کلف کی طرف کی طرف مائل ہو کر یوں لکھیں کہ مرزا قادیانی نے جو (حماد ص ۸۳) کے اعتراض کی تقریر پر کچھ انکار نہیں کیا۔ اس کی وجہ عدم ضرورت ہے اور یہ کہ مرزا قادیانی مکتب کے معلوم کی طرح اطفال کے میاں جی تو نہیں کہ معترض کے قول میں جو جو اغلاط واقع ہوں۔ ان سب کو تعلیم فرمایا کریں۔ مولانا آپ کا یہ عذر تو ایسا ہے جس کو تو بدتر از گناہ کہا

جاوے تو بجا ہے اے حضرت بہتریوں ہے کہ آپ اب الام کے حلقے سے آزاد ہو کر سیدھے راہ پر
الف قامت ہو جائے اور اور واضح ہووے کہ اس رقمۃ الاغلاص کو ملحوظ رکھنے کے بعد آپ کے
تاروپوشگتہ رقمۃ الوداؤ پر کچھ التفات کرنے کی احتیاج نہیں رہی ہے۔ ”وما علینا الا
البلاغ المبین وأخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین والصلوة والسلام علی
سید المرسلین محمد وعلی آلہ واصحابہ اجمعین“ اور حماسہ کی مطلوبہ عبارت یہ
ہے ملاحظہ فرمائیے۔
الراقم خلیل الرحمن۔ مورخہ ۲۶ جولائی ۱۸۹۵ء

”ومن اعتراضاتهم انهم قالوا ان المسيح الموعود لا یاتی الا عند
قرب القيامة وظهور اماراتها یعنی ظہور یاجوج وماجوج ودابة الارض
والدجال الذی تسیر معہ الجنة والنار وطلوع الشمس من مغربها وما ظہر
شیء من هذا العلامات فمن این جاء المسيح الموعود مع عدم مجئ آیات
اخری وكيف یطمئن القلب علی هذا وكيف یحصل التلج والیقین اما الجواب
فاعلم ان هذه الانباء قد تمت کلها وقعت کما کان فی الاثار المنتقاة المدونة
عن الثقة ولكن الناس ما عرفوها وکانوا غافلین ایضاً فثبت من قوله
عزوجل ان ولا یزال الذین کفرو فی مریة منه ان العلامات القطعية المزیلة
للمریة والامارات الظاهرة الناطقنا الدالة علی قرب القيامة لا تظهر ابدأ
وانما تظهر آیات نظریہ التي یحتاج الی التاریات ولا تظهر ولا فی حلل
الاستعارات والا فكيف یمکن ان تنفخ ابواب اسماء وینزل منها عیسی اما
عین الناس وفی یدہ حربہ وینزل الملئكة معہ وتنشق الارض وتخرج منها
دابة عجيبة ویکلم الناس ان الدین عند الله الاسلام ویخرج یاجوج
وماجوج بصورهم الغربیة واذ انهم الطویلة ویخرج حمار الدجال ویری
الناس بین اذنیہ سبعون باعا ویخرج الدجال ویری الناس الجنة والنار معہ
الخزائن التي یتبعه وتطلع الشمس من مغربها کما اخبر عنها رسول الله ﷺ
ویسمع الخلق اصواتاً متواترة عن السماء ان المهدي خلیفة الله وما ذالک
یبقى الشک والشبهة فی قلوب الکافرین ولا جل ذلک کتبت فی کتبی غیر مرة
ان هذه کلها استعارات وما اراد الله بها الا ابتلاء الناس لیعلم من یعرفها
بنور القلب ومن یمکن من الضالین“ (حملة البشرى ص ۸۳، جزان ج ۷ ص ۳۰۲، ۳۰۳)

اور مقرر ضمون کی باتوں سے ہے کہ انہوں نے کہا بے شک مسیح موعود آئے گا۔ مگر جب ہے کہ قیامت کے نزدیک اور اس کی بڑی نشانوں کا ظہور ہوگا۔ یعنی ظہور یا جوج و ماجوج و الارض اور دجال کے جس کے ساتھ جنت اور نار چلتے ہوں گے اور طلوع ہونے سورج کے اس کے چھپنے کی جگہ سے۔ حالانکہ ان علامات سے کوئی فائدہ نہیں ظاہر ہوئی تو مسیح موعود کہاں سے آ گیا؟ باوجود دوسرے نشان نہ آنے کے اور کیونکر دل اطمینان اس پر پاوے اور کیسی ٹھنڈک اور یقین حاصل ہووے۔ پس جواب معلوم رہے کہ بلا شک یہ خبریں البتہ سب تمام ہو چکیں اور واقع اس طور پر ہوئیں جیسے حدیثوں میں ثقہ سے جمع شدہ تھیں۔ لیکن لوگوں نے نہ پہچانا اور بے خبر رہے۔۔۔۔۔ پس ثابت ہوا قول اس بزرگ غالب سے اور ہمیشہ کافر اس سے شک میں رہیں گے۔ یہ کہ بلاشبہ نشانیاں قطعیہ جو شبہ منادیں اور نشانات ظاہری جو صریح دلالت قیامت کے قرب پر کریں کبھی نہیں ظاہر ہوتی۔ اس کے سوائے نہیں کہ فکری طور سے نشانیاں ظاہر ہوتی ہیں جو تاویلات کی طرف ظاہر ہوں اور نہیں ظاہر ہوں مگر بھرا یہ استعارات میں۔ ورنہ کیونکر ہو سکتا ہے۔ اگر کھولے جاویں آسمان کے دروازے اور ان سے عیسیٰ لوگوں کی آنکھوں کے آگے اتریں اور اپنے ہاتھ میں حربہ لئے ہوں اور ان کے ساتھ جیسے اتریں اور زمین پھٹے اور اس میں سے دابہ عجیب نکلے جو لوگوں سے کہے کہ بیشک مقبول دین اللہ کے نزدیک اسلام ہی ہے اور نکلے یا جوج و ماجوج اپنی عجیب صورتوں اور لمبے کانوں کے ساتھ اور نکلے گدھا دجال کا اور لوگ دیکھیں کہ اس کے دونوں کانوں کے درمیان فاصلہ ستر ہاتھ کا ہو اور نکلے دجال اور لوگ دیکھیں کہ اس کے ساتھ جنت اور نار ہے اور خزانے جو اس کے پیچھے ہو لیتے ہوں اور طلوع کرے آفتاب اپنے چھپنے کی جگہ سے جیسے کہ اس سے خبر دی رسول اللہ ﷺ نے اور لوگ آواز پے در پے آسمان سے سنیں کہ بیشک مہدی اللہ کا نائب ہے اور باوجود اس کے شک و شبہ کافروں کے دلوں میں باقی رہے اور اس وجہ سے میں نے اپنی کتابوں میں کتنی ہی دفعہ لکھا کہ بے شک یہ سب استعارات ہیں اور ان سے اللہ تعالیٰ نے نہیں ارادہ کیا۔ مگر ان کی آزمائش تاکہ دیکھے کون ان کو دل کی نور سے پہچانتا ہے اور کون بہکے ہوؤں سے ہوتا ہے۔

پرچہ نمبر ۴..... از محمد احسن قادریانی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم!

”هذه معارضه بقلب جوابکم . فان کان قولکم صواباً فهذا

صوابکم "اين جہاں کو ہست و فصل و ماند بازمی آید تا ہا را صد ایہا المولانا معلوم رہے کہ حسب ارشاد و فوق کل ذی علم علیم کی یہاں تو فخر علی پہلے سے ہی نہیں ہے اور افسوس یہ ہے کہ جن صاحبوں کو ذمہ علم الناس ہونے کا ہے وہ اپنے مبلغ علم کو کام میں نہ لاسکے۔ ان پر فرض تھا کہ سچ پر گواہی دینے سے نہ شرماتے۔ "کما قال اللہ تعالیٰ ولو علی انفسہم اولوالدین" اس پر نظر کر کر حق گوئی سے منہ نہ پھرتے اسے مخدوم۔

شکستہ قدح گر بہ بند نہ چست

نیاحہ و خواہد بہائے درست

جب کہ قرآن وحدیث سے مرزا قادیانی کے اقوال مؤید و مبرہن ہیں تو آپ کے تکلفات سے کب شکستہ ہو سکتے ہیں۔

مشک است کہ خود بیوید نہ آنکہ عطار بگوید

علم مناظرہ کے اصول اگر عاجز بیان کرتا تو بھی انشاء اللہ عند اللہ جواب مقبول ہوتا اور اب جو تحریر نہیں کئے تو کن ہی کی محولہ جواب میں خیال کی جاتی ہے۔ مجھ کو امید ہے کہ بخاری کی تفسیر کے مطابق آیت شریف "الاتطغوا فی المیزان و اقیموالوزن بالقسط" کی بات سچی ہوئی۔ بیان فرماتے۔ انصاف تو کیجئے کہ عاجز کے جواب میں یہ غذر کہ شے معدوم کیوں طلب کی جاتی ہے اور یہ کہ (طلوع الشمس من مغربہا کا واقع ہو چکنا) کہیں مرزا قادیانی نے تحریر نہیں فرمایا کیا نفس الامری غذر ہے۔ اس عبارت حمامہ سے جو آپ نے نقل فرمائی۔ اعتراض قائم ہی نہیں ہو سکتا۔ خولہ خاتمہ پر آپ اس کو نقل فرمادیں یا اول میں۔ یہی توجہ ہے کہ خاتمہ ٹھیک نہیں۔ لہذا آپ اس کو بجز ان سوال وجوابوں کے ساتھ شامل و محفوظ رکھئے گا۔ تاکہ جناب کے شبہات سب بیاہ منشور ای رہیں اور جو کہ آپ نے بیان میں الفلام الانباء کے الام حوالہ قلم کئے ہیں اور سوال دوم کے جواب الجواب میں اس لام کے عدم اعتماد پر مجیب سائل کے حق میں ملامت کی طرف متوجہ ہوئے۔ اسے مخدوم اصطلاحات علمیہ سے واقف شخص کون ہے جو نہیں جانتا کہ بیان کے موقع میں یہ الف لام بہت سے مطلوبون کے بیان کا فائدہ دیا کرتا ہے۔ پس وہ امارات کبریٰ جن کی تفصیل اعتراض کی تقریر اور حمامہ ص ۸۳ میں موجود ہے۔ خواہ وہ امارات ازراہ معترض کی خام خیالی ہوں اور واقع میں نہ ہوں۔ خواہ مطابق واقع کے ہوویں۔ لیکن جب کہ مرزا قادیانی کو انہیں علامات خاصہ نزول مسیح موعود کی بحث منظور ہے اور بے ساختہ جواب میں کہہ دیا ہے کہ سب خبریں جو مسیح سے مقدم ہیں بے شک تمام ہو چکیں۔ جس کی طرف الف لام دلالت کرتا ہے تو آپ

کا یہ فرمانا کب معتبر ہو سکتا ہے کہ طلوع الشمس من مغربہا کا واقع ہو چکا مرزا قادیانی نے تحریر فرمایا ہے۔ کیونکہ اولاً معترض کا اعتراض ہی یہ ہے کہ امارات مسیح ابھی نہیں واقع ہوئیں۔ اگرچہ اپنی بے علمی سے طلوع الشمس من مغربہا کو بھی علامت مقدمہ مسیح اس نے شمار کیا ہے۔ یہ امر خود دلالت کرتا ہے کہ مرزا قادیانی کے نزدیک مسیح موعود کے نزول کے لئے پہلے سے ظہور یا جوج و ماجاج اور ولایت الارض اور وصال کا معہ اپنی کل نشانیوں کے ہونا مسلم ہے۔ جس طرح سے کہ وہ واقع ہوئیں اور طلوع الشمس من مغربہا مسیح موعود کی مقدم نشانی ہی نہیں جو وہ بھی پہلے واقع ہو لے۔

ثانیاً! اس میں اشارہ متوسطہ سے اشارہ کرنا انہیں مذکورہ بالا خبروں کے لئے ہے کہ جو امارات مسیح ہیں اور وہ وہی درمیانی اور متوسطہ بھی ہیں اور یہ سب خبریں پوری ہو چکی ہیں۔ یہ دلائل صریح ہیں۔ تعجب ہے کہ آپ جیسے فہیم کے فہم میں نہیں آئیں۔

ثالثاً! اس پر یوں زور دینا کہ یہ سب ایسے واقع ہو چکے جیسا کہ چیدہ خبریں ثقہ لوگوں سے جمع ہوئیں ہیں۔ کیونکہ کسی چیدہ خبر میں جو ثقاب سے مروی ہو یہ وارنہ نہیں ہوا۔ طلوع الشمس من مغربہا بھی مسیح کے مقدم ایک امارت ہوئے گی۔ ”ومن ادعے فعلیہ البیان“

رابعاً! اس پر ترقی اس طور سے دینا کہ لوگوں نے ان علامات کے پورے ہو چکنے کو نہ پہچانا اور بے خبر رہے۔ کیونکہ طلوع الشمس من مغربہا جو وجود قیامت تک متصل ہوگا اس کو سب پہچان لیں گے۔ کیونکہ سب ایمان لے آ دیں گے اور وہ ایمان نفع نہ دیوے گا۔ لیکن ابھی تک سب کفار کب ایمان لائے ہیں اور اگر کشفی طلوع شمس من مغرب سے اب شروع ہو چکا ہے تو وہ بطور استعارہ کے ہے نہ حقیقی۔ ”کما فی ازالہ الاوهام خامساً“ پھر یوں تائید کرنا کہ جو بڑے نشان میں مگر وہی جو مسیح کے مقدم ہوں تو وہ ختم استعارات اور مجازات کے نہیں واقع ہوتے اور اگر ظاہری طور پر ہو دیں تو پھر سب لوگ ایمان لے آ دیں اور وہ ایمان نفع بھی نہ دیوے۔ لاکن زمانہ مسیح کا بالاتفاق دار الحکلیف ہے نہ دار الجزاء اور مولوی احمد علی صاحب کا خلاف اس میں معتبر نہیں کہ ان کو ہم نے رقیبۃ الوداد میں بخوبی منقوض کر دیا ہے۔ سادساً پھر اس کو چند در چند آیات قرآنی سے یوں مؤید کرنا کہ پوشیدہ اور بے خبری کی حالت میں ہی بڑی نشانیوں کا قبل قیامت واقع ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اگر مسیح کے وقت میں بھی طلوع الشمس من مغربہا اپنے ظاہری معنوں پر واقع ہوتا تو پھر ایمان و اسلام کب قبول ہو۔ کیونکہ شروع قیامت تو اس وقت طلوع شمس من مغربہا سے ہو جاوے گا نہ مسیح کے وقت سے۔

سابقاً امارات کبریٰ پر اگر ظاہر اور حقیقت جلوہ گر ہوں تو اس پر منع تفصیلی کرنا اور ان میں طلوع الشمس من مغربہا کو شمار کر کے اس طرح پر جھلانا ”کعبا خبر عنہا رسول اللہ ﷺ“ (یعنی ظاہری طور پر) مسیح کے وقت میں نہیں واقع ہو سکتا۔ کیونکہ اندر ایں صورت پھر ایمان قبول نہ ہو۔ لیکن مسیح کے وقت میں تو ایمان و اسلام مقبول ہے تو ہرگز نہیں ہو سکتا کہ مسیح کے وقت میں طلوع الشمس من مغربہا حقیقی طور پر واقع ہو۔ ہاں بطور استعارہ یعنی طلوع الشمس اسلام ممالک مغربی سے ہو سکتا ہے۔ لیکن اس کا زمانہ بھی ہزار ہا دو ہزار برس یا کم و بیش ہو سکتا ہے۔ ”کعبا برہنت علیہ فی رقیعة الوداد“ ایہا المولانا شے معدوم کا بدیہی الثبوت کہہ دینا آپ کے مبلغ علم کا مقتضا ہے۔ افسوس کیونکہ آپ کو جرأت ہوئی کہ مرزا قادیانی جو طلوع الشمس من مغربہا کے نہ واقع ہو چکنے کے بعد دیگر بیان کر چکے۔ پھر بھی اس کے واقع ہو چکنے کو آپ سنا دیں اور نیز جب کہ مرزا قادیانی نے طلوع الشمس من مغربہا کا بیان ان تصریحات اور توضیحات کے ساتھ کر دیا اگر مع ہذا پھر بھی کسی معترض ذکی صاحب کے سمجھ میں نہ آوے تو پھر یہ عذر کہ حضرت مرزا صاحب معلمان اطفال کی طرح نہیں ہے کہ بار بار کسی معترض ذکی کو سبق یاد کرایا کریں۔ کیا عذر قوی ہے کہ بغیر قبول ہوئے آپ کو چارہ ہی نہیں۔ اے حضرت بہتریوں ہے کہ اب آپ اسلام کے حلقہ میں پورے پورے داخل ہو کر مرزا قادیانی کے اسلام پر آئیں اس لام کو خصوصاً جو بیان الف لام میں لکھے گئیں ہیں تصدیق فرمادیں اور اپنے الف قامت کو اس لام اسلام کی روبرو مثل لام کے خنیدہ کر کرہ توضیح و ادب اسلام کے ساتھ پیش آویں۔ تاکہ ”وعید من لم یعرف امام زمانہ فقد مات میتة جاهلیة“ پیش نہ آ جاوے اور واضح ہو کہ اس رقیعة الاخلاص کے لفظ رکھنے کے بعد بھی آپ کو کچھ شبہ باقی ہے تو پھر رقیعة الوداد کا پیالہ آپ سے نہ ملے گا اور بعد طبع کرانے اس کے آپ کے جملہ شبہات متعلقہ مسئلہ متنازعہ کا تار و پود اڑھڑ دیا جاوے گا۔ لہذا اس کے طبع تک آپ انتظار کریں اور واضح ہو کہ جب قرارداد کے جلسہ میں بیٹھ کر آپ کو اور عاجز کو آئندہ مثل سابق کے جواب و سوال لکھنا ہوگا اور آپ کا خانہ ساز جواب مقبول نہ ہوگا اور نہ لیا جاوے گا۔ ”وما علینا الا البلاغ المبین وأخرد عوانا ان الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین محمد والہ واصحابہ اجمعین“ اور حمامہ کی عبارت میرے مطلوب نہیں تھی۔ کیونکہ وہ عاجز کے پاس موجود ہے۔

الراحمہ محمد احسن امروہی۔ مورخہ ۲۷ جولائی ۱۸۹۵ء

پرچہ نمبر: ۵..... از مولانا ظہیل الرحمن الجواب

”هذا دفع المعارضة لرفع المناقضة“

مخدوم! آپ کا مقلوب جواب پہنچا اور کیفیت مرقومہ سے مطلع کیا۔ فرمایے تو کب تک آپ حق پذیری اور انصاف گزینی کی طرف سے مہذب رہیں گے۔ اگر مرزائی طریقہ میں راہ صواب سے پلٹ جانے کو یہی صواب مان رکھا ہے تو آپ کو یہی مبارک رہے۔ نہان کے ماند آن رازے گزوم سازند مغلہا۔ مرزا قادیانی کا قول امارات کبریٰ مع طلوع شمس من مغربہا کے واقع ہو چکنے کی بابت جو حمامہ ص ۸۳ میں موجود ہے اور آپ اس عبارت کو اس سوال و جواب کی تقریر میں درج کرنے کے لئے مخاطب کئے گئے ہیں۔ اے مولانا وہ ایسا مصرع نہیں ہے کہ اس میں سے آپ کے طلوع شمس من مغربہا مستثنیٰ کرنے کو بمقابلہ مرزا قادیانی کی تصریح کے وقعت ہو سکے اور الانباء کے لام کے حلقہ میں کو کتنے ہی آپ الجھے رہیں اور ہذہ سے جو اشارہ میں کلیتہً وہ خبریں کہ اعتراض کی تقریر میں مذکور نہیں متعین ہوئیں اس سے گریز اس طرف کریں کہ مرزا قادیانی کے نزدیک معترض کے قول میں طلوع شمس من مغربہا واقع ہو چکنے کی بابت کوئی اقرار نہیں ہے اور نہ آپ کا یہ فرمانا مفید ہو سکتا ہے کہ طلوع شمس من مغربہا جب کہ احادیث میں نزول مسج موعود کے واسطے علامت نہیں بیان ہوئی تو کیونکر مرزا قادیانی اس کو معترض کے قول کے موافق علامت مان لیتے۔ کیونکہ عبارت جو حمامہ کی ہے۔ وہ ہرگز آپ کے اس توجہ کو جگہ نہیں دیتی ہے۔ جیسا کہ ناظرین پر مخفی نہیں ہے۔ اے حضرت کہ برہان قوی باند و معنوی۔ نہ رہ گئے گردن نجات قوی۔ گو آپ مرزائی ہیں لیکن بحث شدہ مسئلہ میں مرزا قادیانی کے خیالات سے آپ کے خیال کہیں پرے ہیں۔ چنانچہ جوابوں سے ناظرین پر پوشیدہ نہیں ہے کہ آپ ص ۸۳ حمامہ دانی مرزا قادیانی کی تقریر کو محرف کرتے ہیں۔ کیونکہ مرزا قادیانی نے حمامہ کے اندر جو کہ پچھلے تصانیف سے ہے کہیں دعویٰ نہیں کیا کہ طلوع شمس من مغربہا یا خروج دجال موعود یا خروج دلبۃ الارض موصوف سے ظاہر عبارت احادیث کے مطابق طلوع و خروج مراد ہے جو قیامت سے باتصال حقیقی واقع ہوگا۔ ”ومن ادعی بوجوده فعلیه البیان“ البتہ اس کی نفی کبھی ظاہری طور پر احادیث مظہرہ کے مطلب نہ ہونے کا ثبوت تحریر کیا ہے۔ چنانچہ بار بار اس کا مقام آپ کو یاد دلایا گیا اور آپ نے اپنی تحریر میں طریق مذکور کو پیش کیا ہے۔ چنانچہ آفتاب کی بابت آپ کا مرزا قادیانی کے خلاف تو ان ہی سوالوں کے جواب میں موجود ہے اور نیز طلوع شمس میں مع خروج دجال دلبۃ الارض کے

اس پرچہ میں ہے۔ جو مورخہ بست و چہارم رمضان سنہ غلط میں تحریر کیا جیسا کہ اب کی دفعہ تاریخ میں غلطی کی ہے کہ بجائے ۲۸ جولائی ۱۸۹۵ء کے ۲۷ جولائی لکھی ہے۔ حالانکہ جس پرچہ کا جواب ہے وہ آپ کے پاس ۲۸ جولائی ۱۸۹۵ء کو پہنچا تھا۔ ”عبارتہ ہکذا فطلوع الشمس من مغربہا والدجال ودابة الارض اعنى الايات الثلاث التى اذا اخرجن لا ينفع نفسا ايمانها كما فى المسلم هى التى تكون متصلاً بالقيامة باتصال حقيقى والصادق تحقيقى“ پھر طرفہ ماجری یہ ہے بہت کہ آپ اپنی مقلوب جواب کی پہلی صورت میں باوجود غرض کے اعتراض کو غلط مان لینے کے طلوع شمس میں مغربہا کے سوا لینے ظہور یا جوج و ما جوج ودابة الارض و نزول مسیح کے لئے پہلے سے ہونے کو مرزا قادیانی کے نزدیک مسلم مانتے ہیں۔ اسی حضرت وہ حدیث پیش تو کیجئے جس میں بیان ہوا ہو کہ نزول مسیح کے لئے پہلے علامات سے ظہور یا جوج و ما جوج ودابة الارض ہے۔ لیکن اگر آپ اس طرح کی حدیث پیش نہ کر سکتے تو مقترض کے اعتراض کی تقریر میں سے نزول مسیح موعود کے لئے مرزا قادیانی کے نزدیک منجملہ علامات کے جیسے ظہور یا جوج و ما جوج ودابة الارض کا ہونا مسلم ہے طلوع شمس من مغربہا کا وقوع مسلم ہے جیسے کہ کلیتہً قدامت کلبہ سے روشن اور یہ کہ آپ جو طلوع شمس من مغربہا کو استثناء کرتے ہیں۔ فضول ہے اور جس قدر آپ نے الایمان کے لام کے دائرہ میں گردشیں کھا کر استثناء کرنے طلوع الشمس میں زور لگائے۔ سب کے سب بے سود ہیں۔

اب میں اس تقریر کو اسی قدر تحریر پر ختم کرتا ہوں۔ اہل انصاف خود پرکھ لیں کہ حق بات کس کی طرف ہے اور یہ معلوم کریں گے کہ ان تحریرات کے ساتھ حمامہ کی وہ عبارت مع ترجمہ کے شامل رہنے سے آپ کی تاویلات کس قدر رکیک ہیں۔ براہ نوازش اس کو علیحدہ نہ فرمائے گا اور مکان کے اندر بیٹھ کر جواب نویسی کا آغاز تو خود آپ سے ہی ہوا ہے۔ اگر بالموجہ دبا لشفاف ہی تحریر مد نظر تھی تو گھر میں بیٹھ کر جواب مت لکھا ہوتا۔ اس احقر نے آپ کا جواب اگر اپنے مکان پر لکھ دیا تو کیا خطا کی۔ ”انا مروون الناس بالبر وتنسون انفسکم کبر مقتا عند اللہ ان تقولوا ما لا تفعلون“ نیز التماس ہے کہ خواہ آپ کی خلاف واقع کے رقمیہ الوداد کنج خانہ کی تصنیف کردہ کو طبع کرادیں یا اس رقمیہ الاخلاص کی تحریرات کو چھپوادیں تا اختتام گفتگو اس تحریر کے توقف تحریر کے طبع میں کریں اور کوئی تبدیلی اور کچھ کمی و بیشی نہ فرمادیں۔ ”واخر دعوانا ان الحمد للہ رب العلمین والصلوة والسلام علی رسولہ محمد وعلی آلہ واصحابہ اجمعین“

الرقم: خلیل الرحمن مورخہ ۲۹ جولائی ۱۸۹۵ء

پرچہ نمبر: ۶..... از مولانا خلیل الرحمن

حامداً ومصلياً مسلماً! مخدوم و مکرم مولانا صاحب بعد از سلام مسنون، معروض آنکہ میرا جوابی پرچہ جو جناب کی نظر سے گذر چکا ہے اور اس کو آپ کی خدمت میں گئے ہوئے دن بھی آج تیسرا ہے۔ غالب ہے کہ محقق طور سے عبارت میری ہر سہ اور مطلوبہ کی آپ نقل فرما چکے ہوں گے۔ یعنی ایک یہ کہ مرزا قادیانی نے حمامہ کے اندر جو پچھلے تصانیف سے ہے اور بلا عرب تک بھی گئی ہے۔ کس مقام پر تحریر کیا ہے کہ احادیث صحیحہ میں جو طلوع الشمس من مغربہا آیات کبریٰ میں سے قرب قیامت کے لئے بیان ہوا ہے۔ اس سے مراد یہ ہے کہ وہ طلوع ظاہری طور پر اسی آفتاب کے لئے آئندہ زمانہ میں ہووے گا۔ دوسری یہ عبارت کہ طلوع آفتاب کا مغرب کی جانب سے جو ہوگا وہ قیامت کے قریب مباحث حقیقی ہوگا۔ تیسری عبارت ان احادیث صحیحہ کی جن میں بیان ہوا ہے کہ مسیح موعود کے لئے علامت پہلے نزول سے ظہور پا جو و ماجو و دلہیہ الارض کا ہے۔ تاکہ معلوم ہووے کہ بحث شدہ مسئلہ میں آپ کا اور مرزا قادیانی کا ایک مسلک اور بیان ہے اور یہ کہ آپ نے جو شق اول میں دعویٰ کیا ہے وہ درست اور ثابت ہے۔

الراقم: خلیل الرحمن مورخہ یکم اگست ۱۸۹۵ء

پرچہ نمبر: ۷..... از مولانا خلیل الرحمن

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

جناب مخدوم و مکرم سید مولوی محمد احسن تسلیم مسنون کے بعد گزارش ہے آج ماہ اگست ۱۸۹۵ء کی بارہویں تاریخ میں آپ کا مرسلہ رقمیہ ردی الطلب جواب پہنچا۔ حضرت من اگرچہ بات تو یوں ہے کہ یہ مشتے کہ پس از جنگ یاد آید بر کلمہ خود باید زد۔ جب کہ آپ علانیہ مجلس عام میں زک پاچکے اور آپ کے منہ کا لانا بند گیا۔ چنانچہ حاضرین جلسہ برابر دیکھتے تھے کہ بار بار پانی کے گھونٹ پی پی کر اپنی خشک لبی مٹاتے تھے اور پھر وہی حالت ہو جاتی تھی آج اختراعی دجالی بیانات لکھ کر طبع کر کے طالب جواب بنے ہیں۔ چہ دلا و راست دزدے کہ یکف چراغ دارد۔

اجی حضرت! اس قصہ کو بھی جانے دیجئے۔ پہلے یا اپنی عجز اور لا جواب رہ جانے کا میرے سابقہ سوالات مرسلہ کے جواب کا اقرار لکھ بیجیے یا تحریری محققانہ جواب ثبوت ان ہر سہ امور کا عنایت کیجئے۔ یعنی:

۱..... یہ کہ حمامہ جو پچھلے تصانیف مرزا سے ہے اور عربستان تک پہنچی گئی ہے۔ اس میں مرزا قادیانی نے کس مقام پر تحریر کیا ہے کہ آیات کبریٰ میں سے قرب قیامت کے لئے جو احادیث

صحیح میں طلوع شمس من مغربہ بیان ہوا ہے۔ اس سے مراد یہ ہے کہ وہ طالع ظاہری طور پر اسی آفتاب کے لئے آئندہ زمانہ میں ہووے گا تا کہ ثابت ہو کہ آپ کا استثناء باطل نہیں ہے۔

۲..... حمامہ سے جس کی عبارت پر بحث واقع ہے وہ عبارت مرحمت فرمائیے۔ جس میں مذکور ہو کہ آفتاب کا طلوع مغرب کی طرف سے جو ہوے گا وہ قیامت کے قریب با اتصال حقیقی والصاق حقیقی ہوگا۔ تا کہ معلوم ہو کہ آپ کا ادعاء العتول بمالایر ضے بالقائل نہیں ہے۔

۳..... عبارت ان احادیث صحیحہ کی جن میں بیان ہوا ہے کہ صبح موعود کے لئے علامت پہلے نزول سے ظہور یا جوع و با جوع اور دلایۃ الارض کا ہے۔ تا کہ ثابت ہووے کہ کیونکر آپ کی شق اول کی تقریر درست ہے؟ اور کیسے مرزا قادیانی کے اقوال احادیث صحیحہ سے منطبق ہیں۔ جس کے آپ اپنے جوابات کے اندر مدعی ہیں اور بیحد شہادت صحیحہ پیش نہ کر سکنے کے مطالبہ کا میرا پرچہ آپ نے یہ غلط چلائی کر کے واپس کر دیا کہ بالمشافہ تحریر کی شرط ہو چکی تھی۔ لہذا واپس ہے۔ حالانکہ کوئی شرط تحریر سوال و جواب کے وقت مقرر نہیں ہوئی۔ بلکہ گھر بیٹھ کر جواب نویسی کی ابتداء آپ سے ہوئی۔ لہذا اگر شرط یہی تھی تو خلف وعدہ کے آپ ہی مرتکب ہوئے اور جب آپ کی طرف سے شرط فوت ہوئی تو مشروط کی جو آپ کے خیال میں سے مجھے رعایت کچھ لازم نہ ہوئی۔ پس الزام کی وجہ آپ کے اوپر ہی عائد رہی۔ با جملہ جب آپ اس بحث سے کہ میرے اور آپ کے درمیان واقع سے فراغت پا کر سائل ہونے کا منصب حاصل کر لیں۔ اس وقت خواہ مجھ سے خواہ میری معرفت مولوی احمد علی سے اپنے رقمیہ ودی کا جواب طلب کیجئے پھر دیکھئے بطمہ نوحی مرزا قادیانی کے طوفان یا آپ کے خاص اپنی نیرنگی بیان سے کیسا کامل جواب حسب ان شرائط کے جو آئندہ مقرر ہو جائیں گے۔ پاتے ہیں۔ الرأف: غلیل الرحمن امر وی دواز دہم ۱۲ اگست ۱۸۹۵ء

عبارت منصفانہ بنام محمد احسن قادیانی

ایہا المولانا مولوی محمد احسن صاحب۔ السلام علیکم! کیوں حضرت جو مناظرہ فی مابین آپ کے اور جناب مولوی احمد علی صاحب کے ہوا تھا۔ آپ کو یاد ہے کہ طلوع شمس من مغربہ کے بارہ میں آپ نے پیر جی خدائش صاحب کی دکان پر جب کہ اتنا شبہ جناب مولوی احمد علی صاحب نے آپ کے طالب ہونے پر بالموافقہ منشی محمد حنیف صاحب خلف پیر جی خدائش صاحب ظاہر فرمایا تھا کہ بموجب حدیث نبوی کے بعد طلوع شمس من مغربہ کے ایمان لانا نفع نہیں دے گا اور نہ معتبر ہوگا۔ آپ چونکہ مرزا قادیانی القس من مغربہ کا گذر جانا حمامہ میں تحریر فرماتے ہیں اور پھر دعوت اسلام کے لئے بلاتے ہیں۔ بموجب حدیث کو ان کے ایمان کب نفع دے گا کہ آپ نے

نہیں فرمایا تھا کہ بعد طلوع شمس میں مغربہا کے ایمان نفع دے گا اور معتبر ہوگا اور ہم بیضاوی سے ثابت کریں گے اور دکھلا دیں گے باوجود روز جلسہ منعقد رہنے کے آپ نہ دکھلا سکے اور الحمد شریف کا وعظ اختیار فرمایا۔ اب آپ کی اس مناظرہ میں اس طرح کروٹ لینا کہ اقرار کر لیا گیا کہ بعد طلوع الشمس من مغربہا کے ایمان نفع نہیں دے گا۔ اس نے آپ کی صاف ہٹ دھرمی یا اس جلسہ کے پائی جاتی ہے۔ ناظرین بعد ملاحظہ ہر دو مناظرہ معلوم کر سکتے ہیں کہ عقائد باطلہ پر کون ہے۔ (دوست محمد خان عفی عنہ)

قابل غور عبارت

۲۹ جولائی ۱۸۹۵ء کو مولوی خلیل الرحمن صاحب نے جواب الجواب خط مولوی محمد احسن کے نام تحریر فرما کر روانہ فرمایا تھا۔ دو روز منتظر جواب رہ کر یکم اگست ۱۸۹۵ء کو ایک خط بطور یاد دہانی و طلبی جواب نامہ اوّل کے تحریر فرما کر مولوی محمد احسن کے پاس روانہ فرمایا۔ جس کو نہیں لیا زبانی عذر کر کے واپس کر دیا۔ وہی نامہ ۵ اگست ۱۸۹۵ء کو پھر معرفت منشی حسن محمد مختار مولوی محمد احسن کے پاس بھیجا گیا۔ پھر نہیں لیا۔ لغافہ عبارت ذیل لکھ کر واپس کر دیا۔ ”یہ خط گھر میں بیٹھ کر لکھا گیا ہے۔ لہذا خلاف شرط مسلمہ ہے۔ بالمشافہ جو کچھ گفتگو ہو وہ لکھی جاوے۔ جیسا کہ قرارداد ہے۔ لہذا واپس ہے۔ ۵ اگست ۱۸۹۵ء محمد احسن“ اگرچہ لینے سے عذر مولوی محمد احسن قادیانی کا ناقابل اعتبار ہے۔ کیونکہ وقت تحریر سوال و جواب کے کوئی شرط بالمشافہ تحریر کی نہیں ہوئی تھی۔ بلکہ گھر پر بیٹھ کر مباحثہ کے مندرجہ سوال نمبر ۳ کی جواب نویسی کی ابتداء مولوی محمد احسن سے ہوئی اور پھر عذریہ کہ خانہ ساز تحریر کو نہیں مانوں گا۔ اگر بالمشافہ تحریر مناظرہ مد نظر تھا تو نامہ رکھ کر یہ جواب لکھ دینا چاہئے تھا کہ بالمشافہ تحریر کے لئے جلسہ فلاں تاریخ اور فلاں جگہ منعقد کیا جائے۔ آپ تشریف لادیں۔ واپس کرنا نامہ کا اگر بغور دیکھا جاوے تو تاویلات اور استعارات غلط ہیں اور پھر اس پر طرہ یہ کہ ایک پرچہ اختراعی و جعلی بیانات لکھ کر اور طبع کرنا طالب جواب بنے۔ چہ دلا و درست دزدے کہ بکف چرخ دارد۔ ۱۲ اگست ۱۸۹۵ء کو مولوی خلیل الرحمن صاحب نے ایک نامہ پھر مولوی محمد احسن قادیانی لکھے پاس بھیجا تھا۔ کہ منور جواب غدار و ناظرین پرچہ طبع شدہ مولوی محمد احسن قادیانی و نیز ہر دو مباحثہ تحریر شدہ در جواب پرچہ طبع شدہ کو ملاحظہ فرما کر معلوم کر سکتے ہیں کہ تحریر باطلہ کا مرتکب کون ہے۔

موری ۲۳ اگست ۱۸۹۵ء الشہر دوست محمد خان

تمت تمام شد

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي جعل في القرآن الكريم
نصرة الحق

نصرة الحق

في

رد القول الزاهق

حضرت مولانا خليل الرحمن بھوپالی

جله الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقا

رساله نصرۃ الحق فی رد القول الزاهق

فی رد سواء السبیل

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ولا تلبسوا الحق بالباطل وتکتبوا الحق وانتم تعلمون

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی رسوله محمد

والہ واصحابہ اجمعین . اما بعد !

کترین آل عباس خلیل الرحمن ”نعمدہ اللہ بالغفران“ عرض کرتا ہے کہ راقم الحروف کے ہم وطن مولوی محمد احسن جمیع قادیانی کا جواب باصواب دینے کا زبانی دعویٰ جب دہرہ کے قیام میں مقابلہ مولوی احمد علی مدرس مدرسہ سہارنپور کے کچھ پایہ ثبوت کو نہ پہنچا جس کے باعث مجمع عام میں شرمندہ ہونا پڑا تو بعد میں انہوں نے دوکاروائیاں کیں۔ ایک اس نیازمند سے تحریری گفتگو، اس میں بھی آخر لاچار دلا جواب رہے۔ چنانچہ میری تحریر ”رقیمۃ الاخلاص“ سے ناظرین معلوم کر سکتے ہیں۔ دوئم ایک فرضی تحریر بنام ”سواء السبیل“ چھپوا کر شائع کی تاکہ جو لوگ ان کے کھوئے احوال کو بھلا اور کھرا جانتے ہیں اور اس سے نکل نہ جاویں اور ناوقف اشخاص آپ کو فتح مند سمجھیں۔ لیکن درحقیقت اس میں بھی خام خیالی سے کام لیا ہے۔ چنانچہ میری اس تحریر ”نصرت الحق“ سے واضح ہوگا اور اس کا چھپا ہوا ایک نسخہ میرے پاس ہے جو مولوی محمد احسن قادیانی نے بھیجا ہے۔ جس کی عبارت ذیل میں درج ہے۔ ”لہذا لاعلاء کلمۃ اللہ“ جواب لکھا گیا۔ ”واللہ ولی التوفیق“ نقل عبارت مولوی محمد احسن قادیانی جو پیشانی پر اپنے رسالہ کے انہوں نے لکھی تھی۔ ”مولوی خلیل الرحمن یا خود اس کا جواب شائع کرو۔ مولوی احمد علی صاحب سے جواب بغرض اشاعت تاکہ ناظرین کو عذر کرنے کا موقع ملے۔“

الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حامداً ومصلیاً ومسلماً

(وضع) ہمارے مولانا صاحب نے جو حدیث مسلم کے یعنی حضرت ابی ہریرہؓ کی روایت سے جس میں بعد طلوع شمس من مغرب کے کفار کے ایمان کی عدم قبولیت بیان ہوئی ہے۔ بیان فرما کر شبہ کو تقریر فرمایا۔ افسوس کہ اس کے بعد متصل کے حدیث کو نظر انداز (یعنی خیال سے دور) فرمادیا ہے۔ جس کو عاجز سابق بیان کر چکا ہے اور اب بھی بیان کرتا ہے۔ ”عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ ثلث اذا خرجن لا ينفع نفساً ايمانها لم تكن امنت من قبل او كسبت في ايمانها خيرا اطلوع الشمس من مغربها والدجال ودابة الارض“

(رفع) اے عجیب صاحب کوئی شخص تو دوسرے کی بات نہیں سمجھا کرتا۔ آپ اپنی بات ہی نہیں سمجھتے ہیں۔ سچ ہے۔

چوں غرض آمد ہنر پوشیدہ شد

مد حجاب از دل بسوی دیدہ شد

حضرت من جب آپ پہلے یہ ظاہر کر چکے کہ الزامی جواب عاجز نے جو اس وقت عرض کیا بحوالہ حدیث صحیح مسلم وغیرہ (اور یہاں اقرار کر کے کہتے ہیں کہ) جس کو عاجز سابق بیان کر چکا ہے (تو محض اتہام ہے کہ حدیث مذکور کو مولوی احمد علی صاحب نے نظر انداز فرمادیا ہے) اسی حضرت مولوی صاحب موصوف نے تو پہلے ہی جس وقت آپ نے اس حدیث ابی ہریرہؓ کو ان کے سامنے پیش کیا تھا۔ آپ کو جتلا دیا تھا کہ میرے دوسرے سوال کے لئے یہ حدیث حجت ہے چنانچہ اس دم کی پوری تقریر سے واضح ہے۔ جسے فشی دوست محمد خان نے تحریر کیا ہے اور آپ نے اسے چھوڑ دیا ہے۔ پس مولانا کا اس حدیث کو نظر انداز فرمانا کیا معنی ہیں۔ آپ سے تو اس حدیث متصل والی کے ذریعہ سے دوسرا مطالبہ پیش کیا گیا ہے۔ لہذا نظر انداز کا الزام تو آپ کی طرف ہی عائد ہے کیونکہ اولاً جب آپ حدیث مذکور پیش کر چکے تھے مقرر ہیں تو گو آپ کے زعم کے موافق اس کو بیان سے چھوڑ دینا مان لیا جاوے۔ خیال سے دور کرنا مولوی صاحب کا ثابت نہیں ہوتا۔

ٹانیا! جب مولوی صاحب آپ کو جتلا چکے کہ حدیث مذکور کے ساتھ مرزا قادیانی سے میرا دوسرا سوال ہے۔ حالاً! آپ کی یہ مطبوعہ کتب خانہ کی تصنیف آپ کی توصیف ظاہر کرتی ہے کہ آپ عدا نظر سے احادیث کے مضامین کو چھوڑتے ہیں۔ اسی حدیث کا ترجمہ آپ نے ایک تو درود شریف میں اصل کے مطابق نہیں کیا۔ قطع برید طبعی سے صلی اللہ چھوڑ دیا۔ دوسری ”او کسبت فی ایمانہا خیبراً“ کا ترجمہ غلط کر دیا اور ایمان کو ترک کیا۔ حالانکہ کہنا چاہئے تھا کہ یا ایمان میں بہتری حاصل نہ کی۔ رابعاً! آپ کی نسبت نظر اندازی کو عدا سے اور قطع برید کو طبعی سے میں نے مفید بیان کیا ہے۔ اس پر آپ اور آپ کے ہمدرد برانہ مانیں۔ کیونکہ ایک اور مجید کی بات اس جگہ میں ہدیہ ناظرین کرتا ہوں۔ دیکھئے پہلے جو میرے اور آپ کے مابین محاذ کتابت ہوتی تھی۔ اسے حدیث ابی ہریرہؓ کے پیش کرنے پر جسے یہاں الزامی وقت میں آپ لکھتے ہیں۔ چنانچہ میرے پاس اب تک وہ تحریر موجود ہے۔ یعنی ”فطلوع الشمس من مغربها والدجال دابة الارض اعنى الايات الثلاث التى اذا خرجن لا ينفع نفساً ايمانها كما فى المسلم التى تكون متصلاً بالقيامة ما اتصال حقيقى والصاق تحقيقى لا التى تكون فى زمن المسيح والمهدى“ (اے غیر الموعودین) ”ولا نكذبها قط وننكرها وهب نقول ان الايمان لا يقبل معها كما قال تعالى يوم يأتى بعض آيات ربك لا ينفع نفساً ايمانها“

پس نکلنا اپنی چھینے کی جگہ سے آفتاب اور دجال اور دلہۃ الارض یعنی ان تین نشانوں کا کہ جب وہ ظاہر ہوں گی تو کسی شخص کو (یعنی کافر کو) اس کا ایمان نفع نہ دے گا۔ جیسے کہ مسلم میں ہے وہ تین نشان ہیں جو قیامت سے متصل باتصال حقیقی اور پیوستہ تحقیقی ہوں گی نہ کہ وہ جو زمانہ مسیح اور مہدی (یعنی غیر موعود) کی اور ہم ہرگز نہیں جھٹلاتے ہیں اور نہ انکار کرتے ہیں اور ہاں ہم کہتے ہیں کہ بیشک ایمان معان کے قبول نہیں ہونے کا جیسے کہ خدا تعالیٰ نے فرمایا کہ جب آپ کی بعض نشانوں سے تیرے پروردگار کے تو کسی شخص (یعنی غیر مؤمن) کو اس کا ایمان نفع نہ دے گا۔ انتہی!

باوجود اس بات کو تسلیم کر چکنے کے کہ حسب حدیث مسلم کے جب آفتاب کا طلوع اس کے غروب گاہ سے اور دجال موعود اور دلہۃ الارض موصوف کا خروج ہوگا اور یہ خروج قیامت سے قریب ہوگا۔ تو بیشک وہ شبہ بہت یہ ہے کہ کسی کافر کا ایمان مقبول نہیں ہونے کا گو آپ اپنی سادہ

رائے سے ان ہر سہ امور کے ظہور موعود کو قیامت سے متصل باتصال حقیقی سمجھے۔ حالانکہ ان کا ظہور قیامت سے باتصال حقیقی ہونا عقل اور نقل کے خلاف ہے۔ تو بھی منکرانہ مولوی احمد علی صاحب کے مقابلہ میں حدیث مذکور کا مفہوم آپ ظاہر کرتے ہیں اور اس پر اصرار کرتے ہیں تو بیشک واضح ہوا کہ حدیث مذکور کا مفہوم آپ نے ہی نظر انداز کیا اور یہ آپ کا فعل عمد اور طبعی قطع و برید سے ہوا۔ ”فاعتبروا یا اولی الابصار“

(اطلاع) اس مقام پر چند امور غور طلب ہیں۔

۱..... یہ کہ مولوی محمد احسن قادیانی اپنی عربی تحریر میں بڑی مضبوطی سے جب شہادت دے چکے ہیں کہ حدیث مسلم پیش کردہ کے موافق بیشک شبہ آیات ٹکٹ یعنی اپنے چھپنے کی جگہ سے آفتاب کی طلوع ہونے اور دجال موعود اور ولایت الارض موصوف کی خروج پر ہرگز کسی کافر کا ایمان قبول نہ ہوگا تو ان کو اس اپنی شہادت سے پھر جانے کے گنجائش نہیں ہے اور نہ مسلمانوں کا شیوہ ہے کہ شہادت ایسے طور پر دیویں جس کی اپنے دل میں معتقد نہ ہوں۔ بلکہ یہ خصلت منافقین کی ہے۔ چنانچہ سورہ منافقین میں بیان ہوا کہ اے محمد ﷺ جب تیرے پاس منافق آئے۔ انہوں نے کہا کہ ہم گواہی دیتے ہیں۔ بے شک تو اللہ کا رسول ہے اور اللہ جانتا ہے کہ البتہ تو اس کا رسول ہے اور اللہ گواہی دیتا ہے کہ منافق جھوٹے ہیں۔ کیونکہ ان کا دل زبان کے ساتھ موافقت نہیں رکھتا۔

۲..... اپنی شہادت مسطورہ پر اگر انہوں نے قیام نہ کیا اور تاویل کی طرف متوجہ ہو کر کہا کہ بقرینہ اسباب کے جو کہا ہے کہ قیامت سے متصل باتصال حقیقی عرض شہادت میں صرف آفتاب کا طلوع اس کے چھپنے کی جگہ سے ہے تو اس پہلو بدلنے کی بھی ان کو گنجائش نہیں ہے۔ اس لئے کہ اتصال حقیقی محض غلط اور قلت تدبیر سے بیان کیا گیا ہے۔ کیونکہ اتصال حقیقی میں ضرور ہے کہ جو متصل کسی سے ہے۔ ہرگز جس سے جو متصل ہے ان کی درمیان فاصلہ نہ ہوے۔ جیسے اس خبر کی حرکت جسے پانی بہا کر لے جائے۔ لیکن مغرب سے آفتاب کے طلوع ہونے کے ساتھ ایسا اتصال نہیں۔ ثابت ہوتا ہے جیسے کہ کسی چیز کی حرکت پانی بہا لے جانے والی کے ساتھ ہونی ہے یا کہ آسمان کے کناہ سے آفتاب کا ٹکنا اور دن کا ہونا بلا فاصلہ ہے اور اس لئے کہ انہوں نے اپنی تحریریں طلوع آفتاب میں مغرب اور خروج دجال اور ولایت الارض ہر ایک بیان کر کے پھر تفسیراً سب کو ایک حکم کے ساتھ مقید اور جمع کیا۔ چنانچہ کہا کہ ”اعنی الايات الثلاث التي اذا خرجوا لا ينفع نفساً ايمانها“

۳..... یہ کہ جب اس عربی عبارت میں کہا کہ ”لا التی تكون فی زمن المسیح والمهدی“ یعنی نہ وہ نشانات جو مسیح اور مہدی کی زمانہ میں ہوں تو اس سے واضح ہوا کہ مولوی محمد احسن قادیانی کے نزدیک مسلم ہو چکا ہے کہ درحقیقت مرزا قادیانی موعود مسیح اور مہدی نہیں نہ مرزا قادیانی کا یہ دعویٰ احادیث نبوی کے مطابق ہے جو اپنی زمانہ میں دجال ولید الارض کے خروج موعود کا وجود بڑے شد و مد سے بیان کیا اور مغرب سے طلوع ہو چکنا۔ سنایا ہے۔ اس واسطے میں نے خطوط وحدانی میں ناظرین کے واسطے بتلادیا ہے (ای غیر الموعودین) کیونکہ بقول مولوی محمد احسن قادیانی کی حدیث مسلم کے موافق بغیر انکار اور تکذیب کے مقرر ہوا کہ حسب موعود اپنے چھپنے کی جگہ سے آفتاب کا طلوع اور موعود دجال اور ولید الارض کا خروج ہووے گا تو نص قرآنی ”یوم یأتی بعض آیات ربک“ کے مطابق کسی کافر کو مقبول ایمان نصیب نہ ہوگا اور کوئی شخص اپنے ایمان میں بہتری حاصل نہ کر سکے گا۔ کیونکہ جب شے پائی جاتی ہے تو اس کے لوازم بھی اس کے ساتھ ہوتے ہیں۔ مثلاً ایمان کے وقت کا ختم ہو چکنا ان نشانیوں مذکورہ کے ظہور پر تو یقیناً ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی کو موعود مسیح و مہدی ہونے کا مرتبہ حاصل نہیں ہے۔ دجال موعود کے ظاہر ہو چکنے پر مسیح موعود کا نزول ثابت اور ہمارے اور مرزائیوں کے نزدیک مسلم ہے۔

۴..... ان کی اگلی عبارت نے اس ہمارے نمبر سوئم کی توضیح کو پختہ کر دیا ہے۔ آپ لکھتے ہیں۔ ”خروج دجال النصارى وان وقع الان ایضا وتسلم انه علامة كبرى للقيامة لا صغرى ولكن هذا الخروج ليس كخروجهم متصلاً بالقيامة“ ترجمہ اور نصاریٰ دجال کا خروج اگرچہ اس وقت بھی واقع ہوا اور ہم مانتے ہیں کہ وہ البتہ قیامت کے لئے بڑی علامت ہے۔ چھوٹی نہیں ہے۔ لیکن یہ لکھنا ایسا نہیں ہے جیسے کہ ان کا لکھنا قیامت سے متصل ہوگا اور اسی قیاس پر ولید الارض ضرور ہے کہ قیامت قائم ہونے کے نزدیک صادر ہوگا۔ جیسے کہ قرآن میں آیا ہے۔

۵..... جب حدیث حضرت ابی ہریرہ کے جس میں تین علامتوں مذکورہ بالا کا بیان ہے۔ عجیب صاحب مان چکے کہ اس کا ہم انکار نہیں کرتے اور اس کو ہم نہیں جھٹلاتے ہیں اولاً ہاں ہم کہتے ہیں کہ ان نشانیوں کے ساتھ ایمان مقبول نہیں ہونے کا اور یہ کہ موعود ظہور ان علامتوں کا ابھی تک نہیں ہوا ہے تو اس سے ثابت ہوا کہ اپنی اس قدر تشریح کو اگر نظر انداز کریں اور ابن صیاد کے لئے جن روایات میں دجال ہوتا بیان ہوا ہے ان کو اس حدیث کے معارض ٹھہرا دیں اور لکھیں کہ جب ابن

صیاد کا وجود در صورت اس کو دجال کہا جائے کہ ایمان کی حد نہ ہوا تو موعود دجال کا خروج ہی جس کے ہلاک کرنے کو نزول عیسیٰ خدا تعالیٰ نے مقرر کیا ایمان کی قبولیت کے لئے حد نہیں ہو سکتا تو صاف ظاہر ہوگا کہ وہ انصاف اور حق کے راہ سے بٹتے اور بتاؤنی مسیح کے طرفدار ہوتے ہیں۔ کیونکہ ابن صیاد کا ظہور اور وجود اگر اس کے موعود دجال ہی ہونے سے واقع ہوتا تو ضرور ہوتا۔ تو اس کو ہلاک اور دفع کرنے کے لئے موعود مسیح ابن مریم کا نزول اب تک کب کا واقع ہو چکتا اور سوائے مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کے تمام روئے زمین کے باشندے خاص اس کے قتل سے آزمائے جاتے۔ لیکن نہ تمام روئے زمین کے باشندے اس کے قتل سے آزمائے گئے اور نہ مسیح موعود کا نزول اس کو ہلاک اور دفع کرنے کے لئے واقع ہوا تو ہرگز نہیں ہو سکتا ہے کہ دجال موعود کا خروج واسطے بقائے وقت ایمان کے قبولیت کے مماثل زمانہ سے ظہور ابن صیاد کے ہوئے۔ بلکہ متعین ہوا جن روایات میں دجال ہونا ابن صیاد کے حق میں آیا ہے وہ اس کے بعض ابتدائی حالات پر نظر کرنے سے ہے جو دجال موعود کے حالات سے تشابہ رکھتے تھے۔ جیسے کہ ابی بکرہ کی روایت سے ظاہر ہے جو ترمذی میں بیان ہوئی۔ یعنی اس نے کہا کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ دجال کے باپ اور ماں کے تینتیس برس تک بچہ نہیں پیدا ہونے کا پھر ان کے ایک لڑکا پیدا ہوا۔ بھینکا۔ نقصان کی چیز زیادہ اور فائدہ کی چیز کم رکھتا ہوگا۔ اس کی آنکھیں سوویں گی اور اس کا دل جاگتا ہوگا۔ پھر رسول اللہ ﷺ نے دجال کے ماں باپ کی صورت بتلائی۔ چنانچہ فرمایا کہ اس کا باپ لمبی قد کا جس کے بدن میں گوشت کچھ یوں ہی ہوگا اور ناک پر ندکی چونچ سے ہوگی اور اس کی ماں ایک عورت پستان بہت موٹے اور لمبے رکھتی ہوگی۔ ابو بکر نے کہا کہ مدینہ میں میں نے ایک لڑکا کو سنا۔ پس میں زبیر بن عوام کو ساتھ لے کر گیا۔ حتیٰ کہ اس کے والدین کے پاس ہم داخل ہوئے تو اتفاق سے رسول اللہ ﷺ کی صفت بتلائی ہوئی ان میں تھی۔ ہم نے ان سے پوچھا کہ تمہارے کوئی لڑکا ہے سو وہ دونوں بولے کہ تینتیس برس ہم اس حالت میں رہے کہ ہمارے بچہ نہیں ہوتا تھا۔ پھر ہمارے ایک لڑکا پیدا ہوا۔ بھینکا نقصان کی چیز زیادہ اور فائدہ کی چیز کی کمی والا اس کی آنکھیں سوتی ہیں اور اس کا دل نہیں سوتا۔ کہا راوی نے پھر ہم لکے ان کے پاس سے تو اتفاق سے وہ لڑکا ایک چادر اوڑھے ہوئے۔ دھوپ میں لیٹا ہوا ہے اور کچھ کھسر پسر کرتا ہے۔ پھر اس نے سر کھولا اور بولا کہ تم نے کیا کہا تھا۔ (یعنی اس کے والدین سے) ہم نے جواب دیا کہ تو نے کیا سن لیا جو ہم نے کہا۔ اس نے کہا کہ ہاں میری آنکھیں سوتی ہیں میرا دل نہیں سوتا۔

وضع یہ امر مسلم فریقین ہے کہ زمانہ دجال اور حضرت مسیح کا ایک ہے۔
 رفع یہ اتحاد زمانی جو نہایت قلیل عرصہ کے لئے مابین مسیح الدجال اور مسیح ابن مریم احادیث سے لے کر پیش کی ہے۔ ہرگز اس بات کی دلیل نہیں ہو سکتی کہ اس وقت میں عند اللہ کفار کا ایمان قبول ہوگا تا وقتیکہ نص قطعی کو مجیب صاحب اپنے مدعا کے ثبوت پر پیش نہ کریں۔ کیونکہ جو حدیث یہاں پر مجیب صاحب نے لکھی ہے اس سے اصل مدعا کو کچھ تائید نہیں ہے۔ اس لئے کہ بحث اس بارہ میں نہیں قائم ہوئی کہ کچھ وقت باہم دجال اور عیسیٰ منوعہ کی متحد ہی نہیں ہے۔ علیٰ ہذا وہ اتحاد زمانی جو امام مہدی اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کے لئے آپ سنا تے ہیں۔ آپ کے مدعا کو ثبوت نہیں ہے۔

وضع پس اس حدیث مسلم کی بموجب جس کے راوی ابو ہریرہؓ ہیں زمانہ مسیح و مہدی میں ہی آپ کی تقریر شبہ کے بموجب کسی نفس کو ایمان نفع نہ دیوے گا۔ پھر جس مسیح و مہدی کا آپ کو انتظار ہے۔ ان کی بھی جملہ کوششیں اور سعیاں در بارہ دعوت اسلام و ایمان بالکل لغو اور بے کار ہو گئیں۔
 رفع تقریر شبہ کی بابت آئے حضرت آپ تو پہلے کہہ چکے تھے کہ مولوی احمد علی صاحب نے وہ حدیث ابی ہریرہؓ والی جس میں تین علامتوں کا ظہور بیان ہوا ہے۔ افسوس ہے کہ نظر انداز کر دی جن کا یہ نتیجہ ٹھہرتا ہے کہ شبہ کی تقریر صرف اس پر تھی کہ آپ نے مغرب سے آفتاب کے طلوع کرنے پر بموجب اول کی حدیث ابی ہریرہؓ کی کسی کافر کا ایمان قبول نہ ہوگا اور یہاں تین علامتوں والی حدیث کو شبہ کی تقریر آپ جتلا رہے ہیں۔ فرمائیے تو آپ کے متقاضی جواب کی بدرنگی ظاہر ہو رہی ہے۔

شام کہ اذر قیام و ہن کشان گذشتے

گومشت خاک ماہم برباد رفتہ باشد

اے مولانا ب فرمائیے کہ آپ اپنے پہلے قول کو مانتے ہیں جہاں نظر اندازی پر افسوس لکھا ہے تو آپ کے یہ اتحاد زمانی کی سب تقریر غلط ہو گئی یا کہ شبہ کی تقریر میں حضرت ابی ہریرہؓ کی وہ تین علامتوں والی حدیث تسلیم کرتے ہیں تو آپ کا پہلا افسوس آپ ہی کے اوپر عائد ہوا اور جب کہ دجال موعود کے خروج سے زمانہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ٹکڑا جائے اور امام مہدی کے قافلہ میں دجال کے خروج کرنے کی دھوم مچ جائے۔ اسی وقت میں ایمان مقبول ہونے کفار کے بابت تا وقتیکہ آپ نص قطعی نہ پیش کریں گے۔ صحیح مسلم کی حدیث نبوی جو حضرت ابو ہریرہؓ سے منقول

ہوئی۔ ساقط الاعتبار نہیں ہو سکتی۔ بلکہ ایمان کی تحدید بیان کرنے میں محکم مانی جائے گی اور مہدی صادق اور ابن مریم موعود کی آمد اور کوشش و سعی ان جن کے ہم منتظر ہیں۔ آپ کا بیان تو مؤمنین کی نصرت اور تائید کے واسطے نہ ماننا اور کفار کی حمیت میں زور لگائے رہنا یہ کیسی آپ کے بے اصل سرگرمی ہے۔ نعوذ باللہ منہ! اے مولانا غیر موعود عیسیٰ کی طرف داری چھوڑی۔ جس کی ہم پہلے اطلاع دے چکے ہیں۔ یعنی آپ اپنی عربی اقراری تحریر یاد کر کے صحیح مسلم کی حدیث سے منہ نہ موڑیئے اور آپ اپنے اس فہم نادرست کو واپس لیجئے کہ رسول اللہ ﷺ کے وجود باوجود سے ایمان کی تحدید کی خبر نکالتے ہیں۔ ”نعوذ باللہ من شر الوسواس الخناس“
 وضع جو جواب اپنی مسیح و مہدی و منتظر کا عنایت فرماویں۔

رفع حضرت مسیح موعود و مہدی موصوف جن کا انتظار اور ان کی لغت کا اظہار احادیث نبوی ﷺ میں مؤمنین کو سنایا گیا ہے وہ تو آپ کو جتلا دیا گیا ہے کہ مہدی اور عیسیٰ ابن مریم علیہما السلام کو خدا تعالیٰ اس لئے بھیجے گا کہ اس سے مؤمنین بندوں کو نصرت و تائید ہووے اور کفار کو ذلت پہنچے اور ان کے شرور کو دفع کریں۔ ”واللہ ولی المؤمنین وإن اللہ مخزئہ الکافرین“ کا مضمون صدا ہوا جگہ قرآن وحدیث میں موجود ہے پر کہیں ایک جگہ بھی نہ قرآن کریم میں بیان ہوا کہ طلوع القس من مغربہا کے یا کہ خروج دجال موعود کی یا ظہور دلپہ الارض موصوف کے ہونے پر یا کہ باجوج و ما جوج کے دنیا میں پھیل کر سطوت پا جانے کے بعد جب کہ ارواح مؤمنین قبض ہو چکیں گی۔ کفار کا ایمان مقبول ہوگا۔ اگر آپ اس خاص خاص اوقات کے اندر کفار کے مقبول ایمان ہونے کی بابت آیات قرآنی اپنے پاس رکھتے ہیں تو کیوں نہیں پیش کرتے اور کس لئے اپنے قیاس کو قرآنی آیات ٹھہراتے ہیں۔ ”نعوذ باللہ منہ“ اور نہ احادیث نبویہ میں کہا گیا کہ ان مخصوصہ اوقات میں کسی کافر کا ایمان لطف دیوے گا یا اپنے ایمان میں کوئی شخص بہتری حاصل کرے گا۔ ہاں قرآن وحدیث میں ہے تو آپ کا اور آپ کے جعلی مسیح کا زعم غلط کر دینے والا بیان موجود ہے۔ فرمایا خدا تعالیٰ نے ”یوم یأتی بعض آیات ربک لا ینفع نفساً ایمانہا لم تکن امنّت من قبل او کسبت فی ایمانہا خیراً“ اور حضرت ابی ہریرہؓ کی حدیث سے واضح ہوا کہ وہ نشانیاں رب کی جن میں سے ایک ہے کہ ظہور سے کفار کو ایمان مقبول نصیب نہیں ہو سکتا وغیرہ! وہ تین چیزیں ہیں یعنی اپنی چھپنے کی جگہ سے آفتاب کا طلوع اور دجال موعود کا خروج اور دلپہ الارض موصوف کا ظہور وہ سورہ نمل میں ارشاد ہوا۔ ”واذ وقع القول علیہم“

یعنی جب کفار پر حجت الہی قائم ہو جاوے گی۔ ”اخرجنا لهم دابة الارض“ ہم ان کے لئے دابتہ الارض کو نکالیں گے ”تکلمهم ان الناس كانوا بايتينا لا يوقنون“ ان سے کہے گا کہ تحقیق لوگ ہماری آیتوں کا یقین نہیں کرتے تھے اور سورہ انبیاء میں فرمایا۔ ”حتی اذا فتحت یاجوج وماجوج وهم من کل حدب ينسلون“ یعنی جو تین چیزیں اوپر بیان ہوئیں اور جمع عطی کے لئے بوسیلہ واؤ کے ذکر ہوئیں ایک یہ کہ جو شخص بحالت ایماندار ہونے کے ٹیکوں سے عمل میں لاوے تو اس کی کوشش مشکور ہے۔ دوسرے یہ کہ اس کو خدا تعالیٰ اس کے اعمال نامہ کے اندر درج کرتا ہے۔

تیسری یہ کہ خدا تعالیٰ نے جس بستی کو ہلاک کیا ان کے رجوع کی حرمت ان کے وقت کا ختم ہو چکنا اس پر ہے کہ یا جوج و ماجوج کشادگی پاویں اور وہ ہر ایک بلندی پر پھیل جاویں۔ اب دیکھ لیجئے کہ جس مہدی مسیح کا انتظار ہے ان کی آمد کس قدر مطابق تر وعدہ الہی سے ہے جو فرمایا۔ ”اننا لننصر رسولنا والذین امنوا فی الحیوة الدنیا ویوم یقوم الاشهاد“ ترجمہ البتہ ہم بے شک اپنے پیغمبروں کو اور ان لوگوں کو جو ایمان لائے مدد دیتے ہیں درمیان زندگی یعنی دنیا کے اور اس دن کہ گواہی دینے والی گھڑی ہوں گے پھر اپنے مرزا قادیانی غیر موعود مسیح و مہدی کے نشان دیکھئے کہ انہوں نے امت محمدیہ کے مؤمنین میں کیسے پھوٹ ڈالے اور الہامات کا ذبہ سنا سنا کر کیسے خدا تعالیٰ کی طرف سے ذلت پائی۔ اس پر بھی مرزائیوں کو عبرت نہ ہو تو وہ جانے بچ ہے۔

ظلم کی شبہی سدا بھلتی نہیں
ناؤ کاغذ کی کہیں چلتی نہیں

وضع پھر صحیح مسلم کی حدیثوں میں یہ بھی موجود ہے۔

رفع اے مولانا آپ کی استدلال کا ابطال پہلے گزر گیا ہے۔ یعنی تاوقتیکہ آپ ابن صیاد کے زمانہ میں مسیح موعود کا نزول اس کے ہلاک کر چکنے کے واسطے ثبوت کے ساتھ پیش نہ کر چکیں گے۔ ابن صیاد کا وصال موعود ہونا ہرگز نہیں ثابت ہوتا ہے اور یہ بات پہلے بھی کہی گئی ہے۔ اب پھر جتلائی جاتی ہے کہ ابن صیاد کے حق میں وصال کہے جانے کا سبب یہ ہے کہ جب حدیث الہی بکرہ کی ابن صیاد میں وصال کی طرف بعض صفات مشترک تھیں جن کے اوپر نظر کر کے اور اس کی ابتدائی کیفیت دیکھ کر اس وجہ سے کہ وہ کسی قدر صفات موعود وصال کے ساتھ متعطف تھا۔ اس کے وصال

ہونے پر بعض صحابہؓ نے باہم مذکور کیا اور حضرت جابر بن عبد اللہ اور حضرت عمرؓ نے ابن صیاد کو حلف کر کے دجال کہا تا کہ یوں حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ: ”واللہ ما اشک ان ابن صیاد ہو المسیح الدجال“ یعنی میں قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میں ابن صیاد کے دجال ہونے میں شک نہیں کرتا ہوں اور مسلمات سے ہے کہ اگرچہ بعضے رائے حضرت حضرت عمرؓ کے موافق اللہ تعالیٰ نے وحی پہنچی۔ لیکن یہ بات ہرگز اس کو مستزم نہیں ہے کہ ہر ایک ان کی رائے یا کہ ہر ایک ان کا قول خدا تعالیٰ کی وحی کے منطبق ہوتا تھا۔ ”ومن ادعی فعلیہ البیان“ اور یہ بھی یقینی امر ہے کہ آئندہ کی خبر بغیر خدا تعالیٰ کے بتلائے کوئی نہیں جانتا ہے۔ چنانچہ خدائے تعالیٰ نے فرمایا۔ ”وما تدری نفس ماذا تکسب غدا“ پس مذکور بالا دو جہات سے روشن ہے کہ نہ جابر بن عبد اللہ اور حضرت عمرؓ یا کہ دوسرے صحابہؓ کا ابن صیاد کو دجال کہنا اور خیال کرنا غلط ہے اور نہ ابن صیاد کا موعود دجال ہونا ثابت ہے۔ پس ظہر سطحہ کی نہیں ہے۔ جو مولوی محمد احسن قادیانی نے ابن صیاد کی روایات کو قلم بند کیا کہ ”ان جابر بن عبد اللہ حلف باللہ تعالیٰ ان ابن صیاد ہو الدجال وانہ سمع عمر یحلف باللہ علی ذلک عند النبی ﷺ وروی ابو داؤد باسناد صحیح عن ابن عمر انہ کان یقول واللہ ما اشک ان ابن صیاد ہو المسیح الدجال“ اور یہ خیال بھی مولانا کا غلط ہے جو وہ سوچتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے جب رسول اللہ ﷺ کے سامنے حلف کر کے ابن صیاد کو دجال کہا اور آنحضرت ﷺ نے اس وقت سکوت فرمایا تو اس سے ابن صیاد کا موعود دجال ہونا مقرر ثابت ہوا۔ کیوں نہ دوسری احادیث میں مصرح ہو چکا ہے کہ حضرت عمرؓ نے آنحضرت ﷺ سے اپنے زعم کے موافق ابن صیاد کو قتل کر ڈالنے کی اجازت مانگی تو جواب یہ ملا کہ ابن صیاد اگر وہی موعود دجال ہے تو اس کے قتل کرنے پر تم قابو نہ پاؤ گے اور جو ابن صیاد موعود دجال نہیں ہے تو اس کا قتل بے ضرورت ہے۔ پس جب آنحضرت ﷺ کے نزدیک ابن صیاد کا موعود دجال ہونا متحقق نہ ہوا تو حضرت عمرؓ کی حلف کرنے اور ابن صیاد کے دجال کہنے پر سکوت فرمانا آنحضرت ﷺ کا محض اسی وجہ سے ہوا کہ دجال کی کچھ صفات ابن صیاد میں موجود تھیں۔ فقط نہ یہ کہ درحقیقت وہ دجال موعود تھا اور کیونکر وہ دجال موعود ٹھہر سکتا ہے۔ جب کہ بعد میں وہ اسلام لایا اور مسکونہ زمین بلکہ مدینہ منورہ کے باشندوں میں سے ایک شخص تھا۔ حالانکہ حضرت جابرؓ سے روایت ہے کہ کہا میں نے سنا فرماتے ہوئے نبی ﷺ کو وفات سے ایک مہینہ پہلے کہ تم مجھ سے قیامت کا وقت پوچھتے ہو اور ہجر اس کے نہیں کہ اس کا علم خدا کے پاس ہے

اور میں اللہ کی قسم کے ساتھ کہتا ہوں کہ انہیں میں سے زمین پر کوئی سانس لینے والا شخص (یعنی آج) کہ اس پر سو برس آویں اور وہ اس وقت تک جیتا رہے یہ روایت بھی صحیح مسلم کی ہے تو کیا قبل آمد مسیح موعود کے ابن صیاد بموجب حدیث نبی کے سو برس کے اندر مر نہ چکا؟

الحاصل جب تحقیق ہو چکا کہ ابن صیاد دجال موعود نہیں تھا تو اس کا وجود اور ظہور کوئی بھی مولوی محمد احسن قادیانی کے واسطے نہ جواب کے صلاحیت رکھتا ہے اور نہ اس سے مولوی احمد علی کے پیش کردہ شبہ پر کچھ اعتراض عائد ہوتا ہے۔ اب عجیب صاحب اپنے تمسکات کو دیکھیں کیسے کمزورگی اور قادیانی کے لئے کچھ بھی فائدہ مند نہ ہوئے۔

وضع آپ کے شبہ کی تقریر کے بموجب جو اعتراض مرزا قادیانی پر وارد ہوتا ہے اس سے بہت ہی بڑھ کر ان اجلہ صحابہؓ پر وارد ہوتا ہے۔

رفع واہ مولانا سی فہم کے بھروسہ پر عجیب بننے کا حوصلہ کرتے تھے اور اپنے ارادہ باطل کے سوا السبیل کو سوا السبیل سے ناظر کرتے تھے۔ اسی حضرت جو شبہ مولوی احمد علی صاحب نے پیش کیا ہے اس سے ہرگز نہ کسی صحابی پر اعتراض وارد ہے اور نہ بزرگان دین میں سے کسی پر۔

گرت چشم خدا بنی بنشد

نہ بنی چھ کس عاجز تر از حویش

اب فرمائیے! آپ کا اور آپ کے مرزا قادیانی کا غلط بیان میں کیا حال ہے۔
اعتراض کے ورود سے کوئی قلعہ نہیں ہے۔

للہ الحمد ہر انجیز کہ خاطر می خواست

آخر آمد رپس پردہ تقدیر پدید

وضع اور مرزا قادیانی کی عبارت حمامہ البشریٰ پر آپ نے بالکل غور نہیں فرمایا۔ اگر غور فرماتے تو ایسا شبہ ہرگز پیدا نہ ہوتا۔

رفع مولانا جانچ کر دے گئے تو آپ پر واضح ہو کہ آپ حمامہ کے مضمون سے کہاں تک بچتے ہیں۔ عبارت کیا ہے اور آپ کیا کہتے ہیں۔

وضع کیونکہ مرزا قادیانی نے معترض کے قول میں تو البتہ طلوع الشمس کو جملہ دیگر امارات مسیح کے ذکر کیا ہے۔

رفع یہ بات آپ کی بے اصل ہے۔ بلکہ یہ آپ کا قول اس امر کو مستلزم ہے کہ یا تو آپ اور

آپ کے مرزا قادیانی دونوں شخص مسیح موعود کے علامات مقدم کے پہچاننے سے بے خبر ہیں یا جان بوجھ کر عمد غلط کی راہ ناپتے ہیں۔ کیونکہ کسی اسلامی کتاب میں نہیں بیان ہوا کہ مسیح موعود کی یہ علامت ہے کہ ان کے نزول سے پہلے آفتاب اپنی مغرب سے طلوع کرے گا یا کہ یا جوج و ماجوج کا ظہور ہوگا یا دلہ الارض خروج کرے گا۔ تاکہ مرزا قادیانی پر ان چیزوں کی عدم ظہور سے کوئی شخص معترض ہوتا اور اس کے جواب دینے کی طرف توجہ کی جاتی اور جب باوجود ان تینوں چیزوں کے مسیح موعود کے لئے نزول سے پہلے نشان مقرر نہ ہونے کے مرزا قادیانی بجائے تردید کرنے زعم معترض کے اس کے جواب میں بولے۔ ”فَاعْلَمْ اَنْ هَذِهِ الْاَنْبَاءُ قَدْ تَمَّتْ كُلُّهَا وَوَقَعَتْ كَمَا كَانَتْ فِي الْاَثَارِ“ تو جان کہ تحقیق لئے سب خبریں البتہ کل تمام ہو چکیں اور واقع اس طور ہو چکیں جیسے احادیث میں ہیں۔

اور آپ لا طائل تکلغات سے گویا مہ کی عبارت میں سے جب کہ مرزا قادیانی پر سخت اعتراض وارد ہوا طلوع الشمس من مغربہا کو مستثنیٰ ٹھہرا کر کہنے لگے کہ ہذہ! اشارہ متوسط کے ساتھ اور لام عہد کا لفظ الانباء میں موجود ہونے سے مرزا قادیانی کے مراد علاوہ طلوع الشمس من مغربہا کی مسیح سے مقدم علامات میں اس آپ کے کمزور توجیہ پر جب راقم الحروف نے چند مرتبہ تحریری زور دے کر آپ سے پوچھا کہ وہ کون سی علامات متوسط ہیں۔ جن کے آپ ”ہذہ الانباء“ سے مراد لیتے ہیں تو جواب میں یا جوج و ماجوج اور دلہ الارض کا ظہور آپ نے لکھا۔ اس پر کسی حدیث کی شہادت راقم الحروف نے جب طلب کی تو پیش کرنے سے در ماندہ رہ کر جواب نوہی کی طرف سے ایسا دم سادھا جیسا کہا کرتے ہیں کہ غلانی کو سانپ سونگھ گیا۔ پس آپ کا یہ لاچار رہنا اور مرزا قادیانی کا معترض کے قول کے موافق ان چیزوں کو نزول مسیح سے پہلے علامات کے طور پر وقوع کے ساتھ تسلیم کر لینا اس بات کی کھلی ہوئی دلیل ہے کہ یا تو آپ اور آپ کے مرزا قادیانی دونوں شخص مسیح موعود کے علامات مقدم کی پہچاننے سے بے خبر ہیں یا جان بوجھ کر غلطی کی راہ چلتے ہیں۔

نحوہ باللہ منہ!

وضع اس کے آگے مرزا قادیانی مفصل طور پر جواب تفصیل سے دیتے ہیں اور ثابت کرتے ہیں کہ غلاں پیشین کوئی رسول ﷺ کی اس طرح واقع ہو چکی اور غلاں اس طرح پر۔

رفع اے مولانا غت ربود نہ کیجئے اور ”لا تقربوا الصلوٰۃ“ کا طور نہ لیجئے۔ اگر آپ یہ خیال کر کے گھٹا گھٹو کربات لکھ دیتے کون در پے سراغ مہتا ہے تو یہاں آپ کی چالاکی نہ چلے گی۔

کتاب دیکھو کہ کلام مفصل میں پہلے قیامت کی نشانیاں ظاہر ہونے کا طور بتلایا ہے اور قیامت کی جو بڑی نشانیاں ہیں ان کی بابت بڑی مضبوطی سے کہا کہ وہ بجز استعارات کے اور محاورات کے کبھی ظاہر نہیں ہوتی ہیں اور اپنی ظاہری صورت پر ہرگز ظاہر نہیں ہوں گے اور اسی دعویٰ کے توثیق میں کلام کو خوب طول دیا ہے۔

وضع لیکن اس تفصیلی جواب میں طلوع الشمس من مغربہا کی نسبت ایک حرف تک تحریر نہیں فرمایا کہ یہ بھی پوری ہو چکی۔

رفع عجیب صاحب نے یہاں طبیعت کے نہایت سادگی سے کام لیا ہے یا یوں سمجھئے کہ بغرض تحریف بیان مرزائی کے ص ۸۳، ۸۴ تمامہ کی عبارت کو چھپایا ہے۔ یہ کتاب کچھ ایسی عنقاء مفت نہیں کہ مقام تحریف شدہ کو اس میں سے نکال کر کوئی سمجھدار شخص دیکھ نہ سکے یا کہ کسی دوسرے کی معرفت سے پڑھوا کر سمجھ نہ سکے۔ کیا جہاں میں سب مرزائی اور بڑا نفخش کے مانند آدمی ہیں جو مولوی محمد احسن قادیانی کے غلط بیانی پر کہہ نہ لیں گے اور زہر خندہ یا کہ سر جھکا لینے کے ساتھ اس پر فخر یا کہ سکوت کریں گے۔ اے مولانا چشمِ عبرت کھولنے اور جواب کی تفصیل ص ۸۳، ۸۴ کو تمامہ کے اندر دیکھئے کہ پہلے یہ قاعدہ کلیہ آپ دیکھیں گے۔ مرزا قادیانی نے بیان کیا کہ جو قیامت کی بڑی نشانیاں ہیں وہ بجز استعاروں اور مجازات کے جلوہ پذیر نہیں ہیں اور ظاہری صورت پر ہرگز کبھی نمودار نہیں ہونے کی پھر ان قیامت کے نشانات کو جن کے واقع ہو چکنے کا کثیت کے ساتھ دعویٰ کیا ہے۔ انہیں کی تفصیل کرتے ہوئے اور ظاہری طور پر ان کے وقوع مراد لینے پر اعتراض کرتے ہوئے (حاتہ البشری ص ۸۲، خزائن ج ۷ ص ۳۰۴) میں جگہ طلوع الشمس من مغربہا کا ذکر کیا ہے۔ ایک چوتھی سطر میں ان لفظوں کے ساتھ کہ ”طلوع الشمس من مغربہا کما اخبر عنها رسول اللہ ﷺ“

دوسری بار وہی سطر میں اس قدر توضیح اگر آپ کے نزدیک بمقدار ایک حرف کے شمار نہیں ہوتی تو یوں کہئے کہ بیان مرزا قادیانی نے کسی نشان کی بجز ولایت الارض کے تفصیل ہی نہیں کی اور وہ یہی احادیث نبوی سے مطابق نہ ہونے کے سبب اور قرآن شریف کے مخالف پائے جانے کے سبب محض غلط ہے۔ چنانچہ سابقہ واضح کیا گیا۔

وضع اور مرزا قادیانی نے طلوع الشمس من مغربہا کو مسیح موعود کی امارات اور مقدمات میں سے کہیں نہیں شمار کیا۔

رفع..... مولانا آپ کی ابلہ فریب تقریر مردود ہو چکی اور جیسے کوئی عالم معتبر سلف خلف میں سے اس کا قائل نہیں ہے کہ طلوع الشمس من مغربہا مسیح سے مقدم ہو چکے گا۔ ایسے ہی اس کا ہی قائل نہیں ہے کہ مسیح موعود کے نزول کے مقدم علامت ”فتحت یاجوج و ماجوج و ہم من کل حذب ینسلون“ ہے۔ کیونکہ مرزا قادیانی حمامہ ص ۲۹ حاشیہ ۴۲ سے ۱۲ تک میں ان کے لئے ایسے ہی ظہور کے قائل ہیں۔ علیٰ ہذا محدثین میں سے کسی نے صحیح حدیث نہیں بیان کی۔ جس میں دلالت الارض کا ظہور واسطے مسیح موعود کے نزول سے مقدم علامت ہونے کا مذکور کیا ہو۔ ہاں آپ اور آپ کے مرزا قادیانی نے دلیل کے اس بارہ میں مدعی ہوئے دیکھو۔ رقیمۃ الاخلاص کے اندر اپنی تاریخ غلط والی شق اول میں جس کا ثبوت آپ سے طلب کیا گیا ہے اور ہنوز اس کا جواب نہ دردی ہے۔ دونوں امور صریح اس پر گواہ ہیں کہ آپ اور مرزا قادیانی دونوں ہوئے نفسانی کے پیرو ہیں نہ کہ احادیث نبوی کے تابع۔ پس کیونکہ باور ہو سکے کہ طلوع الشمس من مغربہا کو نزول مسیح کے لئے پہلی امارات شمار کرنے سے اس بناء پر مستثنیٰ مانا ہے کہ اس کو کسی عالم نے سلف و خلف میں سے علامت مقدم مسیح نہیں کہا ہے۔

وضع..... اور مرزا قادیانی پر یہ کب ضرور ہے کہ ہر لغویات معترض پر توجہ فرما کر مثل مدرسوں اور معلموں کے ان کو پڑھانے بیٹھتے۔

رفع..... آپ کا یہ عذر محض وہی اطفال ہرزہ گرد کا سا ہے۔ کیونکہ ظہور یا جوج و ماجوج اور خروج دلالت الارض جو کسی حدیث صحیح میں نزول مسیح کے لئے مقدم علامات سے بیان نہیں ہوئی ہیں۔ جس حال میں کہ آپ مان چکے ہیں کہ مرزا قادیانی کے نزدیک آپ کا نزول سے مقدم ہو چکا مسلم ہے اور حمامہ کی عبارت میں ”ہذہ الانباء“ کے اشارہ متوسط اور الف لام معبود سے انہیں کو معبود اور مقصود والا اشارہ اپنی تحریر میں جو غلط تاریخ کے ساتھ لکھی ہے آپ تسلیم کر چکے ہیں تو مرزا قادیانی اور آپ لغویات کے پیرو ثابت ہوئے۔ اس صورت میں اچھ کا طلوع الشمس من مغربہا کو جب کہ قد تمت کلمہا کے ساتھ جملانے سے دیگر لغویات میں شامل ہے۔ مستثنیٰ کرنا اور مرزا قادیانی نے جو اس کا مستثنیٰ ہونا بیان نہیں کیا اس کی وجہ عدم ضرورت کہنا سراسر لغو اور بے سمجھ اطفال کا سا بہانہ ہے اور چونکہ (حمامہ ص ۸۳، خزانہ ص ۳۰۲) میں اعتراض والی عبارت مرزا قادیانی کی بناوٹی بات ہے۔ کیونکہ جیسے کسی حدیث میں نہیں آیا نزول مسیح کے لئے پہلی علامت یا جوج و ماجوج کا ظہور اور دلالت الارض کا خروج ہے۔ لہذا بحیثیت ایجاد تقریر اعتراض کی مرزا قادیانی کو آپ خواہ سفیہ لکھیں خواہ سفاہت سے بیان کنندہ اس کو آپ کا ذہن جانے اور مرزا قادیانی کا ذہن و جن۔

وضع جو امارات مقدمہ مسیح تھیں ان کا پورا ہونا ارشاد فرمایا۔
 رفع آپ کا یہ قول بھی غلط ہے اور حق یہ ہے کہ جو نشانیاں مقدمہ نزول مسیح نہیں تھیں ان کو بھی
 نزول مسیح کے لئے مقدمہ ٹھہرایا ہے۔

وضع اور دلائل سے اس کو ثابت بھی کر دیا۔
 رفع مرزا نیوں کے زعم فاسد میں آمد مسیح موعود کے نشانوں کا پورا ہو چکنا مرزا قادیانی نے
 دلائل سے ثابت کیا ہوگا۔ ورنہ حقیقت استدلال کی دیکھئے تو وہ ابلہ فریبی کی تخیلات سے فوقیت
 نہیں رکھتی۔

وضع اگر اب بھی آپ کا شبہ دفع نہ ہوا تو آپ پر ضرور ہے کہ کسی کتاب میں پتہ و نشان
 دیویں کہ مرزا قادیانی نے طلوع الشمس من مغربہا کو لکھا ہے کہ پورا ہو چکا یعنی اپنی ظاہری
 معنوں پر۔

رفع اے مولانا آپ کا مولوی احمد علی سے یہ مطالبہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ جب حمامہ کی
 عبارت میں جو شبہ کا مقام ہے آپ کو جنگا دیا تھا کہ مرزا قادیانی کے نزدیک طلوع الشمس من مغربہا
 کے خواہ کچھ ہی معنی ہو دیں جس حالت میں کہ اس کا کلیت کے ساتھ اس حدیث سے پورا ہو چکا وہ
 کہہ چکے۔ جس طور کہ اس کا واقع ہونا آثار چیدہ اور ثقہ راویوں کے جمع کئے ہوئے میں تھا تو آپ
 کو کیا مجاز رہا کہ شبہ کی اصل تقریر میں سے عبارت کم و بیش کر کے آپ بات کے طالب بنیں۔
 مولوی احمد علی صاحب طلوع الشمس من مغربہا کے بابت مرزا قادیانی کو وہ قول دکھلا دیں جس میں
 مذکور ہو کہ ظاہری معنوں پر آفتاب کا اپنے چھپنے کی جگہ سے نکلنا پورا ہو چکا۔ اسی حضرت کیا آپ کو
 یاد نہیں رہا کہ مولوی احمد علی صاحب نے اپنے شبہ کی تقریر کو مذکورہ بالا عبارت کے ساتھ جب واضح
 کر دیا تھا جو ابھی تحریر ہوئی یکے کے بعد سے آپ رہ گئے تھے۔ یہ آپ کی لا چاری دیکھ کر صدمہ آدے
 جو موقعہ پر مباحثہ کے موجود تھے۔ دائیں بائیں سے آپ کے دعویٰ باطل جاننے سے ہنسنے لگے۔
 زرد روئی آپ کی بڑھے خوش لمبی نے ترقی کی بار بار پانی پیکر خن کا پہلو بد لئے لگے اور اعتراض کے
 جواب سے گریز کر کے اس طرف متوجہ ہوئے کہ ایک گھنٹہ وعظ گوئی کی اجازت ملی تو حضرت مسیح
 اور امام مہدی کے زمانہ میں ایمان کا مقبول ہونا سنایا جاوے۔ جو اب اس کے بعد اس عذر کی کہ یہ
 جلسہ اولہ کے ساتھ مباحثہ و مناظرہ کے واسطے منعقد ہے۔ وعظ گوئی میں وقت ختم کرنے کے لئے
 نہیں ہے۔ جب آپ کو یہ کہا گیا کہ اچھا وعظ شروع کیجئے اور بجائے ایک گھنٹہ کے ہمارے طرف

سے وقت دو گھنٹہ کا لیجئے۔ لیکن پہلے یہ وعدہ کر لیجئے کہ بعد ختم وعظ کے بیضاوی یا کسی حدیث کی کتاب میں عبارت اپنے پہلے وعدہ کے مطابق دکھلا دیں گے کہ طلوع اُفتس من مغربہا کی بعد اور نیز مہدی و مسیح کا جو زمانہ و جال کے زمانہ سے مل جاوے اور نگر جائے اس میں کفار کا ایمان لانا فضول نہ ہوگا۔ تو اس شرط کی ایفاء کرنے پر نہ جے اور صرف بیان وعظ ہی کے واسطے اجازت طلب کرتے رہے۔ لیکن یوں بلا ایفاء وعدہ کیوں اجازت آپ کو ملنے لگی تھی۔ آخر آپ نے زک پانے سے پوری ندامت اٹھائی جب گھر پہنچے تو الٹ پلٹ کر تقریر شائع کرنے کے لئے بنائی۔ مگر کچھ غلط بیانی کے پاؤں کم ہوتے ہیں۔ آپ کی یہ تحریر بھی غلط بیانیوں سے مرتب ثابت ہوئے۔ اے مولانا ”ولا تقف ما ليس لك به علم ان السمع والبصر والفؤاد كل اولئك كان عنه مستولا ولا تمتش في الارض مرحا انك لن تخرق الارض ولن تبلغ الجبال طولا كل ذلك كان سيقلة عند ربك مكروها“

وضع دونہ خط القتا۔

رفع شاباش مولانا مرزا قادیانی کی مفروضہ معنی کی بابت جو ظاہری طور پر نہیں ہیں آپ کے ہی منہ سے خط القتا نکلا۔ واقعی زعم مرزا بے خیال بلخ سے مناسب ہے۔

وضع ”ایہا الناظرین“ ایسے بے جا کلمہ چینوں نے حضرت اقدس پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ حضرت اقدس نے ص ۸۴ حمامہ میں خود تصریح فرمادی ہے کہ طلوع اُفتس من مغربہا قبل مسیح نہیں ہو سکتا۔

رفع اے مولانا گھبرائیے نہیں ناظرین ابھی دیکھ لیتے ہیں کہ مرزا قادیانی پر اعتراض کا ورود اور ان کی بابت کلمہ چینی کیسے چسپاں ہے کہ انگوٹھی کا ٹک ہونا ان کی صفت کہنی چاہئے اور ابھی کھل جاتا ہے کہ آپ نے بے جا تعصب میں سرگرم ہو کر عبارت ص ۸۴ میں کیسی تحریف کر چکی ہیں۔ وضع دیکھو اس عبارت کو۔

رفع ابھی حضرت عبارت تو دیکھئے۔ فرمائیے تو جس عبارت کو آپ نے لکھا ہے اس میں کہاں مرزا قادیانی نے لکھا ہے کہ طلوع اُفتس من مغربہا قبل مسیح نہیں ہو سکتا۔

راست گفتند یک زویند لوج

افسوس! کیسے دروغ گوئی اپنے تہہ دل میں جھار کھی ہے۔ لیجئے اصل عبارت محولہ لکھی جاتی ہے اور آپ کی غلط بیانی کی قلعی کھلی جاتی ہے۔

”ولا جل ذلك كتبت في كتبه غير مرة ان هذه كلها استعارات وما اراد الله بها الا ابتلاء الناس ليعلم من يعرفها بنور القلب ومن يكون من الضالين ولو فرضنا انها تظهر بصورها الظاهرة فلا شك ان من ثمراتها الضرورية ان يرتفع الشك واشبة والمرية“

(حمامہ البشری، خزائن ج ۸۳، خزائن ج ۷ ص ۳۰۴)

اور اس لئے میں نے اپنی کتابوں میں کئی مرتبہ لکھا کہ بے شک یہ کل استعارے ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان سے نہیں ارادہ کیا مگر آزمائش آدمیوں کی تاکہ معلوم کرے کون ان کو دل کے نور سے پہچانتا ہے اور کون تکنے والوں سے ہوتا ہے اور اگر ہم فرض کر لیتے کہ البتہ وہ اپنی ظاہری صورتوں سے ظاہر ہوں گے تو بے شک تو اس فرض کر لینے کا ضروری نتیجہ یہ ہے کہ اٹھ جاوے شک اور شبہ اور کھٹکا۔

”من قلوب الناس كما يرتفع في يوم القيمة فاذا زالت الشكوك ورفعة الحجب فای فرق بقى بعد انكشاف هذه العلامات المهيبة الغربية في تلك الايام وفي يوم القيمة انظر ايها العاقل انه اذا رأى الناس رجلاً نازلاً من السماء وفي يده حربة ومعه ملئكة الذين كانوا غائبين من بدء الدنيا وكان الناس ليسكون في وجودهم فنزلوا وشهدوا ان الرسول حق وكذلك سمع الناس صوت الله من السماء ان المهدي خليفة الله وقروالفظ الكافر في جبهة الدجال ورؤان الشمس قد طلعت من المغرب تشقت الارض وخرجت منها دابة الارض التي قدمه في الارض ورأسه تمس السماء وسمت المؤمن والكافر وكتب ما بين عينهم مؤمن او كافر وشهدت باعلى صوتها بان السلام حق وحصحص الحق وبرق من كل جهة وتبينت انوار صدق الاسلام حتى شهد البهائم واسباع والعقارب على صدقه فكيف يمكن ان يبقى كافر على وجه الارض بعد روية هذه الايات العظيمة او يبقى شك في الله وفي يوم الساعة فان العلوم الحسية البديهية شيء يقبله كافر ومؤمن ولا يختلف فيه احد من الذين اعطوا قوى الانسانية مثلاً اذا كان النهار موجوداً والشمس طالعة والناس مستيقظين فلا ينكره احد من الكافرين والمؤمنين

فكذلك اذا رفعت الحجب كلها وتواترت الشهادات وتظاهرت الايات وظهرت
 المخفيات وتنزلت الملكة وسمعت اصوات السماء فاي تغاوت بقيت بين
 تلك الايام وبين يوم القيامة وای مفربقى للمنكرين فلزم من ذلك ان يسلم
 الكفار كلهم في تلك الايام ولا يبقى لهم شك في الساعة ولكن القرآن قد قال
 غير مرة ان لكفار يبقون على كفرهم الى يوم القيمة يبقون في مريتهم وشكهم
 في الساعة حتى تاتيهم الساعة بغتة وهم لا يشعرون ولفظ البغطة تدل بدالة
 واضحة على ان العلامات القطعية التي لا تبقى شك بعد على وقوع القيامة
 لا تظهر ابدأ ولا تجليها الله بحيث ترتفع الحجب كلها“

(حملہ البشری ص ۸۴، عزائن ج ۷ ص ۳۰۴، ۳۰۵)

آدمیوں کے دلوں سے جیسے کہ اٹھ جائے گا قیامت کے دن میں سو جب مٹ گئی
 شکوک اور اٹھ گئی بیرونی تو کیا فرق باقی رہا (یعنی بابت شک دل سے اٹھ جانے کے) بعد کھل
 جانے ان نشانیوں دہشت ناک عجیب کے ان دنوں میں (یعنی علامتوں کے زمانہ ظہور میں) اور
 قیامت کے دن میں اے عقلمند غور کر لے یہ کہ جب آدمی دیکھیں ایک شخص کو آسمان سے اترتے
 ہوئے اور ایک حربہ اس کے ہاتھ میں ہو اور اس کے ساتھ فرشتے ہوں جو کہ ابتداء دنیا سے غائب
 رہے اور لوگ ان کے ہونے میں شک رکھتے تھے۔ سو وہ اتر کر گواہی دیویں کہ تحقیق یہ رسول سچا ہے
 اور علیٰ ہذا اگر آدمی خدا تعالیٰ کی آرز آسمان سے سنیں کہ بیشک مہدی خدا تعالیٰ کا نائب ہے اور لفظ
 کافر کا وصال کی پیشانی میں پڑھیں اور دیکھیں کہ بے شک آفتاب مغرب سے طلوع کر چکا اور
 زمین پھٹے اور اس سے دلہۃ الارض نکلا۔ جو کہ قدم اس کے زمین میں اور سر کا لگے آسمانوں کو اور
 نشان لگا دے مؤمن اور کافر کے کہ ان کی آنکھوں کے درمیان کہ مؤمن ہے یا کافر اور گواہی
 دیویں اپنی نہایت ادنیٰ آواز سے کہ بیشک اسلام سچ ہے اور حق ظاہر ہوا اور ہر سمت سے چمک گیا
 اور اسلام کے صداقت کی روشنیاں واضح ہوئیں۔ یہاں تک کہ اس کی سچائی پر چوپایوں اور
 درندوں اور بچھوؤں نے گواہی دی تو کیونکر ہو سکے کہ زمین کے اوپر بعد ان بڑے نشانوں کے دیکھ
 لینے کے کافر باقی رہے۔ یا کہ خدا میں اور قیامت کے ان میں شک رہ جاوے۔ کیونکہ علوم محسوس
 و ظاہری ایسی چیز ہیں کہ ان کو کافر اور مؤمن قبول کرتا ہے اور ان میں ایسے لوگوں میں سے کوئی شخص
 اختلاف نہیں کرتا ہے۔ جن کو انسانی قوتی دیئے گئے ہیں۔ بھلا جب کہ دن موجود اور سورج نکلا ہوا

ہے اور لوگ جانتے ہیں تو کوئی کفار اور مومنین میں سے اس کا منکر نہیں ہوتا۔ سو اس طرح جب تمام پردے اٹھ گئے اور پے در پے گواہیاں ہوئیں اور نشانیاں ظاہر ہوئیں اور پوشیدہ چیزیں کھل گئیں اور فرشتہ اترے اور آسمان سے آوازیں سنیں تو کون سا فرق باقی رہا درمیان ان دلوں (یعنی معلومات میں ان علامات کے دلوں) اور درمیان قیامت کے دن کے (یعنی معلومات قیامت کے دن کے) اور منکروں کے واسطے بھاگنے کی کون سی جگہ باقی رہی۔ پس اس (یعنی علم حسی بدیہی) سے یہ لازم ہوا کہ ان دلوں یعنی علامات کبریٰ ظاہر ہونے کے زمانہ میں کل کفار مسلمان ہو جاویں اور ان کو قیامت میں کچھ شک باقی نہ رہے۔ لیکن قرآن نے البتہ کئی مرتبہ کہا کہ بیشک کفار اپنے کفر پر قیامت کے دن تک رہیں گے اور اپنے شک و شبہ میں قیامت کی بابت رہیں گے۔ یہاں تک چپ چپائی قیامت اور نہیں آ جاوے گی اور وہ تیز نکریں گے اور لفظ البغۃ دلالت واضح سے اس پر دلالت کرتا ہے کہ تحقیق علامتیں قطعیہ کہ ان کے بعد قیامت کے واقع ہونے پر شک باقی نہ رہے۔ کبھی نہیں ظاہر ہونے کی اور ان کو اللہ تعالیٰ اس طرح ظاہر نہ کرے گا کہ جواب تمام اٹھ جاویں۔

نوٹ: اس کل تقریر کا حاصل جو حمامہ کے ص ۸۴ میں ہے اور مولوی محمد احسن قادیانی نے برخلاف مرزا قادیانی کی مراد کے اور اس کا مطلب لکھا ہے۔ یہ ہے کہ قیامت کی بڑی نشانیاں ہرگز ہرگز ظاہری طور پر نہیں ہوں گی۔

لیجئے مولانا اب تو حمامہ ص ۸۴ کے عبارت آپ کی معقولہ عبارت والی معہ بیان اوّل و آخر درمیان کے جسے اپنے لوگوں کو غلطی میں ڈالنے کی غرض سے حذف کر کے لکھا تھا وہ کافی طور پر لکھ دیئے گئے۔ فرمایئے اور دکھائیئے مرزا قادیانی نے کہاں اور وہ کون سا فقرہ ہے۔ جس میں بیان ہوا کہ طلوع الشمس من مغربہا قبل مسیح نہیں ہو سکتا۔

ناظرین! مرزا قادیانی کی عبارت دیکھ کر بخوبی جان لیویں گے کہ مرزا قادیانی بار بار یہ جملہ کہ طلوع الشمس من مغربہا اور نزول مسیح وغیرہ جتنے قیامت کے بڑے نشان ہیں۔ ہرگز ہرگز ان میں کوئی بھی ایسا نہیں ہے۔ جس کی واقع ہو چکنے کا پورا علم لوگوں کو ہو سکے اور یقین سے قیامت کی بابت اس کا قریب العہد ہونا جان جائیں۔ کیونکہ قرآن شریف میں قیامت کی آمد بختہ کے ساتھ یعنی حیب چہانے بیان ہوئی ہیں اور ص ۸۴ میں یہ بھی کہا ہے کہ آیت ”ولا یزال الذین کفروا فی عزیۃ“ سے۔ جس کے یہ معنی ہوئے کہ کفار قیامت کی آمد تک ہمیشہ شک میں رہیں گے۔ ثابت ہوا کہ قیامت کی بڑی نشانی کبھی ظاہری صورت پر ظاہر نہیں ہو سکتی اور

یہ سب تفصیل اس بارہ میں کی گئی ہے کہ اعتراض کی عبارت میں جو کہا گیا تھا کہ جب طلوع الغسق من مغربہا وغیرہ نہیں ہو چکا۔ تو مسیح موعود کہاں سے آ گیا اور اس کے جواب میں ان سب نشانات کبریٰ قیامت کے تمام ہو چکنے کی بابت سنایا تھا کہ یہ سب ویسے ہی واقع ہو چکے جیسے کہ حدیث میں ہے تو یہ بھی کہا گیا تھا کہ ان نشانات کے مقامی لوگوں نے نہ پہچانے اور غافل رہے۔ لہذا مولوی محمد احسن قادیانی کے یہ دعویٰ سب غلط ثابت ہوئے جو انہوں نے کہا۔

۱..... قیامت کی کبریٰ نشانات بطور استعارات کے ظاہر ہونے سے وہی نشانات مراد ہیں جو نزول مسیح سے مقدم ہیں۔

۲..... یہ کہ عدادہ طلوع الغسق من مغربہا کی ہذہ الالاء سے نزول مسیح کے لئے مقدم نشانات مرزا قادیانی نے مراد لئے ہیں۔

۳..... مرزا قادیانی کی بابت یہ کہ ص ۸۴ حمادہ میں خود تصریح فرمادی ہے کہ طلوع الغسق من مغربہا قبل مسیح نہیں ہو سکتا۔ علیٰ ہذا باقی دعویٰ پر مولوی محمد احسن قادیانی کو اپنی غلط بیانی کی خبر تو جب ہوئی کہ حمادہ ص ۸۳، ۸۴ کی عبارت کو چشم عبرت کھول کر دیکھیں لیکن انہوں نے تو اپنا خواب غفلت میں ہونا خود ہی اس شعر میں جگلا دیا۔

آنکھیں اگر موندی ہیں تو پھر دن بھی رات ہے

اس میں قصور کیا ہے بھلا آفتاب کا

وضع..... ہاں البتہ اس پیشین گوئی کی نسبت مرزا قادیانی ص ۵۱۵، ۵۱۶ ازالہ میں مفصل طور پر تشریح فرما چکے ہیں۔

رفع..... اس مقام پر مولانا نے ازالہ کی عبارت اس غرض سے لکھی کہ اس میں یہ بیان ہے کہ مرزا قادیانی نے کشفی طور پر خواب میں جانب مغرب سے آفتاب اور آفتاب کا طلوع اور اپنے آپ کو شہر لندن میں اسلامی وعظ کہتے ہوئے منبر پر تیتروں کے سامنے دیکھا اور اس کی تعبیر اپنا فیض آنگہ ص ۱۱ پہنچانا سنا۔ دوسری یہ کہ اس میں کہا ہے کہ یاد رہے کہ مجھے اس بات سے انکار نہیں کہ طلوع الغسق من مغربہا کے کوئی اور بھی معنی ہوں۔ تاکہ مولوی محمد احسن قادیانی دکھلا دیں کہ مرزا قادیانی بالکل طلوع الغسق من مغربہا نہیں کہتے ہیں۔ لیکن مولوی صاحب کا یہ استدلال بھی ٹھیک نہیں ہے۔

اولاً اس لئے کہ ازالہ پہلے کے تصنیف ہے اور حمادہ اس سے بہت عرصہ بعد کی۔ پس

ازالہ اوہام کی عبارت سے دلیل پیش کرنی غلط کاروائی ہے۔ کیونکہ یہ کیا ضرور ہے کہ مرزا قادیانی کو حمامہ کی تصنیف کرنے تک طلوع الشمس من مغربہا کے کچھ اور معنی نہ کھلے ہوں۔ خصوصاً جب کہ بطریق اعتراض و جواب کے وہ کلیتاً اور احادیث سے مطابقت طلوع الشمس من مغربہا واقع ہو چکنے کو حمامہ کے اندر لکھ چکے اور تاویلی معنی کسی غیر پر استہزاء کر چکے۔

ثانیاً اس واسطے کہ احادیث میں جو قیامت کی نشانیوں سے آفتاب طلوع ہونے کی بابت مذکور ہے تو اس کے چھپنے کی جگہ سے طلوع بیان ہوا ہے۔ چنانچہ من مغربہا کا لفظ صریح موجود ہے۔ یوں نہیں وارد ہوا کہ طلوع الشمس من المغرب تاکہ صرف مغرب سے ملک مغرب معنی ہوتے اور کچھ کمیوں میں بھرتے ہو کر مرزا قادیانی اپنے آپ کو آفتاب مانتے اور اپنی تصانیف کو اس کی شعاع جانتے۔ پس جب کہ حدیث میں جو لفظ تھا کہ اپنے چھپنے کی جگہ سے طلوع آفتاب جس سے ظاہر ہے کہ اسی محسوس آفتاب کا طلوع نبی ﷺ کے نزدیک مراد ہے تو اس سے صاف ثابت ہے کہ ازالہ میں طلوع الشمس کے بابت جو روایا کشفی طور پر دیکھنا بیان کیا ہے محض غلط ہے۔ کیونکہ نبی ﷺ کی حدیث کے مطابق نہیں ہے۔ پس وہ غلط قول جس سے بحث ہی واقع نہیں ہے۔ مولوی محمد احسن قادیانی کا اس کو یہاں پیش کرنا لا طائل ہے۔

ثالثاً حمامہ ص ۸۳ میں جن پیشین گوئی یعنی قیامت کے بڑے نشانات پورے ہو چکنے کو اور حسب بیان احادیث ان کی واقع ہو چکنے کا دعویٰ کر کے ان کے جان لینے سے بے خبر رہ جانے کی جو تفصیل کی ہے۔ ان سب کے شمول میں نام لے کر طلوع الشمس من مغربہا کو بھی لکھا ہے۔ چنانچہ ناظرین عبارت منقولہ ص ۸۴ حمامہ سے کی خود دیکھ سکتے ہیں۔ پس اس سے بخوبی ظاہر ہے کہ مرزا قادیانی کے نزدیک جیسے دوسرے نشانوں کے پورے ہو چکنے سے لوگ غافل رہے۔ ایسے ہی آفتاب کے طلوع من مغربہا ہو چکنے سے لوگ غافل رہے۔

رابعاً ص ۸۴ حمامہ کے اندر جو ان علامتوں کے کلیتہ واقع ہو چکنے کی بابت بیان کیا ہے۔ نہ صرف ان کے ساتھ طلوع الشمس من مغربہا کا گنا ہے۔ بلکہ اس طرح پر زور دے کر کہا ہے کہ ”کلمہ اخبر عنها رسول اللہ ﷺ“ یعنی جس طور پر کہ طلوع آفتاب سے رسول اللہ ﷺ نے خبر دی۔

وضع قبل قیامت جب تک عالم دنیا کا نظام موجود ہے یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ اس دار تکلیف میں کسی شخص کا ایمان قبول نہ ہووے۔

رفع اے مولانا جو آپ چاہتے ہیں اپنی رائے خطانا جائز اجتہادی سے لکھ دیتے ہیں۔
 اہی! حضرت فرمائے تو آپ کے پاس اس کا کیا ثبوت ہے کہ جب تک نظام عالم دنیا موجود ہے
 تو ہر کسی کا ایمان ضرور مقبول ہے۔ دیکھئے قرآن کریم آپ کے زعم کو توڑتا ہے۔ فرمایا ”ان
 الذین کفروا بعد ایمانہم ثم ازدادوا کفرا لن تقبل توبتہم واولئک ہم
 الضالون“ تحقیق جن لوگوں نے کفر کیا بعد اپنے ایمان کے پھر زیادہ کیا کفر کو ہرگز نہ قبول ہوگی
 ان کی توبہ اور وہ لوگ گمراہ ہیں۔

اب غور کیجئے کہ اس آیت میں باری تعالیٰ نے جن کفار کے عدم قبولیت توبہ کی بابت
 ذکر کیا یہ عدم قبولیت ان کی توبہ کی عالم دنیا کے نظام موجود رہنے کی حالت میں ہے یا نہیں اور اسی
 دار تکلیف میں ان کا ایمان مردود ہے یا نہیں۔ اگر اس عدم قبولیت توبہ کو بعد از مرگ پر آپ محمول
 کریں تو یہ بھی غلط ہے۔ چنانچہ اس آیت مذکور سے جو اگلی آیت ہے مردہ کفار کی توبہ مقبول نہ
 ہونے کا اس میں بیان ہے۔

وضع کہ مخالف نصوص قطعہ ہے کماسیاتی۔

رفع ہم دیکھیں کہ کون سی نص آپ کے پاس ہے۔

وضع البتہ قیامت میں جب زمانہ طلوع الشمس کا ہو چکے گا اور متصل اس کے قیامت بھی
 شروع ہو جاوے گی تو البتہ البتہ اس وقت ایمان کسی کا جو پہلے سے مؤمن نہیں ہے قبول نہ ہوگا۔
 رفع دیکھ لیجئے مولانا یہ وہی آپ کی بات ہے مجملہ ان باتوں کے جس پر آپ کو رقمہ
 الاخلاص میں کہا گیا ہے کہ مرزا قادیانی کے خیالات سے آپ کے خیال کہیں پرے ہیں۔ اہی!
 حضرت حمامہ کے اندر کہاں بیان ہوا ہے کہ قیامت سے متصل جب آفتاب کا طلوع ہو جاوے تو
 اس وقت ایمان کسی کا جو پہلے سے مؤمن نہیں ہے قبول نہ ہوگا تاکہ آپ کا اور قادیانی صاحب کا
 ایک مسلک ٹھہرے۔ جن کی حمایت ناجائز میں قرآن حدیث کے بیانات بھی آپ نہیں مانتے ہیں
 اور یاد رکھئے کہ حمامہ کی عبارت سے کسی مقام سے بھی آپ کبھی یہ بات نہیں دکھلا سکتے ہیں۔ جہاں
 قادیانی نے یہ کہا ہو کہ آئندہ زمانہ میں آپ نے مغرب سے آفتاب متصل بالقیامت طلوع کرنے
 والا ہے اس کے طلوع کر چکنے پر کسی کافر کا ایمان قبول نہ ہوگا اور حمامہ کی عبارت سے اس طلوع
 آفتاب کا اپنے ظاہری صورت پر قیامت سے قریب ہو سکنے پر قادیانی کا اقرار بھی دکھانا آپ کے
 لئے ناممکن ہے۔ چنانچہ یہ دونوں باتیں چند مرتبہ سابق میں آپ کو سنائی گئیں۔ جن کے ثبوت پیش

کرنے سے آپ عاجز ہیں۔ نہ رقمۃ المالا خلاص تحریر ہونے کے وقت جواب دے سکے، نہ اب جواب مطلوب پیش کر سکتے ہیں۔ اگر اس پر آپ کہیں کہ ہم قرآن وحدیث سے توضیح اپنے دعویٰ کی پیش کریں تو قادیانی صاحب نے جو کچھ بیان کیا ہے جس کی بار بار تصریح گزری اس کے ناحق ہونے کا اقرار کر کے راہ راست پر آجائیے۔ ورنہ قادیانی ملا صاحب گوشالی کر کے آپ کو ان کی مسجد ضرار وتفریق کے مخالف کرنے پر یہ مضمون قول سحری کا سنائیں گے۔

تراشیدہ دادم کہ منبرم شکن
ملکتم کہ دیوار مسجد بکن

وضع..... کیونکہ امور ایمانیہ میں کسی قدر اخفا کا ہونا بھی بہت ضروریات سے ہے۔ الی قولہ بہمیں وجہ علامات کبریٰ زمانہ مسیح کے اپنی ظاہری معنوں پر محمول نہیں ہو سکتے۔ میں ورنہ مسیح کی تصدیق میں خفا نہ رہے۔

رفع..... امور ایمانیہ میں پوشیدگی بعد ظہور ان امور کے ماننے محض مرزائی تخیلات ہیں ان کے ظاہر ہو چکنے کے پیچھے کچھ ضرورت ان کے خفا کی نہیں ہے۔ کیونکہ علامت نہیں ہے۔ مگر پہچاننے کے واسطے اور وہ بڑی نہیں کی گئی۔ مگر زیادہ پہچان کا فائدہ دینے کے واسطے پس جوشی کہ بڑی نشانی کسی شے کی پہچان کے واسطے کر کے خدا تعالیٰ دنیا میں ظاہر کرے تو ممکن نہیں کہ اس بڑی نشانی کو خدا تعالیٰ کے پیچھے میں اس بڑی نشان ظاہر ہو چکنے کا پورا علم دیکھنے والوں کو نہ ہووے۔ کیونکہ نشان کا بڑا ہونا بڑی حجت قائم ہونے کا اگر فائدہ نہ دیوے تو اس کو بڑی علامت کہنا غلط ہے۔ لہذا قیامت تک بڑے نشانات کا مثل طلوع الشمس من مغربہا اور خروج دجال اور دلبۃ الارض کے کھلا ہوا اور آشکارا ظاہر ہونا ضرور ہے تاکہ کفار پر کامل حجت قائم ہووے۔ اگرچہ اس پر بھی کفار اپنے کفر پر رہیں۔ مثلاً عام طور پر دیکھا جاتا ہے کہ جو شخص دنیا میں پیدا ہوا ایک نہ ایک دن وہ ضرور مرتا ہے تو یہی لوگ امور دنیا میں بڑی امیدیں رکھتے ہیں۔ ”انک لا تھدی من احببت“ خود اس پر شاہد ہے کہ بجز ہدایت بخشنے خدا تعالیٰ کے کوئی شخص ہدایت یافتہ نہیں ہوتا ہے۔ لہذا اگر قیامت کے بڑے نشان محسوس طور پر کفار کے سامنے پیش ہوں۔ جب کہ خدا تعالیٰ انہیں ایمان کی قبولیت اور ہدایت نہ بخشنے تو ان سے اولاً مومن ہونے کی امید نہیں ہے۔

تانیاً! ان پر وعید الہی قائم ہو چکنے کے وقت ظاہر ہونے سے ان کا ایمان مقبول نہیں۔ پس ایمان کی حلاوت انہیں کیوں حاصل ہونے لگی ہے۔ اس لئے یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ آیت

قرآنی ”ولا یزال الذین کفروا فی مرۃ من لقاءہ“ اور نیز آیت ”ولا یزال الذین کفروا فی مرۃ من لقاءہ حتی تاتیہم الساعة بغتۃ وہم لا یشرعون“ وغیرہ سے جس میں یہ بیان ہوا ہے کہ کفار خدا تعالیٰ کے سامنے حاضر ہونے اور قیامت یا کہ عذاب چپ چپاتی آنے تک درحالیہ وہ تمیز نہ کرتے ہوں گے۔ شک و شبہ میں رہیں گے۔ نہ لازم نہیں آتا ہے کہ قیامت کی بڑی علامتیں اپنی ظاہری صورت پر جلوہ گر نہ ہوں۔ کیونکہ بے عمل کے علم جیسے محال نہیں ہے۔ ویسے مشاہدہ بغیر یقین کے ممکن الوقوع ہے۔ مثل شق القمر کے بغیر خدا ﷻ سے، اور ناقہ کشی صالح علیہ السلام اور مردوں کو زندہ کرنے عیسیٰ بن مریم علیہما السلام سے فی البدیہی دیکھنے پر بھی بد نصیب کفار ایمان نہ لائے۔ تکذیب کرتے رہے یا منافق ہوئے۔ چنانچہ سورہ منافقوں وغیرہ سے ظاہر ہے اور جس حالت میں کہ جاننے والا شخص جاہلوں کی طرح اطوار رکھے تو بے شعور گنا جاتا ہے۔

چودانا بھونادان گشتہ غرق ست
زدانائی بنا دانی چہ فرق ست

لہذا کفار وہم لا یشرعون کے مصداق بنے۔ الحاصل جب ثابت ہوا کہ قیامت کی علامات کبریٰ اپنے ظاہری صورت پر جلوہ گر ہونے والے لامحالہ ہیں تو قادیانی کے استنباط لغو اور مولوی محمد احسن قادیانی کے استدلال غلط ہیں اور قائل کا یہ کہنا کہ علامات کبریٰ زمانہ مسیح کے اپنے ظاہری معنوں پر محمول نہیں ہو سکتیں۔ ورنہ مسیح کی تصدیق میں خفاء نہ رہے۔ سراسر وہی قول ہے۔

وضع بسبب عدم ایفاء شرط مسلم کے۔

رفع اس لایعنی کلام کا جواب پہلے گزر چکا ہے۔

وضع الحاصل جو معنی حدیث مسلم کے آپ نے سمجھے ہیں وہ مخالف قرآنی آیتوں اور حدیثوں کے ہیں۔

رفع اے مولانا آپ کا بے دلیل دعویٰ یہ بھی غلط ہے۔ چنانچہ جب وہ آیات اور حدیث کہ ان کو آپ سوچ رہے ہیں پیش کریں گے۔ آپ کو ان کا حال جتلا دیا جاوے گا۔

وضع جس سے تمام کبار امت اور عوام خواص کا ایمان بے کار ہوا جاتا ہے۔

رفع عجیب نے اسی مضمون کو دجال و ابن صیاد کے بیان میں بھی لکھا ہے۔ لیکن کوتاہ فہمی کے

ساتھ قلم کھنسنے کے سوا اس کا نتیجہ نہیں دکھلایا۔ اے مولانا آپ کا پہلا زعم تو ٹوٹ گیا اور یہ دعویٰ بے سروپا بھی آپ کا منقریب ٹوٹ جائے گا۔

وضع اب میں بقدر پانچ چار صفحوں کے یہ عرض کرتا ہوں۔

رفع یہاں پر قادیانی صاحب کے اسی کشفی رویہ ازالہ ص ۵۱۵، ۵۱۶ والے کو پھر اس بارہ میں مجیب صاحب نے بیان کیا ہے کہ اس کی بطلان کو صداقت کے مانند جاننا چاہیے۔ لیکن ناظرین پر حقیقی نہیں ہے کہ بطلان صداقت کے مانند ہرگز نہیں ہوتی ہے۔ مجیب صاحب اس جگہ پر نیچری تفسیر یعنی سید احمد خان کے رائے سے لے کر اس قصہ کو قرآن شریف کے اندر ۲۳ رکوع سورہ بقرہ میں مردے کو زندہ کر کے دکھلانے کی بابت خدا تعالیٰ نے سنایا ہے۔ خواب کا قصہ مانا ہے۔ حالانکہ معتبر تفاسیر کے مخالف نیچری تفسیر ہے۔ لہذا قادیانی کی کشفی رویہ کی تاویل لغو و قایل ہے اور یہ پہلے چٹا دیا گیا ہے کہ اگر احادیث نبوی میں طلوع الشمس من المغرب ہوتا تو کچھ قادیانی تاویل کو موقع اپنے زور دینے کا ملتا۔ لیکن خدا تعالیٰ کے فضل سے احادیث میں رسول اللہ ﷺ کے جو الفاظ قیامت کے نشانی طلوع الشمس کی بابت وارد ہیں ان میں من مغربہا آیا ہے۔ جس سے واضح ہے کہ قادیانی اور مولوی محمد احسن قادیانی دونوں غلط رویہ میں رہ رہے ہیں۔ اگر جاگتے ہوتے تو بیجا نہ بڑاتے۔

وضع عاجز نے ترقی کر کر عرض کیا تھا کہ طلوع الشمس تو بہ موجب احادیث اصحاح کے اول لایات ہے۔ جس کے معنی آپ نے مجھ کو نہ کہنے دیئے۔ وہ یہ ہیں۔

رفع اے مولانا بار بار آپ کو کہا گیا کہ آپ کے خیالات قادیانی کے خیالات سے کہیں پرے ہیں۔ اجمی حضرت! آپ قادیانی کے مسلک سے جو حمامہ کے اندر مصرح ہے پہلے اتفاق پیدا کیجئے تب ان معانی کو جو یہاں بیان کئے ہیں ذکر کیجئے۔ تاکہ آپ کے کچھ بات باقاعدہ بنے۔ ”مذبذبین بین ذلك لا الٰہی ہولاء ولا الٰہی ہولاء“ کا طور آپ پر ت رہے ہیں کہ کبھی مرزائی بننے ہیں کبھی الحمدیث کی طرف جھکتے ہیں اس تردد کی حالت میں کب تلک پڑے رہیں گے۔ جواب آپ سے جو طلب کیا گیا ہے اس میں دریافت طلب مولوی احمد علی صاحب کی جانب سے صرف یہ بات ہے کہ آپ ان اعتراضوں کو جو قادیانی صاحب پر وارد کئے گئے حدیثوں سے حسب مسلمات قادیانی صاحب کے اٹھا دیں اور یہ امر طلب نہیں کیا ہے کہ مسئلہ بحث شدہ میں آپ اپنی رائے محض لکھیں۔ خواہ قادیانی صاحب کے مسلمات سے ربط اس کو حاصل ہو یا کہ نہ ہو۔

پس طلوع الشمس من مغربہا کے اول لآیات ہونے کی وجوہ آپ نے حسب تصریح حاشیہ ابن ماجہ کے حوالہ قلم کی اور مع اقرار اس بات کے کہ طلوع الشمس من مغربہا قیل قیامت کے ہی ہے۔ لیکن اس کے متصل جب کہ مؤمنین دنیا میں نہ رہیں گے اور مع تسلیم اس امر کے کہ قادیانی صاحب کے کشفی روایا موعودہ طلوع الشمس من مغربہا کا مصداق نہیں ہے۔ یہ بھی آپ نے لکھا کہ یمنگن طلوع الشمس من مغربہا جسمانی طور پر ہی کسی وقت میں واقع ہو یہ آپ کی وجہ مذکور اور اقرار شرح بالا قول قیامت کے پہلے جسمانی طور پر کسی وقت میں طلوع الشمس من مغربہا واقع بالامکان کی بابت جب ہے قادیانی صاحب کے طرف سے جواب ہونے کے لائق ہے کہ آپ کے اس بیان کو قادیانی صاحب کے حمامہ والے ۸۳، ۸۴ سے مطابق ہو ورنہ آپ کے ان جوابوں کو سن کر قادیانی ملاطبی کو آپ کو سبق پڑھاتے ہیں۔ از روئے عتب کہیں گے کہ من چہ سے گوئم و طنبورہ چہی سراید۔ اعتبار نہ ہو تو لفظ بغتہ کی تشریح دیکھئے۔

وضع اور جب تک کہ نظام دنیا کا قائم ہے آنحضرت ﷺ کا دین اسلام اور ایمان ضرور نافع اور مفید ہے۔

رفع لیکن اس شرط پر کہ ایمان لانے کے وقت ختم ہو چکنے سے پہلے وہ شخص مسلم اور مؤمن بن جائے جو کہ اسلامی و ایمانی نفع اور فائدہ چاہتا ہے اور جب ایمان لانے کا وقت ختم ہو چکا پھر نظام دنیا قائم رہے یا نہ رہے۔ کفار میں سے کسی کو ایمان لانا مفید نہیں ہے۔ جب کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا سورہ انعام میں ”یوم یأتی بعض آیات ربک لا ینفع نفساً ایمانہا لم تکن امنست من قبل او کسبت فی ایمانہا خیراً“ اور رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ”عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ ثلث اذا اخرجن لا ینفع نفساً ایمانہا لم تکن امنست من قبل او کسبت فی ایمانہا خیراً طلوع الشمس من مغربہا و خروج الدجال و دابة الارض و رواہ مسلم“ ترجمہ آیت اور حدیث صحیح کا پہلے گزر چکا ہے اور ان کے خلاف پر جو کچھ شبہات مولوی محمد احسن قادیانی کے تھے وہ سب روئے ہیں۔ یہاں پر اتنی بات اور معلوم رہے کہ جو حکم نصوص قرآنی اور حدیث رسول ربانی ﷺ بالتفصیل بیان ہو چکے اس کے مقابل میں غیر منصوص حکم نہ آیت قرآنی سے کسی شخص کا پیش کیا ہوا حجت ہو سکتا ہے اور نہ حدیث رسول ربانی ﷺ سے۔ سو یہ مذکور بالا کی آیت اور حدیث اس بات کا صریح ثبوت سناتے ہیں کہ دنیا کی موجودگی ہی میں ایک دن آوے گا۔ جس میں کفار کا ایمان لانا مقبول نہ ہوگا اور وہ

دن وہ ہے جب کہ آیات میں سے کوئی نشانی آوے اور صحیح مسلم کے اندر بروایت ابی ہریرہؓ ان نشانیوں کی توضیح اپنے چھپنے کی جگہ سے آفتاب طلوع ہونے اور دجال کے خروج کرنے اور دلبہ الارض کے نکلنے کے ساتھ بیان ہوئی۔ پس مولوی محمد احسن قادیانی ان مخصوصہ اوقات میں کفار کے ایمان قبول ہونے کی بابت جب تک ایسی ہی صریح نصوص قرآنی و حدیث صحیح سے پیش نہ کریں ان کا جواب ہرگز نہ صحیح ہو سکتا ہے نہ مقبول۔

وضع اور سب طرح کی نصرت اور رحمت اللہ کی شامل حال مومنین کے رہے گی۔
رفع اے مولانا جو لوگ ایمان کی تحدید کے وقت سے پہلے مومنین مخلصین لہ الدین ہوئے آپ ان کے واسطے دنیا میں نفع ایمانی اور نصرت یزدانی شامل کیا سنا تے ہیں۔ ان کے لئے تو دنیا اور آخرت دونوں جگہ میں فیضان الہی لائقا ہی پہنچنے کی بشارتیں قرآن و حدیث میں بھری ہوئی ہیں اور ان کے واسطے نصرت پہنچنے کو نظام دنیا کے قائم رہنے اور نہ رہنے کی کسی کی بھی شرط نہیں ہے۔ انہیں آیات میں سے ایک یہ آیت ہے جو آپ خارج از بحث لکھ رہے ہیں۔

وضع ایسا کوئی زمانہ اس دنیا میں ہوتے ہوئے نظام دنیا کے بلارویت عذاب نہیں آ سکتا کہ مذہب محمدی وین اسلام کا بیکار ہو جاوے اور ایمان نفع نہ دیوے۔

رفع اے مولانا مذہب محمدی و دین اسلام کا کارآمد رہنا اور مومنین کے واسطے ہر زمانہ میں ایمان سے نفع پہنچنا شے دیگر ہے اور کفار کو تابقائے دنیا ایمان لانے کی مہلت اور قیامت قائم ہونے کی اتصال حقیقی تک ایمان ان سے مقبول ہونے کی بشارت ہی دیگر، آپ بلا موافقت باہی مقیس اور مقیس علیہ کے کہاں ذہن دوڑا رہے ہیں۔ یاد رکھئے کہ آپ کفار کے لئے ایمان نافع کا دائمی وقت ہرگز قرآن و حدیث سے پیش نہیں کر سکتے ہیں۔

وضع فرمایا اللہ تعالیٰ نے ”انما النصر رسلنا والذین امنوا فی الحیوة الدنیا ویوم یقوم الاشہاد“ ”حقیق البتہ ہم مدیتے ہیں پیغمبروں انہوں کو اور جو لوگ کہ ایمان لائے سچ زندگانی دنیا کے اور اس روز کہ کھڑے ہوں گے گواہی دینے والے۔

رفع عجیب صاحب اس آیت کو اپنے اس مدعا کے ثبوت میں لکھتے ہیں کہ نظام دنیا باقی رہنے تک کوئی وقت ایسا نہیں ہے کہ کوئی کافر ایمان لاوے تو اس کا ایمان مقبول نہ ہو۔ اے مولانا فرمائیے تو اس آیت میں کہاں اور کس لفظ میں بیان ہوا ہے کہ دنیا کے نظام باقی رہنے تک کافروں کا ایمان لانا مقبول ہے۔ کیا یہ بات روشن تر نہیں ہے۔ ”ویوم یقوم الاشہاد“ کا عطف

”فسی الحیوة الدنيا“ کے اوپر ہے اور یہ دونوں یعنی معطوف علیہا پنے معطوف سے مل کر فعل ”لننصر“ کے ظرف زمان ہوئے ہیں اور انموا کے لئے یہ ظرف نہیں بیان ہوئی۔ بلکہ ”امنوا“ الا“ بلا ذکر ظرف کے اسم موصول ”الذین“ کا صلاحتیہ ہے۔ پس جب یہ بات روشن تر ہے اور از روئے قواعد علم نحو کے مسلمات سے ہے کہ بغیر معطوف کے معطوف علیہ کلام کے اندر نہ طرف ہو سکتا ہے نہ فاعل یا کسی طرح کا مفعول وغیرہ۔ نہ مبتداء ہو سکتا ہے۔ نہ خبر نہ صفت وغیرہ ولہذا متعین ہوا کہ ظرف مخصوص لعصر کی ہی واسطے مذکور ہے فقط۔ ورنہ لازم آئے گا کہ بعد از مرگ بھی کفار کا ایمان مولوی محمد احسن قادیانی مقبول مانیں۔ حالانکہ یہ صورت نص قرآنی کے خلاف ہے۔

”ولیسست التوبة للذین یعملون السيئات حتی اذا حضر احدہم الموت قال انی تبت الان ولا الذین یموتون وہم کفار“ یعنی فرمایا خدا تعالیٰ نے تو یہ نہیں مقبول ان لوگوں کی جو گناہوں کو کرتے رہتے ہیں۔ یہاں تک کہ آگے ان میں سے ایک کو موت تو کہنے لگا اب الہتہ میں تاب ہوا اور نہ ان لوگوں کی جو مرتے ہیں کفر کی حالت میں۔

بالجملہ جب متعین ہوا کہ آیت مذکورہ بالا میں جو ظرف یعنی فی الحیاۃ الدنیا واقع ہے۔ وہ لننصر ہی کے لئے مذکور ہوا ہے۔ تو ثابت ہوا کہ نصرت الہی مرحمت ہوئی۔ جو آیت میں سنائی گئی ہے وہ اللہ تعالیٰ کے پیغمبروں کے اور ان لوگوں کے واسطے ہے جو کہ ایمان کی قبولیت کے وقت ختم ہو چکے سے پہلے مؤمنین صالحین ہوویں اور یہاں سے بخوبی واضح ہوا کہ قادیانی کے بیان پر جس قدر مولوی احمد علی صاحب نے اعتراض کیا نہایت صحیح اور قوی ہے اور مولوی محمد احسن صاحب اس کے دفعہ کرنے میں مجمع عام مسلمین کے سامنے لاچار رہے ہی تھے۔ آپ نے رقیمۃ الودی..... کج خانہ کی تصنیف کردہ میں بھی سوء فہمی کے اندر تحریر کرتے ہوئے درماعتگی میں رہے۔ قدر بردان کا نامر۔

وضع..... بڑی حد اصرار سے کہنے لگے کہ ہاں بالضرور مسیح و مہدی کے وقت میں بھی ایمان و اسلام مقبول نہ ہوگا۔ کیونکہ وہ زمانہ و جال کا ہے۔

رفع..... اے مولانا عجیب خلاف واقع کے آپ کی تحریر ہے۔ حضرت من جو اعتراض قادیانی پر وارد کیا گیا تھا۔ مولوی احمد علی صاحب پراس کا یا اس سے بدرجہا بڑھ کر پلٹن تو صرف آپ کا زبانی جمع خرچ ہے۔ حاضرین جلسہ آپ کی تقریر بے دلیل کی کیفیت بخوبی دیکھ چکے ہیں۔ فرمایے تو کون سی حدیث یا قرآنی آیت مولوی احمد علی صاحب کے سامنے اپنے مدعا کے ثبوت یا اعتراض

جو قادیانی پر کیا گیا تھا اس سے بدرجہا اعتراض بڑھ کر مولوی احمد علی صاحب کے اوپر وارد ہونے کی مظہر آپ نے بیان کی تھی۔ اچی حضرت! جب آپ مدعی ہوئے کہ مسیح اور مہدی کے زمانہ میں ایمان و اسلام معتبر ہونے کی بابت سوحدیشیں میں پیش کردوں گا اور اس پر مولوی احمد علی صاحب نے آپ کو کہا کہ جو زمانہ مسیح و مہدی زمانہ خروج دجال سے مطابق ہو جاوے اور نگر اجاوے اس میں کفار کے ایمان و اسلام معتبر ہونے کو ظاہر کرنے والی ایک ہی قرآنی آیت کسی تفسیر سلف یا تفسیر بیضاوی میں جو یہ موجود ہے یا کوئی معتبر حدیث کسی حدیث کی کتاب سے دکھلا دیجئے۔ لیکن آپ ہرگز نہ دکھلا سکے اور اس جلسہ سے نہ امت کے ساتھ رک پا کر جھنجھلاتے ہوئے علیحدہ ایک گوشہ میں جا بیٹھے اور مولوی احمد علی صاحب نے وعظ سنایا اور کون حاضرین جلسہ سے اس وقت نہیں جان گیا تھا کہ مولوی محمد احسن قادیانی کا سارا دعویٰ سچ ہو گیا۔ جب مباحثہ میں یہ صورت مذکور واقع ہوئی تھی تو قائل کا یہ قول بالکل غلط واضح ہوا کہ مولوی احمد علی صاحب نے جنب دیکھا کہ ان پر بدرجہا بڑھ کر وہ اعتراض وارد ہوا جو مرزا قادیانی پر سوء فہم سے وارد ہوتا تھا وغیرہ وغیرہ۔ ”فاتق اللہ ایہا المولانا ولا تکن من الغاوین“

وضع..... فرمایا اللہ تعالیٰ نے ”انما التوبة على الله للذين يعملون السوء بجهالة ثم يتوبون من قريب فاولئك يتوب الله عليهم وكان الله عليماً حكيماً الى ما قال“ ”تکلم اس آیت کریمہ کے ہرگز نہیں ہو سکتا کہ دنیا میں بحالت موجودگی نظام دنیا کے یعنی رویت عذاب دنیا کے کوئی کافر جو صدق دل سے ایمان لا دے اور کفر و شرک سے توبہ کرے محض اس کی توبہ قبول نہ ہو دے خواہ زمانہ توبہ کا زمانہ مسیح کا ہو یا مہدی یا دجال کا۔

رفع..... کسی حدیث سے ہرگز نہیں ثابت ہوتا ہے کہ دجال کے نکلنے کے زمانہ میں کوئی شخص صدق دل سے ایمان لاوے گا اور کفر و شرک سے توبہ کرے گا۔ اس کے سوا یہ حکم جو اس آیت سے مجیب صاحب نے لکھا ہرگز ٹھیک نہیں۔ محض تحکم و توہم ہے اور نص قرآنی کے خلاف ہے۔

اولاً اس لئے کہ گفتگو خاص دربارہ ایمان کے قبولیت ہونے کے کفار میں ہے۔ گنہگار مؤمنین کی توبہ کے باب میں نہیں ہے اور یہ آیت خاص دربارہ کفار کے ایمان و توبہ مقبول ہونے کے بیان میں نہیں۔ بلکہ الفاظ کی روانگی اور کلام کا طرز یہ چاہتا ہے کہ گنہگار مؤمنین کی توبہ کے بابت اس آیت میں اس طرح فرمایا کہ سو اس کے نہیں کہ توبہ مقبول خدا تعالیٰ کے نزدیک واسطے ان لوگوں کے ہے جو گناہ کو نادانی سے کرتے ہیں پھر جلدی توبہ کرتے ہیں سو یہ لوگ ہیں جن پر

خدا رجوع ہوتا ہے اور اللہ تعالیٰ خوب جاننے والا حکمت والا ہے۔ خصوصاً لفظ بھالنا اسی بات کو متفقہ ہے۔ کیونکہ مؤمنین کی شان گناہ سے نفرت ہے اور ان سے گناہ سرزد ہونا پیشتر نادانی سے ہوتا ہے۔ چنانچہ اسی مطلب کو خدا تعالیٰ نے سورہ انعام کے اس آیت میں توضیح کے ساتھ یوں فرمایا ہے۔ ”وَإِذَا جَاءَكَ الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِآيَاتِنَا فَقُلْ سَلَامٌ عَلَيْكُمْ كَتَبَ رَبُّكُمْ عَلَى نَفْسِهِ الرَّحْمَةَ أَنَّهُ مِنْ عَمَلٍ مَنكُم سُوءٌ بِجَهَالَةٍ ثُمَّ تَابَ مِنْ بَعْدِهِ وَأَصْلَحَ فَإِنَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ“ ترجمہ اور جب آویں تیرے پاس وہ لوگ جو ایماندار ہیں۔ ہمارے آیتوں کے ساتھ پس کہہ دو سلامتی ہو تم پر مقرر کیا تمہارے رب نے اپنے اور پر رحم کرنے کو یہ کہ تحقیق جو کوئی تم میں سے بدی کرے نادانی کے ساتھ پھر توبہ کرے اس کے بعد اور درستی کر لے تو البتہ وہ معاف کرنے والا رحم کرنے والا ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ مؤمنین کے برابر انعام اور رحمت پانے میں کفار نہیں ہیں۔

ثانیاً! اس لئے کہ دوسری آیت میں جو بیان ہوا ”وَالَّذِينَ يَمُوتُونَ وَهُمْ كُفَّارٌ“ ظاہر ہے کہ اس کا عطف ”وَلَيْسَتْ التَّوْبَةُ“ پر ہے۔ پس یہ آیت توبہ کی عدم قبولیت سنانے والی ہے۔ اس کو ہرگز لازم نہیں ہے کہ اگر مرتے وقت کسی کی توبہ قبول ہو جائے تو اس کی توبہ زمانہ و حال سے ٹکراتے ہوئے زمانہ مسیح و مہدی میں قبول ہووے۔ ”لَوْلَا يَأْتُونَ عَلَيْهِمْ بِسُلْطَانٍ بَيِّنٍ“

ثالثاً! یہ قول بھی مولوی محمد احسن کا غلط ہے کہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ دنیا میں بحالت موجودگی نظام دنیا کی اصلاح اور پہلے بھی اس زعم کی غلطی بیان ہوئی۔ دیکھئے پارہ لن تاسے دو آیت پہلے خدا تعالیٰ نے فرمایا ”أَنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا بَعْدَ إِيمَانِهِمْ ثُمَّ أَزْدَادُوا كُفْرًا لَّنْ تَقْبَلَ تَوْبَتَهُمْ وَأُولَئِكَ هُمُ الضَّالُّونَ الَّذِينَ كَفَرُوا وَمَاتُوا وَهُمْ كُفَّارٌ فَلَنْ يَقْبَلَ مِنْ أَحَدِهِمْ مِلَّ الْأَرْضِ ذَهَبًا وَلَوْ افْتَذَعُوا بِهِ أُولَئِكَ لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ وَمَا لَهُمْ مِنْ نَاصِرِينَ“ تحقیق جن لوگوں نے کفر کیا بعد اپنے ایمان لانے کے پھر کفر کو زیادہ کیا ہرگز قبول نہ ہوگی ان کی توبہ یعنی اسی نظام دنیا کی موجودگی میں اور وہ لوگ گمراہ ہیں۔ تحقیق جن لوگوں نے کفر کیا اور مر گئے اس حالت میں کہ وہ کفار ہیں تو ہرگز قبول نہ ہوگا ان میں سے کسی سے زمین بھرا ہوا سونا۔ اگرچہ اس کے ساتھ بہت دیوے وہ لوگ ہیں کہ ان کے لئے عذاب دردناک ہے اور کوئی ان کے لئے مددگار نہیں ہے۔ اس پہلی آیت سے صاف ظاہر ہے کہ بعض کفار تائب کی توبہ ہرگز قبول نہیں

ہے اور نظام دنیا کی موجودگی ان کی توبہ کو کچھ مفید نہیں ہے اور ”اولئک ہم الضالون“ اس مطلب کو قوی کرتا ہے کیونکہ نہایت سخت دہی گمراہ ہیں کہ باقائے نظام دنیا میں وہ توبہ کریں۔ لیکن توبہ قبول نہ ہووے اور آیت جو دوسری ہے وہ کفار کے حالت بعد از مرگ کی سنائی ہے۔

وضع ایضاً فرمایا خدا تعالیٰ نے ”ولو امن اهل الكتاب لکان خیراً لہم“ فرمایا اللہ تعالیٰ نے ”فاستجاب لہم ربہم انی لا اضعی عمل عامل منکم من ذکر او انثی“

رفع ناظرین بخوبی جان سکتے ہیں کہ ان دونوں آیتوں میں مطلقاً اس بات کا ذکر نہیں ہے کہ خروج دجال کے زمانہ میں کفار کا ایمان مقبول ہوگا۔ قادیانی صاحب کے بڑا نفش صفت چیلوں کو خوش کرنے کے لئے محض سادہ لوحی سے مولوی محمد احسن قادیانی نے بحث شدہ مسئلہ سے قطع نظر

کر کے یہ آیتیں گنتی دکھلانے کے طور پر لکھ دی ہیں۔ کیونکہ پہلی آیت میں یہ خبر دی گئی ہے کہ اگر اہل کتاب ایمان لاتے تو البتہ ان کے واسطے بہتر ہوتا۔ یعنی ان کے لئے بہتری جو نہیں ہے سوان

کے ایمان نہ لانے سے ہے۔ یہ کلام ایسا ہے بیان ہوا ہے۔ جیسے فرمایا ”لو کان فیہما الہة الا اللہ لفسدتا“ یعنی آسمان وزمین کے اندر اگر بجز خدا کے واقعی معبود ہوتے تو البتہ آسمان وزمین

تلف ہو جاتی۔ پس جیسے آسمان وزمین کا قیامت سے پہلے برباد نہ ہو چکنا مشرکین پر اس بات کی حجت ہے کہ وہ جو ماسواہ خدا تعالیٰ کے اپنے دُعم میں دوسرے معبود مانتے ہیں۔ وہ غلط خیال ہے۔

ایسے ہی یہود و نصاریٰ میں بہتری نہ ہونا کہ وہ ”مغضوب علیہم“ اور ”ضالین“ جتلانے گئے۔ اس بات کی حجت ہے کہ وہ جو اپنے آپ کو خدا پر ایمان لانے والا جانتے ہیں اور اپنے

تخیلات کے ساتھ انہوں نے کہا کہ ”لن یدخل الجنة الا من کان ہودا او نصاریٰ“ یعنی بہشت میں ہرگز داخل نہ ہوگا مگر وہی جو یہود ہے یا نصرانی۔ بات تو یہ تھی کہ جیسے تشریح گزری

آیت ”ولو امن اهل الكتاب“ میں خدا تعالیٰ نے اہل کتاب کی کجحو اور بے ایمانی کی حالت سنائی ہے۔ لیکن عجیب صاحب فہم نارسا پر غران ہو کر آیت مذکور کو دلیل اس بات کی ٹھہراتے ہیں کہ

دجال کے زمانہ میں کفار کا ایمان مقبول ہوگا۔ اسے مولانا۔

آدی عقل لبایہ و در بدن

ورنہ جان در کالبد حواری و حمار

سمجھ کر بات کہتے اپنے قیاسات عجیب میں ہی رکھیے اور دوسری آیت یعنی

”فاستجاب لہم“ میں اس طرح فرمایا کہ مؤمنین صالحین نے جو دعائیں مانگیں جن کی تفصیل

آیات بالا سورہ آل عمران کے پچھلے رکوع میں بیان ہوئے ان کے لئے وہ دعائیں ان کے رب نے قبول کیں کہ الیتہ میں ضائع نہ کروں گا عمل کام کرنے والے کا تم میں سے خواہ مرد ہو خواہ عورت۔ پس ناظرین غور کریں کہ وہ کون سا لفظ اس آیت میں آیا ہے۔ جس سے یہ ظاہر ہووے کہ دجال کے زمانہ میں کفار بیکار کو ایمان نصیب ہووے گا۔

بہت مغرور تھا وہ شوخ اور بھرتا تھا ہوشی

مشہد کی صفت نکلیں سبھی اس کے وہ فوجین

ومع ایضاً فرمایا اللہ تعالیٰ نے ”یا ایہا الذین اوتوا الكتاب امنوا بما نزلنا مصدقا لما معکم من قبل ان نطمس وجوهاً فنردھا علیٰ ادبارھا“

رفع اس آیت میں بھی کوئی لفظ ایسا مذکور نہیں ہوا جس میں دلالت ہو کہ دجال کے زمانہ میں کفار کا ایمان قبول ہوگا۔ بلکہ قیامت کی نفی اگر دیکھئے تو ثابت ہو سکتی ہے۔ کیونکہ آیت شریف کا ترجمہ یہ ہوا کہ اے وہ لوگ جن کو کتاب دی گئی ایمان لاؤ اس پر جو ہم نے نازل کیا تصدیق کرتے ہوئے اس کلام کی جو تمہارے پاس ہے اس کے پہلے جو ہم چہروں کا مسخ کریں گے یعنی بدل ڈالیں گے پس ہم ان کو الٹا پھیریں گے ظاہر سے کہ کفار کے واسطے قیامت کا دن دوزخ میں داخل ہونے کا ہے اور ان کو نامراد پیچھے واپس کرنے اور مسخ کرنے کا وقت دنیا میں قیامت سے پہلے ہی اور خود عربی خط میں آپ بھی جو لکھ چکے ہیں اس بارہ میں وہ آپ کے ادھر رجعت ہونے کو کافی ہے۔ عبارت لہذا۔ ”یقع القيامة علی الاشرار والاشقياء“ یعنی قیامت شریروں اور ہدایت سے محروموں پر واقع ہوگی اور جب فرمایا اللہ تعالیٰ نے ”من قبل ان نطمس وجوهاً“ چہروں کو بدل ڈالنے سے پہلے کہ اس لئے پھیرے جاویں تو واضح ہوا کہ کفار کی دنیا میں اس حالت کی واقع ہو جانے سے تنبیہ کی ہے۔ جو سورہ بقرہ کے شروع میں فرمائی۔ ”ختم اللہ علی قلوبہم وعلیٰ سمعہم وعلیٰ ابصارہم غشاوة“ مہر کر دی خدا نے ان کے دلوں پر اور ان کے کانوں پر اور ان کی آنکھوں پر وہ ہے۔ کیونکہ جب یہ کیفیت کسی کی ہو جاتی ہے تو ”حققت علیہ کلمۃ العذاب“ کے معنی اس پر عذاب کا قول ثابت ہو چکا۔ تحت میں آ جاتا ہے۔ ”چنانچہ ساتھ ہی فرمایا۔“ ولہم عذاب عظیم“ ان کے واسطے بڑا عذاب ہے اور کیوں نہ ہو دنیا کے اندر ہی والی وہ حالت اس لئے کہ جس آیت کو عجیب صاحب لکھ رہے ہیں اس کا گلہ یہ ہے۔ ”اونزلعنہم کما لعنا اصحاب السبت لسبت“ یعنی یا ہم ان اہل کتاب کو طعون کریں پورا بدل ڈالیں جیسے ہم

نے اصحاب سبت کو طعون کیا۔ یعنی فرمایا ”کونوا قردة خاسئين“ ہو جاؤ بندر نامراد۔ چنانچہ زمانہ آنحضرت ﷺ میں بے ایمانی کی حیثیت سے بندر کی موافق کفار فاسق ہوئے۔ سورہ یونس رکوع ۴ میں ہے۔ ”كذلك حققت كلمة ربك على الذين فسقوا انهم لا يؤمنون“ اسی طرح ثابت ہوئی بات تیرے رب کی ان لوگوں پر جنہوں نے بے راہی کی کہ تحقیق وہ ایمان دار نہ ہوئیں گے۔ بالجملہ جب وہ آیت جو مولوی محمد احسن قادیانی نے لکھی ہے۔ اس میں نظام دنیا کے باقی رہتے ہوئے حال میں مسخ ہو جانے کی حالت سے پہلے ایمان لانے کی طرف اہل کتاب کو مخاطب کیا گیا ہے اور آیت مذکورہ سے ظاہر ہے کہ وہ مسخ و جال کے زمانہ سے پہلے واقع ہونا ممنوع نہیں ہے تو مولانا مذکور کا استدلال آیت سے بھی باطل ہے۔

وضع ”ومن يعمل من الصلحت من ذكرا وانثى وهو مؤمن ايضاً ما يفعل الله بعد اذ بكم ان شكرتم وامنتم“ ان دونوں آیات کو بھی مسئلہ بحث شدہ سے نہ کوئی تعلق ہے نہ دجال کے نکلنے کے زمانہ میں ایمان مقبول ہونے کا کچھ ثبوت کیونکہ ان دونوں آیتوں میں خدا تعالیٰ نے جو بہشت میں داخل ہونے کے بشارت اور عذاب الہی سے حفاظت جن لوگوں کے واسطے فرمائی ہے سودہ لوگ ہیں جو کہ صالحین مؤمنین ہیں اور شکر گزار ایمان کے ساتھ ہیں۔ ان پر دجال کے زمانہ کے کفار کو قیاس مولوی محمد احسن قادیانی کا کرنا محض ناانصافی ہے۔ ”مثلاً الفريقيين كالا عمى والاصم والبصير والسميع هل يستويان مثلاً افلا تذكرن“ اے مولانا غور تو کیجئے۔ دجال کے زمانہ کے کفار ایمان سے اندھے بہرے لوگ کیونکر ایمان کے نور سے بینائی اور ہدایت الہی کی گوش شنوار کھٹے دالوں کے برابر ہو سکتے ہیں۔ ”نعوذ بالله من ذلك“ آپ اپنے ان ہی کمزور خیالات پر نازاں ہو کر فرما رہے تھے کہ مولوی احمد علی صاحب کے اعتراض بزرگان و صالحان کے مانے ہوئے عقیدہ سے مخالف ہیں۔ اہی حضرت خوب سمجھ لیجئے کہ آپ منصوص قرآنی اور حدیث رسول ﷺ کے خلاف پر مصر ہیں اور مولوی احمد علی صاحب پر آپ ناحق النال الزام لگاتے ہیں۔ امید ہے کہ اگر آپ منصف بنیں گے تو اپنے حسب حال اس مصرع کا ورد کریں گے۔

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

اور آپ کے صواب سدا جود بجا لو کف افسوس ملتے رہیں گے۔

وضع بڑا تعجب ہے کہ باوجود ہونے ایسے نصوص قطعیہ کے مولوی صاحب کو اصرار ہے کہ مسیح اور دجال کے زمانہ میں ایمان نفع نہ دے گا۔

رفع مجیب صاحب کا عجب زہر خندہ تعجب ہے۔ ایک آیت اور حدیث تو اب تک ایسی پیش نہیں کی جس کو اسباب سے کچھ بھی لگاؤ ہوئے کہ جو زمانہ موعود صبح کا دجال کے زمانہ سے منطبق ہونے والا ہے۔ اس میں کسی کافر کا ایمان خدا تعالیٰ کے نزدیک مقبول ہووے گا۔ پھر نصوص قطعیہ تو کہاں پیش کر سکتے۔

ترسم نزی بکعبہ اے اعرابی

کین راہ کہ تو میروی بترکستان ست

وضع جب تک دنیا میں قرآن مجید موجود ہے الی قولہ ہر ایک کافر کا ایمان واسلام بھی مقبول ہوگا۔
 رفع مجیب کا دعویٰ مذکور محض کذب و افتراء ہے۔ کیونکہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے ”وَلَقَدْ ذَرَفْنَا لَجَهَنَّمَ كَثِيرًا مِّنَ الْجِنِّ وَالْإِنسِ لَهُمْ قُلُوبٌ لَا يَفْقَهُونَ بِهَا وَلَهُمْ أَعْيُنٌ لَا يُبْصِرُونَ بِهَا وَلَهُمْ أُذُنٌ لَا يَسْمَعُونَ بِهَا أُولَٰئِكَ كَالْأَنْعَامِ بَلْ هُمْ أَضَلُّ أُولَٰئِكَ هُمُ الْغَافِلُونَ“ البتہ ہم نے جہنم کے واسطے پیدا کئے کتنے ہی جن اور انسان سے کہ ان کے دل میں جن سے نہیں سمجھتے ہیں اور ان کی آنکھیں ہیں جن سے نہیں دیکھتے ہیں اور ان کے کان ہیں جن سے نہیں سنتے ہیں۔ وہی لوگ ہیں جو غافل ہیں۔ ”أَنَّ الَّذِينَ حَقَّتْ عَلَيْهِمْ كَلِمَتُ رَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ وَلَوْ جَاءَتْهُمْ كُلُّ آيَةٍ حَتَّىٰ يَرَوْا الْعَذَابَ الْأَلِيمَ“ تحقیق جن لوگوں پر مقرر ہو چکی بات تیرے رب کی وہ ایمان نہ لائیں گے۔ اگرچہ آجائیں ان کے پاس کل نشانیاں یہاں تک کہ وہ دردناک عذاب کو دیکھ لیں۔ اے باخبر ناظرین دیکھ لیجئے جب کہ دوزخ کے واسطے جو لوگ یا جنات پیدا کئے گئے۔ وغیرہ وغیرہ۔ قرآن مجید سے صراحت ثابت ہیں تو کب ہو سکتا ہے کہ ایسے لوگوں کا خدا تعالیٰ کے نزدیک ایمان مقبول ہوگا تا کہ مولوی محمد احسن قادیانی جو کہتے ہیں کہ جب تک قرآن مجید موجود ہے اور اس میں آیتیں محفوظ ہیں۔ ہر ایک کافر کا ایمان واسلام بھی مقبول ہوگا اور نیز جن لوگوں پر عدم ایمان کی بات خدا تعالیٰ ثابت کر چکا کیونکہ مانا جاسکتا ہے کہ وہ مؤمن و مسلم سچے ہویں گے۔ اَعَاذَنَا اللَّهُ مِنْ تِلْكَ الْهَفَوَاتِ الَّتِي اخَذَهَا الْمَجِيبُ الْمَذْكُورُ وَعَصَمْنَا مِنْ كُلِّ الْكُفْرِيَّاتِ كَمَا عَصَمَ اللَّهُ مِنْهَا عِبَادَهُ الشُّكُورُ۔
 وضع پس میں نے حدیث کی۔

رفع مولوی محمد احسن قادیانی نے جو یہ تقریر بطور اپنی تحریر کے نتیجہ کے لکھی ہے۔ محض بے کار و غلط ہے اور اس کا جواب مفصلاً گذر چکا ہے اور جن کشتی معنوں کا دعویٰ کیا ہے۔ وہ بھی مردود

ہو چکے ہیں اور کیونکر نہ رد ہو جاتے۔ اس لئے کہ قادیانی کے رویا میں طلوع مغرب سے آفتاب کا جو ہود و حال سے خالی نہیں پایا کہ برخلاف حدیث نبوی ﷺ کی مراد کے ہوئے تو جیسے وہ قیامت کے آثار سے نہیں ویسے کچھ فخر کی بھی چیز نہیں ہے۔ کیونکہ قادیانی صاحب نے اپنے آپ کو لعن میں نصاریٰ کے منبر پر پایا جو اہل اسلام کی وعظ گوئی کی نشست گاہ سے نہیں ہے۔ البتہ نصاریٰ کی یہاں دسترخوان کی زیب اس کے بغیر ہرگز نہیں ہوتی ہے۔ جس کا خلاصہ صحیح طور پر یہ ہوا کہ اسلامی باتوں کے پیرایہ میں کھانے پینے کی سبیل قادیانی صاحب نے اپنی تصانیف کے ذریعہ سے قائم کی ہے اور تیر اور شیر کے دور گئی لکس سے میل رکھتی ہوئی دودلے آدی ان باتوں پر کان لگاتے ہیں۔

خطا میکہ مرد تفسیر دان

کہ علم و ادب سے فروشد بیان

اور اگر طلوع الشمس من مغربہا جو بغیر خدا ﷻ کی حدیث میں بیان ہوا۔ اسی خاص قرب قیامت کی علامت کا واقع ہو چکنا ہے فرض محال اس طور تسلیم کر لیا جاوے کہ اس سے مراد یہ ہے جسے قادیانی صاحب نے کشفی الہام کر کے بیان کیا تو ضرور ہوا کہ قادیانی کا وعظ و پند نہ کسی کافر کے حق میں مفید ہے نہ کسی مؤمن کے بلکہ مؤمنین پر واجب ہے کہ قادیانی کے دام سے کنارہ کر کے قرآن و حدیث کو حسب تفسیر دیگر علمائے صالحین کی مضبوطی سے اپنا ہادی واجب الاتباع مانتے رہیں اور اسی کے اوپر عمل کرنے میں مضبوط رہیں۔ پس مولوی محمد احسن قادیانی کی تمام خامہ فرسائی لغو ہے اور انہوں نے قادیانی کے رویا کشفی میں جو کچھ رویا ہے سب اکارت ہے اور ان کا یہ قول بھی محض غلط ہے کہ جب شمس اپنی مغرب سے طلوع ہو چکے گا یعنی اس کے طلوع کا زمانہ جس قدر علم الہی میں اس کے مقدار ہو گذر چکے تب البتہ سب ایمان لے آویں گے۔ کیونکہ حضرت ابی ہریرہؓ کی حدیث جو پیش کی گئی جو کہ قرآنی آیت سورۃ انعام والی کی تفسیر میں ہے۔ خدا تعالیٰ نے اس آیت میں یوم النقص یا کہ یوم مضیٰ یا کہ اذا جاء بعض آیات کے مثل ماضی کی صیغوں سے نہیں فرمایا ہے تا کہ کسی طرح پر دلالت سے مولوی محمد احسن قادیانی کو اپنی اس تاویل کی صحت کا موقع مل سکے کہ جب طلوع الشمس من مغربہا کا زمانہ گذر چکے۔ تب البتہ سب لوگ ایمان لے آویں گے۔ بلکہ یوں فرمایا ہے کہ ”یوم یأتی بعض آیات ربك“ جس دن آدے تیرے پروردگار کے نشانوں سے بعضی مثلاً اپنے چھپنے کی جگہ سے آفتاب کا نکلتا جس میں مضارع کے صیغہ کو لانے سے باری تعالیٰ نے واضح کر دیا ہے کہ طلوع الشمس من مغربہا کی پائی جاتی ہے۔ کفار جو ایمان لاویں گے ان

کو ایمان نفع نہ دے گا۔ کیونکہ ایمان بالغیب نہ رہا۔ لہذا طلوع الشمس من مغربہا کے زمانہ کا گذر چکنا ہر کفار کے ایمان لانے کے واسطے معین نہیں ہو سکتا ہے۔ اے مولانا کلام کے محاورہ میں آپ کی تہدیلی کرنی ہرگز مقبول نہ ہوگی۔ ”یوم تاتى السماء بدخان مبين يغشى الناس“ یعنی جس دن آسمان دھواں ظاہر کرے گا لوگ بیہوش ہوویں گے۔ کیا آپ اس کے یہ معنی سمجھ رہے ہیں کہ وہ خان کا زمانہ گذر جانے کے بعد میں لوگ بیہوش ہوویں گے۔ ”استغفر الله“ جو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ”یوم نقول لجهنم هل امتلئت وتقول هل من مزيد“ سے آپ یوں خیال کرتے ہیں کہ جب دوزخ سے خدا تعالیٰ فرماوے گا کہ آیا تو بھر گئی ہے تو اس دن دوزخ چپ کئے رہے گی۔ اگلے دن جب قیامت کا روز ہو چکے گا تب دوزخ کہے گی آیا کچھ اور زیادہ ہے۔ ”نعوذ بالله من ذلك“ الحاصل جب معلوم ہو چکا کہ آیت قرآنی میں مضارع کا صیغہ موجود ہے۔ جس کی تفسیر میں حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث ہے تو اس میں جو بیان کہ ”امن الناس کلهم اجمعون“ کا وہی وقت ہے جو کہا گیا ہے کہ ”فاذا طلعت الشمس من مغربها“ پس جیسے ”النهار موجود“ کا ظرف اذا کانت الشمس طالحة یعنی اس وقت میں دن موجود ہے جب کہ سورج طلوع کئے ہوئے موجود ہے۔ ایسی ہی اس حدیث میں کل آدمیوں کے ایمان لانے کا جو وقت بیان ہوا ہے وہ اپنی چھپنے کی جگہ سے آفتاب کے طلوع کئے ہوئے اور موجودگی کا ہے۔ نہ مولوی محمد احسن قادیانی کے غلط فہمی کے موافق۔ ”واحفظ منى لعلك تذكر و تخشى“ وضع اور اگر کوئی ٹکڑا زمانہ عیسیٰ یا حضرت مہدی کا یا کل زمانہ ان کا بہ موجب قول حضرت مولوی صاحب کے ایسا ہو کہ اس زمانہ میں ایمان و اسلام لانا کفار کا بیکار ہو جائے تو پھر دعوت الی الاسلام حضرت امام مہدی اور مسیح کی بالکل لغواور بیکار ہو جائے گی۔ اشیٰ اذا غلی من مقصودہ۔ رخص اے مولانا ابھی آپ بھی نہیں سمجھے ہیں کہ امام مہدی علیہ السلام کس لئے ظہور کریں گے اور عیسیٰ علیہ السلام کس واسطے آسمان سے نزول فرماویں گے۔

زعموی تہی آئی نابرشوی

نواز خود پر نئے ان تہی میردے

یاد رکھئے کہ ان دونوں بزرگواروں کے ظہور و نزول سے مقصود الہی دین اسلام کے نصرت اور کفار کے ذلت ہے بیشک اس سے خالی ہونا ممنوع ہے۔ چنانچہ سابقہ مذکور ہوا اور آئندہ بھی انشاء اللہ واضح کیا جاوے گا۔

وضع حالانکہ حدیث صحاح سے ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اسلام کے طرف دعوت کریں گے اور ان کے زمانہ میں بہت لوگ اسلام میں داخل ہوں گے۔

رفع اے مولانا سوال از آسمان اور جواب از رہ سمان کا طریق اختیار نہ کیجئے۔ گفتگو جس بارہ میں تھی اس کا جواب دیجئے۔ آپ سے پہلے بھی بار بار مجمع عام میں کہا گیا اور اب پھر گوش گزار کیا جاتا ہے کہ آپ جن کر کے صرف ایک ہی ایسی حید حدیث پیش کر دیجئے جس میں تصریح ہو کہ حضرت مہدی و حضرت مسیح کا جو زمانہ خروج و جال سے منطبق ہو گیا کہ جس وقت دلہۃ الارض ظہور کرے گا۔ یا کہ جب اپنے چھپنے کی جگہ سے آفتاب نکلے گا ان اوقات میں کس کافر کا ایمان مقبول ہوگا۔ لیکن کوئی حدیث آپ نے پیش نہ کی۔ بلکہ یہ بھی آپ سے نہ ہوسکا کہ اوقات مذکورہ میں کفار کو حضرت مہدی و حضرت عیسیٰ کا ایمان و اسلام کی دعوت کرنے پر دلالت کرنے والے حدیث سناتے یا قرآن شریف کی کسی تفسیر میں دکھلاتے جو علماء اسلام کے نزدیک معتبر ہے اور بڑی جافشانوں کے بعد آپ نے لکھا ہے تو فتح الباری سے حافظ کا قول جس میں ہرگز نہیں کہا گیا کہ جال کے زمانہ میں کفار کو حضرت عیسیٰ دعوت اسلام کریں گے اور علیٰ ہذا جو عبارت تفسیر بیضاوی سے نقل کے اس میں بھی نہیں بیان ہوا کہ جال کے زمانہ میں حضرت عیسیٰ کفار کو ایمان کی طرف بلاویں گے۔ اب اگر کہئے کہ حافظ نے جو بحوالہ حدیث حضرت ابی ہریرہؓ کی بیان کیا کہ ”یُدْعُوا النَّاسَ إِلَى الْإِسْلَامِ“ سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول کے لوگوں کو دعوت اسلام کریں گے اور خدا تعالیٰ بجز اسلام کے سب ملتوں کو ہلاک کر دے گا۔ وغیرہ! یا تفسیر بیضاوی میں جو بیان ہوا۔ ”انہ اذا نزل من السماء آمن به اهل الملل جميعاً“ تحقیق حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب آسمان سے اتریں گے تو سب مذاہب کے تمام لوگ ایمان لے آویں گے۔ وغیرہ سوا اس کے دو جواب ہیں۔

اولاً ادنیٰ پہلی بات کہ مولوی احمد علی صاحب نے جو آپ سے جواب طلب کیا اس بارہ میں کہ آپ ثابت کریں خروج و جال کے خاص زمانہ میں کفار کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام دعوت اسلام کریں گے اور اس مخصوص وقت میں ان سے عند اللہ ایمان قبول ہونا کسی نص شرعی سے بتلادیں۔ کیونکہ عام کے وجود سے خاص کا موجود ہونا ضروری نہیں۔ مثلاً حیوان کے موجود ہونے کو ناطق کا موجود ہونا ضروری و لازم نہیں ہے۔ نہ یہ کہ اس خاص وقت کے اندر قبولیت ایمان کی بابت ثبوت دینے سے پہلو بدل کر دوسرے اوقات غیر بحث شدہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے

دعوت اسلام کرنے کی بابت کوئی سند پیش کریں جو کہ قادیانی صاحب کے زمانہ سے مطابق نہیں ہے۔ کیونکہ ان کے زعم کے موافق یہ زمانہ دجال موعود کے فتنہ کا ہے۔ جیسے کہ حمامہ ص ۴۴ کے حاشیہ اور دیگر مقامات میں مذکور ہے یا یہ کہ مؤمنین سابقین کے مقبول الایمان ہونے پر کفار کے ایمان کی قبولیت قیاس کر کے سنادیں۔

بہمن تفاوت راہ از کجاست تا کجا

خن کچھ تھے دے کچھ کر کے بولے
ترازو عقل کی جس کی ہو تولے
ثانی بقول مشہور نظم سعدی۔

تو براوج فلک چہ دانی چیست
چون ندانی کہ در سرائے تو کیست

بے روایات جن کو آپ نے حوالہ قلم کیا ذرا حمامہ کے اندر بھی دیکھئے۔ قادیانی صاحب کب باور کرتے ہیں اور جب قادیانی صاحب نے ان روایات کو قبول نہ کیا تو عجیب صاحب آپ کا ان عبارت کے پیش کرنے سے مدعا تو کیا ثابت ہوتا۔ آپ کو اور ندامت کھینچنا پڑ گیا۔ کیونکہ یہ روایات دو حال سے خالی نہیں یا یہ کہ آپ کے نزدیک غلط ہیں تو آپ کا ان روایات کے موافق خود تمسک اپنے عقیدہ کی صحت کا غلط ہوا۔ اس لئے کہ جو شخص کسی غلط بات سے اپنے عقیدہ کے موافقت تلا کر اس کو تمسک سمجھے وہ محض غلطی میں گرفتار ہے اور یا یہ کہ آپ کے نزدیک یہ روایت معتبر نہیں تو نتیجہ یہ ظہر کہ قادیانی صاحب نے جو اپنے دعویٰ مسیحیت کی بابت لکھا وہ سب غلط ہے اور اس کا آپ کے اوپر اظہار مقصود ہے۔ کیونکہ حضرت ابی ہریرہ کی روایت سے جو قول حافظ کا منقول ہے اس میں یہ بھی کہا گیا ہے کہ ”تضع الامنة“ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں ایسا امن واقع ہوگا کہ شتر کے ساتھ شیر چریں گے اور بچے سانپوں کے ساتھ کھیلیں گے اور بیضاوی کے قول میں یہ بیان ہوا۔ ”ولا یبقی احد من اهل الكتاب الا لیؤمنن به“ یعنی اہل کتاب میں سے کوئی بھی حضرت عیسیٰ پر ایمان لائے بغیر نہ رہے گا۔ چنانچہ قادیانی صاحب نے جب دیکھا کہ ان روایات کو اگر مان لیا جاوے تو اپنے موعود مسیح ہونے کا دعویٰ صریح غلط پڑتا ہے۔ لہذا ان روایتوں کو قبول کرنے سے انکار کر دیا۔

(حملۃ البشری ص ۳۶، خزائن ج ۷ ص ۲۳۹) پر ہے: ”ثم اذا نظرنا نظرا اخر و تأملنا فی قولهم و عقیدتہم و اتفاق ندوتہم علی ان الموجودین زمان نزول المسیح یدخلون فی دین الاسلام کلہم ولا تبقی نفس واحدة منهم منکرۃ للاسلام و تہلک الملل کلہا الا اسلام فما وجدنا هذه العقيدة موافقة لتعليم القرآن بل وجدناها مخالفة لقول رب العالمين فان القرآن يعلم بتعليم واضح و يشهد بصوت عال علی ان اليهود و انصارئ یبقون الی يوم القيمة كما قال عزوجل و اغربنا بينهم العداوة و البغضاء الی يوم القيامة..... و اعلم ان حديث هلاك الملل صحيح ولكن اخطاء العلماء فی فهمہ و ما فهموا من هلاك اهل الاديان فهو ليس بصحيح بل المعنى الصحيح هو الذى يشير اليه القرآن فى آية هو الذى ارسل رسوله بالهدى و دین الحق لیظهره علی الدین کله فقد اشار فی هذه الآية علی علیه دین الاسلام علی کل مذهب و دین و انت تعلم ان دیناً اذا صار مغلوباً مقهوراً فهو نوع من هلاك اہلہ بسلطان مبين“

(حملۃ البشری ص ۳۷، خزائن ج ۷ ص ۲۳۰) پر ہے: ”و اما ماروی فی البخاری عن ابی ہریرۃ فی هذا الباب فلا تحسبه شیئاً یتوجہ الیہ و عندنا کتاب اللہ“
(حملۃ البشری ص ۳۷، ۳۸، خزائن ج ۷ ص ۲۳۱) پر ہے: ”قد اختلف اهل التفسير فی مرجع ضمیر بہ فقال بعضهم ان هذا الضمير الذى يوجد فى آية لیؤمنن بہ راجع الی نبینا ﷺ و هذا ارجح الاقوال و قال بعضهم انه راجع الی القرآن و قال بعضهم انه راجع الی اللہ تعالیٰ و قيل انه راجع الی عیسیٰ و هذا قول ضعیف ما التفت الیہ احد من المحققین“ پھر جب ہم نے دیکھا نظر ثانی کر کے اور تامل کیا درمیان ان کے قول اور عقیدہ اور اتفاق ان کی ہم کلامی کے اس پر کہ تحقیق جو لوگ موجود ہوں گے نزول مسیح کے وقت میں وہ کل دین اسلام کے اندر داخل ہو جائیں گے اور ایسا کوئی ایک بھی ان میں سے نہ بچے گا کہ اسلام کا منکر ہوے اور تمام ان کے مذاہب جز اسلام کے ہلاک ہو جاویں گے۔ سو ہم نے اس عقیدہ کو تعلیم قرآن کے موافق نہیں پایا۔ بلکہ ہم نے اس کو رب العالمین کے قول سے مخالف پایا۔ کیونکہ قرآن واضح تعلیم کے ساتھ سکھاتا اور بلند آواز کے ساتھ

اس پر گواہی دیتا ہے کہ البتہ یہود اور نصاریٰ باقی رہیں گے۔ قیامت کے دن تک فرمایا اللہ تعالیٰ نے کہ ہم نے خیال ڈال دیا ہے۔ ان کے آپس میں عداوت اور بغض کا قیامت کے دن تک ایضاً اور معلوم ہوئے کہ البتہ حدیث مذہب کے ہلاک ہونے کی صحیح ہے۔ لیکن علماء نے اس کے سمجھنے میں غلطی کی اور جو کچھ وہ سمجھے اہل ادیان کے ہلاک کی بابت سودہ صحیح نہیں ہے۔ بلکہ صحیح معنی وہ ایسے ہیں کہ ان کی طرف قرآن اشارہ کرتا ہے۔ درمیان اس آیت کے کہ خدا وہ ہے جس نے اپنا رسول بھیجا ہدایت اور دین حق کے ساتھ تاکہ اس کو غالب کر دے ہر ایک دین پر۔ پس البتہ اشارہ کیا اس آیت میں دین اسلام کا غلبہ ہر ایک مذہب اور دین پر اور تو جانتا ہے کہ بیشک کوئی دین جب مغلوب اور پست ہوا تو وہ ایک قسم کی ہلاکت اس دین والوں کی ہے روشن دلیل سے۔ (ایضاً ص ۴۷) پر ہے: ”لیکن جو بخاری میں ابی ہریرہؓ سے اس باب میں روایت کیا گیا ہے۔ پس تو اس کو ایسی چیز مت گمان کر کہ اس کی طرف توجہ کی جاوے۔ حالانکہ ہمارے پاس کتاب اللہ ہے۔ ایضاً ص ۴۷، ۴۸ میں ہے کہ البتہ ان اہل تفسیر نے بہ کے ضمیر کے مرجع میں اختلاف کیا ہے۔ پس ان میں سے کسی نے کہا کہ تحقیق بہ ضمیر جو کہ پائی جاتی ہے درمیان آیت ”لیؤمنن بہ“ کی پھرتی ہے۔ ہمارے نبی ﷺ کی طرف اور یہ قول نہایت زبردست ہے اور ان میں سے بعض نے کہا کہ وہ البتہ قرآن کی طرف پڑتی ہے اور کہا گیا کہ البتہ وہ عیسیٰ کی طرف پھرتی ہے اور یہ ایسا کمزور قول ہے کہ اس کی جانب کوئی محققین سے نہیں متوجہ ہوا۔

لیجئے! مولانا آپ جو قادیانی کے دلی حمیم بن کر ان کے حمایت میں علمائے اہل سنت والجماعت کے اقوال سے دلیل لائے تھے اور اس مقام پر اور نیز جو کچھ اگلی سطروں میں آیت ”وان من اهل الكتاب لیؤمنن بہ“ سے جو آپ تمسک پکڑتے ہیں خود آپ کے مرشد صاحب نے قبول نہیں کیا۔ بلکہ ان پر جرح کر دی فرمائیے اب بھی آپ کو معلوم ہوا کہ نہیں کہ مولوی احمد علی صاحب نے قادیانی صاحب کے باب میں جو کچھ اعتراض کیا اور اس راقم الحروف نے رقیمۃ الاخلاص میں جو کچھ آپ کی خدمت میں گزارش کیا وہ واقعی درست اور بجائے خود ہیں اور آپ کے توجیہات قلت تدبر سے یا مرزائی مسلک سے باہر ہے۔ اب آگے جو آپ نے حدیث تحریر فرمائی ہے کہ ”لا یزال طائفة من امتی یقاتلون علی امر اللہ قاہرین بعد ولا یضرہم من خالفہم حتی تاتیہم الساعة“ بجز اس کے نہیں کہ امت محمدیہ میں سے اہل حق کا گروہ اللہ تعالیٰ کا بول بالا کرنے کے لئے مخالفین پر ہمیشہ مقاتلہ کے ساتھ غالب رہے گا

اور قیامت کے آنے تک ان اہل حق کے دین میں مخالفین اسلام رخنہ انداز نہیں ہو سکتے ہیں۔ سو اس کو کب لازم ہے کہ دجال موعود کے زمانہ میں کفار اسلام کو قبول کر لیں گے اور ہر ایک مقاتلہ کب کہ اسلام کے اندر کفار کو داخل ہی کرنے کے واسطے ہو۔ امام مہدی صاحب کے معرفت سے ہو خواہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی معرفت سے اگر یہ امر لازم یا ضروری ہوتا تو مقہورین و مخالفین نہ رہتے۔ جن کا وجود قاہرین اور خالف سے ظاہر ہے۔ ہاں البتہ اہل حق جب مقاتلہ علیٰ امر اللہ کریں تو بے شک اللہ تعالیٰ کا بول بالا ہی کرنے کے لئے ہوگا اور ان کو فی سبیل اللہ سعی کا اجر برابر ملتا رہے گا۔ جیسے کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے ”ومن يعمل من الصالحات وهو مؤمن فلا کفران لسعیہ وانالہ کاتبون“ سو اس بارہ میں بحث ہی واقع نہیں ہوئی ہے پناچہ سابقاً چتلا یا گیا اور یہاں بھی واضح کیا جاتا ہے کہ اے مولانا آپ اپنے قیاس کو تو بالائے طاق رکھئے۔ کسی نص قرآنی و حدیث رسول ربانی ﷺ سے شہادت پیش کیجئے کہ طلوع الشمس من مغربہا اور خروج دالبہ الارض اور عین فتنہ و جال کے زمانہ میں کفار سے ایمان مقبول ہوگا۔ لیکن اس کا ثبوت اگر آپ کے پاس ہوتا تو پیش ہی کیوں نہ کرتے۔ کس لئے غیر بحث باتوں کو دلیل میں لاتے۔ کیونکہ اگر مولوی احمد علی صاحب کا اعتراض اس طور پر ہوتا جس میں کہا جاتا کہ ظہور پر آیات ثلاث مذکورہ سے کل یا بعض کے اہل اسلام صلحاء اور مقبول الایمان قائمین علیٰ امر اللہ کا ایمان ضائع ہو جاوے گا یا ان کے لئے مساعی جمیل پر کچھ اجر عند اللہ مترتب نہ ہوگا یا یوں کہا جاتا کہ فتنہ دجال کے زمانہ سے لے کر پھر اگر چہ دجال مقتول ہو چکے۔ خواہ زمانہ مہدی علیہ السلام کا ہو۔ خواہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا عہد کبھی کسی کفر کا ایمان لانا قبول نہ ہوگا۔ اگر چہ ہنوز دالبہ الارض موصوف کا ظہور اور طلوع الشمس من مغربہا کا وقوع نہ ہوا ہو تو البتہ مولوی احمد علی صاحب کا اعتراض جو قادیانی کے بابت ہوا ہے غلط رہتا اور جمہور علماء اسلام کے مسلمات سے مخالف ٹھہرتا اس صورت میں آپ کا جواب بوئے۔ صداقت رکھتا لیکن جب کہ آپ کا جواب بحث شدہ امر سے خارج ہے اور اس بات کے اوپر کہ زمانہ میں دجال موعود کے کفار کا ایمان مقبول ہوگا۔ قرآن و حدیث سے کوئی نص آپ نہیں لا سکتے۔ وغیرہ وغیرہ تو جتنے کچھ مقاصد آپ کے اور قادیانی صاحب کے مسلمات پر واقع ہیں۔ سب کے سب قائم و ثابت ہیں اور مرزا قادیانی کے توابع کا زمرہ مع اپنے معلم قادیانی کے باطل عقیدہ پر مصر ہے۔ اے مولانا کیا آپ اس بات کو باور نہیں کر سکتے کہ بعض آیات دوسری بعض آیات کی تفسیر بھی ہوتی ہیں اور بعض احادیث کی توضیح بھی کرتی ہیں۔ پس کون سا محال لازم ہے۔

اگر حضرت ابی ہریرہؓ کی دونوں حدیثیں جن کے ساتھ بحث واقع ہوئی اور آیت ”یوم یأتی بعض آیات ربك لا ینفع نفساً ایمانها لم تکن امنت من قبل او کسبت فی ایمانها خیراً“ اور آیت ”وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن به“ باہم اس طور سے موافق کی جاویں کہ طلوع الشمس من مغربہا اور خروج دلیۃ الارض کے ہونے پر کفار کے حق میں ایمان کی محرومی آئندہ ہمیشہ کے لئے ہے اور قتنہ دجال کے وقت میں ایمان سے کفار کے لئے محرومی معین بوقت خاص یعنی جب ہی تک رہی کہ دجال اپنے خروج کے بعد قتل کیا جاوے اور کفار اس کو مانے ہوئے ہوں۔ کیونکہ آیت ”واذا وقع القول علیہم اخرجنا لهم دابة الارض“ کے بموجب ظاہر ہے کہ موعودہ دلیۃ الارض کا ظہور کفار پر وعید الہی لازم ہو چکنے کے بعد ہوگا اور اپنی تحریرات میں حسب آیت ”یوم یأتی بعض آیات ربك“ کے آپ مان ہی چکے ہیں کہ طلوع الشمس من مغربہا کے واقع ہونے پر کبھی کفار کا ایمان قبول نہیں ہونے کا اور عبداللہ ابن عمروؓ کی روایت سے جو صحیح مسلم کے اندر ہے کہ کہا ”سمعت رسول اللہ ﷺ یقول اول الايات خروجاً“ یعنی دلالت یقینی کے ساتھ قرب قیامت پر ”طلوع الشمس من مغربہا وخروج الدابة علی الناس ضحی وایہما کانت قبل صاحباً فالأخری علی اثرها قریباً“ سنہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے فرماتے ہوئے از روئے نکلنے کے پہلے نشانوں کے آفتاب کا نکلنا اس کے چھپنے کی جگہ سے ہے اور دلیۃ کا لوگوں کے سامنے چاشت کے وقت نکلنا اور جو نشانی دونوں میں سے اپنے ساتھ والی کے پہلے ہوگی تو دوسری اس کے قدموں پر قریب ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ علم اس بات کا ان دونوں میں پہلے کون سی نشانی واقع ہوگی۔ خدا تعالیٰ کے نزدیک ہے۔ پس اگرچہ ایسے وقت میں بموجب حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث کے جیسے مولوی احمد علی صاحب نے پیش کیا۔ کفار ایمان لاویں گے پر نفع نہ دے گا اور بروز قیامت وہ ایسے گروہ میں سے ہوں گے جو بیان ہوا۔ ”وقال الرسول یا رب ان قوی اتخذوا هذا القرآن مہجوراً“ پس اس صورت میں جیسا کفار کا ایمان ہوا ویسی ہی رسول کی ان پر گواہی ہوئی اور حسب حدیث حضرت ابو ہریرہؓ ”والی ثلث اذ اخرجن“ کے کفار ایسے فاسق بنے رہیں جیسا کہ سورہ بونس والی آیت سے گذشتہ مقام پر کفار کی حالت راقم الحروف نے بیان کی۔ یہاں تک کہ ان کو موت کی غرغہ کی حالت پہنچی جاوے اور ”یروا العذاب“ کی کیفیت میں ہوتے ہوئے ”مثل فرعون“ کے اخیر حالت میں ایمان لے آویں۔ لیکن قبول نہ ہوئے۔ لہذا یہ فریق بھی

قنات قلبی کے ساتھ فریق اول کے قسم سے بد نصیبی میں ہوا اور جب قنہ دجال کا وقت نکل گیا اور کفار نے فسق کو طلوع الشمس من مغربہا اور خردج دابہ سے پہلے ترک کیا اور سچے دل سے ایمان لائے تو البتہ اسلام کے اندر داخل ہونے کے لائق ہوئے۔ اس صورت میں ہر آیت قرآنی اور جملہ روایات احادیث پیش کردہ باہم متفق ہیں۔ اے مولانا ہر سخن وقت ہر کلمہ مکانے دارد۔

”خذ منی ولو علی رغام انف قادیانی، والسلام علی من اتبع الهدی“

ت م ت

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

سبح اللہ صیائنی

یا رب نہ غرور خوش بیانی پر ہے کچھ فخر نہ دل میں نکتہ دانی پر ہے
موجود جو کچھ ہے سب ہے تیری بخشش جو آس ہے تیری مہربانی پر ہے
یہ آنکھ جو فیض آسمانی پر ہو امید خدا کی مہربانی پر ہو
کاغذ کا یہ صفحہ ہو پھر میرے لئے خامہ میرا حربہ قادیانی پر ہو
دجال قادیانی کی فضیحت اور اس کے چیلوں کو نصیحت

سعدی سے خفا نہ قادیانی ہوتا دور ازراہ بغض و بدگمانی ہوتا
سچ کہتا ہوں سن کے آگ مت بن ظالم لازم تجھے شرم سے ہے پانی ہوتا
جہار ہے یا تو قادیانی رمال مدت سے سمجھ چکے ہیں تیری ہم چال
یہ علم ہے رویہا تجھ کو کرتا دشنام ہمیں نہ دے مثیل دجال
قادیانی رافضی بے پیر ہے کفر اس کی آج کل جاگیر ہے
یوں صحابہ کا محقر ہے خبیث ہے فقط نواس بانی حدیث
اس نے مشرک کر دیئے سارے سلف ہائے کیا پیدا ہوا ہے ناخلف
کہتا ہے عیسیٰ کا وہ خلق بطور شرک ہے ذات خدا میں بے قصور
خیال مشرکانہ ہے فقط اور وہ احیاء موتی ہے غلط
مر کے زندہ ہو نہیں سکتا کبھی ہیں غلط بیہودہ تفسیریں کبھی
ابن مریم کو چڑھایا دار پر جو مناسب ہو وہ اس مکار پر
کچھ یہودی بھی ہے گر کچھ رافضی کچھ ہے نصرانی بطورے عارضی
قائل ابیت عیسیٰ ہوا حای تثلیث چون ترسا ہوا

تا کہ اہیت کالے خود بھی مقام
 رنگ چون گرگٹ بدلنا دمبدم
 خارجی بھی ہے کہ مہدی بن گیا
 گاہ محدث گاہ مجدد بن گیا
 مہدی عیسیٰ سے کیا ہونا ملول
 اس کے سرے کی شکایت ہے درست
 بد معاش اب نیک از حد بن گئے
 عیسیٰ دوران بنے دجال ہیں
 مدعی مسند پیغمبری
 مرسل یزداں مریدوں کا ہے یہ
 قادیان کو خود بناتا ہے دشمن
 ہیں یزیدی طبع لوگ اور خود یزید
 یہ خبر ہے سرور عالم نے دی
 جب دوبارہ اس جہان پر آئیں گے
 قادیانی فتنہ گر کہتا ہے یوں
 مجھ پے وحی آتی ہے مثل انبیاء
 حق سے جو حکم انبیاء کو آئے ہیں
 لیکن اس عاجز کی پیشین گوئیاں
 مرگ عموائل آتھم کا فساد
 قادیانی کی جانی کر گئے
 لیکن یہ بے شرم باز آتا نہیں
 مارا اس پر میں نے اک ثاقب شہاب
 اور گیدڑ نامہ اک شائع کیا
 لیکن از مرزا صدائے درخواست
 اور پنجابی میں دوئی حرفیاں
 جب ہوا دلے کا ہنگامہ بچا

کس قدر ظالم ہوا ہے بد لگام
 بھاڑ بھی دنیا میں ہوں گے ایسے کم
 ذات کا چنگیز خانی میرزا
 نیچری کا اب مقلد بن گیا
 بن گیا دجال خود احمد رسول
 شعر دو موزوں کئے ہیں خوب چست
 بو مسلم آج احمد بن گئے
 ہر طرف بارے انہوں نے جال ہیں
 اصل میں دجال ہے یہ نیچری
 دشمن جانی سعیدوں کا ہے یہ
 ہے ریاست کادیان کی دل میں عشق
 دشمن جہان حسین و بو سعید
 قاتل دجال ہیں عیسیٰ نبی
 دین کی خدمت بجا پھر لائیں گے
 میں وہی عیسیٰ نبی اللہ ہوں
 وحی میں میری نہیں دخل خطا
 انبیاء نے ان میں دھوکے کھائے ہیں
 ہیں نکلی سر بسر حسب بیان
 اور وہ سلطان کا جینا ہمارا
 خوب روشن رویا ہی کر گئے
 اپنے دعوؤں سے شر ماتا نہیں
 آج تک اس سے رہا یہ لاجواب
 اشتہار اس کی شیطانی کا دیا
 شد مسلم کان مثال دی بجاست
 جس میں دجالی کا تھا اس کے بیان
 انہرام کادیانی بھی چھپا

آتھم و سلطان کا جو قصہ ہوا
 اس میں حقوق چھپی دجائیاں
 وہ ستر کی چھٹی کے اشتہار
 قادیانی سخت کھیا نہ ہوا
 بادہ گوئی پر دلیری کی بہت
 گالیاں لکھ لکھ کے بھیجیں بر ملا
 ایک ہی تف سن کے حامد بج گیا
 گربہ مسکین یہ اب اک اور ہے
 نام سے معلوم ہوتا ہے وہی
 دل میں سازش آریہ سے ہے اسے
 رافضی کی روح آئی دانہ کہا
 بن کے اس جاہل نے شاعر کیا لیا
 ہندو ہندو کو بھی کہتا نابھہ
 کچھ نہیں چیلے گرو کو آگئی
 منع یا تشدید لایا بے شعور
 گوشت بنیا بولتا ہے جائے گوشت
 تہمت تقلید شخص دی مجھے
 پائے جامہ دھوتی ٹکڑی بیہنگ وال
 جھو گوئی کا لگایا اتہام
 میں حقیقت اپنی کرتا ہوں عیاں
 میں میرے ماں باپ ہندو تھے سبھی
 رحمت حق نے نکالا کفر سے
 بزمایان میں شانور کر دیا
 بحر ایمان میں ہوا گھر سے غریب
 میں تھا عائل مجھ کو حق نے زر دیا
 خوش لباس کفر سے چھوٹا بدن

نظم پنجابی میں کچھ حصہ ہوا
 آریو پوپ کی جو تھی رمالیاں
 پھر وہ اکتوبر میں ہشتم کی پکار
 رنج میں غصے سے دیوانہ ہوا
 تھا تو گیدڑ لیکن شیر کی بہت
 حامد و اقبال کا بھی منہ چلا
 اور بد اقبال نے پیچھا دیا
 جس کا مسکن غالباً سنور ہے
 الغرض چپلا ہے اک کوئی سہی
 ہو گئی ہے ہضم ان کی تے اسے
 ہے تناخ اعتقاد آریا
 قادیانی کا اس پر کہا لیا
 کہا گیا یوں پائے ہندو بے خرد
 بے محل تشدید ہے اک ایلہی
 قادیانی جس طرح لفظ غیور
 یا جولاہا دوست کو کہتا ہے دوست
 طہر ہندو زادہ کہہ کر کے مجھے
 دیکھئے رائیں کی ہے کیا بول چال
 کام جو مرزائیوں کا ہے مدام
 سنئے گوشہ دل سے یہ سچا عیاں
 میں نے پائی کفر سے آزادی
 بن کے ہادی دور ڈالا کفر سے
 تھا ضعیف اس نے تناور کر دیا
 نیک بختوں نے کیا مجھ کو قریب
 سالک راہ ہدایت کر دیا
 جامہ شرعی ہوا ملبوس تن

عقل کی میزان عطاء کی پھر مجھے
 پاک کھانے بجٹے کھانے کے لئے
 اہل عزت بن گئے سب میرے دوست
 میرا دل اسلام پر قائم کیا
 اہل بدعت سے کیا بیزار دل
 صالحوں سے دل میں الفت دی مجھے
 اولیاءِ رحمٰن کے بندہ جو ہیں
 ہیں جو شیطان اولیاءِ شیطان کے
 وہ کہیں اس کو تعصب یا حسد
 میرے مولا تو صحیح ادراک دے
 جو خطائیاں ہو تو کر دے معاف
 نوکری اچھی ملی عزت ملی
 اور جو حاجت ہو یارب کر عطاء
 میں نہ منشی ہوں نہ کوئی مولوی
 وانچہ از افضال رب اکرم ست
 بر زبان ست آنچہ از القائے حق
 ورنہ میں کیا اور میری سعی کیا
 دور رکھے حق غرور و کبر سے
 لاترغ یا رب قلبی شد دعا
 حق نے جب بیٹے کو مؤمن کر دیا
 قصہ آزر بہت مشہور ہے
 انت ربی انت حبیبی انت نور
 بالکے دجال کے اوپر جہاں
 اس سے دنیا میں نہیں ہے عیب کچھ
 حیف ہے التفوا زادہ ہو جو
 کچھ بھی شرمندہ نہ ہو وہ بد زبان

دے نہ دھوکا تا کوئی کافر مجھے
 دال ہیں جو چیز پر ساتھی دے
 دایں ہمہ فضل و عطاء لطف اوست
 اور عقیدہ اہل سنت کا دیا
 راہ سنت میں ہوا بیدار دل
 دی نہ صحبت اہل بدعت کی مجھے
 جان و دل سے خاک پا ان کا ہوں میں
 سخت بغض و کینہ ہے ان سے مجھے
 تابہ مقدور ان کو میں کرتا ہوں رد
 سچے مشکور اور نیت پاک دے
 اہل ایمان سے رہوں میں سینہ صاف
 مل گئیں ساری مرادات دلی
 بے نہایت ہے تیری سب پر عطاء
 تیری رحمت سے ملی بہت قوی
 علم الانسان مالم یعلم ست
 شد ہمہ تحدیث نعمتہائے حق
 رحمت ربی کا ہے سب آسرا
 خود پسندی میں نہ عاجز دل پہننے
 صبر و تقویٰ دارم از حق مدعا
 کیا ضرر دے کفر اسے ماں باپ کا
 اور انی ذاہب مذکور ہے
 سیدی لا تحزنی یوم النشور
 مجھ پہ ہندو زادگی کا طعن کیا
 تو بتا دے کہ کہیں ہے عیب کچھ
 یوں نسب میں اپنی افتادہ ہو جو
 بلکہ دے لوگوں کو الٹی گالیاں

گالیاں خود شیوہ اجلاف ہے
 ہوں عقائد ہی اگر کفار کے
 لیکن بنتا خود نبی احمد رسول
 کفر کو درپردہ اپنے پالنا
 بلکہ ان سے بھی دکھانا برتری
 کر نہ یوں بدنام نام اولیاء
 وحی میں ہوں میں مثال انبیاء
 ہے غلط سے پاک یہ عاجز مگر
 میں ہوں ختم مرسلین و انبیاء
 اس پر اس کی آل پر میرا سلام
 جو کرے دعویٰ ہے جھوٹا بالیقین
 دے گیا وہ ہادی جن و بشر
 یہ نشانی ہے ہر ایک دجال کی
 مرقعی ہوں میں رسول غیب داں
 غیب کے بارے میں کرتا ہے خیر
 فن دجالی دکھایا ہے وہاں
 قادیانی پھر نہ کیوں دجال ہو
 تم کو دھوکا دیتا ہے یوں حیلہ ساز
 سن کے وہ فتویٰ نہ کچھ گھبراؤ تم
 تو رسول اللہ ہے یا مصطفیٰ
 جنگ میں ہمراہ کیا چڑھتے نہ تھے
 پر ہے جھوٹوں کی شہادت ناقبول
 ان سے بچ بدخواہ دین و جان ہیں یہ
 یعنی ان مشرکوں کے بھائیو
 حال میں رہاں کو اسے بالکو
 لک گئی ہے کون سی اب اور دم

غور کر اس میں یہ کیا انصاف ہے
 ظاہری اعمال سے کیا بن سکے
 سب عمل اسلام کے کرتا قبول
 لفظ جزئی سے اسے پھر ٹالنا
 وحی میں ہوا انبیاء سے ہمسری
 مگر نہیں یہ کفر پھر ہے کفر کیا
 کس ولی حق نے یہ دعویٰ کیا
 انبیاء کی گو غلط جائے خبر
 مخبر صادق نے ہے فرما دیا
 میری جانب سے آگئی صبح شام
 بعد میرے اب نبی کوئی نہیں
 تمہیں دجالوں کے آنے کی خبر
 ہوں گے اپنے دُعا میں وہ سب نبی
 قادیانی کا ہے صاف اس میں میاں
 ذکر جن کا سورہ جن کے اخیر
 پھر محدث بھی بڑھایا ہے وہاں
 اہل ایمان جب کہ ایسا حال ہو
 مگر ہو اس سے شک وہ پڑھتا ہے نماز
 اس کے دھوکے میں نہ ہرگز آؤ تم
 کیا منافق تھے نہ کہتے برطا
 کیا نمازیں ساتھ وہ پڑھتے نہ تھے
 حق نے فرمایا ہے پھٹک تو رسول
 آؤ میں ایمان کے ہے ایمان ہیں یہ
 آؤ اب مرزائیوں جیسائیو
 باز آؤ چھوڑو اس دجال کو
 اس سے پہلے کیا مسلمان تھے نہ تم

دست اعداء سے وہ سولی پر گیا
قادیانی کا ہے اس میں کیا ہنر
فی الحقیقت نیچری استاد ہے
مہدی عیسیٰ کے ہیں دعوے کئے
کہتے ہو سید مغل کو ہے غضب
مہد صدیقہ میں تم رکھنے لگے
یوسف نجار کی کاری گری
کشف عیسیٰ میں رہا اکثر خلل
قادیانی نے وہ اب ظاہر کیا

ہاں یہ سیکھے ہو کہ عیسیٰ مر گیا
نیچری نے یہ سکھایا بیشتر
میں ہوں عیسیٰ اس قدر بھول ہے
قادیانی نے فقط اپنے کھولے
قادیانی مہدی عیسیٰ ہے اب
بچہ انتواء کو علم سے
مجرعے عیسیٰ کے عجل سامری
پھر کبھی کہتے ہو تھا تری عمل
وجی کو سمجھے نہ ختم الانبیاء
دابہ ہے کیا چیز ہے دجال کیا
ہندوؤں عیسائیوں کا رد بہت
فی الحقیقت اب کسی میں جان نہیں
کس لئے کوئی نئی تصنیف ہو
فتنہ ترسانوں آریا
گر دل پٹا ہے کافی ہے نوید
بت شکن کا خلعت زیبا ہے خوب
خلعت شش پارچہ بخشا عجیب
شوکت اسلام ہے اس میں عیاں
پھر ہے سوط اللہ بھی عمدہ کتاب
الغرض ایسے رسالے ہیں بہت
حق کی تائیدی مقالے ہیں بہت
اور کچھ حاجت نہیں تحریر کی
کافران کو پڑھ کے ایمان لاتے ہیں
کفر کی غلت میں جو گھیرا گئے
تھے جو شیر چشم میں وہ لاعلاج
قادیانی کی کتابیں دیکھ کر

چھپ کے شائع ہو چکا ہے حد بہت
کوئی بدل سا ترہتا ہے کہیں
کیوں بھلا ہے فائدہ تکلیف ہو
عالمان دین نے رد کر دیا
کھل گئے ہیں مذہب ترسا کے بھید
مذہب ہندو کا مراۃ المصوب
ہو سکا ہرگز نہ پھر ہندو عجیب
اور بیاں ہیں دین حق کی خوبیاں
فتنہ اندر منے کا سد باب
دین باطل کے ازالے میں بہت
باغ جنس کے قبائے ہیں بہت
طبع میں ہاں چاہتے کچھ زیر کی
دین حق کے جلوے ان میں پاتے ہیں
است ختم رسل میں آگئے
حان نہیں رکھی ازل سے احتیاج
کون کافر آیا راہ راست پر

گر کوئی ہو تو نشان دیجئے کہیں
 بلکہ کچھ دیندار کافر ہو گئے
 جس نے مانے ہیں دعاوی اس کے سچ
 بعض بھولے بھالے احمق پھس گئے
 کرتے ہیں تاویل ان اقوال کی
 مدعی بست اور شاہد چست ہیں
 کہتے ہیں مرزا کو کافر مت کہو
 بیوقوفی کا ہے ان کے کیا علاج
 راج پور کے ایک فدوی میں کلن
 دور ہی سے بھیجتے ہیں نذر بھیٹ
 بعض جاہل امر دین سے بے خبر
 قادیانی کے ہیں پیچھے جا رہے
 اور پھر کہتے ہیں ہم محتاط ہیں
 یہ نہ سمجھے کھا گئے ناپاک وہ
 قادیانی فتنہ نوازیندہ ہے
 سب پہ لازم اس کی سرکوبی ہوئی
 عالم اس کے کفر کو ظاہر کریں
 تاکہ اس کے داؤ میں آئیں نہ لوگ
 ہو مہارت جن کو فن شعر میں
 نظم میں لکھیں جو ان کا حال ہو
 چاہئے لیکن زبان بھی عام فہم
 نظم ایسی نیزہ ہے دجال پر
 ہوش اڑ جائیں سنے جب برملا
 نیچری بھی اس پر پیشیاں تالیاں
 کوچہ و بازار میں ہوں شادیاں
 راستوں پر ہوں یہ خوش الحانیاں

جب نہیں انصاف سے کہہ دو نہیں
 صدق دل سے قادیان میں جو گئے
 لگ گیا اس کفر کی کرنے وہ سچ
 مثل خر دلدل بن جا کر دھس گئے
 کیا حمایت کرتے ہیں دجال کی
 کس قدر تحقیق حق میں ست ہیں
 حق کو سوہو مشفق من چپ رہو
 ہم تو سمجھے اس مرض کو لاعلاج
 قادیانی سے لگائے ہے لگن
 قادیانی کا رہے خالی نہ پیٹ
 کہتے ہیں خدما صفا درع ماکدر
 ہیں نجاست میں سے حلوا کھا رہے
 راہ دین میں جانب اوساط ہیں
 احتیاط اس میں ہے کرتے خاک وہ
 کام اس مکار کا بوجھیدہ ہے
 حسب طاقت ہے جو حق نے دی ہوئی
 عام کی غمخواری اور خاطر کریں
 پھیلے اس کے کفر و بدعت کا نہ روگ
 دین کی تائید چون حسان کریں
 جس سے کشف سیرت دجال ہو
 مٹ سکیں لوگوں کی جس سے شک و وہم
 ناگہانی مرگ ہے محتال پر
 اپنے اسرار خفیہ کا پتا
 واہ مرزا آپ کی رمالیاں
 وہ کٹا دیکھو مسج قادیاں
 کھل گئی جھوٹے کی بے ایمانیاں

قادیانی وائے برناکا میت برو سلطان زوجہ الہامیت

قادیانی پر ہیں کیا بیدادیاں
ہر طرف سے جب سنے اس شور کو
سردی بکواس پر بانڈی کمر
ایسا بکواسی وئی حق نہیں
ہے جو ہانچی ہانم نے کل واو
راہ دین میں شاعری بھی ہے ہنر
ہے غرض دجال کی پردہ دری
جو گوئی سے اسے کیا واسطہ
کفر صادق ہو چکا دجال سے
ہم جو دیتے ہیں حوالہ دیکھ لو
اب بھلا توضیح کی توضیح کیا
ان کی تاویلات ہیں سب جو چلے
آئینے میں نقش ہے دجال کا
دغل یان تقلید کا مطلق نہیں
بے سند مانیں نہ کوئی بات ہم
بوضیفہ شافعی مالک تمام
بوضیفہ کو نہیں ہم چھوڑتے
ہم وصیت پر ہیں ان کے کاربند
رکھتے ہیں پیش نظر قول امام
جب نہ ہو معلوم کوئی مسئلہ
دستیجئے حضرت ازہرہ صدق و صفا
جب کہ دل میں ہوتی ہے صادق طلب
اگر نہیں اس سے تو پھر اس سے سہی
جس جگہ اجمال ہے قرآن میں
کچھ معانی میں تردد ہو جہاں

قادیانی سر بسر مہبوت ہو
سب پہ ظاہر ہو کہ ہے جھوٹا فخر
جس کو شرم و انتقام مطلق نہیں
منزل شیطان ہے پانچی نامراد
انتصار دین حق ہے سر بسر
جس سے ہو اظہار کذب مفتری
ہے فقط تائید دین کا واسطہ
بے سند کافر نہیں کہتے اسے
فتح و توضیح و ازالہ دیکھ لو
شک رہا کیا جب ازالہ ہو چکا
ان میں دعویٰ ہو چکے کھلم کھلے
بن کے اندھا ہو گیا تو بالکا
مسک اپنا غیر راہ حق نہیں
دل سے ہیں مشتاق تحقیقات ہم
اور احمد ہیں سبھی دین کے امام
فقہ سے ہرگز نہیں منہ موڑتے
دیے کرتے ہیں طریق ان کا پسند
فاضلوا اور اترکوا قوی مدام
عالموں سے پوچھتے ہیں برلا
کوئی آیت یا حدیث مصطفیٰ
مدعا بھی مل ہی جاتا جب نہ تب
بند کچھ حاجت نہیں اب تک رہی
شرح ملتی ہے حدیثوں میں ہمیں
ہے حدیث مصطفیٰ قاضی وہاں

غزل

نور ایمان ہے حدیث مصطفیٰ
 فضل رحمن ہے حدیث مصطفیٰ
 وہ میری جان ہے حدیث مصطفیٰ
 باغ رضوان ہے حدیث مصطفیٰ
 کیا گلستان ہے حدیث مصطفیٰ
 دین کا خوان ہے حدیث مصطفیٰ
 کیوں کہ آسان ہے حدیث مصطفیٰ
 دان نمک دان ہے حدیث مصطفیٰ
 حق کا فرمان ہے حدیث مصطفیٰ
 اس کی میزان ہے حدیث مصطفیٰ
 سخت تاوان ہے حدیث مصطفیٰ
 تیر بہان ہے حدیث مصطفیٰ
 مثل قرآن ہے حدیث مصطفیٰ

شرح قرآن ہے حدیث مصطفیٰ
 مومنوں کے واسطے قرآن کے ساتھ
 مصطفیٰ کو مثل قرآن جو ملا
 جنت الفردوس ہے قرآن ہمیں
 بے غزاں رہتے ہیں اس کے فصل و باب
 دین کے بھوکے چلے آؤ ادھر
 حق نے میرا کہا قرآن کو
 خوان نعمت ہائے قرآن جب بچے
 مصطفیٰ جو حکم دیں مانو اسے
 اہل بدعت گر کی بیشی کریں
 نیچری مرزائیوں پر لا کلام
 بھرو نیچری مرزائیاں
 آؤ سہی سے سنو مرزائیو

فیصلہ لو ہو گیا اب مت بکو
 آئے گا عیسیٰ سے پہلے جو مسیح
 پر تمہارا بند نہ بھی ہو کہیں
 بس نہ اتنا شور و غل ہے ہے کرو
 ہر راہ ہدایت پر سلام

قادریانی کے - مریدو بالکو
 ہم نے مانا قادریانی کو مسیح
 یہ مثل اس کا ہے گو اصلی نہیں
 اب تو غش ہو جاؤ جھگڑا ملے کرو
 نو یہاں اب تم کرتا ہوں کلام
 عبارت منصفانہ

”ہل نصدقہ بالحق علی الباطل فید مفع فاذا هو زاهق ولکم الولیل
 مما تضافون“ ہم بیشک مارتے ہیں کج کو جھوٹ پر پھر وہ اس کا سر پھوڑتا ہے پھر وہ فنا ہوتا ہے اور
 تم کو خرابی ہے ان باتوں سے جو بظنی ہو بیشک۔

”ان اللہ یدافع عن الذین امنوا ان اللہ لا یحب کل خوان کفورا“
 اللہ تعالیٰ ایمان والوں سے دعا بازوں کو اٹھا دے گا اللہ تعالیٰ کو پسند نہیں آتا کوئی دعا باز ناشکر۔

مرزا قادیانی اور ان کے حواری مولوی محمد احسن قادیانی نے اپنی سوء السبیل میں شاگردی سید احمد نجمی کی اختیار کی ہے۔ اگرچہ طرز بیان جدا ہے بقول شخصے۔

اگرچہ قدیل سخن کو مڑھ دیا تو کیا ہوا

ٹھاٹھ میں تو ہیں وہی اگلے برس کی تیلیاں

سوء السبیل کے دیکھنے سے جہاں تک خیال کیا جاتا ہے۔ مولوی احمد علی کا اصل اعتراض اٹھا نہیں بلکہ اور مضبوط ہو گیا ہے۔ جب یہ کہہ دیا کہ مرزا قادیانی طلوع الشمس من مغربہا کے حقیقی طور پر ابھی وقوع کے اقراری نہیں اور اس کے ساتھ یہ بھی تسلیم کر لیا کہ نفع ایمان وغیرہ کا قصہ حقیقی وقوع سے متعلق ہے جو قیامت سے قریب واقع ہوگا تو لازمی طور پر مولوی محمد احسن قادیانی کو ماننا پڑے گا کہ حقیقتاً بھی کبھی ہوگا اور لا ینفع نفساً ایمانہا اس وقوع سے متعلق ہوگا جب مرزا قادیانی کا کلام سے مشابہت ہے کہ طلوع الشمس من مغربہا واقع ہو چکا ہے تو ضرور مولوی محمد احسن قادیانی کو ماننا چاہئے کہ ایمان اور توبہ وغیرہ اب غیر نافع ہے۔ جس قدر اب تک معلوم ہو چکا ہے۔ اس سے میں خیال کرتا ہوں کہ عمدہ جواب مولوی محمد احسن قادیانی سے ادا نہیں ہوا۔ یہ رائے صرف میری ہی نہیں ہے بلکہ یہ فیصلہ میرے بڑے بھائی مخدوم جناب حافظ محمد یعقوب خان صاحب کہ جو عمرہ سے مرزا قادیانی کے معتقد ہیں اپنے خط مورخہ ۱۸ اگست ۱۸۹۵ء میں کہ جو منشی محمد حنیف کے نام جیپور سے روانہ فرمایا ہے۔ عبارت ذیل تحریر فرماتے ہیں۔ کیوں نہ تحریر فرمائیں کہ ان کو مد نظر طلب حق ہے۔ ”وہو هذا“

مباحثہ کی کیفیت یہ ہے کہ اول تو حافظ محمد شریف خان نے مجھے خبر دی تھی پھر محمد حسین مظلوم نے بہت مفصل کیفیت لکھی۔ پھر دوست محمد خان نے کچھ مختصر خبر دی۔ پھر آپ کی طرف سے کچھ خبریں پہنچی۔ چہا ہوا مباحثہ پہنچا مجھے آپ کی رائے سے اتفاق ہے۔ کیونکہ میں خیال کرتا ہوں کہ ان کا اصل اعتراض اٹھا نہیں بلکہ اور مضبوط ہو گیا ہے۔ جب یہ کہہ دیا کہ مرزا قادیانی طلوع الشمس من مغربہا کے حقیقی طور پر ابھی وقوع کے اقراری نہیں اور اس کے ساتھ یہ بھی تسلیم کر لیا کہ نفع ایمان وغیرہ قصہ حقیقی وقوع سے متعلق ہے تو لازمی طور پر یہ ماننا پڑے گا کہ حقیقتاً بھی کبھی واقع ہوگا اور ”لا ینفع نفساً ایمانہا“ اس وقوع سے متعلق ہوگا اور جس قدر اب تک معلوم ہو چکا ہے اس سے میں خیال کرتا ہوں کہ عمدہ جواب ادا نہیں ہوا۔ ناظرین ہر دو مباحثہ و جواب سواء السبیل بلکہ خود سوء السبیل کو ملاحظہ فرما کر معلوم کر سکتے ہیں کہ میری یہ ۱۸ اگست ۱۸۹۹ء تحریر درست ہے یا نادرست ہے۔ فقط والسلام!

دوست محمد خان عفی عنہ

اس خاکسار نے معرفت مولوی عبدالرشید پانی پتی جو آج کل دہرہ میں رونق افروز ہیں۔ استثناء ذریعہ خط جناب قاری و محدث مولانا حضرت عبدالرحمن صاحب پانی پتی دریافت کیا۔ جس کا مضمون یہ ہے کہ قادیانی اور ہم لوگوں کے گروہ حنفیہ کی عالموں میں باہمی مباحثہ اس امر میں تھا کہ بعد طلوع الشمس من مغربہ ایمان نفع نہیں دے گا اور خروج دجال و لبۃ الارض اور طلوع الشمس من مغربہ کے وقت بھی ایمان لا نافع نہ دے گا۔ بحکم لا ینفع نفسا ایمانہا کے عالم حنفی بھی فرماتے تھے کہ اس وقت ایمان نفع دے گا اور عالم قادیانی کہتے ہیں کہ ایمان نفع دے گا۔ ازراہ عنایت آپ جوابی کارڈ پر جواب مرحمت فرمائیں کہ اس وقت ایمان نفع دے گا تو ہر دو حدیث کے کیا معنی ہوں گے اور یہ جواب منشی دوست محمد خان کے پاس مرحمت ہو۔ فقط والسلام!

الراقم: عبدالرشید عفی عنہ، مورخہ ۱۳ اگست ۱۸۹۵ء

الجواب..... مشفق مہربان مولوی عبدالرشید سلمہ

بعد سلام مسنون آتکہ آیت ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن“ ایمان لا تاہل کتاب کا قبل موت کے ثابت ہوتا ہے اور مختصر سب عالم آخرت کو دیکھ لیتا ہے تو اس کا ایمان بعد دیکھنے عذاب کے ہوا اور ایمان بالغیب نہ ہوا اور نافع اور مقبول ایمان بالغیب ہوتا ہے نہ بعد دیکھنے کے جیسا کہ آیت ”قل یوم الفتح لا ینفع الذین کفروا ایمانہم“ میں مراد یوم فتح سے قیامت ہے اور قیامت کے کافروں کا ایمان اور یقین بعد دیکھنے امور آخرت کے ہے وہ نافع نہ ہوگا۔ ایمان ہونے سے نافع ہونا لازم نہیں آتا۔ نافع ایمان اختیاری ہوتا ہے نہ اضطراری اور بعض آیات رب یعنی خروج دجال و طلوع الشمس من مغربہ کے بعد اور خروج دابہ کے بعد اضطراری بعد معانیہ کے ہوگا جو نافع نہیں ہوتا نہ ایمان اختیار اور بالغیب جو مقبول اور نافع ہوتا ہے۔ اگرچہ بعد مشاہدہ ان آیات کے مؤمنین کے توبہ گناہوں سے مقبول ہو اور جب نفع نہ دیا اور قبول نہ ہوا تو گویا وہ ایمان ہی نہیں ہے۔ پس سب آیتوں اور حدیثوں کی توفیق خوب ظاہر ہوگئی۔

الراقم: حضرت مولانا عبدالرحمن بقلم مولوی عبدالسلام از پانی پت

مورخہ ۵ ربیع الاول سنہ ۱۳۱۳ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي هدانا لهذا
ما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

اعلاء الحق الصريح

بتكذيب المسيح

حضرت مولانا محمد اسماعيل علی گڑھی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تعارف

مرزا قادیانی نے ۱۸۹۱ء میں فتح اسلام و توضیح مرام نامی رسائل قلم کئے اور ان کے حواری مولوی محمد احسن امروہی قادیانی نے تائید مرزا میں ”اعلام الناس“ نامی کتاب رقم کی تو علی گڑھ کے مولانا محمد اسماعیل مرحوم نے ان کے رد میں ایک کتاب ”اعلاء الحق الصریح بتکذیب المسیح“ تحریر فرمائی۔ اس کتاب پر مولانا لطف اللہ علی گڑھی، میاں سید نذیر حسین محدث دہلوی، شیخ حسین بن محسن یمانی، مولانا محمد بشیر سہوانی، مولانا محمد، مولانا سلامت اللہ جیراچپوری، ملا محمد صدیق پشادری، مولانا عبد الجبار عمر پوری نے تقاریظ تحریر فرمائیں۔ اس کتاب اور اس پر موجود تقاریظ سے معلوم ہوتا ہے کہ متفقہ فتویٰ تکفیر مرزا کے سامنے آنے سے قبل بھی مذکورہ بزرگ رد قادیانیت میں سے سرگرم تھے۔

یاد رہے کہ یہ وہی کتاب ہے جس کے متعلق مرزا قادیانی کا کہنا تھا کہ: ”اس میں مولانا اسماعیل نے ان سے ایک طرف مباہلہ کیا تھا اور اس مباہلے کی وجہ سے مولانا اسماعیل اس کی زندگی میں ہلاک ہو گئے۔“ جیسا کہ مرزا قادیانی اپنی موت سے ایک سال پہلے شائع ہونے والی کتاب میں لکھتے ہیں: ”الذین باہلوا وماتوا بعد المباحلة منهم الرجل المسمى بالمولوی غلام دستگیر القصوری ومنهم الرجل المسمى بالمولوی چراغ الدین الجمونی ومنهم الرجل المسمى بالمولوی عبدالرحمن محی الدین اللکوکی ومنهم الرجل المسمى بالمولوی اسماعیل علی گڑھی“

(ضمیمہ حقیقت الوہی ص ۶ حاشیہ، خزائن ج ۲۲ ص ۶۲۶)

اور اسی حقیقت الوہی میں لکھتے ہیں: ”مولوی اسماعیل با شندہ خاص علی گڑھ وہ شخص تھا جو سب سے پہلے عداوت پر کمر بستہ ہوا اور جیسا کہ میں نے اپنے رسالہ فتح اسلام میں لکھا ہے۔ اس نے لوگوں میں میری نسبت یہ شہرت دی کہ یہ شخص رتل اور نجوم سے پیش گوئیاں بتلاتا ہے اور اس کے پاس آلات نجوم کے ہیں۔ میں نے اس کی نسبت ”لعنت اللہ علی الکاذبین“ کہا اور خدا تعالیٰ کا عذاب اس کے لئے چاہا۔ جیسا کہ رسالہ فتح اسلام کے لکھنے کے وقت اس کی زندگی میں ہی میں نے یہ شائع کیا تھا اور یہ لکھا تھا۔ ”تعالوا ندع ابناءنا وابناءکم ونساءنا ونساءکم وانفسنا وانفسکم ثم نبتهل فنجعل لعنة اللہ علی الکاذبین“ چنانچہ

قریباً ایک برس اس مہبلہ پر گزرا ہوگا کہ وہ ایک دفعہ کسی ناگہانی بیماری میں مبتلا ہو کر فوت ہو گیا (یعنی مہبلہ مرزا قادیانی نے ایک طرفہ کیا تھا۔ نیز فتح اسلام ۱۳۰۸ھ میں شائع ہوئی۔ مولوی اسماعیل صاحب شوال ۱۳۱۱ھ مطابق مئی ۱۸۹۴ء میں، یعنی مرزا قادیانی کے مروجہ مہبلہ کے تین سال بعد، فوت ہوئے۔ مرزا قادیانی نے ایک اور تین کا کوئی فرق ملحوظ خاطر نہیں رکھا یا تو وہ حساب میں کمزور تھے، یا جان بوجھ کر غلط بیانی کر رہے تھے۔ وہ کہا کرتے تھے کہ مہبلہ ہو تو اس کا اثر ایک سال کے اندر ظاہر ہوتا چاہئے۔ تین سال کے عرصے کو قریباً ایک سال قرار دینے کا مقصد ناظرین وقارین کو یہ بتانا تھا کہ فریق مخالف کی موت مہلت مقررہ کے اندر واقع ہوئی ہے۔ یہ بات ہم علی سبیل المنقول لکھ رہے ہیں۔ ورنہ ہمارے نزدیک تو ان دونوں کا مہبلہ انعقاد ہی نہیں ہوا) اور اس نے اپنی کتاب میں جو میرے مقابل پر اور میرے رد میں شائع کی تھی یہ لکھا تھا کہ جاء الحق وزهق الباطل۔ پس خدا نے لوگوں پر ظاہر کر دیا کہ حق کون سا ہے جو قائم رہا اور باطل کون سا تھا جو بھاگ گیا۔ قریباً سولہ برس ہو گئے کہ وہ اس مہبلہ کے بعد فوت ہوا۔“

(حقیقت الوحی ص ۳۲۹، ۳۳۰، خزائن ج ۲۲ ص ۳۳۲، ۳۳۳)

(حقیقت الوحی مئی ۱۹۰۷ء میں شائع ہوئی۔ اس کی اشاعت سے سولہ برس قبل ۱۸۹۱ء ہوتا ہے۔ جب کہ مولوی اسماعیل صاحب ۱۸۹۱ء میں نہیں بلکہ ۱۸۹۴ء میں فوت ہوئے اور مولوی اسماعیل کی اعلاء الحق الصریح ۴۴ صفحات پر شائع ہوئی تھی۔ اس کی ایک ایک سطر غور سے پڑھ لیجئے۔ اس میں جاء الحق وزهق الباطل کے الفاظ موجود ہی نہیں ہیں۔ گویا یہ بھی مرزا قادیانی کا جھوٹ ہے) حاشیہ میں مرزا قادیانی نے لکھا ہے: ”مولوی اسماعیل نے اپنے ایک رسالہ میں میری موت کے لئے بدعا کی تھی۔ پھر بعد اس بدعا کے جلد مر گیا اور اس کی بدعا اسی پر پڑ گئی۔“

(حقیقت الوحی ص ۳۳۰، خزائن ج ۲۲ ص ۳۳۲)

(اور رسالہ ”اعلاء الحق الصریح بتکذیب مثیل المسيح“ ۱۳۰۹ھ، ۱۸۹۱ء کا طبع شدہ موجود ہے۔ اس میں کہیں مباہلے کی طرف اشارہ بھی نہیں اور اگر مہبلہ ہوا بھی ہو تو مرزا قادیانی اثر کے لئے ایک سال کی مدت مقرر کرتے تھے۔ جب کہ یہاں رسالہ شائع ہونے اور مولوی اسماعیل صاحب کی وفات کے درمیان دو سال کا وقفہ ہے)

اس دعویٰ کی حقیقت پر بحث کرتے ہوئے مولانا ثناء اللہ امرتسری فرماتے ہیں: ”مرزا قادیانی نے جو اپنا علم کلام ایجاد کیا تھا اس میں ایک طریق استدلال یہ تھا کہ کوئی مخالف مر جاتا تو آپ فوراً اس کی بابت لکھ دیتے کہ ہم سے جھوٹا (پہلے) مر جائے گا۔ چنانچہ وہ جھوٹا تھا۔ اس

لئے وہ (مجھ مرزا سے پہلے) مر گیا۔ اس لئے وہ جھوٹا تھا اور میں سچا ہوں۔“

مولانا (اسماعیل علی گڑھی) مرحوم اہل حدیث میں بڑے ذی اقتدار عالم اور رئیس تھے۔ مرزا قادیانی نے ۱۳۰۸ھ میں دعویٰ مسیحیت کیا تو مرحوم نے فوراً ۱۳۰۹ھ میں ان کی تردید میں ایک رسالہ لکھا۔ جس کا نام ہے: ”اعلاء الحق الصریح بکذب میل المسیح“ اس کتاب کا جواب مرزا قادیانی کی طرف سے ہم نے نہیں دیکھا۔ مولانا محمد اسماعیل علی گڑھی مرحوم شوال ۱۳۱۱ھ مطابق مئی ۱۸۹۳ء میں فوت ہوئے۔ رحمۃ اللہ! یعنی کتاب کی اشاعت کے دو سال بعد مرزا قادیانی نے اپنے جدید علم کلام سے جھٹ لکھ دیا۔ مولوی اسماعیل نے صفائی سے خدا تعالیٰ کے ردِ بردیہ درخواست کی کہ: ”ہم دونوں میں سے جو جھوٹا ہے وہ مر جائے۔ سو خدا نے اس کو بھی اس جہان سے جلد تر رخصت کر دیا۔“ (اشہار انعامی پانچ سو روپیہ ص ۷)

ہم نے مرزا قادیانی کی زندگی میں یہ سوال اٹھایا تھا کہ مولوی اسماعیل صاحب کی عبارت کا حوالہ بتائیے۔ مرزا قادیانی نے ثبوت نہ دیا۔ حال ہی میں (یعنی ۱۹۴۲ء میں) کسی معترض نے مولانا علی گڑھی کی بابت یہ سوال کیا تو (مرزائیوں کے اخبار) پیغام صلح لاہور (۳ ستمبر ۱۹۴۲ء) نے لکھا۔

”رہا مولوی محمد اسماعیل علی گڑھی کا معاملہ یہ صرف آپ جیسے مولویوں کی بددیانتی اور نا خدا ترسی کا نتیجہ ہے کہ ان کی کتاب کے وہ الفاظ اور وہ بددعا جو ان کی موت کا باعث ہوئی۔ آج ہمارے سامنے نہیں۔ کیونکہ کتاب ابھی زیر طبع تھی کہ مولوی اسماعیل مر گیا۔ اس کی موت کے بعد مولویوں نے اس خیال سے کہ وہ الفاظ مرزا قادیانی کی صداقت کے لئے ایک زبردست گواہ کا کام دیں گے۔ انہیں کتاب سے نکال دیا۔ اصل کتاب کو ایک احمدی، عبداللہ سنوری نے دیکھا تھا۔ جن کی شہادت کی بناء پر مرزا قادیانی نے حقیقت الوحی میں لکھا کہ: ”مولوی اسماعیل نے اپنے ایک رسالہ میں میری موت کے لئے بددعا کی تھی۔ پھر بعد اس بددعا کے جلد مر گیا اور اس کی بددعا اسی پر پڑ گئی۔“

(مولانا ثناء اللہ فرماتے ہیں) کوئی قادیانی مسیح کے حواریوں سے پوچھے کہ تمہارے اس بیان کا ثبوت کچھ ہے؟ جس کو تم نے بددیانت مولویوں کی طرف منسوب کر کے اپنی اور اپنے قافلہ سالار کی غلط بیانی کو مٹانا چاہا؟ او خالو! کب تک نادانوں کی آنکھوں میں خاک ڈالو گے۔ یہ کتنا جھوٹ ہے جو تم نے لکھا ہے کہ کتاب ابھی زیر طبع تھی کہ مولوی اسماعیل مر گیا؟

کیا تم سمجھتے ہو کہ مرحوم (مولانا اسماعیل) کی کتاب نایاب ہوگئی؟ سنو دفتر اہل حدیث (امر تشر) چشم خود دیکھ لو۔ اس پر سن طباعت ۱۳۰۹ھ لکھا ہے۔ (دفتر اہل حدیث امر تشر) اب موجود نہیں ہے۔ تاہم ۱۳۰۹ھ کی مطبوعہ یہ کتاب جامعہ سلفیہ بنارس کی لائبریری اور اسی طرح سنٹرل لائبریری بہاولپور میں اصل کتاب اور عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت کے مرکزی دفتر ملتان میں اس کی فوٹو کاپی موجود ہے۔ فقیر مرتب (مولانا اسماعیل علی گڑھی) کی تاریخ وفات درکار ہو تو مرحوم کے صاحبزادہ کی تحریر دیکھ لو۔ یعنی دو سال بعد وفات ہوئی۔ نیز مولانا مرحوم کوئی معمولی آدمی نہ تھے۔ علی گڑھ میں عالمانہ اور ریسرچر حیثیت رکھتے تھے۔ اب بھی آپ لوگ علی گڑھ جاکر موتی مسجد کے متولی خاندان سے مرحوم کی تاریخ وفات معلوم کر سکتے ہیں۔ مگر اس تحقیق کے بعد یہ ظاہر کرنا ہوگا کہ مرزا قادیانی نے غلط لکھا ہے۔ ہاں ۱۳۰۹ھ سے پہلے کی کوئی مطبوعہ کتاب ان کی ہو، تو پیش کرو۔ مگر یاد رہے کہ مرزا قادیانی نے ۱۳۰۸ھ میں دعویٰ کیا۔ دعویٰ سے پہلے تردیدی کتاب شائع نہیں ہو سکتی۔“

(اخبار اہل حدیث امر تشر مورخہ ۱۸ ستمبر ۱۹۴۲ء ص ۵۴)

الفرض مولانا اسماعیل کی کوئی کتاب ایسی موجود نہیں ہے جس کی اشاعت اول ان کی وفات کے بعد ہوئی ہو۔ نہ کوئی ایسا غیر مطبوعہ مسودہ کہیں موجود ہے۔ جس میں مولانا نے بقول مرزا قادیانی یک طرفہ مبالغہ کیا ہو۔

مطبع انصاری دہلی سے باہتمام مولوی عبد المجید دہلوی، ۱۳۰۹ھ میں ۴۴ صفحات پر شائع ہو کر مرزا قادیانی کی تکذیب پر بین شہادت پیش کرنے والی یہ کتاب اعلاء الحق الصریح مکمل صورت میں قارئین کی نذر کی جا رہی ہے۔ (اب احتساب قادیانیت کی جلد ہذا میں۔ مرتب!)

(ڈاکٹر بہاء الدین)

اعلاء الحق الصریح بتکذیب مثیل المسیح

”بسم الله الرحمن الرحيم . الحمد لله الذي هدانا لهذا سبيل الرشاد
ونجانا من الغواية والضلالة والفساد والصلوة والسلام على سيدنا محمد
النبي الامي وآله الامجاد واصحابه المتقين“

اس زمانہ پر شور و شر میں جو ضعف و ناتوانی اسلام کو مخالفین کے حملوں سے تھی اور جو تذلیل و تضحیک اس کی اعداء دین کر رہے تھے اور جو پستی اس کو اپنے اعوان و انصار کی قلت سے مشاہدہ و منتظر تھی۔ وہی کیا کم تھی جو ایک اور صدمہ اس کو خود اپنے ہی موافق اور مؤید گروہ سے نصیب

ہوا۔ یعنی جو حضرت اس کے حامی و مددگار تھے وہی اس کے تہ و بالا کرنے کا علم ہاتھ میں لے کر کھڑے ہو گئے۔ ایسی حالت میں کیا وہ دل جن میں ذرا بھی محبت اسلام سے ہے اس کے دیکھنے اور سننے سے درد مند نہ ہوں گے کہ آج یہ اسلام خود ان مقدس نما مسلمانوں کی ایسی حرکات کی بدولت جو فی الواقع خفوکہ و مظلماں ہیں۔ برباد ہوا چاہتا ہے اور جو تفسیح اور تفسیر اس کی ان بزرگوار مسلمانوں کے ہاتھ سے ہو رہی ہے وہ اس کے لئے بڑی بھاری مصیبت ہونے والی ہے۔

”انا لله وانا اليه راجعون“

دیکھو ان دنوں مرزا غلام احمد قادیانی نے علی الاعلان نبوت یعنی عیسویت کا دعویٰ کیا ہے اور اپنے اور پر نزول وحی اور نزول ملائکہ کا اشتہار دیا ہے اور جس عیسیٰ بن مریم کے نزول کی بشارت ہمارے نبی آخر الزمان خاتم الانبیاء حضرت محمد رسول اللہ ﷺ نے دی ہے اور جس پر کتاب اللہ اور کتاب الرسول ناطق ہے۔ اس سے صریح انکار کیا ہے اور نصوص کتاب و سنت کو بالکل مصروف عن الظاہر مانا ہے۔ لیلۃ القدر کے ایک تبرک رات ہونے سے بالکل انکار کیا ہے اور علی الاستعارہ اس سے ظلمانی زمانہ مراد لیا ہے۔ دجال سے گروہ منکرین عیسویت خود مراد لیا ہے اور عیسیٰ بن مریم موعود و مہتر سے مثل عیسیٰ بن مریم مراد لے کر اپنے آپ کو اصل مسیح موعود قرار دیا ہے اور پھر یہ بھی اقرار کیا ہے کہ مجھ کو اس سے انکار نہیں ہے کہ کوئی دوسرا بھی مسیح ہو، جو آئندہ نازل ہو۔ لیکن وہ میری ذریت میں سے ہوگا۔ اعاذنا اللہ من کل ذلک!

پس اے مسلمانو! ہر چند کہ ایسے واقعات کا پیش آنا فی نفسہ تو کچھ حیرت کی بات نہیں۔ کیونکہ درحقیقت ایسے حوادث کا حدوث ہمارے نبی آخر الزمان کی پیش گوئیوں کے موافق قبل قیام الساعۃ ضرور ہے اور اس لحاظ سے ایسے واقعات کا پیش آنا اہل نظر کی نظر میں اپنے سچے نبی کی زیادہ تصدیق کا باعث ہے۔ مگر افسوس البتہ صرف اسی قدر ہے کہ ایسے امور انہیں لوگوں سے دیکھنے میں آویں جو اعلیٰ درجہ کے مقدس مسلمان اور پرلے درجہ کے حامی اسلام کہلا دیں۔ ہمارے نزدیک مرزا غلام احمد قادیانی کا یہ دعویٰ ہمارے نبی پاک کی اس سچی پیش گوئی کا ظہور ہے۔

”لَا تَقُومُ السَّاعَةُ حَتَّى تَخْرُجَ ثَلَاثُونَ دَجَالًا كُلُّهُمْ يَزْعُمُ أَنَّهُ رَسُولُ

اللَّهِ رَوَاهُ ابُو دَاوُدَ“

”وَايْضًا قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ سَيَكُونُ فِي أُمَّتِي كَذَابُونَ ثَلَاثُونَ

كُلُّهُمْ يَزْعُمُ أَنَّهُ نَبِيُّ اللَّهِ وَانَا خَاتَمُ النَّبِيِّينَ لَا نَبِيَّ بَعْدِي رَوَاهُ ابُو دَاوُدَ

والقرمذی "نہ قائم ہوگی قیامت جب تک کہ میں دجال ظاہر نہ ہو لیں گے اور ہر ایک ان میں سے یہ کہے گا کہ میں رسول ہوں خدا کا۔ روایت کیا اس کو ابو داؤد نے، اور فرمایا رسول خدا ﷺ نے کہ میری امت میں آئندہ میں جموئے پیدا ہوں گے۔ ہر ایک کہے گا کہ میں نبی ہوں۔ حالانکہ میں خاتم النبیین ہوں۔ میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ اس کو ابو داؤد اور ترمذی نے روایت کیا۔

پس یہ پیش گوئی ہم کو بتا رہی ہے کہ ایسے دعوؤں کا ہونا لازماً ہے اور اس میں تحلف کا گمان "مفصی الی تکذیب نبینا محمد رسول اللہ ﷺ" ہے اور گو بزم اہل باطل ایسے شرور اور فتن باعث تضحیک اسلام سمجھے جاتے ہوں۔ مگر باب نظر اسی کو بشارت کاملہ ترقی اسلام کی سمجھیں گے اور سمجھنا کیا معنی۔ آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں کہ اسلام کی اس سستی اور ضعف کے زمانہ میں یورپول کے اسلام کا چکارہ، یورپ کی سوسائٹیوں میں اسلام کی خوبیوں کا نعرہ، ایسی ظلمت کے زمانہ میں صد ہا پھر چشموں کی آنکھوں کا اسلامی نور کی چکا چوند سے خیرہ ہونا، بڑے بڑے قبائل کفر کا کفر کی تیرگی سے نکل کر اسلامی روشنی میں آ جانا، افریقہ کے کنارہ پر اسلام کے پر جوش دریا کا امنڈنا، ظاہر کسی اور محرک کی تحریک کا نتیجہ نہیں ہے۔ بلکہ صرف ہمارے سچے اور پیارے نبی محمد ﷺ کی ایسی پیش گوئیوں ہی کا پورا پورا ظہور ہے جو منکروں سے اقرار کرنا چلا جاتا ہے اور مقروں کی تجلی ایمانی کو بڑھاتا چلا جاتا ہے اور باوجود اسلام کی ایسی مخالفتوں کے اور اعداء دین کی ایسی کوششوں کے اسلامی روشنی کا مکدر نہ ہونا اور ہمارے سچے نبی کی پیش گوئیوں کا تیرہ سو برس کے بعد ہو بھو ظاہر ہونا، بڑے بڑے تیرہ دلوں کو حسن و جمال کا جلوہ دکھا رہا ہے۔ جس کا بھی شیریں ثمر ہے کہ وہ بلا تحریک غیر سے اسلام کے زمرہ میں شامل ہوتے چلے جاتے ہیں اور جب ایسے کذاب اپنے دعویٰ باطل سے اپنے کو رسوا کرتے ہیں تو وہی دعویٰ ان کی رسوائی اور ہمارے نبی آخر الزمان کی زیادت تصدیق کا باعث ہوتا ہے۔ پس جو اہل اللہ کامل الایمان ہیں وہ ہرگز ایسے حوادث کے ظہور سے نہیں گھبرا سکتے۔ بلکہ ان کی استقامت اور زیادہ ہوتی چلی جاتی ہے اور ان کو کامل یقین ہے کہ ایسی اکاذیب اور اذعام باطل سے اسلام کی چمک دمک میں کچھ خلل نہیں آدے گا اور اس کے پر جوش دریا کے بہاؤ کو ایسے قاذورات نہیں رک سکیں گے اور اس کی لمعات و برق کو کبھی شہر چشم کی حیرت نقصان نہ پہنچا سکے گی۔ کیونکہ اس کی نصرت کے واسطے بھی ہمارے سچے نبی نے ایک دوسری پیش گوئی فرمائی ہے جو ہماری بڑی تسلی اور اطمینان کا باعث ہے۔

"قال رسول اللہ ﷺ لا تزال طائفة من امتی ظاہرین علی الحق لا

یضرهم من خالفهم حتی یأتی امر اللہ رواہ ابو داؤد

”قال رسول الله ﷺ يحمل هذا العلم من كل خلف عدوكه ينفون عنه تحريف الغالين وانتحال المبطلين وتاويل الجاهلين رواه رزين“
 اس کے تحت میں ملا علی قاری لکھتا ہے: ”قوله ينفون عنه جملة حالية ای طاردين عن هذا العلم“

”قوله تحريف الغالين، ای المبتدعة الذين يتجاهزون في كتاب الله وسنة رسوله عن المعنى المراد فيحرفون عن جهته“
 ”قوله انتحال المبطلين الانتحال ادعاء قول او شعر يكون قائله غيره بانتسابه الى نفسه وهو ههنا كناية عن الكذب والمعنى ان المبطل اذا اتخذ قولاً من علمنا ليستدل به على باطله او اعتزى اليه مالم يكن منه نفوا عن هذا العلم ونزهوه عما ينتحله“
 ”قوله تاويل الجاهلين، ای معنى القرآن والحديث الى ما ليس بصواب“

پس یہ پیش گوئی حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی مسلمانوں کے واسطے بشری (بشارت) ہے اور ان کے دلوں کے لئے سیکڑ اور تسلی ہے اور اس بات سے کہ کسی جاہل کی تاویل اور کسی محرف کی تحریف اور کسی منتحل کا اتحال اور کسی مبطل کے اکاذیب اور باطلیل خدا تعالیٰ کے دین کو بدلنے اور خدا و رسول کی مراد کو اپنے ہوئے نفسانی کے تابع بنانے میں کبھی کار آمد نہ ہوں گے۔ بلکہ خدا کا دین مٹوئے ”انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون“ ایسے خلل اندازوں کی خلل اندازی سے ہمیشہ محفوظ رہے گا اور ایسی تلمیحات کی مدافعت میں ہمیشہ اس کے بندوں کا ایک گروہ کمر بستہ رہے گا۔ جس کو کسی کی مخالفت اور عداوت ضرر نہ پہنچائے۔ بلاشبہ اگر ہمارا خدا بے برحق اپنے دین کی حفاظت کا آپ ذمہ نہ فرماتا اور اس کے خالص و مخلص بندے اس کی ہدایت کے سبب دین پر پوری جان فدا کی نہ کرتے تو ہر گز یہ دین قیامت تک باقی نہ رہتا اور کسی طرح اہل فریب کی تلمیحات سے اس کو امن نہ ہوتا۔ لیکن چونکہ خدا خود حافظ اپنے دین کا ہے اور اس کے رسول پاک نے ایک سچی ترازو دین کی جانچ تول کے واسطے اپنے فرمانبرداروں کو عطاء فرمائی ہے تو اب ہم کو متاع کا سد اور ناقص کے جانچنے میں کچھ مشکل نہیں ہے۔ وہ ترازو ہمارا قرآن وحدیث ہے۔ جس کے ساتھ تمسک کرنے میں دین کی گمراہی سے ہم کو ہمیشہ امن مل سکتا ہے۔

”قال رسول الله ﷺ تركت فيكم امرين لن تضلوا ما تمسكتم بهما
كتاب الله وسنة رسوله“

اس ترازو کا حامل وہی گروہ اہل حق کا ہے جس کو کسی کی مخالفت کچھ مضرت نہ کرے گی۔
پس اب جس خدایہ کاجی چاہے وہ متاع کا سد کو ہمارے دین میں پیش کرے۔ ہم اس کو اسی
ترازو میں تولیں گے۔ اگر ہم برابر پاویں گے تو قبول کریں گے۔ ورنہ کالائے بد پریش خاوند کے
بموجب اس کو اسی پر رد کریں گے۔ چنانچہ اسی ترازو میں ہم نے مرزا قادیانی کے دعویٰ نبوت اور
دعویٰ عیسویت کو اوزار نکار نزول عیسیٰ بن مریم کو بھی تولایا۔ تو ہم کو ان کی یہ متاع کا سد انہیں پر رد کرنے
کے لائق ثابت ہوئی۔ پس ہم ان کے ایسے طہاندہ دعویٰ کو انہیں پر رد کرتے ہیں۔

مرزا قادیانی اور ان کے حواریین نے اس بے سرو پا دعویٰ کے سرسبز کرنے کے واسطے
اول یہ انتظام فرمایا ہے کہ وہ خدا کی مراد کو استعارات و کنایات میں ہونا تجویز فرماتے ہیں۔ چنانچہ
وہ لکھتے ہیں: ”خدا تعالیٰ ہمیشہ استعاروں سے کام لیتا ہے اور طبع اور خاصیت اور استعداد کے لحاظ
سے ایک کا نام دوسروں پر وارد کر دیتا ہے۔“

لیکن اہل نظر خوب جانتے ہیں کہ اگر مرزا قادیانی اور ان کے حواری یہ تجویز پہلے سے نہ
کر لیں اور نصوص شریعت کو ”علی ظواہرہا“ باقی نہ رکھیں تو وہ نہ مثیل مسیح بن سکتے ہیں اور نہ
عیسیٰ بن مریم کے نزول سے انکار کر سکتے ہیں۔ مگر مرزا قادیانی اور ان کے حواری شاید اس سے
غافل ہیں کہ ہماری شریعت غزانے ایسے فریب کا بھی پہلے ہی سے انتظام کر دیا ہے اور اہل حق کا یہ
عقیدہ راسخہ اور اجتماعی مسئلہ ہو چکا ہے کہ نصوص شریعت محمول علی ظواہرہا ہیں۔ مالم یصرف
عنها صارف قطعی!

قال العلامة التفتازانی فی شرح العقائد ”والنصوص من الكتاب
والسنة تحمل علی ظواہرہا مالم یصرف عنها دلیل قطعی کما فی الآیات
التي تشعر بظواہرہا بالجهة والجسمية ونحو ذلك والعدول عنها ای عن
الظواہر الی معان یدعیها اهل الباطن وهم الملاحدة وسموا الباطنية
لادعائهم ان النصوص لیست علی ظواہرہا بل لها معان باطنية لا یعرفها
الا المعلم وقصدهم بذلك نفی الشریعة بالکلیة“

”الحاد ای میل وعدول عن الاسلام واتصال والتصاق بکفر لکونه
تکذیبا للنبی ﷺ فیما علم مجیئہ به بالضرورة“

”واما ما ذهب اليه بعض المحققين من ان النصوص مصروفة على ظواهرها ومع ذلك فيها اشارات خفية الى دقائق تنكشف على ارباب السلوك يمكن التطبيق بينهما وبين الظواهر المرادة فهو من كمال الايمان ومحض العرفان“

”وايضافيه ورد النصوص بان ينكر الاحكام التي دلت عليها النصوص القطعية من الكتاب والسنة كحشر الاجساد مثلاً كفو“

اور جب یہ معلوم ہو گیا کہ اہل سنت والجماعت کے عقائد حقہ میں سے یہ بات ہے کہ نصوص کتاب و سنت محمول علی ظواہر ہا ہیں اور دقائق ارباب سلوک اور حقائق اہل باطن وہاں تک مقبول ہیں۔ جہاں تک کہ موافق ظاہر نص کے ہوں اور جو دقائق منہل احکام شرعیہ ہوں وہ مقبول نہیں ہیں۔ بلکہ وہ عدول اور میل عن الشریعہ ہے۔ جس سے اصل مقصود الہی الشریعہ بالکلیہ ہوتا ہے تو اب مرزا قادیانی کا یہ زعم باطل کہ خدا کی مراد ہمیشہ کتابیات میں ہوتی ہے۔ کس قدر بے وقعت اور کیا افتراء ہے اور وہ کتابیات اور استعارات اور بے سرو پا تاویلات جو بعض جاہل متصوفہ سے ثابت ہیں۔ اہل حق کے نزدیک ان کا حکم تحریف سے زائد نہیں ہے جو ہمیشہ اہل دین کے نزدیک مردود مانے گئے ہیں۔ چنانچہ علامہ جلال الدین سیوطی القان میں لکھتا ہے: ”واما کلام التصوفیۃ فی القرآن فلیس بتفسیرہ قال ابن الصلاح فی فتاویہ وجدت عن الامام ابی الحسن الواخدی المفسر انه قال صنف ابو عبد الرحمن السلمی حقائق التفسیر فان کان قد اعتقد ان ذلك تفسیر فقد کفر قال ابن الصلاح وانا اقول الظن بمن یوثق به منهم اذا قال شیئاً انه لم یدکرہ تفسیراً ولا ذهب به مذهب الشرح لکلمة فانہ لو کان كذلك کانوا قد سلکوا مسلك الباطنیۃ وایضاً قال فیہ قال اللہ تعالیٰ ان الذین یلحدون فی آیاتنا لا یخفون علینا قال ابن عباس هو ان یوضع الکلام فی غیر موضعه اخرجه ابن ابی حاتم“

اور باعث ایسی تفسیر پر اکثر اوقات یہ ہوتا ہے کہ یا تو بعض لوگ کسی غرض فاسد کے واسطے پہلے سے اپنے زعم باطل میں ایک معنی گمراہیتے ہیں اور پھر اپنے خیال اور اعتقاد کے موافق الفاظ قرآن و احادیث کا اس پر حمل کرتے ہیں اور تاویلات فاسدہ اور باطلہ سے ان الفاظ کو زبردستی اپنے معانی غلطہ پہناتے ہیں اور یا کبھی بعض جاہل تفسیر اور تاویلی نصوص میں اسی امر کا

مطلق لحاظ نہیں کرتے کہ یہ کس کا کلام ہے اور کون اس کے ساتھ حکم ہے اور یہ کس پر اتارا گیا ہے اور کون اس کے ساتھ مخاطب ہے۔ بلکہ وہ نصوص قرآن و حدیث کے صرف وہ معنی لیتے ہیں جو ایک حکم بلغت عرب بلا لحاظ کسی اور امر کے صرف محاورہ لسانی کے موافق ترجمہ کر سکتا ہے۔ عام آں سے کہ وہ مراد الہی کے مخالف ہو یا موافق۔ پس جو لوگ اپنے معانی مرمومہ اور عقائد مختصرہ کے موافق نصوص کتاب و سنت کے الفاظ کو تاویلات فاسدہ سے اپنی مراد کا مؤید بناتے ہیں۔ ان کو مراد الہی کے موافق یا مخالف ہونے کی کچھ پرواہ نہیں ہوتی۔ جن کی ایسی ہی تاویلات فاسدہ سے شریعت میں رخنہ پیدا ہوتا ہے اور امن جاتا رہتا ہے اور جو لوگ ترجمہ نصوص شرعیہ صرف محاورہ لسانی اور صحت قواعد عربیت بر قانع ہوتے ہیں اور معانی نصوص میں اتباع سلف کو چھوڑ دیتے ہیں اور جو مراد الہی بیان شارح رحمۃ اللہ علیہ اور صحابہ رسول سے ثابت ہو چکی ہے۔ اس کی پیروی نہیں کرتے۔ ان کے لفظی ترجمہ اور ایک بازاری شخص کے کلام کی یکساں حالت ہو جاتی ہے۔ جس کے سبب سے خدا اور رسول جیسے حکم کے کلام کی شان اور موام الناس کے کلام کی حالت برابر ٹھہر جاتی ہے۔ پس ایسی تاویلات باطلہ کب خطا اور انکار سے خالی ہو سکتی ہے۔ اسی ضرورت سے نصوص قرآن و حدیث میں اتباع سلف صالح ہم پر واجب کیا گیا ہے جو علم بالشرع اور علم بمعانی النصوص اور علم ان امور حقہ کے تھے جو ہمارے نبی صاوق رحمۃ اللہ علیہ ہماری طرف لے کر آئے اور جو امین شریعت اور علم باسباب نزول اور علم بشان رحمۃ اللہ علیہ اور علم بشان المنزل علیہ و الخطاب تھے۔ وہی امین لوگ محل تاویل وغیرہ کو خوب جانتے تھے۔ بناء علیہ جو لوگ اس باب میں اتباع سلف صالح کو چھوڑ کر مراد الہی کو اپنے مرمومات کے موافق بنانے میں کوشش کریں بلاشبہ وہ دائرہ کفر و ابتداء سے کسی طرح باہر نہیں ہو سکتے۔ چنانچہ اسی تفصیل کے متعلق سیوطی نے لکھا ہے: ”قوم اعتقدوا معانی ثم ارادوا حمل الفاظ القرآن علیہا والثانی قوم فسروا القرآن بمجرد ما یسوغ ان یریدہ من کان من الناطقین بلغة العرب من غیر نظر الی المتکلم بالقرآن والمنزل علیہ والمخاطب بہ فالاولون راعوا المعنی الذی راؤہ من غیر نظر الی ما یریدہ الفظ لیس بحقیقہ الفظ القرآن من الدلالة والبیان والآخرین راعوا مجرد اللفظ وما یجوز ان یرید بہ العربی من غیر نظر الی ما یصلح للمتکلم وسباق الکلام۔ ثم هتولاء کثیراً ما یخلطون فی احتمال اللفظ لذلك المعنی فی اللغة فی صحة المعنی الذی فسروا بہ القرآن کما یغلط فی ذلك الآخرون وان کان نظر الاولین الی المعنی اسبق ونظر الآخنین الی اللفظ اسبق

الاولون صلقان ثارة يسلبون عن لفظ القرآن ما دل عليه واريد به وتارة يحملونه على ما لم يدل عليه ولم يرد به وفي كلام الامرين قد يكون ما قصدوا فيه واثباته من المعنى باطلا فيكون خطأ وهم في الدليل والمدلول وقد يكون حقاً فيكون خطأ وهم في الدليل لا في المدلول فالذين اخطاءوا فيهما مثل طوائف من اهل البدع اعتقدوا مذاهب باطلة وعمدوا الى القرآن فناولوه على رأيهم وليس لهم سلف من الصحابة والتابعين لافى رأيهم ولا فى تفسيرهم“

پھر بعد اس کے لکھتا ہے: ”وفى الجملة من عدل عن مذاهب الصحابة والتابعين وتفسيرهم الى ما يخالف ذلك كان مخطئاً فى ذلك بل مبتدعاً لانهم كانوا اعلم بتفسيره ومعانيه كما انهم اعلم بالحق الذى بعث الله به رسوله واما الذين اخطاوا فى الدليل لافى المدلول فمثل كثير من الصوفية والوعاظ والفقهاء يفسرون القرآن بمعان صحيحة فى نفسها لكن القرآن لا يدل عليها مثل كثير مما ذكره السلمي فى الحقائق فان كان فيما ذكره معانى باطلة دخل فى القسم الاول انتهى كلام ابن تيمية ملخصاً وهو نفيس جداً انتهى!“

بعض علام کو اس مقام پر ایک شبہ ہوا ہے کہ اگر تفسیر نصوص میں صرف مذاہب صحابہ پر اکتفا واجب ہو اور استنباطات مفسرین و مجتہدین سب تفسیر بالرائے میں داخل ہوں تو حدیث لکل آیت ظہر و بطن کے کیا معنی ہوں گے اور نطاق تفسیر نہایت تنگ ہو جاوے گا اور اسی شبہ کی وجہ سے مطلقاً جواز تفسیر بالرائے پر کلام غزالی وغیرہ سے استدلال کیا ہے اور ایک طویل عبارت کی نقل میں اپنے وقت کو صرف فرمایا ہے۔ حالانکہ یہ ایک بڑی غلطی غزالی کی مراد سمجھنے میں ان سے ہوئی ہے۔ وہ یہ نہیں سمجھتے کہ کس قسم کے نصوص محمول علی ظواہر ہائیں اور ان میں تاویل باطل ہے اور مؤول معذور نہیں ہے اور کس قسم کے نصوص میں ایسے استنباطات کی اجازت ہے جو مخالف نصوص ظاہرہ نہ ہوں اور اس میں معذور مانا گیا ہے۔ دیکھو اس کی تصریح سیوطی، تفسیر بالرائے کی تفصیل کے متعلق کرتا ہے۔

”الثالث علوم علمها الله نبيه مما اودع كتابه من المعانى الجليلة والخفية وامره بتعليمها وهذا يقسم الى قسمين قسم لا يجوز الكلام فيه

الابطریق الشمع وهو اسباب النزول والنساخت والمنسوخ والقرأت واللغات وقصص الامم الماضیة واخبار ما هو کائن من الحوادث والحشر والمعاد“ پس امام غزالی کے اس کلام سے اگر ان امور میں جو مبنی علی السماع نہیں ہیں۔ جواز نظر واستدلال ثابت ہوا تو کیا اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ جن نصوص کو نظر اور رائے سے علاقہ نہیں ہے۔ بلکہ وہ محض مبنی علی السماع ہیں اور سلف صالح سے ان کے محمول علی ظواہر ہا ہونے کی تصریح اور اجتناع ہو چکا ہے اور جن کی مراد کو خوشامشار علیہ السلام نے ظاہر فرمادیا ہے اور وہ مجملہ ضروریات اور اعتقادات اسلام کے ٹھہر چکے ہیں۔ ان میں بھی عقلی و حکوسلہ چل سکتا ہے۔ ہرگز نہیں اور چونکہ نزول عیسیٰ ابن مریم اور خرد و جلال وغیرہ اشراط ساعت اور ”ما هو کائن من الحوادث“ میں داخل ہیں اور ان میں رائے کو کچھ دخل نہیں ہے اور یہ سب امور محض مبنی علی السماع ہیں تو ایسے امور کو امور قیاسیہ کے ساتھ خلط فرما کر بعض اعلام کا ان میں رائے لگانا اور خلاف تصریح سلف صالح تحریف نصوص کرنا دیانت کے بالکل خلاف ہے اور غزالی کے کلام کا اس مطلب کے واسطے نقل کرنا محض فضول اور لغو ہے اور جب ان تمام تصریحات سے ثابت ہو گیا کہ جو تفسیر منصوصات شرعیہ کے مخالف اور سلف صالح کے خلاف ہو اور جس تفسیر میں مذہب صحابہ سے عدول ہو اور جن امور میں کسی کو رائے لگانے کی اجازت شارع سے نہیں ہے۔ ان میں رائے لگائی جاوے وہی درحقیقت تفسیر بالرائے ہے۔ جو فی الواقع تفسیر نہیں ہے بلکہ تحریف ہے۔ جیسے کہ مرزا قادیانی کی لیلۃ القدر کی تفسیر جو انہوں نے ظلماتی زمانہ کے ساتھ کی ہے جو سراسر تحریف کلام ربانی اور ابطال مراد الہی ہے۔ ہمارے شارع علیہ السلام نے تو ہم کو لیلۃ القدر کی حقیقت ایک اعلیٰ درجہ کا نورانی زمانہ بتایا ہے اور مرزا قادیانی اس کو ظلماتی زمانہ فرماتے ہیں۔ ہمارے رب کریم نے اس کو لیلۃ مبارکہ ارشاد فرمایا ہے اور مرزا قادیانی اس کو بدتر زمانہ ثابت کرتے ہیں۔ صحابہ کرامؓ نے اس بابرکت زمانہ کے شوق میں اپنی عمریں ختم کر دیں اور مرزا قادیانی اس کو قابل حذر وقت تجویز کرتے ہیں۔ کیونکہ ان کے نزدیک وہ ایک ظلمانی زمانہ کا نام ہے۔ جس میں برکات ایمانی منقطع ہو کر فیضان ربانی سے حرمان ہو اور جس کے بعد خداوند کریم کو کسی ایسی روشنی کے بھیجنے کی ضرورت ہو۔ جیسا کہ مرزا قادیانی کا وجود باوجود ہے۔ اعاذنا اللہ من ذلك الارتداد!

اگر ہم ان تمام روایات اور احادیث صحیحہ کو جو لیلۃ القدر کے فضائل اور اس کی تفسیر کے متعلق ہیں نقل کریں تو طولانی رسالہ ہو جاوے۔ ہم کو تحزیر مرزا قادیانی کے بعض حوارین سے بھی ہے کہ انہوں نے ہمتھائے ”حبك الشی یعمی ویصم“ مرزا قادیانی کی عیسویت اور نبوت

قبول فرما کر سفارت کا ذبہ میں بہت جلت فرمائی اور ہمارے نبی پاک کے سلام کو کہاں کا حکم تھا اور کہاں پہنچا دیا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون!

چنانچہ ان میں سے بعض حضرات نے مولوی عبدالحق (غزنوی) امرتسری کے اشتہار کے مقابلہ میں بحجاب حدیث ”لیوشکن ان ینزل فیکم ابن مریم“ لکھا ہے کہ مرزا قادیانی کب کہتے ہیں کہ میں حیثیت ابن مریم ہوں۔ بلکہ جن احادیث صحاح میں پیش کوئی نزول عیسیٰ بن مریم کی نبی ﷺ نے فرمائی ہے۔ اس میں وہ تاویل کرتے ہیں جو بموجب قواعد عربیہ کے صحیح معلوم ہوتی ہے۔

پس ان حضرت کی تصریح سے بخوبی واضح ہے کہ جن احادیث میں نزول عیسیٰ بن مریم کی پیش کوئی نبی ﷺ سے وارد ہے۔ گو وہ احادیث صحیح تو ہیں۔ مگر مرزا قادیانی ان کو معروف عن الظاہر ظہر کر اس کی ایسی تاویل فرماتے ہیں۔ جو صرف بموجب قواعد عربیہ کے صحیح ہے اور چونکہ انہوں نے ان کے معروف عن الظاہر ہونے کے واسطے کسی صارف شرعی کا ذکر نہیں کیا اور جواز تاویل کے واسطے صرف اس قدر کافی سمجھا ہے کہ وہ قواعد عربیہ کے موافق ہو۔ گو وہ مخالف اصول شریعت ہو تو اس تقدیر پر کیا اب ہر طرح کو گنجائش نہیں ہے کہ وہ نصوص قرآن وحدیث کے جو معنی چاہے بموجب قواعد عربیہ گھڑا لے۔ جیسا کہ ”اتموا الصیام الی اللیل“ کی تفسیر میں ایک شخص کہہ سکتا ہے۔ ”ای اتموا الا مساک عن الاکل حتی تاكلوا افراخ الحباری لان المراد باللیل هو افراخ الحباری“

اور اگر یہ باطل ہے تو آپ کا موعوم بھی باطل ہے۔ کیونکہ قواعد عربیت کے مطابق دونوں صحیح ہیں اور اصول شریعت کے دونوں خلاف ہیں۔

یا جس طرح بعض روافض نے آیہ ”مرج البحرین یلتقیان بینہما برزخ لا یبغیان یخرج منهما اللؤلؤ والمرجان“ کی تفسیر میں لکھا ہے۔ بحرین سے علی وفاطہ مراد ہیں اور لؤلؤ اور مرجان سے حسین اور حسین مراد ہیں اور اس تفسیر میں قواعد عربیت کے مطابق کوئی نقصان نہیں۔ کیونکہ باعتبار تلمیح واستعارہ واضح ہے اور مرزا قادیانی اور ان کے حواری مراد الہی کو ہمیشہ استعارات و کنایات میں ماننے ہیں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ روافض کی یہ تفسیر الحاد ہو اور مرزا قادیانی کی تفسیر میں مراد ہو۔ حالانکہ علی و فاطمہ بنی ہلال الدین ایسی تفسیر کی نسبت لکھتے ہیں: ”واما التاویل المتخالف للآیة والشرع لم یحظور لانه تاویل الجاہلین مثل تاویل الروافض قولہ تعالیٰ ”مرج البحرین یلتقیان“ انہما علی وفاطہ یتخرج منهما

اللؤلؤ والمرجان الحسن والحسين اعاذنا الله من ذلك

اور زیادہ تعجب یہ ہے کہ وہ اس تاویل باطل کو مصداق ”یوم یأتی قآویلہ“ فرماتے ہیں اور مراد الہی کو اپنے معصوم باطل کے موافق اعتقاد کرتے ہیں اور ہمارے سلف کا اس بارہ میں عقیدہ یہ ہے۔ ”ولو قال المراد کذا ولم یسمع فیہ شیئاً فلا یحل لہ وهو الذی نہی عنہ“

پس اگر ان کے پاس سوائے اختراع عقلی کے اور کچھ ذخیرہ سماع و نقل کا اس بارہ میں ہے تو وہ ہم کو کیوں محروم کرتے ہیں۔ ورنہ ان کو ضرور لحاظ چاہئے کہ ایک روز خدا تعالیٰ کے رو برو مقام ہوگا۔

انہیں علام نے بڑی شد و مد سے یہ بھی ثابت کیا ہے کہ لفظ نزول سے نزول مجسم غصری مراد لینا کچھ ضرور نہیں ہے اور اس کے چند اشلہ بیان کرنے میں تطویل لا طائل فرمائی ہے۔ حالانکہ ضرورت کا کسی نے دعویٰ نہیں کیا اور یہ کوئی نہیں کہتا کہ لفظ نزول سے مراد ہمیشہ نزول مجسم غصری ہی ہوا کرتا ہے۔ بلکہ یہ دعویٰ ہے کہ لفظ نزول منافی نزول جسم غصری نہیں ہے۔ بلکہ نزول جسد غصری کو بھی شامل ہے اور جہاں بضرورت تصریح شارع علیہ السلام مراد نزول سے نزول مجسم غصری ثابت ہوا ہو۔ وہاں اس کا ترک کرنا من غیر دلیل شرعی باطل ہے۔ جیسے کہ نزول عیسیٰ بن مریم جس پر نصوص شریعت ناطق ہیں جو جمہور اہل سنت کا عقیدہ حق ہے اور جس کے انکار کی کوئی وجہ کسی مدعی کے پاس نہیں ہے۔ پس مرزا قادیانی اور ان کے حواری کس ضرورت سے اس کے مخالف ہیں اور یہ سب تو اس تقدیر پر ہے۔ جس کو ہم بقول حواری ایسی تاویلات کو قواعد عربیہ کے موافق بھی مان لیں۔ حالانکہ یہ قواعد عربیت کے بھی بالکل خلاف ہے۔ اس واسطے کہ قواعد عربیت کے موافق معنی حقیقی اصل ہیں اور تا وقتیکہ تعذر حقیقت ثابت نہ ہو۔ ”صیرورت الی المجاز“ باطل ہے اور ان حضرات حواری نے تعذر حقیقت ہنوز ثابت نہیں فرمایا تو صرف امکان مجاز ان کو مفید نہیں ہو سکتا۔

پس اب بجواب سوال انہیں علام کے لکھا جاتا ہے کہ جب حدیث صحیح میں لفظ ابن مریم وارد ہے اور ابن مریم کے حقیقی معنی مثیل مسیح کے نہیں ہیں اور لفظ نزول شامل نزول جسدی کو بھی ہے اور نصوص شریعت اس کی تعیین پر ناطق ہیں اور موافق عقیدہ اہل سنت کے وہ محمول علیٰ ظواہر ہا ہیں اور صرف (پھیرنا) ان نصوص کا، من غیر دلیل شرعی، جائز نہیں ہے۔ تو مرزا قادیانی کے قصور کے واسطے یہی کافی ہے کہ انہوں نے خلاف نصوص شریعت، نزول جسدی عیسیٰ ابن مریم سے انکار کیا

اور عیسیٰ ابن مریم سے مثل عیسیٰ مراد لے کر مخالف قواعد عربیت ترک حقیقت اور ارتکاب مجاز کیا اور اس سے زیادہ دین میں کیا تصور ہو سکتا ہے۔

”وفی العقائد: وصرف النصوص عن الظاهر والعدول عنها الحاد“
یہ حضرات یہ نہیں سمجھتے کہ وقوع و صحت استعارہ کلام عرب میں بحسب قواعد عربیت اور چیز ہے اور جواز استعارہ نصوص شرعیہ میں بغیر اعتقاد نقل شارع کے اور چیز ہے اور جو شخص نصوص شرعیہ کے صرف عن الظاہر من غیر دلیل شرعی کا مانع ہو اس کے واسطے ان حواریین کا کلام اور لا طائل اشلہ تشبیہ و استعارہ ایک فسانہ نہیں ہے تو کیا ہے۔

اب ہم اصل مطلب کی طرف رجوع کرتے ہیں اور چونکہ اصل مخاطب ہمارے مرزا قادیانی ہیں۔ اس لئے ہم ان حضرات کے خیالات کی نسبت اس موقع پر اس سے زیادہ اور کچھ کہنا نہیں چاہتے اور چونکہ درحقیقت مدار عیسویت مرزا قادیانی اور حواریت حواریین صرف اس ڈھکوسلہ پر ہے کہ نصوص شرعیہ مصروف عن الظاہر ہیں اور تمام خرافات کی بناء اسی بناء فاسد پر ہے کہ خدا کی اور اس کے رسول کی مراد ہمیشہ استعارات و کنایات میں ہوتی ہے۔ اسی وجہ سے ہمیشہ ضرورت ہے کہ ہم صرف اس بحث کو اڈل فتم کر لیں۔

پس یہ تو بخوبی ثابت ہو گیا کہ اہل سنت والجماعت کے عقائد حقہ کے موافق نصوص شرعیہ محمول علی ظواہر ہا ہیں۔ مالم یصرف عنها صارف شرعی اور خدا کی مراد کا ہمیشہ استعارات و کنایات میں ماننا ابطال شریعت بالکلیہ ہے۔ بایں لحاظ کسی مدعی کی رائے فاسد اور تاویل باطل سے صرف نصوص عن الظاہر جائز نہیں ہو سکتا۔ مگر ایک احتمال باقی ہے وہ یہ کہ مرزا قادیانی کے الہامات کو صارف شرعی اعتقاد کیا جاوے اور بر بناء الہام ان نصوص ظاہرہ جماعیہ کو مصروف عن الظاہر مانا جاوے۔ پس یہ زعم بھی ان کا باطل محض ہے۔ کیونکہ الہام غیر النبی، جیہ شرعیہ نہیں ہے اور بعض کے نزدیک جو الہام غیر النبی صرف بحق ملہم جیہ ظنیہ مانا گیا ہے۔ وہ بھی بشرط موافقت شرع ہے۔

”قال شارح المنار فی مقام تقسیم الوحی، الثالث ما تبدی لقلبه بلا شبهة بالهام من الله تعالى بان اراه بنور من عند وهو المسمى بالالهام ويشترك فيه الاولياء ايضا وان كان الهامهم يحتمل الخطاء والصواب وايضا فيه والهام الاولياء، حجة فی حق انفسهم ان وافق الشريعة ولم يتعد الى غيرهم وايضا فی التوضيح الثالث ما تبدی لقلبه بلا شبهة بالهام من الله تعالى بان اراه بنور الله من عنده كما قال الله تعالى لتحكم بين

الناس بما اراك الله وكل ذلك حجة بخلاف الهام الاولياء فانه لا يكون حجة على غيرهم“

ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ الہام غیر النبی، حجت ملزمہ علی الغیر نہیں ہے اور خود ملہم کے حق میں بھی حجت ظنیہ، بشرط موافقت شرع ہے اور چونکہ مرزا قادیانی کے الہامات بالکل خلاف شرع ہیں اور ان میں اس قدر بھی صلاحیت نہیں ہے کہ وہ مرزا قادیانی کے لئے بھی حجت ظنیہ ہو سکیں۔ تو اب یہ زعم کہ ایسے الہامات نصوص شرعیہ کے رد و ابطال کے واسطے کافی ہوں گے یا ان کے ذریعہ سے صرف النصوص عن الظاہر جائز ہوگا۔ باطل محض ہے اور درحقیقت یہ رد و اباء نصوص کا ہے جو قطعاً الحاد اور عدول عن الاسلام ہے۔

غرض کہ جب یہ محقق ہو گیا کہ نصوص کتاب و سنت محمول علی ظواہر ہا نہیں۔ مالم بصرف عنہا دلیل قطعی اور نیز یہ ثابت ہو گیا کہ ایسے الہامات جو پیش از وسوسہ نہیں ہیں۔ دلیل شرعی نہیں ہو سکتے۔ جو صارف نصوص ہو سکیں اور خدا کی مراد اگر ہمیشہ استعارات و کنایات میں مانی جائے تو ظاہر شریعت باطل و متروک ہو جائے گی تو اب ہم کہہ سکتے ہیں کہ مرزا قادیانی کا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے نزول سے قطعاً انکار کرنا اور عیسیٰ ابن مریم سے مثیل عیسیٰ ابن مریم مراد لے کر خود دعویٰ نبوت و صیویت کرنا انکار امر منصوص ہے اور وہ الحاد ہے۔ اہل حق کا یہ عقیدہ ہے کہ نزول عیسیٰ بن مریم اشراط ساعۃ میں سے ہے۔ (چنانچہ حدیث صحیح مسلم میں پیغمبر ﷺ نے قیامت کی دس نشانیاں بیان فرمائیں اور ان میں نزول عیسیٰ بن مریم کا بھی ذکر فرمایا) اور فیما اخبار بہ النبی ﷺ و فیما علم مجیہ بالضرورۃ میں داخل ہے۔ پس اس سے انکار کرنا تکذیب النبی فیما اخبار بہ و فیما علم مجیہ بہ بالضرورۃ ہے۔ چنانچہ علامہ تفتازانی شرح عقائد میں لکھتا ہے:

”وما اخبر بہ النبی ﷺ من اشراط الساعۃ من خروج الدجال و دابة الارض و یاجوج و ماجوج و نزول عیسیٰ ابن مریم و طلوع الشمس من مغربها حق“

بخاری اور مسلم میں نزول عیسیٰ ابن مریم کی بابت جو روایت ہے وہ یہ ہے: ”عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ والذي نفسي بيده ليوشكن ان ينزل فيكم ابن مریم حكماً عدلاً فيكسر الصليب و يقتل الخنزير و يفيض المال حتى لا يقبله احد حتى تكون السجدة الواحدة خيراً من الدنيا وما فيها ثم يقول

ابوہریرہ فاقروا ان شقتم وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موته، متفق علیہ وفی مسلم عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ لینزلن ابن مریم حکماً عدلاً فلیکسرن الصلیب ولیقتلن الخنزیر ولیضعن الجزیۃ ولیترکن القلائص فلا یسعی الیہا ولیذهب الشحناء والتباغض والتحاسد ولیدعون الی المال فلا یقبلہ احد“

ایسے نصوص صریحہ کے بعد ہر وہ شخص جو دین کی آنکھ رکھتا ہو۔ سمجھ سکتا ہے کہ مرزا قادیانی کا عیسیٰ ابن مریم کے نزول سے انکار اہل حق کے عقیدہ کے خلاف اور بلاشبہ تکذیب النبی فیما علم مجتہد بہ بالضرورۃ میں داخل ہے اور ان کا یہ الہام اوہام شیطانی کے قبیل سے ہے اور ایسی نصوص صریحہ کا انکار جو حکم متواترات میں ہیں۔ کمال جسارت اسلام میں ہے۔ شوکانی رسالہ توضیح میں ان احادیث کے نقل کے بعد جو نزول عیسیٰ ابن مریم کے متعلق ہیں۔ لکھتا ہے:

”فہذہ تسعة وعشرون حدیثاً تنضم الیہا احادیث آخر ذکر فیہا نزول عیسیٰ منہا ما ہو مذکور فی احادیث دجال ومنہا ما ہو مذکور فی احادیث المنتظر وتنضم الی ذلک ایضاً الآثار الواردة عن الصحابة فلہا حکم الرفع اذ لا مجال للاجتهاد فی ذلک فمنہا عن ابی ہریرہ عند ابن ابی شیبہ ومنہا عنہ ایضاً ذکرہ فی کنز العمال، ومنہا عنہ ایضاً ذکرہ فیہا ومنہا عن ابن عباس ذکرہ فی الكنز ومنہا عنہ ایضاً ذکرہ فیہا ومنہا عن عبد اللہ ابن عمر ذکرہ ابن ابی شیبہ ومنہا عن ابن مسعود ذکرہ فی کنز العمال وجمع ما سلفناہ بالغ حد التواتر کما لا یخفی علی من لہ فضل اطلاع“

مرزا قادیانی کا یہ اعتقاد بھی اہل حق کے عقیدہ کے خلاف ہے کہ وہ تعدد مسیح کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ میں اس بات سے بھی انکار نہیں کرتا کہ کوئی اور بھی مسیح ہو۔ حالانکہ شریعت محمدیہ علی صاحبہا الف الف صلوٰۃ و تحیۃ صرف ایک ہی مسیح کا وجود ہم کو بتاتی ہے اور اس کے اصول ہرگز تعدد مسیح کو مقتضی نہیں ہیں۔ بلکہ مقتضی کیا معنی، تعدد ان کے منافی ہے۔ کیونکہ اگر ایک اور بھی مسیح مرزا قادیانی کے عقیدہ کے موافق متحمل ہو تو ان شقوق سے خالی نہ ہوگا کہ:

۱..... یا تو وہ اور مرزا قادیانی دونوں نبی ہوں گے۔

۲..... یا وہ اور مرزا قادیانی دونوں نبی نہ ہوں گے۔

۳..... یا مرزا قادیانی نبی ہوں وہ نبی نہ ہوگا۔

۴..... یا وہ نبی ہوگا مرزا قادیانی نبی نہ ہوں گے۔

اور یہ سب شتوق باطل ہیں۔

احتمال اول یعنی یہ کہ مرزا قادیانی اور وہ دونوں نبی ہوں۔ اس لئے باطل اور کفر ہے کہ انکار قسم رسالت کو سترم ہے اور آیت: ”ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین“ اور حدیث ”انا خاتم النبیین لا نبی بعدی“ کے بالکل منافی ہے۔

اور احتمال ثانی اس لئے باطل ہے کہ اگر دونوں نبی ہوں تو سلب النبوة عن المسح موعود لازم آئے گا۔ حالانکہ یہ عقیدہ اہل حق کے خلاف ہے۔ چنانچہ انگریزوں نے ابن ابی ذئب سے منقول ہے۔

”فہو رسول ونبی کریم علی حالہ لا کما یظن بعض الناس انہ یأتی واحدا من ہذہ الامۃ بدون نبوة ورسالة و جہل انہما لا تزولان بالموت فکیف بمن ہو حی“

چنانچہ یہی عقیدہ تمام اہل حق کا ہے کہ عیسیٰ ابن مریم بعد نزول بھی رسول ہوں گے۔ جیسے کہ وہ قبل الرفع رسول تھے اور جیسا کہ بعض جہلاء نے خیال کیا ہے کہ وہ بعد نزول احد من الناس ہوں گے ایسا نہ ہوگا۔

احتمال ثالث، یعنی یہ کہ مرزا قادیانی نبی ہوں اور وہ نبی نہ ہو۔ یہ بھی باطل ہے۔ کیونکہ وہ پھر مسیح موعود نہ ہوگا۔ مسیح موعود کو تو نبوت لازم ہے اور جب مرزا ”نعمونہ باللہ من ذلک“ نبی ہوں اور وہ نبی نہ ہو تو وہ مسیح نہ ہوگا اور مسیح غیر موعود کا نزول باطل ہے۔ پھر مرزا قادیانی کا یہ فرمانا کہ مجھے اس سے انکار نہیں ہے کہ اور بھی کوئی مسیح ہو۔ بجز فریب کے اور کیا ہوگا؟

اب شق رابع رہی۔ یعنی یہ کہ مرزا قادیانی نبی نہ ہوں اور وہ مسیح محتمل نبی ہو اور پھر مرزا قادیانی کو اس وقت اصلی مسیح موعود مانا جاوے۔ یہ بھی صریح باطل ہے۔ کیونکہ مسیح موعود کو تو نبوت لازم ہے اور جب مرزا قادیانی نبی نہ ہوں گے تو آنے والے یعنی مسیح موعود کیوں کر ہوں گے۔ گو وہ اپنے کو مثیل سے تعبیر کریں۔ مگر جب موعود کہیں گے تو اصل آپ ہی بن جاویں گے۔

مرزا قادیانی پر یہ بھی کھول دیا گیا کہ مسیح ابن مریم جس پر انجیل نازل ہوئی تھی۔ وہ فوت ہو گیا اس کی روح بہشت میں سیر کر رہی ہے۔ اس پر دوبارہ موت طاری نہ ہوگی۔ پس وہ ہرگز نازل نہ ہوگا۔

مگر ہم یقین کے ساتھ کہتے ہیں کہ اگر مرزا قادیانی پر یہ کھول دیا گیا ہے تو سبیل شریعت اسلام ان پر ضرور مسدود کر دی گئی ہے جو نزول عیسیٰ بن مریم پر باطل ہے اور جس میں یہ مصرح ہے کہ عیسیٰ ابن مریم فوت نہیں ہوا۔ بلکہ زندہ اٹھایا گیا ہے۔ تفسیر ابوالسعود میں تحت قولہ تعالیٰ ”انسی متوفیک ورافعک الی“ لکھا ہے۔

”قوله انی متوفیک ای مستوفی اجلک ومؤخرک الی اجلک المسمی عاصماً لک من قتلهم او قابضک من الارض من توفیت مالی او متوفیک ناٹما اذ روی انه رفع ناٹما وقیل ممیتک فی وقتک بعد النزول من السماء ورافعک الآن اوممیتک من الشهوات العائقة عن العروج الی عالم الملكوت وقیل امامته الله سبع ساعات ثم رفعه الی السماء والیه ذهب النصارى قال القرطبی والصحیح ان الله تعالى رفعه من غیر وفات ولا نوم کما قال الحسن وابن زید وهو اختیار الطبری وهو الصحیح عن ابن عباس“

صاحب بیضاوی لکھتا ہے: ”ای مستوفی اجلک ومؤخرک الی اجلک المسمی عاصماً ایاک من قتلهم“

فخر رازی، کبیر میں لکھتا ہے: ”معنی قوله تعالیٰ انی متوفیک ای متم عمرك فح اتوفک فلا اترکهم حتی یقتلوك بل انا رافعک الی سمائی ومقربک الی ملائکتی واصونک عن ان یتمکنوا من قتلك وهذا تاویل حسن“

اس کے بعد لکھتا ہے: ”الوجه الرابع فی تاویل الآیة ان الواو فی قوله تعالیٰ متوفیک ورافعک الی تفید الترتیب قالیة تدل علی انه تعالیٰ یفعل به هذه الفعالت فاما کیف ومتی یفعل فالامر فیہ موقوف علی الدلیل وقد ثبت بالدلیل انه حی ورد الخبر عن النبی ﷺ انه سینزل ویقتل الدجال ثم انه تعالیٰ یتوفاه بعد ذلك“

اس کے بعد ایک اور توجیہ لکھی ہے۔ چنانچہ کہتا ہے: ”التوفی ہوا خذا الشئ وافیا ولما علم الله تعالیٰ ان من الناس من یخطر بها له ان الذی رفعه الله هو روحه لا جسده ذکر هذا الکلام لیدل علی انه علیہ الصلوٰۃ والسلام رفع بتمامہ الی السماء بروحه وبجسده ویدل علی صحته هذا التاویل قوله تعالیٰ ولا یضرونک من شیء“

کمالین حاشیہ جلالین میں اس مقام کے متعلق لکھا ہے: ”التوفی هو القبض
یقال وفانی فلان دراهمی ووفانی وتوفيتها منه غیر ان القبض یکون
بالموت وبالا صعود فقولہ رافعک الی من غیر موت تعیین للمراد وفی
البخاری قال ابن عباس متوفیک ای میتک معناه فی وقت موتک بعد النزول
من السماء ورافعک الآن“

دیکھو مفسرین کی ان تمام تصریحات اور تعین مراد سے کائنات میں فی نصف انہار ثابت
ہے کہ عیسیٰ ابن مریم زندہ ہیں اور متوفیک کے معنی تم عمرک اور مستوفی اجلک کے ہیں۔ مگر چونکہ
مرزا قادیانی کو خود عیسیٰ بننے کے واسطے ضرورت ہے کہ وہ عیسیٰ موعود کے نزول سے انکار کرے اور
اسلام کے اس ضروری عقیدہ کو اپنے افتراء کے ذریعے باطل قرار دے۔ پس اسی ضرورت سے اس
نے ایک نیا قاعدہ اسلام میں ایسا اختراع کیا ہے۔ جس کی کوئی اصل ہم کو شریعت محمدیہ سے نہیں
ملتی۔ چنانچہ وہ کہتا ہے کہ عیسیٰ موعود تو بہشت بریں میں داخل ہو چکے ہیں۔ اب ان پر دوبارہ موت
طاری نہیں ہو سکتی۔ لیکن اس خرافات کا کوئی مطلب ہرگز ہم نہیں سمجھتے۔ کیونکہ اگر اس کا یہ مطلب
ہے کہ جو ایک بار بہشت بریں میں کسی طرح داخل ہو گیا۔ پھر وہ وہاں سے نکل ہی نہیں سکتا۔ تو یہ
مشکل ہوگی کہ ہمارے نبی پاک حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا شب معراج میں بہشت بریں میں
داخل ہونا شرعاً ممتنع ہوگا۔ ورنہ بعد دخول جنت وہ پھر دنیا میں کس طرح لوٹ کر آتے اور اگر وہ
بہشت بریں میں داخل ہو کر دنیا میں آسکے تو عیسیٰ موعود کا پھر نازل ہونا کیونکر شرعاً مستبعد ہو سکتا
ہے؟ کیونکہ جس طرح آنحضرت ﷺ قبل الاجل، بطریق سیر، بہشت بریں میں داخل ہو کر پھر
دنیا میں آ گئے۔ عیسیٰ موعود بھی قبل الاجل ایک زمان معین تک بہشت میں رہ کر پھر آ سکتے ہیں۔ گو
سبب دخول اور زمان قیام میں دونوں کے فی الجملہ اختلاف ہو۔ دعا تو ”نزول فی الدنیا بعد
دخول الجنة“ ہے اور وہ بہر کیف عقلاً اور شرعاً ثابت ہے اور اگر مرزا قادیانی کا مطلب یہ ہے
کہ جس پر ایک بار موت طاری ہو گئی ہو۔ اس پر دوبارہ موت طاری ہونا مستحیل ہے تو اس کے لئے
بھی کوئی اصل شرعی نہیں ہے۔ بلکہ اس کے ابطال صریح کے واسطہ آیت: ”کالذی مر علی
قریۃ وہی خاویۃ علی عروشہا قال انی یحییٰ هذه اللہ بعد موتہا فاماتہ اللہ
مأۃ عام ثم بعثہ“

اور قصاصحاب حزیل کما قال اللہ تعالیٰ!

”الم ترالى الذين خرجوا من ديارهم وهم الوف حذر الموت فقال لهم الله موتوا ثم احياهم“

اور بہت سے معجزات انبیاء اور خود انجاء عیسیٰ کافی وافی ہیں اور جب کہ دوبارہ موت کا طاری ہونا کسی طرح پر خلاف اصول شریعت نہیں تھا تو اسی بناء پر صاحب فتح الباری لکھتا ہے کہ جو لوگ حضرت عیسیٰ کی موت ”قبل الرفع“ کے قائل ہیں۔ اگر ان کا یہ قول ضعیف بھی مان لیا جائے تو کوئی استحالہ نہیں ہے۔ بلکہ وہ بعد نزول پھر فوت ہو سکتا ہے۔ چنانچہ عبارت اس کی یہ ہے:

”وعلى هذا فاذا نزل الى الارض ومضت المدة المقدرة يموت ثانيا“

تو اب مرزا قادیانی کے اس اصل فاسد کے واسطے کہ عیسیٰ تو ایک بار فوت ہو گیا۔ اس کی روح بہشت بریں میں سیر کر رہی ہے۔ اس پر دوبارہ موت طاری نہ ہوگی۔ کون سی اصل شرعی ہے۔ ہم تو کہہ سکتے ہیں کہ اگر خلاف جمہور ہم آپ کے اس زعم باطل کو بھی تسلیم کر لیں کہ عیسیٰ موعود فوت ہو چکا۔ تاہم وہ ضرور نازل ہوگا اور خدا اپنا وعدہ پورا کرے گا اور وہ دوسری بار فوت ہو جاوے گا تو بجز اس کے کہ مرزا قادیانی کو عیسیٰ بننے کا موقع نہ ملے گا اور کیا حرج لازم آوے گا اور اگر مرزا قادیانی کا یہ مطلب ہے کہ جو شخص ایک بار اپنی اجل معین فی الدنیا کو پورا کر کے بہشت بریں میں داخل ہو گیا۔ وہ بہشت بریں سے اس طرح نہ نکالا جاوے گا کہ پھر وہ اس میں داخل نہ ہو سکے اور اس پر وعدہ الہی کے موافق دوسری بار موت بھی طاری نہ ہوگی تو یہ مسلم ہے۔ مگر عیسیٰ موعود پر اجل معین فی الدنیا پورا ہونے کے بعد کب موت طاری ہوئی ہے اور وہ ”بعد اتمام الاجل فی الدنیا“ کب بہشت میں داخل ہوئے ہیں جو ان کا بہشت سے آنا مستحیل ہو۔ بلکہ اس کی اجل تو هنوز باقی ہے تو اب اس کا ”نزول فی الدنیا“ اور ”خروج من الجنة“ اس طرح نہ ہوا کہ وہ بہشت میں نہ جاسکے۔ بلکہ وہ اپنی باقی ماندہ اجل کو پورا کر کے بعد وفات پھر، جنت میں داخل ہوگا اور اس کے بعد کبھی پھر نہ نکالا جائے گا۔ مگر ہم پہلے کہہ چکے ہیں کہ بعض بطلاء اپنے زعم میں پہلے سے ایک غرض فاسد قرار دے کر اصول شریعت کو اپنے زعم باطل کا تابع بنایا کرتے ہیں جو انہیں پروردگار کے لائق ہوتی ہے اور اس کو تحریف شریعت کہا جاتا ہے۔

اب بڑا استدلال مرزا قادیانی کا عبد اللہ بن عباسؓ کی اس تفسیر سے ہے جو بخاری میں ابن عباسؓ سے منقول ہے۔ ”متوفيك اى مميتك“ مگر ہم اس کے معنی اور بخاری کی مراد کو پہلے بیان کر چکے ہیں کہ ابن عباسؓ کی تفسیر لفظ ”متوفيك“ کی لفظ ”مميتك“ کے ساتھ ہرگز اس پر دل نہیں ہے کہ وہ قبل النزول عیسیٰ بن مریم کی موت کا قائل ہے۔ بلکہ اپنے وقت پر موت کا قائل

ہے اور اگر فرض اس سے منقول بھی ہو تو ابو سعود کی تفسیر کے موافق بناء برامح الرواسین ابن عباس کا مذہب یہی ثابت ہوتا ہے کہ وہ رفح من غیر موت کا قائل ہے اور اس کی تفسیر کی صحیح توجیہ یہ ہے۔

”ای ممیتک عند اجلک المسمی بعد النزول من السماء ورافعک الآن“

تو اب مرزا قادیانی کا اس ضعیف بنیاد پر عیسیٰ ابن مریم کے نزول سے انکار کرنا اور ایسے حکم منصوص سے اباہ کرنا اور عیسیٰ بن مریم کی موت کا قائل ہو کر نصاریٰ کے مذہب کی تائید کرنا، قانون شریعت اسلامیہ کے بالکل خلاف ہے۔

اس مقام پر (مرزا قادیانی کے) بعض حواریین نے لکھا ہے کہ اگر خدا کی مراد یہ مانی جاوے کہ اوّل عیسیٰ بحکم عنصری اٹھائے جاویں گے۔ اس کے بعد دقات پاویں گے تو خدا کے کلام میں بلاغت نہیں رہتی۔ کیونکہ اس تقدیر پر یوں کہنا مناسب تھا۔

”یا عیسیٰ انی رافعک بجسمک العنصری ثم متوفیک . الخ“

اور نقصان بلاغت کا خفاء غالباً یہ سمجھا ہے کہ رفح اوّل واقع ہوگا اور موت اس کے بعد ہوگی تو گویا ترتیب واقعات اور قصہ میں تقدیم و تاخیر لازم آوے گی۔ پس ان حضرت حواری نے بلاغت صرف قصوں کی ترتیب کا نام سمجھا ہے اور نحوذ باللہ اگر اسی کا نام بلاغت ہو تو تمام قرآن پاک میں شاید بلاغت نہ رہے۔ کیونکہ یہ ترتیب قصص و امثال میں کہیں ملحوظ نہیں ہے۔ دیکھو سورۃ بقرہ میں اوّل ارشاد ہے۔ ”ان اللہ یامرکم ان تذبحوا بقرة“ اور آخر میں مذکور ہے۔ ”واذ قتلتم نفساً . الخ“

اور ان حضرت حواری کی بلاغت مختصر چاہتی ہے کہ خدا یوں فرماتا: ”واذ قتلتم نفساً فادار اتم فیہا امرکم اللہ تعالیٰ ان تذبحوا بقرة“

(اور سورۃ قاف میں ہے۔ کذبت قبلہم قوم نوح واصحاب الرس و ثمود و عاد و فرعون و اخوان لوط اس جگہ اللہ نے عاد کو ثمود کے بعد اور اخوان لوط کو فرعون کے بعد ذکر فرمایا ہے اور جس کو قرآن سے کچھ بھی لگاؤ ہے۔ وہ جانتا ہے کہ ثمود، عاد کے بعد ہوئے ہیں اور فرعون لوط کے بعد دیکھو سورہ اعراف اور عنکبوت میں یہ دو آیتیں ہیں۔ ”وافکروا اذ جعلکم خلفاء من بعد عاد و بواکم فی الارض“ نے ان میں صریح ذکر ہے کہ ثمود بعد عاد کے ہوئے ہیں اور لوط، ابراہیم کے زمانہ میں اور موسیٰ اور فرعون، ابراہیم کے بعد ہوئے ہیں تو اب معاورہ قرآنی اور ترتیب زمانی برائے حجت قادیانی باطل و لایعنی ہوگئی)

پس بیان فرمادیں کہ اس بے ترتیبی سے کس قدر بلاغت میں نقصان لازم آتا ہے۔
 ”اعاذنا اللہ من ذلک“ وہ نہیں سمجھتے کہ بلاغت عبارت ہے۔ کلام کے مطابق مقتضی حال
 ہونے سے، اور چونکہ اس مقام پر پروردگار عالم کو ردِ عزم یہود مد نظر تھا جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو قتل
 سے دھمکاتے تھے اور حضرت عیسیٰ کی تسلی خدا تعالیٰ کو ملحوظ تھی۔ تو ارشاد فرمایا کہ: ”یعیسیٰ انی
 متوفیک“ یعنی اے عیسیٰ تو اپنی اجل معین کو پورا کرے گا اور معمول کی موت سے مرے گا۔ یہود کو
 دسترس نہ ہوگی کہ وہ تجھ کو قتل کر سکیں اور اس اجل معین کے پورے ہونے تک ہم تجھ کو زمین سے
 اٹھالیں گے اور ان کے کید و ایذا سے محفوظ رکھیں گے۔ پس اب حواری صاحبِ خدا تعالیٰ کے کلام
 میں دخل دینے کے واسطے ذرا اپنی قابلیت کا تواضع فرمائیں۔ دیکھو عبارت فتح الباری بھی اسی دعا
 پر دل ہے۔

”قال العلماء الحکمة فی نزول عیسیٰ دون غیرہ من الانبیاء الرد
 علی الیہود فی زعمہم انہم قتلوه فبین اللہ تعالیٰ کذبہم وانہ الذی یقتلہم“
 علامہ رازی لکھتا ہے: ”معنی قوله تعالیٰ انی متوفیک ای متم عمرک فح
 اتوفاک فلا اترکہم حتی یقتلوك بل انا رافعک الی سماءى ومقربک بملئکتی
 واصونک عن ان یتمکنوا من قتلک وهذا تاویل حسن“

اس مقام پر (مرزا قادیانی کے) بعض حواریین نے حضرت ابو ہریرہؓ کے اس استشہاد
 پر جو انہوں نے آیت ”وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن بہ“ سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 کے نزول کی نسبت کیا ہے۔ جرح فرمائی ہے اور ضمیر ”قبل موتہ“ کا مرجع ”کتابی“ کو سمجھا۔
 حالانکہ ابو ہریرہؓ کا استشہاد اس وقت صحیح ہوتا ہے۔ جب کہ اس ضمیر کا مرجع حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 ہوں۔ پس حضرت ابو ہریرہؓ قائل ہوئے کہ ”کتابی“ اس کا مرجع نہیں ہے اور یہی مذہب حضرت
 عبداللہ ابن عباسؓ کا ہے۔ چنانچہ فتح الباری میں اسی استشہاد کے متعلق لکھا ہے:

”ھکذا عبارتہ وقولہ فی الآیة وان بمعنی ما ای لایبقی احد من
 اهل الکتاب وهم الیہود والنصارى اذا نزل عیسیٰ الا آمن بہ وهذا مصیر من
 ابی ہریرۃ الی ان الضمیر فی قولہ الا لیؤمنن بہ وكذلك فی قولہ قبل موتہ
 یعود علی عیسیٰ ای الا لیؤمنن بعیسیٰ قبل موت عیسیٰ وبهذا جزم ابن
 عباس فیما رواہ جریر من طریق سعید بن جبیر عنہ باسناد صحیح ومن

طریق ابی رجاہ عن الحسن قال قبل موت عیسیٰ واللہ انہ الآن لہی ولكن اذا نزل آمنوا بہ اجمعون ونقلہ عن اکثر اہل العلم وراجحہ ابن جریر وغیرہ“

پس اب اہل حق خیال کریں کہ اگر یہ عدول عن مذہب الصحابہ نہیں ہے تو کیا ہے اور جو لوگ اہل بمعانی القرآن تھے اور جن کی تفسیر ایسے امور میں واجب الاتباع ہے۔ ان کی تفسیر کا رد و ابطال نہیں ہے تو کیا ہے؟

”وہل هذا الابلاء مبين وهذا خلاف بين اصحاب محمد رسول الله وبين اصحاب القادياني اعاذنا الله من ذلك التهاني ولا حول ولا قوة الا بالله“

اور سنئے حضرت قادیانی نے ملائکہ کے وجود سے انکار کیا ہے اور ان کے حواریین نے بھی دہلی زبان سے اسی کا اقرار فرما کر تحریر فرمایا ہے کہ ملائکہ کے بازوؤں سے قوائے ملکیہ مراد ہیں اور عقلی تائید اس کی یوں فرمائی ہے کہ پرندوں کے سوائے دو بازو کے تین یا چار بازو نہیں ہوتے۔

”كبرت كلمة تخرج من افواههم ان يقولون الا كذبا“

اللہ پاک صاف اپنے کلام میں ارشاد فرماتا ہے: ”الحمد لله فاطر السماوات والارض جاعل الملائكة رسلا اولی اجنحة مثنی وثلاث ورباع یزید فی الخلق ما یشاء“

اس کلام سے تو معلوم ہوتا ہے کہ ملائکہ پروں والے ہیں۔ دو پروں والے اور تین پروں والے اور چار پروں والے اور اللہ تعالیٰ قادر ہے کہ جس قدر چاہے اور زیادہ کرے۔ جس کی تصدیق احادیث صحیحہ میں ہے۔ چھ سو پروں والے فرشتہ بھی ہیں اور ان حواری صاحب کا نہج فرماتا ہے کہ دو پروں سے زیادہ ناممکن ہے۔ ”وہل هذا الاخلاف بين حوارى القادياني وبين الله تعالى اعاذنا الله من ذلك“

حضرت حواری نے نہج کے حکم کے موافق اس امر کو مستبعد سمجھا ہے کہ ایک پرند کے تین یا چار بازو ہو سکیں۔ حالانکہ نہج کے موافق بھی وہ مستبعد نہیں ہے۔ کیونکہ ان حضرت حواری نے ایک چھوٹا سا جانور غیر پرند، جس کو ہزار پایا کہتے ہیں۔ ضرور دیکھا ہوگا۔ دیکھو وہ ہزار پاؤں سے کیسی صاف رفتار چلتا ہے۔ اسی طرح اگر ہزار پر کا طائر خدا ایسا بنا دے۔ جو ہزار پروں سے اسی

طرح اڑ سکے۔ جس طرح ہزار پاؤں سے ہزار پایا چلتا ہے۔ تو کیا خدا کی قدرت سے بھید ہے۔
 باقی زبدہ کی تحریر پر غرہ ہونا اہل علم کا کام نہیں۔ کیا ضرورت عقلی یا نقلی داعی ہے جو ہم ”صرف
 النصوص عن الظاهر“ کے قائل ہوں اور مذہب صحابہ سے عدول کر کے الحاد اختیار کریں۔
 حواری مذکور نے اس لفظ حدیث پر بہت تعجب کیا ہے۔ ”واضعاً کفیه علی اجنحة ملکین“
 اور وہ فرماتے ہیں کہ اوپر سے اترنے والا پروں پر پتھیلیاں کیونکر ٹیک سکتا ہے اور پھر فرماتے ہیں
 کہ حدیث ”لتضع اجنحتها لطالب العلم“ کے پھر کیا معنی ہوں گے۔ اس کے بعد فرماتے
 ہیں۔ ”مجمع البحار میں ہے۔“ ”قیل هو بمعنى التواضع تعظيماً للحق“ اور اس سے یہ ثابت
 کیا ہے کہ جو معنی تواضع کے یہاں ہیں۔ وہی معنی تواضع کے حدیث ”واضعاً کفیه علی
 اجنحة الملكین“ میں ہوں گے۔ ”فیما اسفاه علی ضیعة العلم واهلیها“ اے
 حضرات الہی حق ذرا خیال فرمائیے کہ معنی لفظ انجہ کے تواضع کے ہیں تو حدیث نزول عیسیٰ ابن مریم
 میں ”واضعاً کفیه علی اجنحة الملائكة“ کے یہ معنی ہوئے کہ حضرت عیسیٰ فرشتوں کی
 تواضع پر ہاتھ رکھے ہوئے اتریں گے اور وہ شاید الہی مذاق کے اس محاورہ کے موافق ہو کہ فلاں
 شخص اپنی شرم پر ہاتھ رکھ کر آیا اور اس تقدیر پر بے چارے صاحب مجمع البحار کے کلام سے استشہاد
 کی کیا ضرورت ہوگی۔ کیونکہ وہ تو ”وضع اجنحة“ کے معنی تواضع کے بیان کرتا ہے۔
 ”اجنحة“ کا محاورہ ہمیں بیان کرتا اور ”وضع اجنحة“ بمعنی ”تواضع وخفض
 اجنحة“ بمعنی ”العجز“ عین محاورہ ہے۔ ”کما فی مجمع البحار وکما قال اللہ تعالیٰ
 واخلض لهما جناح الذل“ اور اگر مراد حواری صاحب کی یہ ہے کہ ”وضع اجنحة“ بمعنی
 التواضع ہے تو حدیث نزول عیسیٰ میں ”وضع اجنحة“ کہاں ہے جو تواضع مراد ہو۔ وہاں تو
 ”وضع الکف علی الاجنحة“ ہے جو خلاف تواضع تسلط علی الخیر ہے۔ پھر تواضع کے کیا معنی
 ہوں گے؟ اور اگر یہ مراد ہے کہ ”وضع الکف علی اجنحة الملائكة“ کے معنی بھی تواضع
 کے ہیں۔ تو اس کے استشہاد کے واسطے کوئی اور محاورہ نقل کیجئے جو مدعا ثابت ہو۔ مجمع البحار میں اس
 کا کہیں نشان نہیں اور اگر یہ مراد ہے کہ جہاں لفظ ”اجنحة“ دیکھ لیا۔ وہیں تواضع کے معنی سمجھ لئے
 کلام کے سیاق و سباق سے کچھ بحث نہیں تو اس فہم عالی کا کیا جواب ہے یہ علوم لدنیہ وہیہ جو صرف
 حواریین قادیانی کا حصہ ہے۔ مسجد کے ملاں نے خدا و رسول کے فرمانبردار اس کو کیا جانیں۔
 اب ہم ان واقعات کو دیکھتے ہیں جو اصل مسیح ابن مریم کے نزول کے وقت ہونے

چاہئیں اور جن کی تصریح من غیر ریب و مر یہ ہمارے شارح سے ثابت ہے۔ چنانچہ سب سے بڑا واقعہ جو عیسیٰ ابن مریم کے زمانہ میں ہوگا۔ قل دجال ہے۔ چنانچہ صحیح مسلم میں نواس بن سحان سے مروی ہے:

”قال ذکر رسول اللہ ﷺ الدجال فقال ان يخرج وانا فيكم فانا حجيجه دونكم وان يخرج ولست فيكم فامرؤ حجيح نفسه واللہ خلیفتی علی کل مسلم، انه شاب قطط عینه طافقه کانی اشبهه بعبد العزی بن قطن فمن ادركه منكم فليقرأ فواتح سورة الكهف وفي رواية فليقرأ بفواتح سورة الكهف فانها جواركم من فتنة انه خارج خلة بين الشام والعراق فعات يميننا وعات شمالاً يا عباد الله فاثبتوا قلنا يا رسول الله وما لبثه في الارض؟ قال: اربعون يوماً يوم كسنة ويوم كشهريوم كجمعة وسائرا يامه كايامكم قلنا يا رسول الله فذلك اليوم الذي كسنة اتكفينا فيه صلوة يوم؟ قال لا اقدروا اله قدره قلنا يا رسول الله وما اسرعه في الارض؟ قال كالغيث استدبرته الريح فيأتى على القوم فيدعوهم فيؤمنون به ويستجيبون له فيأمر السماء فتمطر والارض فتنبث فتروح عليهم سارحتهم اطول ما كانت تروى واسبعه ضرعاً وامده خواصر ثم يأتى القوم فيدعوهم فيردون عليه قوله فينصرف عنهم فيصبحون معجلين ليس بايديهم شئ من اموالهم ويمر بالخرمة فيقول لها: اخرجى كنوزك فتتبعه كنوزها كيما سيب النخل ثم يدعوا رجلاً معتلناً شلباً فيضربه بالسيف فيقطعه جزلتين رمية الغرض ثم يدعوه فيقبل ويتהלل وجهه ويضحك فبينما هو كذلك اذ بعث الله المسيح بن مريم فينزل عند المنارة البيضاء شرقي دمشق بين مهرودتين واضعاً كفيه على اجنحة من اذا طأطأ رأسه قطر، واذا رفعه تحدر منه جمان كاللؤلؤ فلا يحل لكافر جد من ربح نفسه الامات ونفسه منتهى حيث ينتهى طرفه فيطلبه حتى يدكه بباب لد (فيقتله ثم يأتى عيسى ابن مريم) قوم قد عصمهم الله منه فمسح على وجوههم ويحدثهم بدرجاتهم في الجنة فبينما هو كذلك اذ اوحى الله الى عيسى عليه السلام انى قد اخرجت عباد الله لا بدان لا اجد بقتالهم فحرز عبادى الى الطور ويبعث الله يا جوج

وما جوج وهم من كل حذب ينسلون فيمراواثلهم على بحيرة طبرية فيشربون مافيها ويمر آخرهم فيقولون لقد كان بهذه مرة ما ويحصر نبي الله عيسى واصحابه حتى يكون رأس الثور لاحدهم خير امن مائة دينار لاحدكم اليوم فيرغب نبي الله عيسى واصحابه فيرسل (الله) عليهم النغب في رقابهم فيصبحون فرسى كموت نفس واحدة ثم يهبط نبي الله عيسى عليه السلام واصحابه الى الارض فلا يجدون في الارض موضع شبر الا ملاه زهمهم ومنتهم فيرغب نبي الله عيسى عليه السلام واصحابه الى الله فيرسل الله طيراً كاعناق البخت فتحلمهم فتطرحهم حيث شاء الله ثم يرسل الله مطراً لا يكن منه بيت مدر ولا وبر فيغسل الارض حتى يتركها كالزلفة ثم يقال للارض انبتني ثمرتك وردى بركتك فيومئذ تأكل العصابة من الرمانة ويستظلون بقحفها ويبارك في الرسل حتى ان اللقحة من الابل لتكفي الغنم من الناس واللقحة من البقر لتكفي القبيلة من الناس واللقحة من الغنم لتكفي الفخذ من الناس فبينما هم كذلك اذا بعث الله ريحاً طيبة فتأخذهم تحت اباطهم فتقبض روح كل مؤمن وكل مسلم ويبقى شرار الناس يتهارجون فيها تهارج الحمر فعليهم تقوم الساعة“

(قاضی محمد سلیمان منصور پوری غایۃ المرام میں بتاتے ہیں کہ اس حدیث کے آدھے حصے کا ترجمہ مرزا قادیانی نے بھی اپنے ازالہ اوہام میں کیا ہے۔ مگر ترجمہ کرتے کرتے بھی بہت ایچ بیچ ڈالے ہیں۔ ایک فقرہ کا ترجمہ کیا اور دو تین ورق غیر مربوط لکھ ڈالے۔ پھر اس طرح تاکہ اصل حدیث کا مطلب ناظرین کی سمجھ میں ڈرانے آئے۔ غرض اس حدیث کے آدھے حصے کے ترجمہ کو صفحہ ۲۰۳ سے ۲۳۸ تک طول دیا ہے اور پھر تمام حدیث کے مضامین کی نسبت لکھا ہے کہ وہ عقل و شرع سے مخالف پڑے ہوئے ہیں۔ لطف یہ ہے کہ اسی ضمن میں جو بعض الفاظ ایسے آگئے ہیں جن کی تاویل آپ کر سکتے ہیں۔ ان کی تاویل جھٹ کر کے اپنے آپ کو مصداق صحیح ان کا بنالیا ہے۔ مثلاً زرد کپڑوں سے مراد بیمار ہونا، دمشق سے مراد قادیان بتلانا دم کی بھاپ سے قاطع جھٹیں مراد لیٹا۔ دو فرشتوں سے مراد علوم عقلی و نقلی بیان کرنا، منارۃ شرقی سے مراد اپنی مسجد کے منارہ کو ٹھہرانا اور اس کے ساتھ (اپنی) ایک الہامی عبارت کا جوڑ دینا ”انما انزلناہ قریباً من القادیان بطرف شرقی عند المنارة البيضاء“ (ازالہ اوہام ص ۷۵، خزائن ج ۳ ص ۱۳۹)

یعنی جہاں تاویل سے بالکل ہی رہ گئے۔ اس کا ترجمہ بھی چھوڑ دیا یا چپ سادھ کر خاموشی اختیار کر لی۔ تاثرین اس حدیث کے ترجمہ کو ازالہ ادہام میں دیکھیں اور جو کچھ مرزا قادیانی کے دل پر اس حدیث کے مہماتین سے گزرتی ہے اس کا اندازہ کریں۔ حدیث ایک ہی ہے۔ اسی حدیث کو ایک جگہ بالکل صحیح مانتے ہیں اور اپنی بشارت اس میں سے نکالتے ہیں۔ اسی کے ایک حصہ کی نسبت ایسا سکوت ہے۔ گویا حدیث میں اس عبارت کے ہونے کا علم وغیر تک بھی نہیں۔ اسی حدیث کے ایک حصہ کی نسبت ایسے غیظ و غضب سے بھر جاتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے ایک صحابی پر وضعی حدیث بنانے کا اتہام لگانے لگتے ہیں اور جج اٹھتے ہیں کہ اس کا بانی مہانی نو اس بن سمعان ہے۔ یہ سب کچھ لکھ کر جب بھول جاتے ہیں۔ تو اسی حدیث کے مطالب سمجھنے کے واسطے حکیم نور الدین کا درخواست کرنا اور خود بارگاہ الہی میں پہنچنا ہوتا اور کشفی طور پر الفاظ حدیث کے معانی کا اپنے اوپر ظاہر ہو جانا، تحریر کرتے ہیں۔ کوئی نہیں پوچھتا کہ حضرت! اگر اس حدیث کے مضامین عقل و شرع کے خلاف تھے۔ اگر اس کا بانی مہانی نو اس بن سمعان ہی تھا۔ اگر بخاری نے اس کو موضوع سمجھ کر چھوڑ دیا تھا۔ اگر آپ کی تحقیق میں یہ حدیث مسلم شریف کی دوسری حدیثوں سے بھی بالکل منافی و مبائن تھی۔ تو پھر آپ نے حکیم نور الدین صاحب کو بھی یہی جواب کیوں نہ دے دیا اور خدا نے بھی کیوں اس کے معنی نہ بتلائے اور یہ نہ کہہ دیا کہ اس کے مضامین تو عقل شرع کے خلاف اور شرک سے بھرے ہوئے اور الوہیت کے تمام اقتدار ایک دجال خبیث کو دینے والے ہیں۔ اللہ اکبر! اس تحریر ”یرو بعضہ بعضا“ پر بھی لوگ خیال کرتے ہیں کہ مرزا قادیانی بڑے انشاء نگار ہیں۔ بہاء)

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ جب دجال خروج کرنے کے بعد اپنا فساد شروع کر دے گا۔ اس وقت مسیح موعود نازل ہوگا اور اس کو تلاش کر کے عند باب لد قتل کرے گا اور نیز یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ آسمان سے نازل ہوگا۔ قادیان میں نہیں پیدا ہوگا اور نیز یہ معلوم ہوتا ہے کہ محل نزول اس کا شرقی دمشق عند منارة المیحاء ہوگا اور نیز معلوم ہوتا ہے کہ وہ ملائکہ کے کاندھوں پر ہاتھ رکھے ہوئے۔ ”بین مہر و ذنبتین“ نزول فرمائے گا اور اسی کی مثل کئی اور روایات ہیں جو نزول عیسیٰ ابن مریم اور خروج دجال کی خبر پر مشتمل ہیں اور جن میں مصرح ہے کہ دجال سے مراد گروہ منکرین مرزا قادیانی نہیں ہے اور نزول مسیح موعود خروج دجال کے بعد ہوگا۔ چنانچہ شوکانی نے خرد دجال کی اخبار کی نسبت بالغ حد اتواثر لکھا ہے۔

”قال الشوکانی فی التوضیح واما الاحادیث الواردة فی الدجال

فَالَّذِي اَنْكَرَهُ مِنْهَا مِائَةُ حَدِيثٍ“

اس کے بعد احادیث کو نقل کر کے لکھتا ہے: ”وَلِنَقْتَصِرَ عَلَى هَذَا الْمَقْدَارِ فَلَيْسَ الْمُرَادُ الْاِبْيَانُ كَوْنِ احَادِيثِ خُرُوجِ الدِّجَالِ مُتَوَاتِرَةً وَالتَّوَاتُرُ يَحْصُلُ بِالْبَعْضِ مِمَّا سَلَفْنَاهُ وَقَدْ بَقِيَتْ احَادِيثُ وَاَثَارُ عَنْ جَمَاعَةٍ مِنَ الصَّحَابَةِ تَرْكُنَا ذِكْرَهَا وَوَقَفْنَا عَلَى هَذِهِ الْمِائَةِ الْحَدِيثِ الَّتِي اَشْرْنَا لِيَهَا وَالِى مِنْ خُرُوجِهَا“

اسی طرح بعض روایات میں عیسیٰ موعود کا حلیہ بھی مذکور ہے: عَنْ ابِي هُرَيْرَةَ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ قَالَ لَيْسَ بَيْنِي وَبَيْنَهُ (يعْنِي عَيْسَى) نَبِيٌّ وَاَنْهُ نَازِلٌ فَاِذَا رَاَيْتُمُوهُ فَاعْرِضُوهُ رَجُلٌ مَرْبُوعٌ اِلَى الْحُمْرَةِ وَالْبَيَاضِ بَيْنَ مَعْصَرَتَيْنِ كَأَنَّ رَأْسَهُ يَقْطُرُ وَاِنْ لَمْ يَصْبِهِ بِلَالٌ فَيَقَاتِلِ النَّاسَ عَلَى الْاِسْلَامِ فَيَدُقُّ الصَّلِيبَ وَيَقْتُلِ الْخَنْزِيرَ وَيَضَعُ الْجُزْيَةَ وَيَهْلِكُ اللّٰهُ فِي زَمَانِهِ الْعِلَالُ كُلُّهَا اِلَّا الْاِسْلَامَ وَيَهْلِكُ الْمَسِيحُ الدِّجَالُ فَيَمُكِّثُ فِي الْاَرْضِ اَرْبَعِينَ سَنَةً ثُمَّ يَتَوَفَّى فَيُصَلَّى عَلَيْهِ الْمُسْلِمُونَ • رواه ابو داود (باسناد صحيح فتح الباری)

چنانچہ اس روایت سے ہم کو صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس کا حلیہ بھی ہمارے شارع کی طرف سے متعین ہے اور اس کے بعض وہ کام بھی خاص فرمائے گئے ہیں جو وہ دنیا میں کرے گا اور مرزا قادیانی کا نہ وہ حلیہ ہے نہ وہ کام مرزا قادیانی سے ظہور میں آئے ہیں۔ نہ ہنوز دنیا سے مذاہب باطلہ کا بمقابلہ اسلام کے زوال ہوا ہے۔ بلکہ برخلاف اس کے آریہ مذہب کی ترقی خود مرزا قادیانی کی عنایت کی ہوئی ہے تو اب ایسی حالت میں مرزا قادیانی نے کیوں بے وقت اور بے گل نزول فرمایا۔

اور ایک دوسرا واقعہ جو سچے سچ موعود اور جنوٹے مسیح کے درمیان امتیاز کرنے کی عمدہ علامت ہے۔ یہ ہے کہ سچے مسیح موعود کے نزول سے مہدی مختصر کا ظہور ہوگا اور وہ عیسیٰ ابن مریم کے نزول کے وقت دنیا میں موجود ہوگا اور امامت کی تو اسے کرے گا اور عیسیٰ ابن مریم ”تکسرمة لهذه الامة“ اس تو اسے کو قبول نہ فرمائیں گے۔ بلکہ خود مہدی کا اقتداء کریں گے۔

عن ابی ہریرۃ قل قال رسول اللہ ﷺ کیف انتم اذا نزل ابن مریم فیکم وامامکم منکم • رواه البخاری

اس کے تحت میں شیخ نے لکھا ہے: ”قوله وامامکم منکم ای من قریش وهو

المہدی علیہ السلام ای عیسیٰ یقتدی بہ تکرمة لهذه الامة“

حضرت جابرؓ سے مروی ہے۔ صحیح مسلم میں: ”قال قال رسول اللہ ﷺ لا تزال

طائفة من امتی یقاتلون علی الحق ظاہرین الی یوم القیامة قال فینزل

عیسیٰ بن مریم فیقول امیرہم تعال صل لنا فیقول لان بعضکم علی بعض

امراء تکرمة اللہ هذا الامة“

اور سنن ابوداؤد میں ہے: ”قال لولم یبق من الدنیا الایوم قال زائدة

لطول اللہ ذلک الیوم حتی یبعث رجلاً منی او من اهل بیتی یواطی اسمہ

اسمی واسم ابیہ اسم ابی (وسکت عنه)“

اور جامع ترمذی میں ہے: ”عن عبد اللہ بن عمر قال قال رسول اللہ ﷺ

لا ینزہب الدنیا حتی یملک العرب رجل من اهل بیتی یواطی اسمہ اسمی

وقال هذا حدیث حسن صحیح“

ان روایات کی نسبت شیخ نے لمعات میں لکھا ہے: ”قد تظاهرت الاحادیث

البالغہ حد التواتر معنی فی کون المہدی من ولد فاطمة وقد ورد فی بعض

الاحادیث کونہ اولاد الحسن وبعضها من اولاد الحسین سلام اللہ علیہم

اجمعین وقد ورد فی الاحادیث الغریبة انه من ولد عباس وقال الشیخ

الہیثمی ولا منافاة بینہما اذ لا مانع من اجتماع الولادات فی شخص من

جهات مختلفة“

علامہ شوکانی نے توضیح میں لکھا ہے: ”وقد ورد السؤال عن بعض الاعلام

عن الاحادیث الواردة فی هؤلاء هل فی متواترة ام لا، فاقول اما الاحادیث

الورادة فی المہدی فالذی امکن الوقوف علیہا خمسون حدیثاً“

اور پھر نقل احادیث کے بعد لکھا ہے: ”فہذه الاحادیث الواردة فی المہدی

خمسون حدیثاً فیہا الصخیخ والحسن واضعیف المنجبر وہی متواترة بلا

شبهة بل یصدق وصف التواتر علی مادونہا علی جمیع الاصطلاحات

المجردة فی الاصول والی ہنا انتہی الکلام علی الاحادیث الواردة فی

المہدی واما الآثار من الصحابة المصروفة بالمہدی فہی کثیرۃ انتہی من حجج الکرمۃ“

مگر ہم دیکھتے ہیں کہ مرزا قادیانی کے زمانہ میں مہدی مختصر کا بھی وجود نہیں ہے۔ جس سے کچھ شبہ ہوتا کہ مرزا قادیانی ہی شاید آنے والے مسیح ہوں۔ پس جب کہ مرزا قادیانی کے زمانہ میں خردج و جال کا نشان نہیں ہے اور مہدی مختصر کا پتہ نہیں ہے۔ بجائے اس کے کہ ادیان باطلہ دنیا سے جاتے رہیں۔ شباب کفر اور ترقی ادیان باطلہ ہے اور بجائے اس کے کہ آپ کا نزول شرقی دمشق میں آسمان سے ہوتا۔ قادیان میں خردج ہوا ہے (مگر شاید قادیان کو قافیہ آسمان کا سمجھ کر کافی سمجھا ہو۔ بلبل ہمیں کہ قافیہ گل بود بس ست) پھر ہم کیونکر مرزا قادیانی کو مسیح موعود تسلیم کر لیں جو آثار ہم کو اخبار صحیحہ سے مسیح موعود کے معلوم ہوئے ہیں۔ وہ تو یہ ہیں کہ مسیح موعود عیسیٰ ابن مریم ہوگا۔ جس کی نسبت ہمارے خبر صادق علیہ السلام نے قسم کے ساتھ یہ فرمایا ہے۔ ”واللہ لینزلن فیکم ابن مریم“

(بعض علام نے اس مقام پر لکھا ہے کہ جب کوئی منکر نہ تھا تو اس تاکید کی کیا ضرورت تھی۔ پس ہمارے نزدیک وہ بھی ضرورت تھی کہ غالباً آنحضرت علیہ السلام کو پالوجی معلوم تھا کہ آئندہ منکر ایسے پیدا ہوں گے کہ جو عیسیٰ ابن مریم کے رفع بحسدہ اور نزول بحسدہ سے انکار کریں گے اور ان منکرین کے مقابلہ میں تاکید ضرور ہوگی۔ گو بظاہر وہ امت اجابت میں ہوں۔ ”وہذا علی زعمہم“ ”ورنہ تخصیص امت اجابت کے کیا معنی خطاب مخصوص امت اجابت کے واسطے نہیں ہے۔ تمام قوم یہود مگر موجود تھے اور اب بھی بعض یہود اور بعض مثل یہود موجود ہیں جو امت میں شامل ہیں۔ چنانچہ فخر الدین رازی لکھتا ہے۔ ”ولما علم اللہ تعالیٰ ان من الناس من یخطر ببالہ ان الذی رفعہ اللہ ہو روحہ لا جسدہ نکر هذا الکلام لیدل علی انه علیہ الصلوٰۃ والسلام رفع بقمامہ الی السماء بروحہ وبجسدہ“ پس جب خدا تعالیٰ ایسے منکروں کو جانتا تھا تو اس نے اپنے رسول کو بھی ضرور بتایا ہوگا)

اور نیز عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں سوائے اسلام کے کوئی ملت باقی نہ رہے گی اور بغض و حسد جاتا رہے گا۔ نصرانیت کو وہ باطل کرے گا اور اہتمام خنزیر کو حرام کرے گا اور جزیہ کو ساقط کرے گا اور سوائے اسلام یا سیف کے دوسری بات قبول نہ کرے گا۔ دعوت اس کی قہری ہوگی۔ مہدی مختصر کا اقتداء کرے گا اور دجال کو عند باب لقتل کرے گا اور یا جوج و ماجوج کے قتل کرنے

کے واسطے اس پر وحی نازل ہوگی اور وہ بھی اسی کے ہاتھ سے قتل ہوں گے۔ اگر شہد کا دریا بہانے کا قصد کرے گا تو بہادری کا۔ کافر علی سبیل الایجاز اس کے سانس سے ہلاک ہوں گے اور سانس اس کا اس کے متعہاء بصر تک پہنچے گا اور اس کے زمانہ میں مال و دولت اس قدر ہوگا کہ اگر حصدق چاہے گا کہ کوئی اس کا صدقہ قبول کرے تو اس کو صدقہ کا لینے والہ میسر نہ ہوگا اور رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ جب تم اس کو دیکھو تو پہچان لینا کہ وہ رجل مبروع بین البیاض والحمرة ہوگا نہ کہ وہ ایک ڈھکا ہوگا۔ پس جب کہ یہ روایات صحیحہ اور احادیث نبویہ حقہ تو ہم کو مسیح موعود کے یہ نشان بتاتے ہوں جو ہم نے مشتبہ نمونہ از خردارے بیان کئے اور مرزا قادیانی میں ان میں سے کوئی نشان بھی نہ ہو تو پھر مرزا قادیانی ہرگز مسیح موعود نہیں ہو سکتے۔ ہمارے نزدیک وہ بلاشبہ مسیح کا ذب ہیں۔

مگر مرزا قادیانی اپنے مسیح صادق ہونے کی یہ علامت بیان فرماتے ہیں کہ چونکہ مسیح ابن مریم فوت ہو گیا تو وہ اب دنیا میں ہرگز نہیں آوے گا۔ پس میں ہی مسیح ہوں اور جو منکروقات عیسیٰ ابن مریم ہو۔ وہ ثابت کرے۔

پس اول تو ہم اس استزام ہی کو نہیں سمجھتے کہ وفات مسیح اگر مسلم بھی ہو تو مرزا قادیانی ہی کیوں مسیح ہوں۔ دوسرے منکروقات سے ثبوت کیوں طلب کیا جاتا ہے؟ درحقیقت اثبات وفات تو مرزا قادیانی کے ذمہ ہے جو اس کے مدعی ہیں اور اگر بطور معارضہ مرزا قادیانی کا یہ خیال ہو تو تم لوگ مدعی حیات عیسیٰ بن مریم ہو۔ اس لئے ثبوت حیات تمہارے ذمہ ہے۔ تو یہ مرزا قادیانی کی بڑی غلط فہمی ہے۔ کیونکہ جمہور مسلمین کسی حیات جدید کے مدعی یا مثبت نہیں ہیں۔ بلکہ ان کا تو یہ عقیدہ ہے کہ وہی اصل حیات جو عیسیٰ علیہ السلام کو دنیا میں ان کے پیدا ہونے کے ساتھ دی گئی اور جو مسلمہ مرزا قادیانی ہے۔ تاوقتیکہ اس کا کوئی رافع ثابت نہ ہو اور وفات طاری کا کوئی مثبت نہ ہو۔ اس وقت تک وہی حیات علی حالہ باقی ہے اور باقی رہے گی۔ اس وقت تک جب تک کہ اس حیات کا کوئی رافع اور وفات طاری کا کوئی مثبت نہ ملے۔ پس بریں تقدیر جمہور مسلمین تو مثبت حیات جدید نہیں ہوئے۔ بلکہ مرزا قادیانی ہی وفات طاری کے مدعی ہوئے۔ پس یہ معارضہ بالقلب کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا اور اثبات وفات انہیں کے ذمہ ہوا۔ چنانچہ اسی وجہ سے مرزا قادیانی نے اثبات وفات میں دو طرز اختیار بھی کئے ہیں۔ ایک عقلی، دوسرا نقلی۔

دلیل عقلی تو ان کی یہ ہے کہ ہر انسان اپنی عمر طبعی پر پہنچ کر مر جاتا ہے۔ اس لئے عیسیٰ علیہ السلام بھی عمر طبعی کو پہنچ کر زندہ نہیں رہ سکتے۔ ضرور مر گئے ہوں گے۔ مگر اس دلیل کا اتمام اس امر پر

موقوف ہے کہ مرزا قادیانی اول تو عمر طبعی کی کوئی حد عقلاً و ظہلاً ثابت فرمادیں۔ ورنہ خطر التکاد! کیونکہ ممکن ہے کہ علی اختلاف الطباع عمر طبعی کم و بیش ہو۔ جیسا کہ ام سابقہ میں پایا جاتا ہے اور کمی بیشی کی کوئی حد نہیں۔ پس عقلاً تو کسی طرح ناممکن نہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اب تک زندہ ہوں اور ظہلاً بھی حضرت نوح علیہ السلام کی عمر طبعی ساڑھے نو سو برس کی قرآن پاک سے ثابت ہے۔ ”فلبث فیہم الف سنة الا خمسین عاماً“ تو کیا عجب ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کی عمر طبعی ساڑھے نو ہزار برس کی ہو اور وہ بعد اس عمر کے انتقال فرمادیں اور اگر مرزا قادیانی کے نزدیک ان دونوں صورتوں میں کوئی استحالہ عقلی یا نقلی ہو تو بیان فرمادیں۔

اور دلیل نقلی مرزا قادیانی کی جو مایہ افتخار ہے یہ آیت ہے: ”فلما توفیتنی کنت انت الرقیب علیہم“

وہ فرماتے ہیں کہ اس آیت سے باقرار عیسیٰ علیہ السلام وفات ثابت ہوتی ہے اور توفی کے اصلی معنی موت کے ہی ہیں۔ پس اگر ہم علی حسب زعم باطل مرزا قادیانی توفی کے معنی موت ہی کے لیں اور عیسیٰ علیہ السلام کا یہ اقرار بھی موت ہی کا ہو۔ تو مرزا قادیانی فرمادیں کہ یہ اقرار کب واقع ہوگا اور رسل الہی سے سوال وجواب متعلقہ محاذ کب ہوگا؟ اور وہ ٹھوٹے آریہ کریمہ: ”یوم یجمع اللہ الرسل فیقول ماذا اجبتم یوم ینفع الصادقین صدقہم“

قیامت کے روز ہوگا تو یہ کیا مرزا قادیانی کے مفید ہے؟ اس کے تو سب قائل ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام قیامت سے پہلے وفات پاویں گے اور قیامت کے روز وفات کا یہ اقرار صحیح ہوگا۔ مگر اس وفات کے ثبوت سے مرزا قادیانی کا کچھ مطلب برآمد نہیں ہو سکتا۔ اگر جمہور مسلمین کا یہ دعویٰ ہوتا کہ نہ عیسیٰ اب مرے۔ نہ آئندہ مرے گے۔ بلکہ یوں ہی اہل حشر کے ساتھ شامل ہو جاویں گے۔ تو مرزا قادیانی کا یہ مہمل خیال کچھ مفید ہو سکتا تھا اور جب وہ خود اس بات کے قائل ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام قیامت سے قبل وفات پاویں گے۔ (چنانچہ حدیث نزول عیسیٰ بن مریم میں بھی صریح موجود ہے۔ ثم یتوفی) اور قیامت کے روز وفات کا اقرار کریں گے تو مرزا قادیانی کے اس استدلال کی وقعت علماء کے نزدیک تو کیا۔ جہلاء کے نزدیک بھی واضح و لا ریح ہے اور یہ سب اس زعم کی بناء پر ہے کہ مرزا قادیانی کے نزدیک توفی کے اصل معنی موت ہی کے ہیں۔ حالانکہ یہ صریح جہل ہے۔ توفی کے اصل معنی باعتبار وضع کے: ”اخذ النشی وقبض النشی وافیسا“ کے ہیں اور چونکہ موت میں بھی قبض روح ہوتا ہے۔ اس لئے موت پر بھی ”توفی“ کا اطلاق کیا جاتا ہے جو ایک فرد ”توفی“ ہے۔

صاحب بیضاوی لکھتا ہے: ”التوفی اخذ الشئ وافیا الموت نوع منه (اور قسطانی اور جمل میں بھی یہی لکھا ہے)۔“ صاحب کمالین لکھتا ہے: ”التوفی هو القبض يقال توفیت دارہمی منه ای قبضت“

صاحب قاموس لکھتا ہے: ”أوفی فلاناً حقہ اعطاه وافیا کوفاه فاستوفاه وتوفاه“

اور جب کہ ثابت ہو گیا کہ توفی کے معنی قبض الشئ وافیا کے ہیں تو اب اس آیت کریمہ کا یہ مطلب ہوگا۔ ”فلما توفیتنی ای قبضتنی من الدنیا“

اور پھر اس کا یہ ترجمہ کر لیجئے کہ اے خداوند کریم جب تو نے مجھے دنیا سے اٹھالیا تو اس وقت صرف تیری تمہبانی میں ہوں گے اور جب تک میں ان کے پاس رہا میں بھی ان کی تمہبانی کرتا رہا۔ تو اس تقدیر پر بھی مرزا قادیانی کا استدلال اس آیت سے بالکل لغو ہو گیا۔

مرزا قادیانی نے وفات عیسوی پر اس آیت سے بھی استدلال فرمایا ہے۔ ”اذ قال اللہ یعیسیٰ انی متوفیک ورافعک الی“ کیونکہ مرزا قادیانی تو جہاں لفظ توفی ذکر کیا لیں گے موت ہی سمجھ لیں گے اور خدا معلوم ”وتوفی کل نفس ما کسبت“ کے کیا معنی کرتے ہوں گے۔ مگر مرزا قادیانی کو بہت شرمنا چاہئے کہ لفظ ”متوفیک“ استقبال کے واسطے ہے۔ اس لئے اس آیت سے وعدہ وفات ثابت ہوتا ہے۔ وقوع وفات پر اس کی کوئی دلالت نہیں اور اگر آپ کو یہ خلیجان پیدا ہو کہ لفظ ”رافعک“ بھی تو استقبال کے واسطے ہے۔ پس وقوع رفع پر کیوں کہ دلالت ہوگی۔ تو یہ مسلم ہے۔ بلاشبہ اس آیت سے وعدہ رفع ہی ثابت ہوتا ہے نہ کہ وقوع رفع۔ مگر وقوع رفع پر یہ دوسری نص ناطق ہے: ”وما قتلوه یقیناً بل رفعہ اللہ الیہ“

تو اب یہ ثابت ہوا ہے کہ آیت ”اذ قال اللہ یا عیسیٰ انی متوفیک ورافعک الی“ میں جو اللہ پاک نے عیسیٰ علیہ السلام سے دو وعدہ فرمائے تھے۔ ایک وفات معمول سے مارنے کا۔ دوسرا رفع الی السماء کا، اس میں سے رفع کا وعدہ تو پورا ہو گیا۔ جس کی اس نے خود خبر دی اور دوسرے کے ایفاء کے لئے اس نے آئندہ کوئی وقت موعود فرمایا اور غیر معمول کی موت سے محفوظ رہنے پر اس نے یہ نص ناطق نازل فرمائی۔ ”وما قتلوه وما صنتہ وہ ولكن شبه لهم“ پس اب جو نص مرزا قادیانی کے پاس نہ عیسیٰ علیہ السلام کی معمول کی موت سے مرنے کی رہی۔ نہ غیر معمولی موت سے مرنے کی اور اصل حیات مسلمہ مرزا قادیانی ہے۔ جس کا کوئی رافع اب تک ثابت نہیں ہوا اور رفع جسمانی پر ”بل رفعہ اللہ“ نص ناطق موجود ہے تو پھر

مرزا قادیانی کے تمام خیالات فاسدہ کا کیا اثر و پاپ ہے؟ ”من یرفعہ اللہ فلا مضل لہ ومن یضللہ فلا ہادی لہ“

مرزا قادیانی کو ایک یہ شبہ پیدا ہوا ہے کہ آیت: ”بل رفعہ اللہ“ سے رفع جسمانی مراد نہیں ہے۔ مگر وہ اپنی نا فہمی سے یہ نہیں سمجھتے کہ اگر اس رفع سے یہاں رفع روحانی مراد ہو تو کلام الہی میں بل رفعہ اللہ کے اضراب کے کیا معنی ہوں گے۔ کیونکہ رفع روحانی تو قتل اور صلب میں بھی ہوتا ہے۔ صرف معمول کی موت کے ساتھ ہی مخصوص نہیں ہے جو یہ کہا جاوے کہ قتل و صلب واقع نہیں ہوا۔ جس میں رفع روح نہیں ہوتا۔ بلکہ معمول کی موت سے مرنا ثابت ہوتا ہے جس میں رفع روح ہوا اسی واسطے صاحب بیضاوی لکھتا ہے: ”فیہ رد وانکار لقتلہ واثبات لرفعہ“

پس مرزا قادیانی رفع روحانی کی تقدیر پر رد و انکار قتل و اثبات رفع فرمادیں تاکہ یہ اضراب صحیح ہو۔ (اور سیاق و الفاظ قرآنی بھی با واز بلند پکار رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اسی کے رفع کی خبر دی ہے۔ جس کو یہود پکڑ کر قتل کرنا چاہتے تھے اور وہ جسم عسری مع الروح تھا۔ نہ صرف روح اور نہ فقط جسم۔ دیکھو لاسحب اللہ کا دوسرا ذکر) وودونہ خبط العشواء!

ہاں البتہ اگر مرزا قادیانی رفع روحانی کی تخصیص معمول کی موت کے ساتھ ثابت کر دیں تو مضائقہ نہ ہوگا اور اگر وہ رفع جسمانی کو خدا کی ہدایت کے موافق مان لیں تو پھر اضراب بالکل صحیح ہوگا اور یہ مطلب ہوگا کہ تمہارا زعم قتل و صلب عیسیٰ کا باطل ہے۔ وہ تو صحیح و سالم جسد کے ساتھ اٹھایا گیا۔

مرزا قادیانی کے پاس ایک اور دلیل قطعی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات پر یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے کہ سو برس کے دورہ میں جو شخص علی وجہ الارض ہے۔ وہ زندہ نہ رہے گا۔ حضرت عیسیٰ بھی حسب فرمان آنحضرت ﷺ ضرور اس دورہ میں تمام ہو گئے ہوں گے۔

پس مرزا قادیانی کے اس زعم کے بموجب ثابت ہوتا ہے کہ یا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس ارشاد کے وقت تک ”علی وجہ الارض“ موجود تھے۔ اس وجہ سے وہ اس عموم میں شامل ہو گئے اور اس صورت میں باعتراف مرزا قادیانی ہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات آنحضرت ﷺ کے زمانہ تک تو ثابت ہو گئی اور عمر طبعی مزعمہ مرزا قادیانی سے تجاوز ثابت ہو گیا۔ کیونکہ اب تو اس ارشاد کے سو برس بعد تک بھی مرزا قادیانی کو انکار کی گنجائش نہیں رہی اور یا مرزا قادیانی یہ سمجھتے ہیں کہ ہمارے نبی ﷺ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے عہد میں پیدا ہو کر ان کے مرنے سے پہلے فرمایا تھا۔ اس لئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مرنا لازم ہو گیا اور ان دونوں

صورتوں میں مرزا قادیانی کے خیالات عجیبہ سے ان کی بحیثیت اور مہمدیت کا ثبوت ہوتا ہے۔ جمہور اہل علم کے نزدیک حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس ارشاد کے عموم میں شامل ہی نہیں ہو سکتے۔ اگر شامل ہو سکتے ہیں تو ”من علی وجہ الارض“ شامل ہو سکتے ہیں اور حضرت عیسیٰ تو اس وقت ”علی وجہ الارض“ نہ تھے۔ بلکہ ”علی السملہ“ تھے۔

مرزا قادیانی بطور سحر یہ باشریعت و تفحیک اہل شریعت فرماتے ہیں کہ اگر حضرت عیسیٰ بحمدہ العصری آسمان پر موجود ہوں گے تو وہاں ان کو پامناخانہ اور غسلخانہ اور باورچی خانہ کی بھی ضرورت ہوتی ہوگی۔

پس اس کے جواب میں ہم کو اس قدر لکھنا کافی ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام جب بحمدہ العصری مخلوق ہو کر جنت میں رکھے گئے تھے تو انہوں نے ان تمام ضرورتوں کے رفع کرنے کے واسطے وہاں پامناخانہ، غسل خانہ، باورچی خانہ وغیرہ سب بنوایا ہوگا۔ اسی میں حضرت عیسیٰ بھی گذار کر لیں گے اور اگر مرزا قادیانی کے نزدیک حضرت آدم علیہ السلام کا قصہ بھی خلاف منہج ہے تو مزید برآں ہے۔ ہم اسی کا اقرار چاہتے ہیں اور اگر ان کے نزدیک حضرت آدم علیہ السلام کو جنت کے قیام کے زمانہ میں کوئی اور جسم عطاء ہوا تھا اور دنیا میں آنے کو کوئی اور جسم دیا گیا تھا اور جنتی جسم جین لیا گیا تھا تو بھی کچھ مشکل نہیں ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھی وہاں کے لئے اور جسم حسب سنت آدم علیہ السلام پہنایا گیا ہوگا۔ مگر بہر کیف مرزا قادیانی کی لغویت استدلال میں تو کچھ شبہ نہیں رہتا۔ اعاذنا اللہ من کل ذلک!

مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ اگر عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر رہتے ہوں گے تو جن لوگوں کے نزدیک وجود آسمان ہے۔ ان کے نزدیک وہ متحرک بھی ہوگا اور اس تقدیر پر عیسیٰ علیہ السلام کبھی نیچے اور کبھی اوپر گردش میں رہتے ہوں گے۔ (اس کا معارضہ کوئی یوں کر سکتا ہے کہ جن کے نزدیک زمین متحرک ہے۔ ان کے نزدیک مرزا قادیانی بھی گردش میں ہوں گے اور کبھی سر نیچے اور ٹانگیں اوپر ہوتی ہوں گی۔ نعوذ باللہ من هذه الهفوات والخرافات) اور بڑی تکلیف سے زندگی بسر کرتے ہوں۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مرزا قادیانی کے نزدیک وجود آسمان اور آنحضرت ﷺ کی معراج بھی ثابت نہیں۔ کیونکہ جب آنحضرت ﷺ آسمانوں پر گزرے ہوں گے تو آنحضرت ﷺ کو بھی اس وقت یہی وقت آسمان پر قدم رکھتے ہی۔ پیش آئی ہوگی اور ملائکہ کی آمد و شد اور بود و باش کا تو راستہ ہی بند ہوگا۔ استغفر اللہ! اے میرے رب کریم جب تیرے نبی پاک

کی شریعت اور تیرے دین کی ایسی تضحیک کی جاوے تو سوائے اس کے کہ تو ہی اپنے دین کا حامی ہو تیرے عاجز بندے کیا کر سکتے ہیں۔

مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ یا جوج ماجوج کروڑوں آدمی اگر دنیا کے پردے پر ہوتے تو کیا ان کا حال ایسی تحقیقات کے وقت میں معلوم نہ ہوتا جیسا کہ یہ وقت ہے۔ جس میں امریکہ کا حال معلوم ہو گیا۔

پس عرض ہے کہ امریکہ بھی تو بہت پہلے سے دنیا میں موجود تھا۔ اب صرف چار سو برس سے اس کا حال معلوم ہوا ہے۔ پس اگر دنیا میں کسی چیز کا ہونا فوراً اس کے معلوم ہو جانے کو بھی مستلزم ہے۔ تو پہلے سے یہ امریکہ کے محقق کہاں مر گئے تھے۔ جن کو آدمی دنیا کی اب تک خبر نہ ہوئی اور اگر امریکہ کے بتدریج ایک زمانہ کے بعد معلوم ہو جانے میں کچھ حرج نہیں تو ایمان لاؤ کہ جیسے امریکہ کا حال تم کو باوجود موجود ہونے کے اب معلوم ہوا ہے۔ اسی طرح ایک دن یا جوج ماجوج بھی نکل آویں گے اور جس طرح قبل العلم امریکہ کے، نادان لوگوں کے نزدیک اس کا وجود مستبعد تھا۔ اسی طرح ایک زمانہ موعود تک یا جوج ماجوج کا وجود بھی دین کے اندھوں کو مستبعد معلوم ہوتا ہو تو کیا عجب ہے۔

مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ مجھ کو الہام نے بتایا ہے کہ یا جوج ماجوج سے مراد انگریز اور روس کی قومیں ہیں۔ پھر فرماتے ہیں کہ ”طلوع الشمس من مغربها“ کے معنی یہ ہیں کہ مغربی سلطنتیں نور ایمانی سے منور ہو کر ترقی پاویں گی۔

کیونکہ مرزا قادیانی نے لندن کے نمبر پر خواب میں خطبہ پڑھا ہے۔ جس سے ان کو معلوم ہوا ہے کہ جو قومیں یا جوج ماجوج ہیں آخر کار وہ بھی مسلمان ہو جاویں گی۔ تو اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ مرزا قادیانی کے نزدیک قوم یا جوج ماجوج کا خاتمہ بھی اسلام پر ہوگا۔

مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ ”دابۃ الارض“ سے مراد گروہ علماء ہے جو کسی کو کافر کسی کو مسلمان بناتے ہیں۔

اور یہ تو مسلمہ اہل اسلام ہے کہ دابۃ الارض موعود جس پر اسلام کی مہر لگا دے گا وہ مسلمان ہوگا اور جس پر کفر کی مہر لگا دے گا وہ کافر ہوگا۔ تو اب انصافاً باعتبار مرزا قادیانی فیصلہ ہو گیا کہ مرزا قادیانی کی نسبت مرزا قادیانی کی مجوزہ دابۃ الارض نے جب کفر کا فتویٰ لگادیا اور دابۃ الارض گروہ علماء کی مہر آپ کی نسبت ہو گئی تو آپ کے لئے تو قیامت ہو گئی اور آپ کی عیسویت تو ختم ہو گئی۔ کیونکہ مسیح موعود کی نسبت دابۃ الارض کفر کا فتویٰ نہ دے گا اور مرزا قادیانی کو یہ بھی

بتایا گیا ہو کہ دابۃ الارض الہی بھی نعوذ باللہ بددیانت ہوگا اور جھوٹے فتوے لگاوے گا تو ارشاد فرمائیے کہ آپ اب وہ کیا چیز چھوڑی ہے۔ جس کا نام ہم اسلام رکھیں اور آپ کو مسلمان کہیں۔

واضح ہو کہ مرزا قادیانی نہ جنت کے قائل ہیں، نہ دوزخ کے، نہ آدم کے، نہ حوا کے، نہ قصہ آدم کے، نہ قیامت کے، نہ حشر اجساد کے، نہ معراج کے، نہ ملائکہ کے، نہ معجزات کے جس کی تفصیل ہم بشرط فرصت انشاء اللہ از لہ الا وہام کے رد میں کریں گے۔ پس اب جو شخص کہ خدا کا منکر ہو اور کہے ”لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“ اس کی شہادت ایسی ہے۔ جیسے قالوا انشهد انک لمرسول اللہ میں شہادت ہے۔

اب اخیر پر ہم یہ لکھتے ہیں کہ ہماری شریعت محمدیہ ”علی صاحبہا الف الف صلوٰۃ وتحتیہ“ مرزا قادیانی کو مسیح موعود تو کیا مسلمان بھی نہیں مانتی اور جو آثار ہمارے نبی ﷺ نے ہم کو بتائے وہ وہی ہیں جو پیشینہ نمونہ از خروارے بروایات صحیحہ نقل کئے گئے ہیں۔ مرزا قادیانی کا الہام اور ان کے حواریین کا اجتہاد بمقابلہ ان روایات صحیحہ محمول علی خواہر حا کے ہم کو یہ بتاتا ہے کہ مسیح ابن مریم ہرگز نازل نہ ہوگا اور مراد مسیح موعود سے مثیل موعود ہے اور وہ میں ہوں۔ گو مجھ میں ایک بھی نشان موافق اخبار خبر صادق کے نہ پایا جاتا تو ہم بجز اس کے کہ ایسے الہام کو موسوسہ شیطانی اور ایسے اجتہاد کو کفر اور ارتداد کہیں اور کچھ نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ اگر ہم یہ بھی فرض کریں کہ مراد مسیح موعود سے مثیل مسیح موعود ہے۔ تو جو اوصاف اور آثار اس مثیل کے کا نفس فی نصف النہار بطریق توازن کتب حدیث اور روایات سنت سے ثابت ہوتے ہیں۔ پھر وہ کس میں ہوں گے۔ اگر اس مثیل میں ہوں گے تو مرزا قادیانی میں ضرور ہونے چاہئیں جو مثیل ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور چونکہ وہ اوصاف و آثار ان میں نہیں پائے جاتے۔ اس لئے وہ مثیل مسیح بھی نہیں ہو سکتے۔ نہ ہنوز مہدی کا ظہور ہوا ہے۔ نہ دجال کا خروج ہوا ہے۔ نہ نفیض و کینہ رفع ہوا ہے۔ نہ ادیان باطلہ کا زوال ہے۔ نہ مال کی کثرت ہے۔ یہاں تک کہ مرزا قادیانی کا رسالہ جس کا نام فتح الاسلام ہے۔ فی الواقع برعکس ہند نام زندگی کا فور کے موافق شکست اسلام ہونے کے لائق ہے۔ خود مرزا قادیانی کا کاسہ گدائی ہے۔ جس میں مرزا قادیانی نے تمام دنیا کے مسلمانوں سے خود ہی صدقہ مانگا ہے اور جس میں پہلے اور بہت سے صدقہ کے وصول ہونے کا بھی اقرار کیا ہے اور فرماتے ہیں کہ اگر مسلمان صدقہ سے میری مدد نہ کریں گے تو یہ کام نہ چلے گا (اور حقیقت میں کیونکر چل سکتا ہے۔ ہنوز سواری تک کا بندوبست نہیں ہوا) پھر آپ کیسے مثیل مسیح ہیں کہ آپ کو خود تو صدقہ سے غنا ہی نہیں ہے۔ آپ کے زمانہ بابرکت میں کیا اس کی امید ہوگی کہ کوئی اور صدقہ قبول کرنے کے لئے

میسر نہ ہو۔ یادہ مثل ہے۔

مژدہ ہادائے مرگ، عیسیٰ آپ ہی بیمار ہے

یا یوں کہو!

اگر گدا پیش رو لشکر اسلام بود

کافر از ہم توقع برد دتا در چین

سبحان اللہ! ایسے اوصاف اور ان آثار کے ساتھ دعویٰ عیسویت آپ ہی کا کام ہے۔ مسیح موعود کی دعوت تو قہری ہوگی۔ یعنی سوائے اسلام یا سیف کے دوسری بات کی گنجائش ہی باقی نہ رہے گی اور مرزا قادیانی کی دعوت ایسی بے کسی کے ساتھ ہے کہ سننے والوں کو بھی رحم آتا ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ: مسیح جو آنے والا تھا وہ یہی ہے چاہو تو قبول کرو۔

پس مرزا قادیانی کیسے آنے والے مسیح ہیں کہ جن کا قبول کرنا چاہنے والوں کے اختیار میں دیا گیا۔ مسیح موعود کی تو یہ شان ہوگی کہ کوئی چاہے یا نہ چاہے وہ بذریعہ سیف کے قبول کر اویگا۔ پس ایسے مجبور مسیح کو تو ہم قبول نہیں کرتے۔

واضح ہو کہ ہم نے اس تحریر کے ذریعہ سے ”من رأی منکم منکراً فاستطاع ان یغیرہ بیدہ فلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع بیدہ فبلسانہ فان لم یستطع فبقلبہ وذلك ادنی الایمان“

صرف مرزا قادیانی کے اس دعویٰ منکر کو رد کیا ہے اور اپنے مسلمان بھائیوں کو ان کے دعوے سے بچایا ہے اور ہم نے بہت زیادہ تفصیل اشراط سلسلہ اور نزول ابن مریم اور ظہور مہدی اور خروج دجال اور عدم وفات عیسیٰ بن مریم قبل نزول اور حمل النصوص علی خواہر ہا اور حجیت الہام کے نسبت نہیں کی۔ بلکہ صرف بطور نشان بعض روایات کے نقل پر اکتفا کیا ہے۔ تاکہ عام لوگوں کی نظر میں عیسیٰ صادق اور کاذب میں امتیاز کے واسطے کافی ہو اور اگر ہم استیعاب کے ساتھ نقل روایات کا قصد کرتے اور ان کے مالدعا علیہ کا بسط کرنا چاہتے تو غالباً ایک کتاب ضخیم تیار ہو جاتی۔ لیکن چونکہ ہم کو صرف ضرورت اسی قدر تھی نظر فرمیں ہم نے ”وما علینا الا البلاغ المبین“ پر کفایت کی۔ ”وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین“

اعلاء الحق الصریح پر مولانا اسماعیل علی گڑھی کے ہم عصر علماء کی تقریرات

☆..... ”هذا هو الحق الصریح الذی صرح بہا اساطین الاسلام واجمعوا علیہ ولا یاتیہ الباطل من خلفہ ولا من بین یدیه رقمہ“ محمد لطف اللہ!

☆..... "الحق لا يتجاوز عما في هذه الرسالة فماذا بعد الحق الا الضلال
كما لا يخفى على اهل العدل والكمال" سيد محمد نذير حسين!

☆..... "لا يخفى على كل ذى عقل سليم الماشى على الهدى المستقيم كذب دعوى مرزا غلام احمد المدعى انه مثيل عيسى وقد حررت وريقات فى الرد عليه واطلعت على هذا التحرير الآن فاذا هو الحق الصريح وما عداه ريب والله يهدى من يشاء الى صراط مستقيم" الرام: شيخ حسين عرب!

☆..... "لازيب في ان مافى هذه الرسالة من نقض اباطيل مرزا غلام احمد القاديانى الذى ادعى ان عيسى لا ينزل وان المراد بنزول ابن مريم فى الاحاديث نزول مثيل عيسى وانه هو مصداقه حق وفى ان مرزا المذكور خرج بهذا الاعتقاد الزانع من طائفة اهل السنة والجماعة ودخل فى الفرق الضالة المبتدعه وانه ضال مضل مبتدع فاسق وليعلم ان مايتوهم من عبارات اعلام الناس تاليف المولوى محمد احسن مهتم المصارف من ان كاتب الحروف موافق لمرزا فى هذه الاباطيل او معتقده او ناصره او ناصر ناصريه فانا بفضل الله تعالى برى، منه والله عى ما نقول وكيل

كتبة محمد بشير (سهواني) عفى عنه!

☆..... "لأشبهه في أن ما في هذه الرسالة حق ضراح وأن القادياني خالف الكتاب والاحاديث الصحاح وضل عن طريق السلف أهل العدل والصلاح وسلك مسلك الخلف أهل الزيغ والاطلاع" كتبه الرازي رحمه ربنا الأحد العبد الضعيف المدعو محمد - تتمده الله بفضله المؤيد!

☆..... "لاريب في ان ماكتب في هذه الرسالة فهو حق وان ما ادعاه الشيخ القادياني من دعاويه المشهورة فهو كفر والحاد وخروج عن الاسلام بحسب الاعراض عنه"
 كتبه: سلامت الله تعالى عنه

☆..... "لا شبهة في ان هذه الرسالة من تفض اباطيل القادياني فهو حق ولا شك ان القادياني خالف الله في دعاويه الباطلة وشاقق رسوله واتبع غير سبيل الاسلام والمؤمنين ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين نوكه ماتولى ونصله جهنم وساءت

مصيّرآ“ العبد محمد صديق پشاورى بمهر خود!

☆..... ”لا شك ان المرزا القاديانى قد اظهر فى رسائله اساس الضلالة و عيون الجهالة (توضيح المرام وفتح الاسلام، وازالة الاوهام) عقائد كفريه ومقالات بدعية خرج بها عن اتباع السنن والاسلام وتبع فيها الفلاسفة والآريه والنصارى والملاحدة الباطنية اللثام ولقد رد عليه بعضها في هذه الرسالة الفاضل الجليل الحبر النبيل اخى وحبى المولوى محمد اسماعيل مدظلهم الله الجليل وافى فيه بما يروى الخليل ويشئ العليل فله دره وعلى الله اجره هذه جملة كلامى فى القاديانى واعتقاده وبه ثقى وعليه اعتمادى ومن شاء تفصيل المقال فليراجع رسالتى اشاعة السنة التى طبعت فى الحال يجدوا ان شاء الله جامعة لرد جميع مقالات القاديانى ومزخرفاته الاقاصى والادانى والله يقول الحق وهو يهدى السبيل ومن يضلله فما له من ولى ولا دليل.“
نعمه ابو سعيد محمد حسين عفا الله عنه

☆..... ”لا شك ان المرزا القاديانى قد عارض الحق الصريح وانكر ضروريات الدين واجماع السلف الصالحين واتى بشئ شنيع وقبيح فهو ضال مفسد ملحد زنديق خارج عن جملة اهل الايمان والتصديق كانما خر من السماء فتخطفه الطير او تهوى به الريح فى مكان سحيق لا ينبغى للمسلمين ان يجالسوا امثال هذا الرجل لان فيه نوع اعانة وتايد للباطل وقد قال تعالى تعاونوا على البر والتقوى ولا تعاونوا على الاثم والعدوان وقد نزل عليكم فى الكتاب ان اذا سمعتم آيات الله “عبد الجبار عمر پورى عفى عنه! ☆..... ”لاريب ان ما فى هذه الرسالة حق مستبين وان القاديانى خالف جميع اهل الاسلام والدين واختار سبيل الملحدين وانحاز عن طريق السلف الصالحين وكتبه مشحونة بتحريف الغالين وانتحال المبطلين وتاويل الجاهلين فنفاها المؤلف سلمه الله تعالى وابطلها بنصوص القرآن المبين واحاديث خاتم النبيين ﷺ فجزاه الله خير الجزاء عنا وعن جميع المسلمين“
كتبه الراجى محمد حاتم الله عفى عنه

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
مَنْ لَمْ يَرْفَعْ رَأْيَهُ إِلَى اللَّهِ فَلَيْسَ بِمُؤْمِنٍ

الفتح الرباني

في

الرد على القادياني

جناب شيخ حسين بن محمد النصارى يمى

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ!

الحمد لله موهب كيد الكاذبين وقاطع اعناق الملحدين بالحجج والبراهين..... واشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك له..... واشهد ان محمداً عبده ورسوله..... صلى الله وسلم عليه وعلى آله الطيبين الطاهرين واصحابه وبعد.....

فانه حدث من بعض الملحدين في الدين قول مخالف لنص القرآن المبين والاحاديث المتواترة عن الرسول الامين وهو انكار حياة عيسى بن مريم عليه وعلى سائر الانبياء صلوة رب العالمين وانه لم يرفع بجسمه الشريف بل بروحه وانه لا ينزل الى الارض بذاته بل مثاله فاردت ايراد آيات قرآنية واحاديث متواترة نبويه ترد قول هذا المفترى المضل المبين لتكون رادعة له وللمن سولت له نفسه الامارة بالسوء صحة دعوى هذا الجاهل واتباع فاسد رايه وزوره الظاهر المستبين

فاقول وبالله استعين وعليه امتوكل في الهداية الى الصواب واليقين لا يخفى على كل عالم منصف ان نزول عيسى عليه السلام الى الارض حكماً مقسطاً بذاته الشريفة ثابت بالكتاب والسنة واتفاق اهل السنة وانه الآن حي في السماء لم يميت بيقين

اما الكتاب فقال الله تعالى في كتابه المبين رداً على اليهود المغضوب عليهم الزاعمين انهم قتلوا عيسى بن مريم وما قتلوه يقيناً بل رفعه الله اليه ففي هذه الآية اخبرنا الله ان الذي اراد اليهود قتله واخذه هو عيسى بجسمه العنصري لا غير رفعه الله اليه ولم يظفروا منه بشئ وبرفع جسده حياً ففسره ابن عباس كما ثبت عنه باسناد صحيح فثبت بهذا انه عليه الصلوة رفع حياً ويدل على ما ذكرناه الاحاديث الصحيحة المتواترة الآتية المصرحة بنزوله بذاته الشريفة التي لا تحتمل التأويل

وقال تعالى: ان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته، اي قبل موت عيسى كما قال ابن عباس وابو هريرة وغيرهما من السلف وهو الظاهر

كما في تفسير ابن كثير وفتح القدير للشوكاني وبه قال المنكر القادياني في التوضيح فثبت ان عيسى لم يموت بل يموت في آخر الزمان يؤمن به كل اهل الكتاب وقد ذكر الله في كتابه العزيز ان نزوله الى الارض من علامات الساعة قال الله تعالى: وانه لعلم للساعة. وقال الحافظ ابن كثير في تفسيره الصحيح ان الضمير عائد الى عيسى فان السياق في ذكره وان المراد نزوله قبل يوم القيامة كما قال تعالى وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته، اي قبل موت عيسى ثم يوم القيامة يكون عليهم شهيداً ويؤيد هذا المعنى القراءة وانه لعلم للساعة يعني بفتح العين واللام اي اشارة ودليل على وقوع الساعة وقال مجاهد وانه لعلم للساعة اي آية للساعة خروج عيسى بن مريم قبل يوم القيامة وهكذا روى عن ابي هريرة وابن عباس وابي العالية وابي مالك وعكرمة والحسن وقتادة والضحاك وغيرهم وتواترت الاخبار عن رسول الله ﷺ انه اخبر بنزول عيسى قبل يوم القيامة اماماً عادلاً وحكماً مقسطاً

وقال الامام الشوكاني في تفسيره: وقال مجاهد والضحاك والسدي وقتادة ان المراد عيسى وان خروجه اي نزوله مما يعلم به قيام الساعة اي فربما لكونه شرطاً من اشروطها لان الله سبحانه وتعالى ينزله من السماء الى الارض قبل يوم القيامة كما ان خروج الدجال من اعلام الساعة وهذا اولي وقال ابن عباس اي خروج عيسى قبل يوم القيامة واخرجه الحاكم وابن مردويه مرفوعاً عن ابي هريرة قرأ الجمهور لعلم للساعة بصيغة المصدر جعل المسيح علماً للساعة مبالغة لما يحصل من العلم بحصولها عند نزوله وقرأ جماعة من الصحابة بفتح العين واللام اي خروجه علم من اعلامها وشرط من شروطها وقرى للعلم بلامين مع فتح العين واللام اي للعلامة التي يعرف بها قيام الساعة

وفي صحيح مسلم من حديث حذيفة قال اطلع النبي ﷺ علينا ونحن نتذاكر. فقال ماتذكرون. قالوا نذكر الساعة. فقال انها لن تقوم حتى

تروا قبلها عشر آيات فذكر الدخان والدجال والدابة وطلوع الشمس من مغربها ونزول عيسى بن مريم. الحديث ففي هذه الروايات المذكورة المرفوعة والموقوفة دلالة ظاهرة على ان المراد بالعلم للساعة نزول عيسى لا وجوده فقط كما يزعمه هذا الكاذب وان الضمير يرجع الى عيسى لا الى القرآن كما زعم هو ايضاً وغيره فهذه الروايات ترد كل قول خالفها فظاهر الايات القرآنية ان المراد نزول عيسى عليه السلام وبذاته الشريفة وانه حى لم يمت لا كما يقول هذا المفترى الكذاب ويدل على ذلك الاحاديث الصحيحة الصريحة المتواترة اخرج الامام مسلم بن الحجاج فى صحيحه من حديث ابى هريرة قال رسول الله والله لينزلن عيسى بن مريم حكماً عادلاً فيكسرن الصليب وليقتلن الخنزير وليضعن الجزية وليتركن البقلاص فلا يسعى عليها والتذهبن الشحناء والتباغض والتحاسد وليدعون الى المال فلا يقبله احد.

واخرج الشيخان وابوداؤد والترمذى من حديث ابى هريرة قال قال رسول الله ﷺ والذي نفسى بيده ليوشكن ان ينزل فيكم ابن مريم حكماً مقسطاً فيكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويفيض المال حتى لا يقبله احد حتى تكون السجدة الواحدة خيراً من الدنيا وما فيها يقول ابو هريرة واقرؤا ان شئتم وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به يوم موته.

وقال الحافظ السيوطى فى الاكلیل قوله تعالى وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته. فيه نزول عيسى بن مريم. اخرجه الحاكم عن ابن عباس واخرجه احمد من حديث ابى هريرة مرفوعاً ينزل عيسى بن مريم فيقتل الخنزير ويمحى الصليب ويعطى المال حتى لا يقبل ويضع الجزية قال ثم تلا ابو هريرة وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته. ففي هذه الرواية دلالة ظاهرة ان الضمير فى قبل موته يعود على عيسى ومعناها وم من اهل الكتاب احد يكون فى زمن نزول عيسى الا امن بعيسى وانه عبد

الله وابن امته ويدل على هذا انه ﷺ اقسم بقوله الشريف والله لينزلن ابن مريم حكماً عادلاً الحديث كما تقدم قسماً مؤكداً مصرحاً بان المراد نزوله بذاته وجسمه الشريف وهو حي.

واخرج مسلم من حديث جابر قال قال رسول الله ﷺ لا تزال طائفة من امتي ظاهرين على الحق الى يوم القيامة فينزل عيسى بن مريم فيقول اميرهم تعال صل لنا فيقول لا ان بعضكم على بعض امراء تكرمة الله هذه الامة. واخرج مسلم من حديث ابى هريرة بلفظ كيف انتم اذا نزل ابن مريم فيكم فامكم.

وعن ابى هريرة مرفوعاً عند ابى داود باسناد صحيح كما قاله الحافظ ابن حجر في فتح الباري بلفظ ليس بيني وبين عيسى نبى وانه نازل فاذا رأيتموه فاعرفوه رجل مربوع الى الحمرة والبياض ينزل بين مصرتين كأن رأسه يقطر وان لم يصبه بلل فيقاتل على الاسلام ويدق الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويهلك الله فى زمان المسيح الدجال فيمكث فى الارض اربعين سنة ثم يتوفى فيصلى عليه المسلمون.

واخرج الامام احمد من حديث ابى سعيد باسناد فيه كثير بن زيد وثقه احمد وجماعة وبقيه رجاله رجال الصحيح بلفظ يوشك المسيح بن مريم ان ينزل حكماً مقسطاً فيقتل الخنزير ويكسر الصليب وتكون الدعوة واحدة فاقرؤه من رسول الله ﷺ وبعضه فى الصحيح واخرج الامام احمد باسنادين رجالهما رجال الصحيح من حديث ابى هريرة انى لا رجوان طال بى عمران القى عيسى بن مريم فان عجل بى موت فمن لقيه فليقرأ منى السلام.

واخرج الحاكم من حديث ابى هريرة ايضاً بلفظ ليهبطن عيسى بن مريم حكماً واماماً مقسطاً وليسكن فجاءا حاجاً او معتمراً وليأتين قبرى حتى يسلم ولا ردن عليه.

وغير ذلك من الاحاديث المتواترة الصريحة فى نزوله الى الارض

بذاته الشريفة التي لا تحتل التأويل وفي صحيح مسلم ايضاً من حديث عبدالله بن عمرو بن العاص قال قال رسول الله ﷺ يخرج الدجال في امتي فيمكث اربعين لا ادرى اربعين يوماً او شهراً او اربعين عاماً فيبعث الله عيسى بن مريم كأنه عروة بن مسعود فيطلبه فيهلكه الحديث.

قال الامام النووي في شرح مسلم قوله فيبعث الله عيسى بن مريم اى ينزله من السماء حاكماً بشرعنا. قال القاضى عياض نزول عيسى وقته الدجال حق وصحيح عند اهل السنة للاحاديث الصحيحة وليس فى العقل ولا فى الشرع ما يبطله فوجب اثباته.

وانكر ذلك بعض المعتزلة والجهمية ومن وافقهم وزعموا ان هذا الاحاديث مردودة بقوله تعالى وخاتم النبيين وبقوله ﷺ لا نبى بعدى وباجماع المسلمين انه لا نبى بعد نبينا ﷺ وان شريعته مودة الى يوم القيامة لا تنسخ وهذا استدلال فاسد لانه ليس المراد بنزول عيسى انه ينزل نبياً بشرع ينسخ شرعنا وليس فى هذه الاحاديث ولا فى غيرها شئ من ذلك بل صحت هذه الاحاديث هنا وما سبق فى كتاب الايمان وغيرها من ان عيسى ينزل حكماً مقسطاً يحكم بشرعنا ويحيى من امور شرعنا ما هجره الناس.

وقال الامام الشوكانى فى رسالته المسى بالتوضيح فى تواتر ما جاء فى الاحاديث فى المهدي والدجال والمسيح قدورد فى نزول عيسى من الاحاديث تسعة وعشرون حديثاً وما ذكرناه فى هذه الرسالة من الاحاديث هو من رسالته المذكورة والحاصل ان هذه الدعوى من هذا الرجل بان عيسى قد مات فتنة عظيمة فى الدين ونزغة شيطانية من ابليس العدو اللعين ليهلك من هلك عن بينة ويحيى من حى عن بينة نسال الله السلامة من ذلك وان يوفقنا السلوك انهج المسالك.

وقال الحافظ ابن حجر فى فتح البارى تواترت الاخبار بان المهدي من هذه الامة وان عيسى يصلى خلفه. والمقرر عند ائمة الحديث

والاصول والفقه ان رد الاحاديث المتواترة وعدم قبولها كفر.

قال العلامة احمد بن محمد القشاشي بضم القاف اكدنى فى منظومته فى العقائد والراد اذ تواتر الحديث بدعة وطبعه خبيث فهو كرد المحكم التنزيل ورده كفر لدى العليم.

قال تلميذه العلامة الشيخ ابراهيم بن حسن الكردى المدنى فى شرحها فالمراد اى لمادل عليه الحديث اذا تواتر بدعت وطبعه خبيث حيث لم يقبل الحق لان الطيب يقبل الحق ولا يرده فهو اى رد الحديث المتواتر كرد القرآن لكونه دلالة؟ علم من الدين بالضرورة لان التواتر يفيد العلم الضرورى بان هذا هو المراد من تلك الاحاديث.

ولا شك ولا ريب ان هذا المدعى مرزا القاديانى بدعت وطبعه خبيث حيث لم يقبل الحق وماذا بعد الحق الا الضلال نسأل الله السلامة من ذلك وان يوفقنا طريق الصواب ويجنبنا ما نستوجب به العقاب.

واما استدلاله بقوله تعالى انى متوفيك ورافعك الى فلا دليل له فى ذلك الان ظاهر الآية كما قاله العلامة الكرخى ان الكلام على حاله من غير ادعا تقديم وتأخير ومعنى الآية انى متوفيك اى اخذك وافيا اى مستوفى اجلك ومؤخر وعاصمك من ان يقتلك الكفار الى ان تموت حتف انفك من غير ان تقتل ورافعك الى سمائى وذلك لان التوفى يستعمل فى اخذ الشئ وافيا اى كاملاً والموت نوع منه والمعنى المتبادر من الآية الموافق للاحاديث الصحيحة هو الاخذ وافيا لا الموت وانما احتاج اكثر المحققين من المفسرين الى تفسير المتوفى بالاخذ وافيا اى كاملاً لا النوع المراد منه الموت لما صح فى الاخبار عن النبى ﷺ من نزوله وقتله الدجال وكذلك ايضاً معنى قوله فلما توفيتنى اى اخذتنى وافياً الى السماء.

وقال الشوكانى فى تفسيره فتح القدير تحت قوله متوفيك قال الفراء فى الكلام تقديم وتأخير. تقديره انى رافعك ومطهرك من الذين كفروا ومتوفيك بعد انزالك من السماء وقال ابو زيد قابضك وقال فى الكشاف

مستوفى اجلك ومعناه انى عاصمك من ان يقتلك الكفار ومؤخر اجلك الى
اجل كتبته لك ومميتك حتف انفك لا قتلاً بايدهم وانما اختار المفسرون الى
تاويل الوفاة بما ذكر لان الصحيح ان الله رفعه الى السماء من غير وفاة كما
رجحه كثير من المفسرين واختاره ابن جرير الطبرى ووجهه ذلك انه قد
صح فى الاخبار عن النبى ﷺ نزوله وقتل الدجال وقيل المراد بالوفاة هنا
النوم ومثله وهو الذى يتوفاكم بالليل اى ينيمكم وبه قال كثيرون. انتهى
بلفظه!

وقال فى قوله تعالى فلما توفيتنى قيل هذا يدل على ان الله توفاه
قبل ان يرفعه وليس بشئ لان الاخبار قد تظاهرت بانه لم يموت وانه باق فى
السماء على الحياة التى كان عليها فى الدنيا حتى ينزل الى الارض
آخر الزمان وانما المعنى فلما رفعتنى الى السماء قيل ان الوفاة فى كتاب الله
جاءت على ثلاثة اوجه:

بمعنى الحوت ومنه قوله تعالى الله يتوفى الانفس حين موتها.
وبمعنى النوم، ومنه قوله تعالى وهو الذى يتوفاكم بالليل اى ينيمكم
وبمعنى الرفع ومنه قوله تعالى فلما توفيتنى. انتهى بلفظ!

وقال الحافظ ابن حجر فى فتح البارى الصحيح ان عيسى رفع
وهو حى. انتهى!

فمن زعم ان عيسى ليس بحى وانه قدمات وانه لا ينزل من السماء
الى الارض قبل يوم القيامة بذاته الشريفه فهو ضال مضل مخالف لكتاب
الله وسنة رسول الله ﷺ المتواتره واتفاق اهل السنة فماذا بعد الحق الا
الضلال. فالواجب على كل مسلم ان يبين للناس ضلال هذا الرجل المفترى
المدعى ان المسيح قدمات وانه لا ينزل من السماء الى الارض وانه مثيل
عيسى. بل عيسى حى فى السماء لم يموت وينزل فى آخر الزمان بذاته
الشريفة ويصلى خلف المهدي ويقتل الدجال ومما يؤيد كذب هذا المفترى ان
نزل عيسى لا يكون الا بعد وجود المهدي والدجال وهذا يدعى انه مثيل

عيسى ولا وجود للمهدى ولا للدجال.

وفى صحيح مسلم ان عيسى ينزل عند المنارة البيضاء شرقى دمشق ولا المنارة البيضاء بلدة القاديانى ولا منارته فهذا صريح فى كذبه واقتراه وانه ضال مضل.

وايضاً فقد قال رسول الله ﷺ فى وصف عيسى بانه رجل مربوع الى الحمرة والبياض وانه ينزل بين مصرتين كأن رأسه يقطر وان لم يصبه بلل وانه بنزوله تذهب الشحنة والتباعد والتحاسد وانه يدعوا الى المال فلا يقبله احد وانه يحثوا المال حثوا وانه يقاتل على الاسلام ولا وجود لهذه الاوصاف الشريفة المذكورة فى هذا الرجل المدعى انه مثيل عيسى ومما يدل على كذبه واقتراه ان عيسى يوحى اليه كما تدل على ذلك رواية مسلم الآتية ودعاوى هذا المفترى كلها اما بالالهام الكاذبة او الدعاوى العقلية الواهية التى ليست من شان من يوحى اليه ومما يؤيد كذبه ان لفظ مثيل المسيح لم يرد فى كتاب الله ولا فى سنة رسول الله ولا فى لسان الصحابة والسلف والخلف بل هو قول محدث احدثه من اضله الله وختم على سمعه وقلبه وجعل على بصره غشاوة فمن يهديه من بعد الله. ومنها ان عيسى لا اب له وهذا له وجد وليس فيه من الصفات ما يصح دعواه بل دعاويه كلها اكاذيب واهية تدل على ضلاله وفساد رأيه ومن يضل الله فما له من هاد وفى الفتاوى الحافظ جلال الدين السيوطى الحديثية وقد سئل رحمه الله عن حياة عيسى ومقره فاجاب بانه حى فى السماء الثانية لا يأكل ولا يشرب ملازم للتسبيح كالملائكة. انتهى!

وقال العلامة الشيخ حسن العدوى المالكى فى كتابه مشارق الانوار سئل شيخنا الاجهورى هل ينزل جبريل على عيسى بعد نزوله من السماء فاجاب بانه ينزل عليه جبريل كما فى حديث مسلم من قوله ﷺ فى ذكر مياجوج وماجوج فاوحى الله الى عيسى انى قد اخرجت عبداً لا يد لا حد بقتالهم فحرز عبادى الى الطور الحديث. فانه ظاهر فى نزول جبريل

اليه واما ما فى حديث الوفاة من قوله هذا آخر وطأتى فى الارض فضعيف.
ومن جملة ضلال هذا الرجل انه يزعم انه ملهم من الله وان الالهام
حجة من الحجج القاهرة مقام الدلائل الشرعية ومراده بذلك التوصل الى
صحة دعوته انه مثيل المسيح وهو فى ذلك كاذب ضال مضل مخالف الاقوال
اهل السنة والجماعة فان هذه الدعوى منه من الامانى الكاذبة وقد قال
معاوية اياكم والامانى التى تضل اهلها كما فى الصحيح البخارى وقال
تعالى: ومنهم اميون لا يعلمون الكتاب الا امانى وان هم الا يظنون.
والالهام ليس بحجة شرعية يستدل به على اثبات حكم او نفيه كما
هو مقرر عند ائمة الحديث والاصول والفقه.

قال الحافظ ابن حجر فى فتح البارى ان المحدث منهم اى من هذه
الامة اذا تحقق وجود الالهام منه لا يحكم بما وقع له بل لا بد عن عرضه على
القرآن فان وافقه او وافق السنة عمل به والا تركه وهذا وان جاز ان يقع
لكنه نادر لا يكون الامن كان امره مبينا على اتباع الكتاب والسنة.

وهذا الكاذب المفترى المدعى ان عيسى قدمات وانه مثيله وان
ملهم فالهاماتهن التى يدعيها ليست من الالهامات التى توافق الكتاب والسنة
ولا حاله مبنيا على اتباع الكتاب والسنة بل الكتاب والسنة دالان على حياة
عيسى وانه ينزل الى الارض فى آخر الزمان حكماً مقسطاً كما ثبت فى
الاحاديث الصحيحة المتواترة المروية عن رسول الله ﷺ ولفظ مثيل
عيسى لم يرد فى كتاب الله ولا فى سنة رسول الله ﷺ ولا فى لسان
الصحابية والسلف والخلف بل هو قول محدث وكل محدث بدعة وكل بدعة
ضلالة وكل ضلالة فى النار فالهامه المخالف لما ثبت فى الكتاب والسنة
واقوال السلف والخلف واهل السنة من الالهامات الشيطانية والشهوات
القسانية اعاذنا الله من ذلك. آمين!

ولقد صدق رسول الله ﷺ حيث قال ماضل قوم بعددى كانوا
عليه الا اوتوا الجدل اخرجه الامام احمد فى مسنده (حدثنا عبد الواحد

الحداد حدثنا شهاب بن خراش عن حجاج بن دينار عن ابي غالب عن ابي امامة قال قال رسول الله ماض قوم بعدهدى كانوا عليه الاوتوا الجدل ثم تلا هذه الاية. ما ضربوه لك الا جدل بل هم قوم خصمون مسند احمد حديث نمبر ٢١١٤٣) والترمذى وابن ماجه والحاكم من حديث ابي امامة وفى مثل دعوى هذا الكاذب الفاجر انزل الله عزوجل فى كتابه العزيز. بل هم قوم خصمون فالواجب على كل من له قدرة من علماء المسلمين وحكام المؤمنين زجر هذا المقتري الكاذب عن دعاويه الكاذبة وتعزيزه والتعزيز الشديد الرادع عن دعاويه الواهية وتعزيز من اعانه او نصره او قواه وهجره وترك مودته لله عزوجل كما قال الله عزوجل: لتجد قوماً يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله ولو كانوا آباءهم او أبناءهم او اخوانهم او عشيرتهم اولئك كتب فى قلوبهم الايمان الآية (مجادله: ٢٢) وما استدلاله بدلائل عقلية عن سنن او بغير الكتاب المنزل على خير البرية او بغير السنة الصحيحة التقية المرضية فلا يلتفت الى ذلك الا من اتبع هواه وضلله الله وخذله وغواه وفى هوة الضلالة القاه وارده هذا ما ظهر للحقير اسير القصور والتقصير من كلام الائمة المحققين اهل المعرفة والتمكين فان كان صواباً فمن الله والحمد لله وان كان خطأ فمنى ومن الشيطان واستغفر الله والحمد لله رب العالمين وحسبنا الله ونعم الوكيل ولا حول ولا قوة الا بالله العلى العظيم صلى الله على خير خلقه محمد وآله وصحبه وسلم. وكان الفراغ من تحرير هذه الرسالة يوم الاثنين عشرين من شهر ربيع الثانى ١٣٠٨ هـ المبارك من الهجرة النبوية على شرفها افضل الصلوة وازكى التسليم والتحية فى بلدة بوفال (بهوپال) بالتماس بعض الاحبة منى ذلك وان كنت اهلاً لما هنالك.

ثم بعد الفراغ من تحرير هذه الرسالة ورد على الحقير سوال آخر ايضاً يتعلق بحال هذا الرجل المقتري الكاذب والفضله: ما قول العلماء الاعلام الهادين الى نهج خير الانام فى القاديانى وصنيعه بالوحيين اعنى

الكتاب والسنة وصرفه النصوص الشرعية عن ظاهرها بما تهواه نفسه الغوية هل تحريفه لذلك من جنس تحريف المذموم المشابه لتحريف اليهود الذين يحرفون الكلم عن مواضعه ام لا ؟ افيدونا جزيتم خير.

فاجبت بقولى بسم الله الرحمن الرحيم بالله استعين بالتوفيق لا صابة الصواب. اعلم وفقنا الله للصواب ان الله سبحانه وتعالى ذم اليهود فى كتابه العزيز فقال تعالى :

يحرفون الكلم عن مواضعه ونسوا حظاً مما ذكروا به .
ولا تزال تطلع على خائفة منهم ، وتحريف هذا الرجل المستول عن حاله للآيات القرآنية والاحاديث النبوية وصرف النصوص عن ظاهرها من جنس تحريف اليهود بلا شك ولا ريب . قال الامام ابن القيم فى اغاثة الالهفان وقد اختلف فى التوراة التى بايذى اليهود هل هى مبدلة ام التبديل وقع فى التاويل دون التنزيل على ثلاثة اقوال فقالت طائفة كلها او اكثرها مبدلة وغلابعضهم حتى قال يجوز الاستنجاء بها وقالت طائفة من آئمة الحديث والفقه والكلام انما وقع التبديل فى التاويل قال البخارى فى صحيحه يحرفون يزيلون الكلم عن مواضعه وليس احد يزيل لفظ كتاب من كتب الله ولكنهم يتاولونه على غير تاويله وهو اختيار الرازى ايضاً وسمعت شيخنا يقول وقع النزاع بين الفضلاء فاجاز هذا المذهب وهى غيره فانكر عليه فظاهر خمسة عشر نقلا به .

المقصود والغرض من نقلنا الكلام ابن القيم المذكور ان التحريف على مذهب البخارى ومن وافقه يصدق على تاويله على غير معناه الموضوع له شرعاً فهذا المقتضى قد شابه اليهود بتحريف معانى الآيات القرآنية والاحاديث النبويه على غير معناها منها شرعاً فمن زعم ان فعل هذا الرجل المقتضى ليس من التحريف المشابه لليهود على ما نقله ابن القيم فهو مثله ضال مضل ومن يضل الله فما له من هاد .

ختمنا الله بالايمان . ثم بعد الفراغ من تحرير هذه الرسالة المباركة

انشاء الله وقفت على واقعة ذكرها الامام شيخ الاسلام ابو العباس تقي
الدين احمد بن عبد الخليم بن تيمية في رسالته المسمى بغية المرتاد في
الرد على المتفلسفة والقرامطة والباطنية اهل الالحاد من القائلين بالحلول
والاتحاد، ولفظها وقد كان عندنا بد مشق الشيخ المشهور الذي يقال له ابن
هود وكان من اعظم من رأيناه من هؤلاء الاتحادية زهداً ومعرفة ورياضة
وكان من اشد الناس تعظيماً لا بن سبعين ومفضلاً له عنده على ابن عربي
وغلامه ابن اسحق واكثر الناس من الكبار والصغار كانوا يطيعون امره
وكان اصحابه الخواص به يعتقدون فيه انه اعنى ابن هود المسيح بن مريم
ويحولون ان امة اسمها مريم وكانت نصرانية ويعتقدون ان قول النبي ﷺ
ينزل فيكم ابن مريم هذا وان روحانية عيسى تنزل عليه وقد ناظرني في
ذلك من كان افضل الناس عندهم اذ ذاك معرفة بالعلوم الفلسفية وغيرها مع
دخوله في الزهد والتصوف وجرى لهم في ذلك مخاطبات ومناظرات يطول
نكرها. جرت بيني وبينهم حتى بينت لهم فساد دعواهم بالاحاديث
الصحيحة الواردة في نزول عيسى المسيح وان ذلك الوصف لا ينطبق على
هذا الرجل وبينت لهم فساد ما دخلوا فيه من القرمطة حتى اظهرت مباهلتهم
وحلفت لهم ان ما ينتظرونه من هذا الرجل لا يكون ولا يتم وان الله لا يتم
امر هذا الشيخ فابر الله تلك الاقسام والحمد لله رب العالمين هذا مع تعظيمهم
لى وبمعرفتي عندهم والافهم يعتقدون ان سائر الناس محجوبون بحال
حقيقتهم وذاوامضهم وان الناس عندهم كالبهائم.

المقصود من نقل من هذه الحوالة وفيها تائيد لما حررت في
رسالتي من الاحاديث الصحيحة الواردة في نزول عيسى وان الاوصاف
المذكورة فيها في وصف عيسى لا ينطبق على هذا المدعى الفاجر مرزا
القادياني والله الحمد على ذلك.

ربنا لا ترغ قلوبنا بعد اذهديتنا وهب لنا من لدنك رحمة انك انت
الوهاب وصل على خير خلقه محمد وآله وصحبه اجمعين!

الفتح الربانی

(اردو ترجمہ)

حمد و صلوة کے بعد شیخ حسین بن محسن انصاری یمانی لکھتے ہیں کہ دین میں کج روی کرنے والے بعض لوگوں نے مخالف نصوص قرآن اور احادیث متواترہ کے یہ مذہب نکالا ہے کہ حضرت عیسیٰ بن مریم مرچکے ہیں اور یہ کہ وہ اپنے جسم مبارک کے ساتھ زمین سے نہیں اٹھائے گئے۔ بلکہ روح کے ساتھ اور یہ کہ وہ بذاتہ زمین کی طرف ہرگز نہیں آئیں گے۔ بلکہ ان کا ایک مثیل یعنی ہم شکل آدے گا۔ اس لئے میں نے چاہا کہ آیات قرآنیہ اور احادیث متواترہ ایک جگہ جمع کر دوں۔ جو اس مفتری اور گمراہ کن کے مذہب کو رد کرتی ہیں۔ تاکہ اس کو اور جس کو نفس امارہ نے اس جاہل کا دعویٰ درست اور صحیح کر دکھایا ہے اس دعویٰ باطل سے ہٹا دے اور اس کی رائے فاسد اور ظاہر باہر جھوٹ کی پیروی سے باز رکھے۔

سو میں کہتا ہوں اور اللہ ہی سے مدد چاہتا ہوں اور اسی پر بھروسہ کرتا ہوں۔ اس میں کہ وہ مجھے غلطی سے محفوظ کر کے یقینی اور صحیح بات پر قائم رکھے۔ ہر عالم منصف پر مخفی نہ رہے کہ عیسیٰ کا زمین کی طرف اترنا اپنے جسم غصری کے ساتھ حاکم عادل ہو کر قرآن اور حدیث سے باجماع اہل سنت ثابت ہے اور یہ کہ وہ اب بھی آسمان میں زندہ ہیں اور یقیناً ہرگز نہیں مرے۔ سو قرآن شریف کے دلائل یہ ہیں۔

اللہ تعالیٰ یہودیوں کے رد میں جن کا یہ زعم تھا کہ ہم نے عیسیٰ بن مریم کو مار ڈالا۔ فرماتا ہے نہیں قتل کیا انہوں نے یقیناً بلکہ اس کو اللہ نے اپنی طرف اٹھالیا۔ سو اس آیت میں اللہ نے ہم کو اس بات کی خبر دی ہے کہ یہود جس کو پکڑنا اور مار ڈالنا چاہتے تھے اور وہ جسم غصری تھا نہ غیر۔ اس کو اللہ نے اپنی طرف اٹھالیا اور یہود ان کا کچھ بھی نہ بگاڑ سکے اور اس آیت میں رفع جسمانی کی تفسیر خود ابن عباسؓ نے کی ہے۔ جیسا کہ (تفاسیر میں) ان سے باسناد صحیح ثابت ہے۔ پس اس آیت و تفسیر ابن عباسؓ اور ہماری تقریر سے ثابت ہو گیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ اٹھائے گئے۔ اور اس پر دلالت کرتی ہیں احادیث صحیحہ متواترہ جو آگے آئیں گی۔ جن میں نزول ذاتی کی صراحت ہے اور تاویل کی گنجائش ہی نہیں۔

اور اللہ فرماتا ہے۔ ”وَأَنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِهِ“ یعنی سب اہل کتاب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موت سے پہلے ان پر ایمان لے آئیں گے۔ یہ تفسیر ابن عباسؓ

ابو ہریرہؓ دو دیگر سلف سے باندا صحیح ثابت ہے اور یہی ظاہر ہے جیسا کہ تفسیر ابن کثیر اور شوکانی میں اسی کو ظاہر کیا ہے اور منکر قادیانی نے بھی توضیح المرام میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف ضمیر پھیری ہے۔ پس اس آیت سے ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہیں مرے۔ بلکہ آخر زمانہ میں بعد نزول کے۔ جب سب اہل کتاب ان پر ایمان لاویں گے انتقال کریں گے۔

اور اللہ نے اپنی کتاب میں ان کے نزول کو علامت قیامت فرمایا۔ ”وانہ لعلم للساعة“ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول قرب قیامت کی علامت ہے۔ ابن کثیر اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ صحیح یہی ہے کہ ضمیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف عائد ہے۔ کیونکہ سیاق انہیں کے ذکر میں ہے اور مراد اس سے ان کا نزول ہے۔ قیامت سے پہلے جیسا کہ دوسری جگہ اللہ نے فرمایا۔ سب اہل کتاب ان کے یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مرنے سے پہلے ان پر ایمان لے آئیں گے۔ پھر قیامت کے دن وہ ان پر گواہ ہوں گے اور شاہد اس تفسیر کا قرأت ”لعلم للساعة“ مفتوح عین و لام ہے۔ مجاہد بھی اس کی تفسیر یہی کرتے ہیں کہ خروج عیسیٰ علیہ السلام قیامت سے پہلے نشان قیامت ہے اور یہی مروی ہے۔ ابو ہریرہؓ وابن عباسؓ و ابو عالیہؓ و ابو مالکؓ و عمرہؓ و حسنؓ و قتادہؓ و ضحاکؓ وغیرہم سے اور احادیث نبویہ بھی متواتر آئی ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام قیامت سے پہلے نازل ہوں گے۔ حاکم و عادل ہو کر۔

امام شوکانیؒ اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ مجاہدؓ اور ضحاکؓ اور سدیؓ اور قتادہؓ کہتے ہیں کہ مراد اس سے یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول قرب قیامت کا نشان ہے۔ کیونکہ وہ علامات قیامت سے ایک علامت ہیں کہ اللہ ان کو قیامت سے پہلے آسمان سے زمین کی طرف نازل کرے گا۔ جیسا کہ خروج و جال بھی قیامت کا ایک نشان ہے اور یہی تفسیر لائق قبول ہے اور ابن عباسؓ نے بھی اس کی تفسیر خروج عیسیٰ قبل از قیامت کے ساتھ کی ہے اور اس کو حاکم و ابن مردویہؒ نے ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً روایت کیا ہے۔ جمہور نے علم بعینہ مصدر پڑھا ہے۔ یعنی مسیح کے نزول کے وقت قرب قیامت کا علم ہو جائے گا تو مبالغہ عیسیٰ کو خود علم فرمایا۔

اور ایک جماعت صحابہ نے علم مفتوح عین و لام پڑھا ہے۔ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول علامات قیامت سے ایک علامت ہے اور نزول کے علامت قیامت ہونے پر۔ حدیث صحیح مسلم بھی دال ہے کہ رسول اللہ ﷺ ہم پر ظاہر ہوئے اور ہم کچھ تذکرہ کر رہے تھے۔ آپ نے فرمایا تم کیا تذکرہ کرتے ہو۔ ہم نے عرض کیا کہ قیامت کا۔ فرمایا کہ قیامت قائم نہ ہوگی جب تک کہ

دس نشان نہ دیکھ لو گے۔ دخان، دجال، دابہ، طلوع آفتاب از مغرب، نزول عیسیٰ بن مریم۔ الخ!
پس ان روایات مرفوعہ موقوفہ سے ثابت ہوا کہ مراد علامت سے ان کا نزول ہے نہ ان کا پیدا ہونا۔ جیسا کہ مدعی کاذب سمجھا ہے اور یہی ثابت ہوا کہ ضمیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھرتی ہے نہ طرف قرآن کے۔ جیسا کہ مرزا قادیانی وغیرہ نے گمان کیا ہے۔

اور روایات مذکورہ ہر قول مخالف کو رد کرتی ہیں۔ پس ظاہر آیات قرآنیہ کا یہی ہے کہ اس سے مراد عیسیٰ علیہ السلام کا نزول بذاتہ الشریف ہے اور یہ کہ وہ زندہ ہیں مرنے نہیں۔ بخلاف اس مفتری کذاب کے قول کے۔

اور احادیث صحیحہ متواترہ بھی اس پر دلالت کرتی ہیں۔ چنانچہ مسلم میں ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا قسم ہے اللہ کی بے شک عیسیٰ بن مریم حاکم عادل ہو کر نازل ہوں گے۔ پھر صلیب توڑ دیں گے اور خنزیروں کو ہلاک کریں گے اور جزیہ اٹھادیں گے اور حاملہ اونٹنی چھوٹی پھرے گی اور کوئی اس کو نہ پکڑے گا اور آپس کا کینہ اور بغض اور حسد جاتا رہے گا اور مال کو باوجود بلائے جانے کے کوئی قبول نہ کرے گا۔

اور بخاری و مسلم و ابوداؤد اور ترمذی نے حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ قسم ہے مجھ کو اس ذات کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے۔ بیشک ابن مریم تم میں نازل ہوں گے حاکم عادل ہو کر۔ پس صلیب کو توڑیں گے اور خنزیر کو ہلاک کریں گے اور جزیہ اٹھادیں گے اور مال بہت ہوگا۔ یہاں تک کہ اس کو کوئی قبول نہ کرے گا۔ الخ! پھر حضرت ابو ہریرہؓ نے کہا کہ (قرآن مجید میں بھی اس کی شہادت موجود ہے) چاہو تو پڑھو کہ سب اہل کتاب عیسیٰ کے مرنے سے پہلے ان پر ایمان لے آئیں گے۔

اور سیوطی نے تفسیر اکلیل میں تحت آیت ”و ان من اهل الكتاب“ یوں لکھا ہے کہ اس میں دلیل ہے۔ نزول عیسیٰ بن مریم کی۔ اس کو حاکم نے ابن عباسؓ سے روایت کیا ہے اور امام احمدؓ نے ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً روایت کی ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام بن مریم نازل ہوں گے تو خنزیر کو ہلاک کر دیں گے اور صلیب کو مٹا دیں گے۔ پھر ابو ہریرہؓ نے یہ آیت پڑھی سب اہل کتاب عیسیٰ کے مرنے سے پہلے ان پر ایمان لے آویں گے۔

پس اس روایت میں صریح دلالت ہے کہ ”قبل موتہ“ کی ضمیر عیسیٰ علیہ السلام کی طرف راجع ہے اور معنی اس کے یہ ہیں کہ سب اہل کتاب نزول عیسیٰ علیہ السلام کے عہد مبارک

میں ان پر ایمان لے آویں گے اور اس پر کہ وہ اللہ کے بندے ہیں اور اللہ کی بندی مریم کے بیٹے ہیں اور اس پر دال ہے۔ حضرت ﷺ کا قسم کھانا نہایت تاکید اور صراحت کے ساتھ کہ مراد نازل ذات مع جسم شریف ہے اور وہ زندہ ہیں۔

مسلم نے روایت کی ہے۔ جائز سے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا میری امت سے ہمیشہ ایک گروہ حق پر رہے گا قیامت تک۔ پس اتریں گے عیسیٰ بن مریم تو کہے گا۔ امیران کا کہ آئیے نماز پڑھائیے۔ پس کہیں گے کہ میں نہیں پڑھاتا۔ بلکہ بعض تمہارا تم پر امیر ہے اور اللہ تعالیٰ نے اس امت کو یہ عزت بخشی ہے۔

اور مسلم نے حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً روایت کی ہے کہ تمہارا کیا حال ہوگا۔ جب ابن مریم تم میں نازل ہوگا۔ پھر وہ تمہارا پیشوا ہوگا اور الوداد میں ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ میرے اور عیسیٰ کے درمیان کوئی نئی نہیں اور بے شک وہ اترنے والے ہیں۔ جب تم ان کو دیکھو تو ان کی پہچان یہ ہے کہ ایک مرد ہیں۔ میانہ قد، گندم گوں، گیروے کپڑے پہنے ہوئے اتریں گے۔ گویا ان کا سر ٹپکتا ہوگا۔ اگرچہ اس کو تری نہیں پہنچی۔ پس اسلام کے قبول پر جنگ کریں گے اور صلیب توڑ دیں گے اور خنزیر کو ہلاک کریں گے اور جزیہ اٹھادیں گے اور اسلام کے سوا اکل مذاہب کو اللہ مٹا دے گا اور کج دجال بھی ان کے زمانہ میں ہلاک ہوگا۔ پس زمین پر چالیس برس رہیں گے۔ پھر وفات پائیں گے تو مسلمان ان پر جنازہ پڑھیں گے۔

اور امام احمدؒ نے الاسعید سے مرفوعاً روایت کی ہے جس کے کل راوی صحیح کے ہیں۔ سوائے کثیر بن زید کے کہ اس کو بھی احمد اور ایک جماعت نے ثقہ کیا ہے۔ لفظ حدیث کے یہ ہیں کہ عنقریب مسیح بن مریم نازل ہوں گے۔ حاکم عادل ہو کر۔ پس خنزیر کو ہلاک کریں گے اور صلیب کو توڑ دیں گے اور دعوت اسلام کی ایک ہی ہوگی۔ پس جب وہ نازل ہوں گے تو رسول اللہ ﷺ کا سلام ان کو کہہ دینا اور بعض الفاظ اس کے صحیح میں بھی ہیں اور امام احمدؒ نے دو اسناد سے کہ جن کے کل راوی صحیح کے ہیں۔ ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً روایت کیا ہے کہ اگر میری عمر دراز ہوئی تو امید رکھتا ہوں کہ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام سے ملاقات ہوگی اور اگر مجھے جلد موت آگئی تو جو کوئی ان سے ملاقات کرے ان سے میرا سلام کہہ دے اور حاکم کے لفظ یہ ہیں کہ بے شک عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام نازل ہوں گے حاکم اور امام عادل ہو کر اور حج یا عمرہ کرتے ہوئے۔ پہاڑوں کے دروں میں چلیں گے اور میری قبر پر مجھ کو سلام کہیں گے اور میں سلام کا جواب دوں گا۔ یہ اور

ان کے مانند بہت سی احادیث متواترہ مروی ہیں جو نزول ذاتی میں صریح ہیں۔ تاویل کی گنجائش نہیں رکھتیں اور صحیح مسلم میں عبد اللہ بن عمرو بن عاصؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ میری امت میں دجال نکلے گا۔ پس زمین میں چالیس دن رہے گا (راوی کو یاد نہیں رہا کہ چالیس دن یا ماہ یا برس) پھر اللہ تعالیٰ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کو بھیجے گا۔ شکل ان کی عروہ بن مسعودؓ کے مانند ہوگی۔ پس دجال کو ہلاک کریں گے۔ الخ! امام نووی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ بھیجے گا اللہ تعالیٰ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کو یعنی آسمان سے اتارے گا۔ ہماری شرح کے مطابق حاکم کر کے۔ قاضی عیاضؒ نے کہا کہ نزول عیسیٰ علیہ السلام کا اور ان کا دجال کو قتل کرنا بدلیل احادیث صحیحہ اہل سنت کے نزدیک حق اور صحیح ہے اور شرع اور عقل دونوں میں اس کے بطلان کی کوئی دلیل نہیں تو اس کا قبول کرنا واجب ہوا۔

اور بعض معتزلہ اور جہمیہ اور ان کے موافقین نے اس کا انکار کیا ہے اور گمان کیا کہ یہ حدیثیں مردود ہیں۔ اللہ کے اس قول ”و خاتم النبیین“ سے اور آنحضرت ﷺ کے قول ”لا نبی بعدی“ سے اور مسلمانوں کے اجماع سے کہ ہمارے نبی کے بعد کوئی نبی نہیں اور اس سے کہ ہمارے نبی کی شریعت قیامت تک ہے۔ منسوخ نہیں ہوگی۔

یہ دلیل ان کی فاسد ہے۔ اس لئے کہ نزول سے یہ مراد نہیں کہ وہ اتریں گے نبی ہو کر ساتھ ایسی شرع کے جو ہماری شریعت کی ناخ ہو اور نہ کسی حدیث میں آیا ہے۔ بلکہ اس باب کی حدیثیں اور کتاب الایمان کی اور اس کے سوا اور حدیثیں صحیح وارد ہوئی ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام حاکم عادل نازل ہوں گے اور ہماری شریعت کے ساتھ حکم کریں گے اور لوگوں نے جو ہماری شرع کی باتیں چھوڑ دی ہیں ان کو زندہ کریں گے۔

امام شوکانی اپنے رسالہ ”التوضیح فی تواتر ما جاء فی المہدی والدجال والمسیح“ میں لکھتے ہیں کہ نزول عیسیٰ علیہ السلام میں ۱۹ حدیثیں وارد ہوئی ہیں۔ پھر ان کو لکھا اور اس رسالہ کی حدیثیں اسی رسالہ سے ہم نے ذکر کی ہیں۔ حاصل یہ کہ اس شخص کا یہ دعویٰ کرنا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو گئے۔ دین میں ایک فساد عظیم برپا کرنا اور ابلیس لعین کا دوسوہ اور بہکانا ہے۔

اور حافظ ابن حجرؒ فتح الباری میں فرماتے ہیں کہ حدیثیں متواتر آئی ہیں کہ مہدی اس امت سے ہوگا اور عیسیٰ علیہ السلام اس کے پیچھے نماز پڑھیں گے۔

اور آئمہ حدیث، اصول و فقہ، کے نزدیک مقرر ہو چکا ہے کہ احادیث متواترہ کا رد کرنا اور قبول نہ کرنا کفر ہے علامہ احمد بن محمد قشاشی اپنے منظومہ عقائد میں کہتے ہیں کہ حدیث متواترہ کا رد کرنے والا مبتدع اور خبیث الطبع ہے حدیث متواترہ کا رد کرنا آیت محکمہ کا رد کرنا ہے اور علیم کے نزدیک کفر ہے۔ اور ان کے شاگرد شیخ ابراہیم بن حسن کردی بھی اس کی شرح میں یہی کہتے ہیں کہ خبیث الطبع اس لئے ہے کہ طبع پاکیزہ حق کو قبول کرتی ہے اور قرآن کی طرح متواتر احادیث میں بھی علم یقینی ہوتا ہے اور اس میں کچھ شک نہیں کہ اس مدعی مرزا قادیانی کی بدعت اور طبع بھی خبیث ہے جب کہ حق کو قبول نہ کیا اور حق کے بعد گمراہی کے سوا اور کیا ہے اللہ اس سے محفوظ رکھے اور طریق صواب کی توفیق دے اور مستوجب عذاب سے بچا دے۔

اور اس کا استدلال کرنا آیت ”انسی متوفیک“ سے وفات عیسیٰ علیہ السلام پر، سو اس پر کوئی دلیل نہیں کیونکہ ظاہر آیت کے معنی بقول کرخی کے بغیر تقدیم و تاخیر کے یہ ہیں کہ میں تجھ کو بھرپور لینے والا ہوں۔ یعنی لوگوں کے قتل کرنے سے محفوظ کر کے تیری اجل کو پورا کرنے والا اور مؤخر کرینوا ہوں اور تجھ کو آسمان کی طرف اٹھانے والا ہوں اور یہ اس لئے کہ توفی کے معنی شئی کو بھرپور لینے کے ہیں اور موت اس کی ایک نوع ہے اور احادیث صحیحہ کے موافق متبادر معنی آیت کے بھی بھرپور لینے کے ہیں۔ نہ اس کے ایک نوع یعنی موت کے اور مفسرین نے اصلی معنی کو اس واسطے اختیار کیا ہے کہ احادیث صحیحہ میں ان کا نزول اور دجال کا قتل کرنا وغیرہ (دلائل حیات) وارد ہیں اور یہی معنی ہیں۔ ”فلما تو فیتنی“ کے معنی جب تو نے مجھ کو بھرپور آسمان کی طرف اٹھالیا۔

اور امام شوکانی اپنی تفسیر فتح القدیر میں فرماتے ہیں کہ فراء نے کہا اس کلام میں (ازروئے معنی کے) تقدیم و تاخیر ہے۔ معنی یہ ہوئے کہ میں تجھ کو اٹھانے والا ہوں اور کافروں سے صاف و پاک کرنے والا ہوں اور مارنے والا ہوں تجھ کو آسمان سے اتار کر اور ابو زید نے کہا یعنی تجھ کو (بھرپور) قبض کرنے والا ہوں اور کشف میں ہے کہ تری اجل کو جہاں تک کہ میں نے لکھا ہے پورا کر دوں گا یعنی تجھ کو کفار قتل نہ کر سکیں گے تیری اصلی موت سے تجھ کو ماروں گا، نہ ان کے ہاتھوں سے۔

اور مفسرین نے اس کے یہ معنی اختیار کئے ہیں اس لئے کہ صحیح یہ ہے کہ اللہ نے ان کو بغیر وفات کے اٹھالیا جیسا کہ اس کو بہت مفسرین نے ترجیح دی ہے اور ابن جریر طبری نے اسی کو

اختیار کیا ہے اور وجہ اس کی یہ ہے کہ حدیثوں میں ان کا نزول اور دجال کا قتل کرنا صحیح ہو چکا ہے اور بعض نے وفات کے معنی نیند کے لئے ہیں جیسا کہ دوسری آیت میں ہے کہ اللہ تم کو رات میں وفات دیتا ہے۔ یعنی سلاتا ہے اور بہت مفسرین بھی معنی نیند کے کرتے ہیں۔ انتہی ماقبال الشوکانی!

اور آیت ”فلما توفیتنی“ میں فرماتے ہیں کہ بعض نے کہا کہ اللہ نے ان کو آسمان پر (زندہ) اٹھانے سے پہلے (تین یا سات ساعت) مارا تھا اور یہ قول باطل ہے۔ اس لئے کہ احادیث سے ظاہر ہو چکا ہے کہ وہ نہیں مرے اور آسمان پر اس زندگی کے ساتھ، جو دنیا میں تھی، زندہ ہیں۔ یہاں تک کہ آخر زمانہ میں زمین پر اتریں گے اور آیت کے معنی یہی ہیں کہ جب تو نے مجھ کو آسمان کی طرف اٹھالیا۔ چنانچہ بعض نے کہا وفات، کلام اللہ میں تین معنوں پر آئی ہے۔ ایک معنی موت جیسا کہ اللہ کے اس قول میں ”اللہ یتوفی الانفس حین موتھا“ دوم بمعنی نیند جیسے اللہ کے اس قول میں ”هو الذی یتوفکم باللیل“ یعنی تم کو سلاتا ہے۔ سوم بمعنی رفع جیسا کہ اللہ کے اس قول میں ”فلما توفیتنی“ یعنی تو نے مجھ کو اٹھالیا۔

اور حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں لکھا ہے کہ صحیح یہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام زندہ اٹھائے گئے۔ اٹھی!

پس جو کوئی یہ گمان کرے کہ عیسیٰ علیہ السلام زندہ نہیں ہیں مر گئے ہیں اور قیامت سے پہلے آسمان سے زمین کی طرف اپنی ذات باریکات سے نہیں اتریں گے تو وہ گمراہ ہے۔ گمراہ کرنے والا، اور کتاب اللہ وسنت متواترہ اور اجماع اہل سنت کا مخالف ہے اور حق کے بعد گمراہی کے سوا اور کیا ہے۔ پس جو یہ دعویٰ کرتا ہے کہ مسیح وفات پا چکے اور وہ آسمان سے زمین کی طرف نہیں اتریں گے اور دعویٰ کرتا ہے کہ میں مثیل عیسیٰ ہوں۔ (جس کا تم کو وعدہ دیا گیا ہے) ایسا شخص مفتری ہے۔ ہر مسلمان پر واجب ہے کہ اس کی گمراہی کو لوگوں پر ظاہر کرے۔ بلکہ یہ اعتقاد رکھیں کہ عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ ہیں مرے نہیں اور آخر زمانہ میں اپنی ذات باریکات کے ساتھ نازل ہوں گے اور مہدی کے پیچھے نماز پڑھیں گے اور دجال کو قتل کریں گے اور اس مفتری کے کذب پر یہ بات بھی تائید کرتی ہے کہ نزول عیسیٰ کا بعد وجود مہدی اور دجال کے ہوگا اور یہ دعویٰ کرتا ہے کہ میں مثیل عیسیٰ ہوں۔ (جس کا تم کو وعدہ دیا گیا) حالانکہ مہدی اور دجال ابھی تک نہیں ہوئے۔

اور مسلم میں حدیث ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام دمشق کے سفید منارہ جانب شرق پر نازل

ہوں گے اور شہر دمشق اور اس کا سفید منارہ قادیان اور اس کا منارہ نہیں اور یہ اس کے کذب اور افتراء اور گمراہی پر صریح دلیل ہے۔

نیز رسول اللہ ﷺ نے عیسیٰ علیہ السلام کے اوصاف میں یہ بیان فرمایا ہے کہ وہ ایک مرد ہیں۔ میانہ قد، گندم گوں، گہرے کپڑے پہنے ہوئے اتریں گے۔ گویا کہ سران کا ٹپکتا ہے اگرچہ ان کو تری نہیں پہنچی، اور یہ وصف کہ ان کے زمانہ میں آپس کے کینے اور بغض و حسد جاتے رہیں گے اور وہ مال کی طرف بلائیں گے تو اس کو کوئی قبول نہیں کرے گا اور مال کو لوٹیں بھر کر دیں گے اور یہ وصف کہ وہ اسلام کے لئے قتال کریں گے اور ان اوصاف شریفہ مذکورہ کا اس شخص مدعی مثیبت مسیح میں وجود ہی نہیں اور اس کے کذب و افتراء پر یہ بات بھی دلالت کرتی ہے کہ عیسیٰ پر وحی نازل ہوا کرے گی۔ جیسا کہ حدیث مسلم آئندہ دلالت کرتی ہے اور دعاوی اس مفتری کے الہامات کا ذبح یا عقلیہ واہیہ ہیں جو ان کی شان سے نہیں ہیں۔ جن پر وحی آتی ہے۔

اور اس کے کذب پر یہ بات بھی دال ہے کہ مثیل مسیح کا لفظ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ اور محاورہ صحابہؓ اور سلف و خلف میں کہیں نہیں آیا۔ بلکہ یہ قول بدعت ہے۔ اس کو نکالا ہے۔ اس شخص نے جس کو اللہ نے گمراہ کیا اور کان اور دل پر مہر لگائی اور آنکھ پر پردہ ڈالا ہے۔ پس اللہ کے بعد اس کو کون ہدایت دے سکتا ہے۔ اس کے علامات کذب سے یہ بھی ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کا کوئی باپ نہیں اور اس کا باپ دادا موجود ہیں۔

غرض کہ اس میں ایسے صفات نہیں ہیں جو اس کے دعویٰ کی تصدیق کریں۔ بلکہ اس کے کل دعویٰ جھوٹے ہیں جو اس کی گمراہی اور کوتاہی عقل اور فساد رائے پر دلالت کرتے ہیں اور جس کو اللہ گمراہ کرے اس کو کوئی ہدایت نہیں دے سکتا۔

سیوطیؒ کے فتاویٰ حدیثیہ میں ہے کہ سیوطی سے عیسیٰ علیہ السلام اور ان کے رہنے کی جگہ کے بارے میں سوال ہوا تو انہوں نے جواب دیا کہ وہ دوسرے آسمان پر زندہ ہیں اور نہ کھاتے ہیں اور نہ پیتے ہیں۔ فرشتوں کی طرح ہمیشہ تسبیح پڑھتے ہیں۔

شیخ حسن عدوی مالکی اپنی کتاب مشارق الانوار میں فرماتے ہیں کہ ہمارے شیخ اجموری سوال کئے گئے کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر آسمان سے نازل ہوں گے یا نہیں؟ تو جواب دیا کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام ان پر نازل ہوں گے۔ جیسا کہ صحیح مسلم میں ذکر یا جوج ماجوج میں حضرت ﷺ نے فرمایا کہ پھر اللہ، عیسیٰ علیہ السلام پر وحی نازل کرے گا کہ میں

نے ایسے بندے ظاہر کئے ہیں۔ جن کے ساتھ جنگ کی کسی کو طاقت نہیں۔ پس میرے بندوں کو کوہ طور پر لے جاؤ۔ الخ! پس یہ حدیث نزول جبریل علیہ السلام میں دلیل ظاہر ہے اور حدیث وفات میں جبریل علیہ السلام کا یہ قول کہ یہ آتا میرا زمین میں آخری ہے۔ سو یہ حدیث ضعیف ہے۔

اور مجملہ اس کی گمراہی کے اس کا یہ دعویٰ ہے کہ میں اللہ کی طرف سے ملہم ہوں اور الہام حجت ہے۔ قائم مقام دلائل شرعیہ کے، اور اس کی غرض اس سے اپنے اس دعویٰ کو صحیح کرنا ہے کہ میں مثیل مسیح ہوں۔ حالانکہ وہ اس میں کاذب اور اہل سنت و جماعت کے مخالف ہے۔ کیونکہ یہ کل دعویٰ اس کے خیالات کا ذبیہ اور انکلیں ہیں اور صحیح بخاری میں ہے کہ معاویہؓ نے فرمایا کہ بچو خیالات اور انکلوں سے جو لوگوں کو گمراہ کرتی ہیں اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ بعض یہود ان پڑھ ہیں۔ کتاب کو نہیں جانتے۔ مگر اپنی آرزوئیں اور ان کے پاس نہیں۔ مگر اپنے خیال اور الہام حجت شرعیہ نہیں ہے۔ جس سے اثبات یا نفی کسی حکم کی ہو سکے۔ جیسا کہ آئمہ حدیث و اصول وفقہ کے نزدیک مقرر ہے۔ حافظ ابن حجرؒ جو فتح الباری میں فرماتے ہیں کہ اس امت کے محدث کا الہام جب متحقق ہو تو اس سے کسی امر کے اثبات یا نفی کا حکم نہیں لگا سکتے۔ بلکہ اس کو قرآن و حدیث پر پیش کرنا ضروری ہے۔ اگر ان کے موافق ہو تو عمل کرے۔ ورنہ ترک کرے اور وقوع اس کا اگرچہ ممکن ہے۔ لیکن نادر ہے اور وہ بھی اس شخص کو جس کے کام کتاب و سنت پر مبنی ہوں۔ اتھی!

اور یہ مفتری وفات عیسیٰ علیہ السلام اور مثیل مسیح اور ملہم ہونے کا مدعی ہے۔ اس کے الہامات کتاب و سنت کے موافق نہیں ہیں اور نہ اس کے کام کتاب و سنت پر مبنی ہیں۔ بلکہ کتاب و سنت حیات عیسیٰ علیہ السلام پر دلالت کرتی ہیں اور اس پر کہ وہ آخر زمانہ میں زمین کی طرف حاکم عادل ہو کر نازل ہوں گے۔

اور لفظ مثیل عیسیٰ کتاب و سنت میں وارد نہیں ہوا اور نہ صحابہ اور سلف و خلف سے ثابت ہے۔ بلکہ یہ قول محدث ہے اور ہر محدث بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے۔ پس یہ الہام اس کا جو کتاب اور سنت اور اقوال سلف و خلف اور کل اہل سنت کے مخالف ہے۔ الہامات شیطانیہ اور خواہش ہائے نفسانیہ ہے۔

اور رسول اللہ ﷺ نے سچ فرمایا ہے کہ جو لوگ ہدایت کے بعد گمراہ ہو جاتے ہیں۔ جھگڑا لو ہو جاتے ہیں۔ روایت کیا اس حدیث کو احمد اور ترمذی وغیرہ نے ابواب امہ سے، اور حق میں مثل دعویٰ اس کا ذبیہ فاجر کے اللہ نے اپنی کتاب میں یہ آیت نازل فرمائی ہے۔ یہ لوگ جھگڑا لو

ہیں۔ پس علماء مسلمین اور حکام مؤمنین سے جو قدرت رکھتا ہے۔ اس پر واجب ہے اس مفتری کاؤب کو ان جھوٹے دعوؤں سے منع کرنا اور ادب دینا جس سے وہ رک جائے اور ادب دینا اس کو جو اس کی مدد کرے اور اس کو اور اس کی دوستی کو اللہ کے واسطے چھوڑ دیں۔ جیسا کہ اللہ فرماتا ہے کہ مؤمنوں کو اللہ و رسول کے دشمنوں کا دوست نہ پاؤ گے۔ اگرچہ ان کے باپ یا بھائی یا رشتہ دار ہی کیوں نہ ہوں اور دلائل عقلیہ یا کتاب و سنت کے ماسواء سے جو اس نے استدلال کیا۔ سو اس کی طرف کوئی التفات نہیں کرتا۔ مگر جو نفسانیت کا تابع اور چاہ ضلالت میں پڑا ہو۔

یہ اس فقیر نے کلام آئمہ محققین اہل معرفت و حکمین سے جو ظاہر ہوا لکھا ہے۔ پس صواب اللہ کی طرف سے ہے اور خطا میری اور شیطان کی طرف سے ہے۔ یہ رسالہ دو شنبہ ۲۰ ربیع الثانی ۱۳۰۸ھ کو بھوپال میں مکمل ہوا۔ بعد فراغ تحریر ہذا میرے پاس یہ سوال آیا جو اس مفتری کاؤب کے بارے میں ہے۔

کیا فرماتے ہیں۔ علمائے دین، مرزا غلام احمد قادیانی کے حق میں اور جو قرآن وحدیث کو اس نے ظاہر سے پھیرا ہے۔ کیا یہ تحریف مذموم یہودیوں کی سی ہے یا نہیں؟ بینا تو جروا!! تو میں نے جواب دیا۔ واضح ہو کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب عزیز میں یہود کی مذمت یوں فرمائی ہے۔ (ترجمہ) یہود کلام الہی کو اس کے ٹھکانوں سے پھیرتے ہیں اور بھول گئے ایک فائدہ لیتا۔ اس نصیحت سے جو ان کو تھی اور ہمیشہ تو خبر پاتا ہے ان کے دعا کی۔

اور اس شخص مسئول عنہ کی تحریف اور اس کے نصوص کو ظاہر سے پھیرنا بلا شک یہود کی سی تحریف ہے۔ امام ابن قیمؒ، افانۃ الملہفان میں فرماتے ہیں کہ اس میں اختلاف ہے کہ توریت جو یہود کے پاس ہے۔ اس میں تحریف لفظی ہے یا معنوی۔ اس میں تین قول ہیں۔ ایک طائفہ نے کہا ہے کہ کل یا اکثر مبطل ہے اور بعض نے غلو کیا کہ اس کے ساتھ استنباء جائز ہے۔ ایک گروہ نے آئمہ حدیث و فقہ و کلام سے یہ کہا کہ تبدیلی فظ تاویل میں واقع ہوئی ہے۔ امام بخاری اپنی صحیح میں ”یحررون“ کی تفسیر یوں کرتے ہیں کہ وہ در کرتے ہیں کلام کو اس کے ٹھکانے سے، اور لفظ کتاب کو کتب اللہ سے کوئی زائل نہیں کرتا۔ لیکن اس کی بے جا تاویل کرتے ہیں اور رازی نے یہی اختیار کیا ہے اور میں نے اپنے شیخ (ابن تیمیہؒ) سے سنا وہ کہتے تھے۔ فضاء کے درمیان اس میں نزاع واقع ہوئی ہے۔ پس اس قول کو صحیح اور غیر کو ضعیف کہا۔ پس اس پر ان کا انکار کیا گیا تو اس نے پندرہ نقیصہ پیش کیے۔

میرا مقصود اور غرض اس کلام ابن قیم سے یہ ہے کہ بموجب مذہب بخاری وغیرہ کے یہ مفتری بھی تحریف معنوی آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ میں یہود کے مشابہ ہے اور جو شخص یہ گمان کرتا ہے کہ اس کی تاویل یہود کی سی تاویل معنوی نہیں ہے۔ پس وہ بھی مثل اس کے گمراہ ہے۔ گمراہ کرنے والا اور جس کو اللہ ہدایت دے اس کو کوئی گمراہ نہیں کر سکتا۔

پھر بعد فراغ اس تحریر کے میں ایک واقعہ پر مطلع ہوا۔ جس کو ابن تیمیہؒ نے اپنے رسالہ ”بغیۃ المرتاد فی الرد علی المتفلسفۃ والقرامطۃ والباطنیۃ اهل الالحاد من القائلین بالحلول والاتحاد“ میں ذکر کیا ہے کہ ہمارے پاس شہر دمشق میں ایک بڑا شیخ مشہور تھا۔ جس کو ابن ہود کہتے تھے اور جن وحدت وجودیوں کو ہم نے دیکھا ہے۔ وہ ان سب میں زہد و معرفت و ریاضت میں بہت بڑا تھا اور ابن سبعین کی بہت تعظیم کرتا تھا اور ان کو ابن عربی اور اس کے غلام ابن اسحاق پر بھی فضیلت دیتا تھا اور بہت سے بڑے اور چھوٹے اس کے حکم کی اطاعت کرتے تھے اور اس کے مریدان خاص اس کے حق میں یہ اعتقاد رکھتے تھے کہ ابن ہود، مسیح ابن مریم ہے اور کہتے تھے کہ اس کی ماں کا نام بھی مریم ہے اور وہ نصرانیہ تھی اور نسبت حدیث رسول کی کہ تم میں ابن مریم اترے گا تو ان کا عقیدہ تھا کہ وہ یہی ابن ہود ہے اور اس پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی روحانیت نازل ہوئی اور مناظرہ کیا مجھ سے اس بارہ میں اس شخص نے جوان لوگوں کے نزدیک اس وقت فلسفہ وغیرہ میں سب سے افضل تھا۔ علاوہ اس کے زہد و تصوف میں بھی دخل رکھتا تھا اور اس معاملہ میں ان سے کئی گفتگوئیں اور مناظرے واقع ہوئے کہ ان سب کے ذکر کرنے سے طول ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ میں نے ان کے دعویٰ کا بطلان ان احادیث صحیحہ سے اچھی طرح بیان کر دیا۔ جو نزول عیسیٰ میں آئی ہیں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے وہ اوصاف بیان کئے جو ابن ہود پر مطابق نہیں آتے اور میں نے خرابی ان کی قریطہ کی جس میں وہ داخل ہو گئے تھے۔ وضاحت سے بیان کر دی۔ یہاں تک کہ میرا ان کا مہلبہ ٹھہر اور میں نے ان سے حلف اٹھا کر کہہ دیا کہ جن باتوں کا تم انتظار کرتے ہو ہرگز پوری نہ ہوں گی اور اللہ اس شیخ کا یہ دھکولا پورا نہیں کرے۔ سو اللہ نے میری ان سب قسموں کو سچا کیا اور اللہ کا شکر ہے۔ یہ بھی اس واسطے ہوا کہ میں ان کے نزدیک معظم تھا اور مجھ کو خوب جانتے تھے۔ ورنہ وہ تو یہ اعتقاد رکھتے تھے کہ سب لوگ ان کی حقیقت اور باریک جمیدوں سے محجوب ہیں اور لوگ ان کے نزدیک مثل چو پاویں کے ہیں۔ انتہی!

اس حکایت میں میری اس تحریر کی پوری تائید ہے کہ اوصاف عیسیٰ علیہ السلام کے ابن ہود کی طرح مرزا قادیانی پر مطابق نہیں آتے۔ واللہ الحمد علی ذالک!

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
مَنْ لَمْ يَجْعَلِ اللَّهُ لَهُ عَمَلًا غَدَرَ

قادیانی دجال کا استیصال

حضرت مولانا محمد سعد اللہ دھیانوی

قادیانی دجال کا استیصال!

(حصہ نثر)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

ایک مسلمان اور قادیانی میں سوال و جواب کیونکر ہو سکتے ہیں؟

مسلمان..... قادیانی صاحب اپنا دعویٰ اپنی زبان سے بیان کرو۔

قادیانی..... میں محدث (فتح دال مشدد) ہوں۔ مجھے اللہ نے اس صدی کا مجدد بنایا ہے۔

میرے نام غلام احمد قادیانی کے اعداد پورے ۱۱۳۰۰ اس پر شاہد ہیں کہ میں تیرہویں صدی کے انجام اور چودھویں صدی کے آغاز پر مجدد ہوں۔

مسلمان..... صرف نام سے اعداد کا لکنا مجدد ہونے کی دلیل نہیں۔ کیا معلوم آپ اس وقت کے کیا ہیں۔ اگر حساب ابجد سے کوئی دعویٰ مدلل ہو سکتا ہے تو گزارش ہے کہ آپ کے لئے یہ پورا جملہ جس کے اعداد بھی پورے ہیں، بہت درست ہوگا۔ ”غلام احمد قادیانی دجال ہے۔“ سامعین! واہ وا! واہ! جزاک اللہ! اس مبتداء کی خبر کیسی بر جستہ نکالی ہے۔

قادیانی..... صرف یہی ایک دلیل نہیں۔ بڑی دلیل میری وحی، الہام ہے جو اللہ پاک کی طرف سے مجھ پر بارش کی طرح برستا ہے۔ منی زیم یوحی خدائے کہ بامن ست پیغام اوست چوں نفس روح پرورم۔

مسلمان..... انبیاء و رسل علیہم السلام کے سوا کسی کا وحی والہام قطعی نہیں ہو سکتا۔ ممکن ہے ان کے ماسوا کو اس میں کبھی نفسانی، گاہ شیطانی آمیزش سے دھوکا ہو جائے۔

قادیانی..... چونکہ میں محدث ہوں۔ میری وحی والہام بھی آمیزش شیطان سے پاک ہے۔

مسلمان..... اس پر کوئی دلیل شرعی؟ قرآن و حدیث میں تو محدث کو یہ رتبہ نہیں دیا کہ قرآن میں محدث کا نام بھی نہیں۔

(قادیانی کا ایک اعرج مرید جو آتھم کی جنگ منٹ میں قادیانی کا معاون تھا)

جب قرآن شریف کھول کر سورۃ انبیاء کی آیت ”مَآیَا تِیْہِم مِّنْ ذٰکِرٍ مِّنْ رَّبِّہِم مَّحْدُثٌ اَلَا سَمِعُوْہُ وَہُمْ یَلْعَبُوْنَ“ پر انگلی رکھ کر سامنے کر دی۔ (قادیانی آنکھ کے اشارے

سے منور تابی رہ گیا) دیکھ تو یہ قرآن کی آیت ہے یا نہیں؟

مسلمان..... کسی قدر حیران ہو کر میاں دیکھوں کہیں جلد باندھتے وقت کوئی کسی کی تحریر تو بیچ میں نہ باندھ دی ہو۔ (دیکھ کر) بھی واہ! اس لفظ کی حرکات پر تو نظر کر لیتے۔ محض حروف ہی دیکھ کر بول اٹھے۔ (اس لفظ کا ترجمہ نیچے لکھا ہوا دیکھتے واعظ اسی خوبی پر بنے ہو۔ قادیانی کی قرآن فہمی پر ناز اس لیاقت سے کیا کرتے ہو کہ مرزا قادیانی کے برابر قرآن کوئی نہیں سمجھتا۔ شرم کرو)

قادیانی..... جھنجھلا کر! نہیں نہیں تم ادھر دیکھو۔ صحیح بخاری میں سورہ حج کی آیت یوں بھی لکھی ہے۔ ”وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ وَلَا مُحَدَّثٍ إِلَّا إِذَا اسْتَمَعْتُمْ الْقِيَّ الشَّيْطَانُ“ یعنی رسول اور نبی اور محدث کا بھی الہام، جب اس میں شیطان دخل دیتا ہے تو دخل شیطان سے پاک کیا جاتا ہے۔

مسلمان..... قطع نظر اس سے کہ آیت شریف میں وحی والہام میں دخل کا ذکر ہی نہیں۔ صرف تمنائے ولی، نبی و رسول کا ذکر ہے۔ یہ تو بتاؤ ”فبئسای حدیث بعده یؤمنون“ کی تفسیر جو تم نے کی تھی کہ قرآن کے بعد کوئی حدیث قابل تسلیم نہیں اور اشتہار مورخہ یکم اگست ۱۸۹۱ء میں آپ کا یہ دعویٰ کہ ”قرآن کریم کے اخبار اور قصص اور واقعات ماضیہ پر تنخ و زیادت ہرگز جائز نہیں۔“ (مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۲۲۹) یہاں یہ دعویٰ بالکل ردی ہو گیا۔ اب اس بخاری کی روایت (جو ایک صحابی کا قول ہے۔ حدیث نبوی بھی نہیں) قبول کر کے قرآن میں لفظ بڑھانا بھی جائز کر لیا اور صحیح بخاری، معنی جس کی احادیث معراج نبوی کے تعارض اور عدم وفا و حافظہ روایت جناب (مرزا قادیانی) نے اپنے ازالے کے آخر میں بامداد کتب روافض لکھے ہیں۔ سچ ہے صاحب غرض دیوانہ بود!

قادیانی..... کھسیانا سا ہو کر رہا ہے اس کمبخت نے وہ اشتہار کہاں سے دیکھ لیا۔ میں نے تو دفع الوقتی کے لئے یہ دھکوسلا بنایا تھا کہ کسی طرح ابن مریم کا زندہ ہونا اور مکرر آنا لوگوں کے خیال میں مشتبہ ہو جائے۔ لیکن جواب ندارد۔ عداوت نے پانی پانی کر دیا۔ دل ہی دل میں بیچ تاب کھا گیا۔

قادیانی کا شاگرد خاص ہم اعمور و ہم اعراف

حضرت اقدس (مرزا قادیانی) اس جاہل سے آپ کیا مغز خراشی فرماتے ہیں اور کہیں ضعف دماغ ہو جائے گا۔ جانے بھی دو۔

مسلمان..... سچ صاحب! جب آپ محدث ہیں تو نبی بھی ہیں۔ (توضیح المرام ص ۱۹، خزائن ج ۳

م ۶۰) المحدث نبی والنبی محدث۔ یعنی محدث نبی ہے اور نبی محدث ہے۔ اب یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ میں محدث تو ہوں۔ لیکن نبی نہیں۔ یہ فہرہ کہیں مستی میں لکل گیا تھا؟
قادیانی..... بڑی جلدی سے طیش میں آ کر منہ میں رسول و نیاوردہ ام کتاب۔

(ازالہ اوہام ص ۱۷۸، خزائن ج ۳ ص ۱۸۵)

مسلمان..... جس کتاب میں یہ مصرعہ درج ہے اس کے عنوان پر حضور (مرزا قادیانی) مرسل یزدانی بنے بیٹھے ہیں (ناسخ قدیم ازالہ، خزائن ج ۳ ص ۱۰۱) اور پھر اس کے (م ۶۷۳، خزائن ج ۳ ص ۳۶۳) پر جناب عیسیٰ بن مریم علیہا السلام کی بشارت ”رسول یأتی من بعدی اسمہ احمد“ کے مصداق خود بدولت بنے ہوئے ہیں۔ یہ دھوکہ دکھائے جس نے آپ کے رسالہ ازالہ نہ دیکھے ہوں۔ ورنہ دیکھنے والا آپ کا دھوکا کب کھاتا ہے۔ محدث ہونے کے مدعی فی الحال ہو۔ محدث اور نبی کو ایک ہی مانتے ہو۔ وحی والہام میں انبیاء کی ہمسری بلکہ بعض مکاشفات میں ان سے بڑھ کر ہونے کے مدعی ہو۔ خصوصاً ختم الرسل سے بھی دجال، دابۃ الارض، یاجوج ماجوج کی کیفیت سمجھنے میں زیادہ قابلیت رکھتے ہو۔ اب اذاعائے نبوت میں کیا کسر ہے۔ ”انا النبی لا کذب“ نہ لکھا، یوں کہہ دیا۔ میں محدث ہوں والمحدث نبی اور یہ تو فرماؤ کہ رسول دینی اور عامہ خلافت میں بجز وحی کس بات کا فرق ہے؟ بظاہر ”انما انا بشر مثلکم“ سے ثابت ہے کہ کچھ فرق نہیں۔ بجز یوحی الی، سو اس وحی میں آپ ان برگزیدوں سے کسی طرح کم نہیں رہتے۔ آپ کے مکاشفات اور سمجھ حضرت عیسیٰ روح اللہ اور محمد رسول اللہ علیہما السلام سے بڑھ کر ہیں؟ آپ کے سامنے حضرت عیسیٰ کے معجزات یوں ہی کھیل تماشہ، لہو و لعب، سامری جادو گر کا چھڑا۔ پھر یہ سب آپ کے نزدیک قابل نفرت۔ باوجود ان سب باتوں کے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آپ نبی اللہ ہونے دیں اور اپنے لئے باوجود کمالات نبوت سے خالی رہنا گوارا کرتے ہوں ممکن نہیں۔ یہ انکار از نبوت محض دھوکا ہے۔ ناصر مرید بر ملا دعائیں کر رہے ہیں۔ اپنے مرسل کی مدد کر اے خدا، حضور کا ازالہ برسر عنوان بزدان حال پکار رہا ہے۔

توئی مامور رحمان قادیانی مرسل یزدان توئی مرزا غلام احمد از اولاد جکستان
نذیرے آمدی از جانب حق اندریں دنیا نکردندت قبول وحی کند صدق ترا تا باں
تو نورے آمدی سر تا پیا زلتوا بیگم نباشد والد روحانیت زانجا کے انسان
ترا بانست دعوائے نبوت بر ملا کردن چہ حاصل زیں جنیں رو بہ بازی بابت اے نادان

تو شیر نیتاں بیچائی آمدی ز اوّل
 چہ باک اندر چنیں عہدت کہ ہر کس دارد آزادی
 مترس از شور و غوغائے مسلمانان کہ در اسلام
 رسول احمد نبی اللہ و مرسل چوں بخود گفتی
 مجدد ہم محدث بودی و حارث شدی آخر
 مکن کفران نعمتھا گو مرسل نیم ہرگز
 ز چند الہام و وحیت یازدہ صفحات شد مشوں
 سراج خود بکن روشن کتاب مستعین بنما
 بتائید بہ بہر کے دام طمع غمتر
 اگر باشد بہ زو بجے شاد کام آں و خرنیکو
 بگو آں زن کہ زو بجکھا الہامش آورد
 الا اے قادیانی حق شہو از سجدی ناصح
 اصل یوں ہے کہ مضمون سب تحریروں میں ادا ہو چکا ہے۔ مریدوں کے ذہن نشین کر دیا
 گیا ہے۔ اب ”لا الہ الا اللہ“ کے ساتھ قادیانی رسول اللہ لگانا باقی ہے۔ بڑھا آتھم کر سچن
 تیرے پندرہ ماہ رونے سے بھی نہ مرا۔ پر نہ مرا۔ سلطان محمد اڑھائی برس گزار کر خدا کے فضل سے
 زندہ ہے۔ عموائل بشیر جو جہان کو روشن کرنے آیا تھا۔ تیرے گھر میں اندھیرا کر گیا۔ ان پے در
 پے کی مصیبتوں نے تجھ کو ادھر کی سوچنے نہ دی۔ ورنہ اب تک کلمہ شہادت میں کبھی کی ترمیم ہو گئی
 ہوتی۔ جناب رسول خدا ﷺ نے جو قیل از قیامت قریب آتھیں کذاب دجالوں کے آنے کی خبر دی
 ہے۔ ان کا نشان یہی فرمایا ہے کہ وہ سب اپنے آپ کو رسول سمجھتے ہوں گے۔

یعنی یہ ضرور نہیں کہ اپنے آپ کو ہر جگہ صاف طور پر رسول اللہ کہیں بھی۔ خدا تعالیٰ کے
 غیب پر مطلع ہونے کے لئے اس آیت ”عالم الغیب فلا ینظہر علی غیبہ احد الامن
 ارتضیٰ من رسول“ میں بھی رسول بن کر تجھ کو بجز رو سیاحی اور کچھ نہ ملا۔ (صلیٰ خیر کرامات)
 چھ ستمبر اور ۸ اکتوبر ۱۸۹۳ء کے دن تجھ پر وہ لعنت برسی کہ اگر تو توبہ نہ کرے۔ تا قیامت تجھ سے
 علیحدہ نہ ہوگی۔ ورنہ از روئے احادیث جس عیسیٰ کا کمر آنا ثابت ہے۔ اس کا نبی اللہ ہونا ضروری
 ہے۔ اس سے دو باتیں معلوم ہوئیں۔ ایک یہ کہ ”لا نبی بعدی“ کی حدیث صاف کہہ رہی

ہے۔ میرے بعد نبی ہونے والا کوئی نہیں۔ اب اگر وہی عیسیٰ نبی اللہ جو چھ سو برس پہلے نبوت ادا کر چکے ہیں۔ آجائیں تو حدیث کے ساتھ کوئی تعارض نہ ہوگا۔ لیکن اگر کوئی اور شخص عیسیٰ نبی اللہ بن کر آئے تو ”لا نبی بعدی“ غلط ہو جائے گی۔ یہ شخص تو عیسیٰ موعود بنتا ہے۔ اس لئے نبی اللہ ضرور ہوا اور اس عیسیٰ کے لئے تو کیا کسی کے لئے بھی جزئی نبوت کا تذکرہ کہیں نہیں فرمایا گیا، نبوت، نبوت ہے۔ جزئی اور کلی تیرے اختزاعی لفظ ہیں۔ ان کو اپنے گھر رکھ چھوڑ۔ جب تو سب اوصاف نبوت اپنے لئے تجویز کرتا ہے تو کم کس بات میں رہا؟ اس بات کا نام لے۔ یہ ایسی مثال ہے جیسے کوئی شیطان کہے کہ میں زمین و آسمان کا خالق ہوں۔ سب کا رازق ہوں۔ سب کی موت و حیات میرے ہاتھ میں ہے۔ لیکن میں اللہ نہیں ہوں۔ یونہی جزئی الوہیت مجھ میں ہے۔

قاویانی..... سلطان محمد سے اب میری تکذیب کرادو پھر دیکھو کیا ہوتا ہے۔ وہ ابھی عذاب کے قائل نہیں ہوا۔

مسلمان..... او بے حیا، بے شرم، بد بخت! بتا تو سہی سلطان محمد جو تیری الہامی زوجہ کو شرعی بیوی بنائے بیٹھا ہے اور اس سے صاحب اولاد بھی ہو گیا ہے۔ تیری کس بات کی تصدیق کرتا ہے؟ خبیث ڈوب مر۔ اس کے اس تصرف پر بھی تو اس کو اپنا کذب نہیں سمجھتا۔ لعنت اس بے حیائی پر۔ ہاں البتہ وہ تیری بے حیائی کی تصدیق ضرور کرتا ہے۔

قاویانی..... دیکھو ایسی سخت کلامی نہ کرو۔ تم گالیاں دیتے ہو، بہتان لگاتے ہو۔ اگر تم باز نہ آئے تو ابھی تمہارے حق میں ایک سخت منذر الہام نازل کر دوں گا۔

مسلمان..... جناب فرمائیے جو گالی یا بہتان سرزد ہوا ہو وہ فرمائیے۔ کیا از روئے الہام ”زَوْجَنکھا“ نوں برس سے وہ عورت آپ کی الہامی زوجہ نہیں ہو چکی۔ کیا اب وہ پانچ برس سے عزیز سلطان محمد کے گھر میں صاحب اولاد نہیں؟

قاویانی..... گو یہ سب کچھ درست ہے۔ لیکن تم ہم کو کیوں سناتے ہو۔ یہ ذکر سن کر ہماری روح سلب ہوئی جاتی ہے۔ کیا تم کو اس میں مزہ آتا ہے۔ بس ہم سے سخت کلامی نہ کرو۔

مسلمان..... نہیں۔ مسیح قاویانی، یہ سخت کلامی حکمت سے خالی نہیں۔ خستہ دل اس سے بیدار ہوتے ہیں۔ (ازالہ ص ۲۹ تا ۳۱، خزائن ج ۳ ص ۱۱۷، ۱۱۸) واضح کاف اور علانیہ اپنے کفر و کینہ کو بیان کرنا شروع کر دیتے ہیں۔ خواب غفلت سے اس ٹھوکر کے ساتھ بیدار ہو جاتے ہیں۔ اس رسالت و نبوت کے خیال نے تجھ کو مسلمانوں کے نزدیک و جال ثابت کر دیا اور اس سے تو رسول اللہ کی پیش گوئی کا مصداق بن گیا اور قریباً تیس دجالوں میں سے ایک شمار ہوا۔

سب مسلمان یونہی کہیں گے جب تک تو جیتے جی صاف طور پر ان خیالات سے اپنی توبہ شائع نہ کر دے۔ باقی رہا۔ صلیب مسیح و مرگ مسیح کا قصہ اس کو واقف مسلمان سب جانتے ہیں کہ تو نے یہ سید احمد خاں نجری علی گڑھی کی تفسیر سے چرایا ہے اور نور الدین تیرے بظاہر مرید نے تجھ کو سکھایا ہے۔ البتہ تو نے اس میں خود مسیح و عیسیٰ بننے کے لئے کہیں کہیں کچھ بڑھایا ہے اور نیا لباس پہنایا ہے۔ خدا تعالیٰ تو قرآن میں فرمائے۔ ”ما صلیبہ“ یعنی یہودیوں نے عیسیٰ کو سولی نہیں چڑھایا اور تو کہے چڑھایا تو سولی پر جان نہیں نکلی تھی۔ یہ صرف اس لئے کہ یہودیوں اور عیسائیوں کی روایت غلط نہ ہو جائے اور علی گڑھی کی وحی جو بذریعہ نور الدین بھیروی تجھ پر نازل ہوئی ہے۔ آسمانی وحی سے جو بذریعہ جبرائیل امین محمد رسول اللہ پر اتری تھی رد نہ ہو جائے۔ ورنہ کوئی ضرورت اس نفی صلیب کے مقابل اثبات صلیب کی نہ تھی۔ آج تک مسلمانوں میں سے کسی نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا سولی پر لٹکنا بمقابلہ مصلوبہ نہیں مانا۔ نجری ناخلفوں کے سوا۔

رہا حضرت عیسیٰ کو تیرا مردہ کہنا اور ان کے بذات خود دوبارہ آنے سے انکار کرنا۔ اپنی اسی مٹری بسی بودی براہین کو دیکھ لے۔ جس سے تو نے مسلمانوں کو فریب دیا ہے۔ تیرا صاف اقرار موجود ہے کہ میں ظلی طور پر راہ صاف کرنے آیا ہوں۔ حضرت عیسیٰ قرب قیامت میں جلال کے ساتھ تشریف لائیں گے۔ یہ وہی براہین ہے جو تو نے اللہ کی طرف سے مہم و مامور ہو کر لکھی تھی۔ صحیح بخاری میں ”انہ لعلم للساعة“ (بے شک وہ عیسیٰ علیہ السلام قیامت کے لئے ایک نشان ہیں۔ قیامت میں ان کا پھر آنا ہوگا) کی تفسیر حضرت ابو ہریرہؓ سے منقول ہے۔ جس بخاری کی شہادت سے تو اپنے تئیں محدث بناتا ہے۔ اہل سنت کے لئے تو ایک کافی سند ہے۔ لیکن نجری اس کو کیوں تسلیم کرنے لگے؟ حضرت حسن بصریؒ فرماتے ہیں۔ رسول اللہ ﷺ نے یہودیوں سے فرمایا تھا کہ عیسیٰ علیہ السلام مرے نہیں وہ قیامت سے پہلے تمہاری طرف لوٹ کر آئیں گے۔ تفسیر ابن کثیر دیکھ لے۔ ان روایتوں کے سامنے تیرے احلام کو کون پوچھے؟

قادیانی..... کھسیانا ہو کر۔ بس اب زیادہ بک بک نہ کرو۔ اگر کچھ حوصلہ ہے تو سب مسلمان مولوی میرے ساتھ مہبلہ کر لیں۔

مسلمان..... مسیح قادیانی غضب کرتا ہے۔ مرگ آتھم کی پیش گوئی سے چار پانچ روز پہلے امرتسر میں عبدالحق کے ساتھ تیرا مہبلہ ہی ہوا تھا یا کچھ اور؟
قادیانی..... ہاں مہبلہ ہی تھا۔

مسلمان..... پھر اور مباہلہ کیسا؟ بار بار مباہلہ کیا؟ اب دیکھتا جا کیا ہوتا ہے۔ کوئی پیش کوئی کر پھر دیکھ مزہ۔ نو سال مقررہ گزر چکے اب عموائل ضرور پیدا ہو چکا ہوگا؟ ان لڑکوں کو وہیں سے کسی کو مقرر کر دو کہ فلاں وہ عموائل بشیر ہے۔ لیکن گھر میں سے پہلے اجازت لے لیتا۔ پہلے کی طرح دنگہ فساد نہ ہوتا پھرے۔

قادیانی..... یہ مولوی مجھ کو کافر، دجال، کذاب، ملعون، دوزخی کہنے سے باز نہیں آتے۔
مسلمان..... عبدالحق باز آ گیا؟

قادیانی..... نہیں باز تو وہ بھی نہیں آیا۔ وہ بڑا سخت دل ہے۔ میں نے اس کے حق میں کوئی بددعا نہیں کی تھی۔ (انجام آختم) پہلے سے بھی تیز ہو گیا۔

مسلمان..... ارے بے شرم! تو کتنا بے حیا ہے۔ مباہلے میں اگر بددعا نہیں کی تھی تو کیا دعائے عافیت مانگی تھی؟ کبخت! پھر کہے گا سخت کلائی کرتا ہے۔

قادیانی..... میں نے جھوٹے پراعت کی تھی اور کوئی بددعا نہیں کی تھی۔

مسلمان..... عبدالحق تیرے نزدیک سچا تھا یا جھوٹا؟

قادیانی..... ہاں تھا تو جھوٹا ہی۔

مسلمان..... تو پھر تیرے مباہلے نے اس کا کیا باڈ دیا کہ تو اب اوروں کو دھمکاتا ہے۔

قادیانی..... اگر میں اللہ پر جھوٹ باندھتا ہوں تو اللہ مجھ کو جلدی سے ہلاک کیوں نہیں کرویتا۔ خدا فرماتا ہے۔ ”فمن اظلم ممن افترى على الله كذبا“ مجھ سے بڑھ کر کون ظالم ہے؟ خدا مجھ کو بیس برس سے مہلت دے رہا ہے۔ اس کی غیرت کیا کہتی ہے۔

مسلمان..... اس کی غیرت تو کہتی ہے کہ ابھی تجھ کو نیست کر دے۔ لیکن یا تو رحمت سفارش کر رہی ہے یا غضب دھکے دے رہا ہے کہ تو اچھی طرح کامل طور سے قابل سزا ہو جائے۔

”امسلى لهم ان كيدى متين“ پڑھ کر دیکھ لے۔ دیر گیر دخت گیر دمر ترزا۔ اگر تو سچا ہے تو تیرے مقابلے والے سب سے بڑھ کر ظالم ہیں۔ باقی حصہ آیت جس کو تو دانستہ حذف کر گیا ہے۔ ”او كذب باياتاه“ صاف کہہ رہا ہے۔ اب تو بتا کہ تیرے مقابلے والے جلد کیوں نہیں ہلاک ہو جاتے؟ اور تو کہتا ہے پادریوں کا دجل سب سے بڑا ہے۔ یہی دجال اکبر ہیں ایسا دجل کرتے ہیں۔ جس سے آسمان ٹکڑے ٹکڑے ہو جائے۔ اب تو تاؤ بیڑھ ہزار برس سے زیادہ گزر گیا۔ زمین و آسمان تو اس طرح قائم ہیں اور پادری روز بروز دنیاوی حیثیت سے ترقی پر ہیں۔

تیرے دجال اکبر جب ہلاک نہ ہوئے پھر اگر تجھ کو یہ بیس برس مہلت مل گئی۔ تو کیا ہوا کمبخت تو رسول ہی بنا ہے۔ فرعون نے خدا بن کر کتنی مہلت پائی تھی اور اس عیش میں تھا کہ اس کے خاکروب تجھ سے اچھے ہوں گے۔ دور کیوں جائیں ابلیس لعین جو تیرا لہم اور رسول ساز ہے اور ایسے سب ظلموں کا منہج، اس کو قیامت تک کی مہلت ملی ہوئی ہے تو بیس پچیس برس کی مہلت سے غرور میں آ گیا۔ یہ تیری بے شری ہے۔ جو مہلت مہلت کہہ رہا ہے۔ جو پیشین گوئیاں تو نے اپنے معیار صدق و کذب قرار دی تھیں۔ وہ جھوٹی ہو چکیں اور تمام جہاں نے اس کو نصف النہار کی طرح دیکھ لیا۔ بجز چند پر جنسوں کے جنہوں نے آفتاب کی روشنی بھی نہیں دیکھی۔ کوٹلے اور لدھیانہ میں تیرے مرید معتقد بھی بن گئے ہیں کہ ہاں پیش گوئی حسب بیان پوری نہیں ہوئی۔ اب پیچھے سے تو خواہ کتنے ہی پرچے اڑائے۔ تیری ذلت کافی و دوانی ہو چکی۔ تیری رگ گردن قطع ہو چکی۔ اب تو اس ذلت میں خواہ اور بیس سال ترہتا رہ ایک مسلمان سے مباہلہ کر کے تیری یہ نوبت ہوئی ہے۔ اب اور کیا چاہتا ہے۔

قادیانی..... بس میں تو اور مولویوں سے ضرور مباہلہ کروں گا۔ کم سے کم دس ہی سامنے آ جائیں۔ برس روز کے اندر ہلاک ہوں گے۔

مسلمان..... بے حیا تیری چلاکیاں ہم خوب سمجھتے ہیں۔ برس روز تو یوں گزر جائے گا۔ ممکن ہے کہ اس میں سے بعض کی اجل مسمیٰ ہی آ جائے۔ کسی کو کوئی اور تکلیف باؤن الہی پہنچ جائے۔ اس کو تو اپنی طرف منسوب کرے کہ یہ ہمارے مباہلے کا اثر ہے اور جن کو کوئی نقصان نہ پہنچے۔ ان پر بہ تعلیم شیطانی۔ یہ الزام لگا دے کہ دل میں مجھ سے ڈر گئے تھے۔ اس لئے خدا نے عذاب روک لیا۔ تیرا گذشتہ قصہ آتھم سب کو یاد ہے۔ پھر تو ان کو قسمیں دے اور اس طرح دو چار برس اور گزر جائیں۔ آخر تجھے بھی مرنا ہے۔ اگر جلدی مر گیا تو چلو فیصلہ ہوا۔ مرتے کی ٹانگ کون پکڑے گا کہ حضور غنٹ ذرا دیکھتے جاؤ کیا ہوتا ہے؟ اور اگر جیتا رہا تو پھر کوئی اور حیلہ سہی۔ آخر اوروں نے بھی مرنا ہے۔ جب کوئی مر گیا تو کہہ دیا۔ دیکھو میرا نہ مرا؟ تیری جیہائی کے مقابلے میں گذارہ مشکل۔ فروماند آوار چنگ از دہل تکلیب کند میر بر یوئے گل۔ تیری دروٹگوئی کی کوئی حد نہیں۔ مباہلہ لدھیانہ میں جھوٹ بولا کہ بخاری میں یہ حدیث ہے کہ قرآن سے حدیث کی تصدیق کیا کرو۔ جب کہا گیا کہ بخاری میں دکھا اور ہزار روپے لے۔ خبیث تو اٹھ کے بھاگ گیا۔ اس میں امام بخاری پر اتہام لگایا۔ جناب رسول اللہ پر بہتان باندھا۔ لیکن شرمندہ نہ ہوا۔ تیری روسیاہی کو سارا جہاں دیکھ چہ

ہے۔ ۶ ستمبر ۱۸۹۳ء کو تیرا منہ کالا ہو کر گلے میں لعنتوں کا ہار ایسا بڑا تھا کہ اگر اس کو تیری جنگ مقدس کا فوٹو کہیں تو بہت مناسب ہے۔ جا بے غیرت، بے حیا چپ ہو کے بیٹھ۔ کچھ شرم کر روٹی کے لئے اور فن اور فریب تھوڑے ہیں۔ تیرے ہم پیشہ بہت سے ہیں۔ جھار بے شمار ہیں۔ جو تھی پنڈت بکثرت، ہیں کیا ایسے دعاوی کئے۔ بغیر ان کو روٹی نہیں ملتی۔ ایسی میڈر بھبکیاں کسی مشرک کو سنایا کر۔ مسلمان تو اس پر ایمان رکھتے ہیں۔ ”لن تصیبنا الا ما کتب اللہ لنا ہو مولنا وعلی اللہ فلیتوکل المؤمنون“ ہمیں تو وہی پہنچے گا۔ جو ہمارے لئے اللہ نے لکھ رکھا ہے۔ وہی اللہ ہمارا مالک ہے اور اللہ ہی پر ایمان والوں کو بھر دسا رکھنا چاہئے۔

قادیانی..... مجھے تیرے حق میں ابھی ایک بڑا خوفناک الہام ہوا ہے۔

مسلمان..... بہت تیرے الہام کی..... ایسے الہام کو اپنے سیاہ نامہ میں لکھ رکھ۔ تو تو کہتا ہے میں جمالی طور پر آیا ہوں۔ تجھ میں یہ جلال کہاں سے آ گیا۔ شاید تو جلال ہے۔ جا اپنی غذا پیٹ بھر کر کھا اور میں پڑھتا ہوں۔ ”حسبی اللہ ونعم الوکیل“

قادیانی دجال کا استیصال!

(حصہ نظم)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

رباعی نمبر: ۲

نہ مرا آتھم تر سایہ سہ ماہ دیک سال
پانچواں سال ہے سلطان کو بھی اے رمال
قادیانی تیرا منہ کر گیا کالا وہ بشیر
بن کے اب مرسل یزداں تو ہوا ہے دجال

رباعی نمبر: ۱

ابن مریم کا محقر بہ حسودی ہے تو
تاکہ اللہ کا بدخواہ شمودی ہے تو
قادیانی تیرا عیسیٰ کو چڑھانا سولی
سن کے کہتے ہیں مسلمان کہ یہودی ہے تو

قادیانی نہ شکوہ کر نہ گم

تھا یہی نظم ناصری کا صلہ

نظم نمبر ۱:

مصطفیٰ پر اس کے تسلیم و درود
 عرض کرتا اہل ایمان سے ہے سعد
 میرے بعد اب ہو نبی کوئی نہیں
 جو رسول اللہ نبی کہلائیں گے
 واہ کیا دجال بے سامان بنا
 خود محدث بن کے کرتا ہے کلام
 ہے محدث بھی وہی جوشی نبی
 کشف میں ان سے بھی کچھ بڑھ کر بنا
 پھر مثل ان کا بنے کاذب کفور
 مرسل ازراہ شرارت بن گیا
 اہل دین نے لکھ دیا دجال اسے
 خرنہ کیوں پائے مرید اس کا لقب
 مل کے ستر ہاتھ کی باندھیں قطار
 ہر طرف سے آئے آواز بلے
 اس کی ہے پردہ نشینی جائے غور
 خواہ بے نصرت بنے سفلہ کین
 کادیانی پر تھا پہلے نکتہ چین
 کادیانی حیلہ گر کا نور دین
 یوں کہہ اس کی شاخ بار آور نہیں
 نکتہ دجال ہے یہ بالین
 بو مسیلہ اور دجال لعین
 اس کے دل میں بھر رہا تھا جوش کین
 اس کے گھر میں آ کے وہ درشین

حضرت حق میں تحیات و بخود
 حمد حق نعت رسول حق کے بعد
 صاف فرماتے ہیں ختم المرسلین
 ہاں قریباً تمیں دجال آئیں گے
 کادیانی مرسل یزداں بنا
 دیکھو اس کاذب کی توضیح مرام
 جو محدث ہو وہ ہوتا ہے نبی
 انبیاء کا دجی میں ہمسر بنا
 معجزات ابن مریم سے نفور
 خود ہی عیسیٰ کی بشارت بن گیا
 دیکھ کر چلتا ہوا یہ چال اسے
 کادیانی بن چکا دجال جب
 پیٹھ پر جن کی یہ رہتا ہے سوار
 آگے آگے چیلّا اک امور چلے
 کادیانی چلی اک بولی ہے اور
 ناصر مرزا ہے بکواسی یہ ایک
 جانتا ہوں خوب میں اس کو یہی
 قبضہ اس کے گھر ہی پر کرنے کو تھا
 تھا لگاتا اس کو بیماری کا عیب
 اور ہمارے پاس تھا یہ پیتا
 کادیانی کے یہی رکھتا تھا نام
 جب وہ تھا مخاطب سوئے ہشیار پور
 آبرو کھوئے نہ بچاروں کی ہائے

اس کو جب سلطان محمد لے گیا
 اس لئے ہے اب یہ دہمچی کے تھا
 نام کو اپنے چھپاتی خوب ہے
 چھپ کے پردے میں ہیں کیا غرے کئے
 منہ دکھانے سے ہے کیوں کرتی حذر
 خیر خواہ خلق بن کر آئی ہے
 اس حیا والی کے ہے کیا حسب حال
 قول اسی کا اس پہ صادق آگیا
 کلمہ پڑھنے کے لئے تھی جو زبان
 لفظ ٹھیک اس سے نہیں ہوتا ادا
 نظم حقانی سنے کب وہ گدھی
 کادیانی کے سرائے جب سے
 کافروں نے ہزل قول فصل کو
 کادیانی چیلی اب کہہ دے اگر
 کر کے الزاموں سے کاذب کو بری
 دیکھنے والے سمجھتے کچھ کیا
 یہ سگ و خیرجی میں جو آئے کہے
 بھونکتی ہے اپنی صورت دیکھ کر
 سن کے حال عفت اللہوا
 کھایا ہوگا اس نے منہ استاد
 سب قیاس اس کے ہیں اپنی ذات پر
 کچھ نہیں ادباش کے کہنے کا رنج
 کوئی مثل زباں مردوں کو ہے
 مر نہیں چکتا کہیں کہتی ہے گاہ
 منہ پہ برقع اور بنی گمنام ہے

کادیانی رہ گیا اندر کہیں
 قادیان میں ہو کے بیٹھا جاگزین
 حسن چھپ چھپ کر دکھاتی خوب ہے
 مادہ خر کے دولتی دیکھتے
 ہے یہ خناسی خواصوں میں مگر
 نظم اک میراثیانہ گائی ہے
 جفت کجھ مگر کے کولہو کی مثال
 اب کسی کو کیا کہے گی بے حیا
 اس سے بکنے لگ گئی خود گالیاں
 کر سکے گی یہ شہادت کیا ادا
 جس کو ہو تعلیم والغوائہ کی
 خاص چیلی کیوں نہ پیٹے سر دھنے
 خبث باطن سے کہا تھا دیکھ لو
 چرل میری نظم کو بھی کیا ضرر
 پھر دکھاتی مگر یہ اپنی شاعری
 اس سیہ کاری سے اس نے کیا لیا
 دیکھ دیکھ آئینے میں ٹالاں رہے
 ہے نظر آتا گئے سگ گاہ خر
 کہہ رہی اوروں کو ہے یوں دوغلا
 باؤلا پن اس کا اب آتا ہے یاد
 کوئی کیوں گھبرائے ایسی بات پر
 اور نہ اس خفاش کے کہنے کا رنج
 اور ہلاتی پھر جواں مردوں کو ہے
 کوئی کوڑھی ہوگا پھر بھرتی ہے آہ!
 اس پہ پھر دیتی صدائے عام ہے

ہر مخالف کو صدا دیتے ہیں ہم
 اس لڑائی کے لئے تیار ہو
 منہ چھپائے مثل زن اور جنگجو
 تف ہے تمھ پر اور تیرے اس شور پر
 کادیانی جو تیرا استاد ہے
 ہے فراری ہو چکا جیسے ہو چور
 اس نے امرتسر میں منہ کی کھائی ہے
 خود گلے میں ہے رسہ ڈالوا چکا
 اپنے منہ سے خود ہے لعنت پا چکا
 بحث میں عیسائیوں کے سامنے
 قوم ترسا گئے مقابل ہو کے یہ
 پھر مسلمانوں کو بلوانے لگا
 حمد ہے سب حق رب العالمین
 خارج از اسلام اگر پہلے ہی سے
 ہوتی بدنامی بہت اسلام کی
 شکر ہے اس خالق علام کا
 کہنے دنو دونوں عیسائی دلیل
 ایک بولا میں نشان دکھاؤں گا
 دوسرے پر بھی لگا الزام خوب
 کیا کتنا ہے سینہ دشمن پہ سانپ
 مرزا سلطان محمد کی خبر
 گرچہ اس قصے کو پنجم سال ہے
 پر نہ چیلوں نے کبھی اتنا کہا
 کچھ حیا اس سے نہیں بے شرم کو
 یہ نہ بولے اور دیکھے صبح و شام

ہر مفکر کو ندا دیتے ہیں ہم
 صدق دل سے عازم پیکار ہو
 اور پکارے یوں جواں مردوں کو تو
 ہے تیری بکواس یہ کس زور پر
 لدھیانہ دلی اس کو یاد ہے
 وہ نہیں بھولے گا اس کو تاجگور
 روز افزوں جس سے ذلت پائی ہے
 اور سیاہی منہ پہ ہے طوا چکا
 ہادیئے میں اپنے پاؤں دبا چکا
 کیا دکھایا تھا نشان ناکام نے
 باقی عزت رہا ہے کھو کے یہ
 شاید اب پھر سر ہے کھجلائے لگا
 جس نے اس شر بچائے اہل دین
 کر نہ چکتے عالمان دین اسے
 جو غرض اصلی تھی اس خود کام کی
 ہے محافظ آپ وہ اسلام کا
 ہو گئے جس سے نکالی وہ سبیل
 آئے جب بیمار عاجز رہ گیا
 کھل گئے اس کے بھی ایمانی عیوب
 مر گیا دشمن بھی نیچے کانپ کانپ
 عرصہ سی ماہ میں جائے گا مر
 اب تک اپنے گھر میں وہ خوشحال ہے
 کیا ہوا الہام زوہجکھا
 غیر کے گھر میں وہ زوجہ شاد ہو
 شرع میں اس بے حیا کا کیا ہے نام

پہنچتے ہیں چلیان چیلے کیر
 اور وہ سلطان خواہ عشرت سے جتنے
 نام تک لیتے نہیں سلطان کا
 تیری یہ چلی بھی دجالہ ہے لیک
 بلکہ سچ پوچھو تو اس کی خالہ ہے
 اس سے کچھ بڑھ کر بنی محالہ ہے
 لے رہی یہ تاکہ دھوکہ کھائیں عام
 سن کے دھوکہ کھائیں گے بے عقل
 قائل ان باتوں کے ہوں گے یہ امام
 اور مصلوبیت ان کی مانتے
 ہو چکے مدفون کیونکر آئیں گے
 کادیانی ایک کذاب ذلیل
 نسل سے الھوا کے بو الفصول
 زرد جوڑا منہ پہ زردی مرض
 یہ فرشتے ہوں گے اس کے نابکار
 خود ہے گھڑتا قادیانی کہنہ گرگ
 نیچری سید کا ناشکرا غلام
 کادیانی ہے ولی شیطان کا
 جس کو نفرت فعل روح اللہ سے
 معجزے عیسیٰ کے عجل سامری
 مثل ذات مرسلین وانبیاء
 مرسل یزداں لکھے ہے وہ لعین
 اپنے مرسل کی مدد کراے خدا
 خود نبی بننے کی یہ سب چال ہے
 دیں کا دشمن راہزن ایمان کا

کادیانی عیسیٰ کا ہے میر
 روتے ہیں آتھم کے مرنے کے لئے
 آتھم آتھم پہنچتے ہیں بے حیا
 کادیانی تو تو تھا دجال ایک
 واہ کیا دجال کی دجالہ ہے
 وہ ہے اک رمال یہ رمالہ ہے
 ہے بخاری اور عبداللہ کا نام
 ابن قیم ابن تیمیہ کا ذکر
 سن کے ان ناموں کو سمجھیں گے عوام
 مردہ وہ عیسیٰ کو ہوں گے جانتے
 اب نہ خود عیسیٰ مکرر آئیں گے
 اب جو آئے گا فقط ہو گا مثل
 قادیان کا رہنے والا ایک مغول
 بن کے آئے گا پیبر خود غرض
 نورے اور حقو کے کندھوں پر سوار
 کہہ گیا ایسا ہے کب کوئی بزرگ
 ہے بزرگوں پر لگانا اتھام
 اس کی تحریروں سے ثابت ہو چکا
 پھر یہ چلی ہے ولی کہتے اسے
 دیکھئے بچھیا کے باوا کی خری
 مدی ہے وحی اور الھام کا
 مصطفیٰ کے بعد جو اپنے تئیں
 نظم کے آخر مراہن کی دعا
 صاف ناطق ہے کہ وہ دجال ہے
 ہاں ولی ہے تو ولی شیطان کا

کہتا ہے خود کادیانی لالچی
اپنے باوا کا۔ قبائلہ دیکھ لے
کچھ نہیں ہے جزو ایمان رکن دین
بعد اس کے کچھ نہ کامل ہو گیا
دین و ایمان میں عقیدہ ہے فضول
طعن اے دجالچی اس پر نہ کر
حق کے آگے یوں اکڑنا چھوڑ دے
راست اپنا تھ پھٹن لاتا ہے یوں
ہے یہ شیطان کادیانی رشت خو
لازم و لزوم ہیں اے پر بھا
اس سے جو بیعت کرے وہ اوت ہے

سن اری ادبے حیا دجالچی
ایک سو چالیس ازالہ دیکھ لے
یہ مسیحا کے پھر آنے کا یقین
اس خبر سے پہلے دین ناقص نہ تھا
یعنی اس عیسیٰ ابن مریم کا نزول
کوئی اس نفل کو مانے نہ مگر
عالموں سے تو یہ لڑنا چھوڑ دے
کیوں تجھے شیطان اکساتا ہے یوں
مرسل یزداں جسے کہتا ہے تو
کفر بالطاغوت و ایمان با خدا
کادیانی بالیقین طاغوت ہے

مناجات حضرت قاضی الحاجات

مصطفیٰ کی راہ پہ دائم رکھ ہمیں
سب سے بڑھ کر ہم پہ تو ہے مہربان
ان کی زد سے دین اور دنیا بچے
اپنے فرمانوں کا تو منقاد رکھ
دے مرادیں دین و دنیا کی ہمیں
وقت رحلت کا سہ وحدت ہمیں
تیری رحمت سے ہوں طے سب مرحلے
وقت فحش مہربانی سے بلا
تجھ سے ہم راضی ہوں یا رب ہم سے تو
دور ہو جائیں سبھی شکوے گلے

اے خدا ایمان پہ قائم رکھ ہمیں
قتلہ دجال سے دیکھو امان
جتنے ہوں دجال یا دجالچے
ہم کو یاں دل شاد رکھ آباد رکھ
عافیت سے رکھ ہمیں دارین میں
دین پر قائم رہیں جب تک جنیں
کچھ نہ ابلیس لعین کا بس چلے
قبر میں مثل عروس تو سلا
جب چلیں اٹھ کر تو شاد و سرخرو
جنت الفردوس میں منزل طے

آمین

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

لظم نمبر: ۲

کادیانی کے سب ستائش خر
اس سدس کو سن کے ہیں ششدر

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسانی
سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی
ہے لم میت حسن سے مختار کی زبانی
چالیس سال آکر ہو اور زندگانی
قبل از قیامت آنا عیسیٰ کا بارانی
ہو جائے ان کے آگے دجال گل کے پانی

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسانی
سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی
ممتاز خلق میں ہیں صدیقہ ان کی ماں ہے
ہیں چوتھے آسمان پر ان کا وہ اب مکان ہے
عیسیٰ کی یہ فضیلت قرآن میں بیان ہے
منزل دمشق ہوگا اور منتظر جہان ہے

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسانی
سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی
معلوم سب کو ہے کیا تھی عمر نوح و آدم
ختم الرسل ہیں افضل پھر یہ بھی ہے مسلم
کیا ہے کمال و نقصان ہو عمر بیش یا کم
زندہ ہیں ابن مریم زندہ ہیں ابن مریم

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسانی
سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی
جب انہ لعلم للساعة آچکا ہے
قول ابو ہریرہ تشریح دعا ہے
اور ابن مریم اس میں مرجع ضمیر کا ہے
اب بارثانی آنے میں شک و شبہ کیا ہے

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسانی
سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

قرآن میں..... وان من اهل الكتاب دیکھو مستقبل مؤکد جھولیوں میں کو
یا ہے اس کے آگے پھر قبل موتہ جو عیسیٰ کے زندہ ہونے پر ہیں گواہیاں دو

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

سب دہلوی محدث ہیں ترجموں میں لکھتے حسب بیان بالامعنی ان آیتوں کے
ان کادیانیوں کے سب اذعا ہیں جھوٹے بدظن ہیں انبیاء سے اور صالح سلف سے

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

مذکور قد خلعت میں کب ہے کسی کا مرنا معنی خلا کا ہے بس ایک جا سے ہو گزرنا
معنی اذا خلوا کا جب مر گئے نہ کرنا ہاں دیکھ سنت اللہ کو مارنے سے ڈرنا

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

دجال کادیانی نے جال اک بچھایا ہے معنی توفیٰ مرنا فظ اور آیا
نفس لم تمت کے حق میں توفیٰ آیا تقریر بے سرو پا میں اس کو ہے چھپایا

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

خود بھی منتظر تھا عیسیٰ بنا نہ تھا جب ابن کے ملنے میں اس کا فظ یہ مطلب
عیسیٰ اور مہدی سے آپ ہو ملقب اہل الغرض کی باتیں دانا ہیں ماننے کب

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

بلبل نے کیا گلستان میں نفع ہیں سنائے معدوم ہی ہے کیوں دنیا سے ہونے جائے
اتو کے زیر سایہ کوئی کبھی نہ آئے اس زان کادیانی نے پڑھ کر سب بھلائے

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

کہتا تھا میں مجدد ہوں سیزدہ صد آخر بنا نبی اور مرسل رسول احمد
خود بن کے عیسیٰ ان کو کہتا ہے شوخ مرتد مرکر ہوا وہ مٹی اب کیسی اس کی آمد

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

مرزا بطور خفیہ چلا ہے نیچری کا مرگ و صلیب عیسیٰ یہ سب اسی سے سیکھا
البتہ اس سے بڑھ کر بن بیٹھا آپ عیسیٰ وہ جہ پر حکم تھا چلا تھا پر یہ بھوکا

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

زردار ہے وہ بڑھا اور یہ دیوالیا ہے وہ پنشنر اور اس نے ریزائن دے دیا ہے
نقد اس کا سودی اس نے مزرع گرد کیا ہے پر وعدہ کتب سے عالم کو ٹھک لیا ہے

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

کہتا تھا تین سو جز میری کتاب ہوگی پینتیس جز پھر لی دس بچیں قیمت اس کی
تھا اک سراج فرضی سادہ دلوں کی دھمکی روغن پیا بہت سا وہ شمع پر چمکی

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

پاپڑ ہیں کادیانی نے ہر طرح کے نیلے الہام و وحی و قانون کیا کیا نہ کھیل کھیلے
ناصر معاون اس کے اٹھے ہیں چند چیلے گھبرانہ مؤمن ان کے تو دیکھ دیکھ ملے

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

عیسیٰ سے معجزوں میں یہ سفلہ ہے منافر اسلامیوں نے اس کو ثابت کیا ہے کافر
اپنے ہی اعتقادوں پر گر ہو مسافر کس منہ سے ہوگا حاضر پیش خدائے غافر

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

مرزائیوں نے ہر سواک شور ہے چلایا عیسیٰ یہودیوں نے سولی پہ تھا چڑھایا
قرآن اس کی حق سے تکذیب کرنے آیا نفی صلیب کر کے رفعت کو ہے بتایا

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

ان نو مسیحیوں کو انجیل بھی دکھاؤ عیسیٰ حواریوں سے کہتے ہیں جو سناؤ
تم مثل برق مجھ کو آتا فلک سے پاؤ جھوٹوں کو دشت و حجرہ میں ڈھونڈنے نہ جاؤ

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

میں ہوں مسیح کہہ کر جھوٹے بہت سے آئیں جھوٹی کراثیں اور کچھ شعبدے دکھائیں
بس ہو تو راستکاروں کو بھی کچھ سکھائیں کر فضل یا الہی رکھ دور یہ بلائیں

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

لکھتے ہیں ابن قیم نونیہ دیکھو ان کا معراج مصطفیٰ کو سوئے فلک ہوا تھا
ہیں چڑھ چکے ادھر ہی کو پہلے ان سے عیسیٰ ہاتھوں سے جن کے ہو گئی ٹکڑے صلیب ترسا

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

کیا کادیانی دیکھو یہ کیا ہے بکنا سولی سے عیسیٰ اترا تھا آدھ موا سکتا
موت اس کو آگنی پھر اب آنہیں وہ سکتا مکار خود غرض ہے کیا جعل ساز یکتا

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

ہے مجمع بحار الانوار میں یہ مظہر عیسیٰ کی لم میت پر ہے اتفاق اکثر
میں اور ایک سو پھر پینتیس پر نظر کر وہ مات لم میت کے آگے ہے مات مکر

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

ہیں ساتھ مصطفیٰ کے دو صاحبان عالی
عیسیٰ کے واسطے وہاں چوٹی جگہ ہے خالی
دو چاند ایک سورج چل جھانک دیکھ جالی
جیتے کو مردہ کہتا بے شک ہے ایک گالی

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

کہتا ہے یوں ازالہ دجال مفتری کا
تھا صرف معجزہ یہ کھیل اک فسوگری کا
عیسیٰ کا معجزہ تھا گوسالہ سامری کا
کالا کرے خدا منہ مکار نیچری کا

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

الہام و وحی مرزا مانند انبیاء ہے
من عیسم رسول اک دھوکا نہیں تو کیا ہے
صاف انکشاف اس کا کچھان سے بھی سوا ہے
مرزا یو تمہاری عقلوں کو کیا ہوا ہے

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

جب کذب و کفر برسیں مکار کی قلم سے
کیا سودست بچن سے نہ آریہ دھرم سے
بچتے نہ ہوں نبی جن کی بدگوئی و ستم سے
واقف ہیں بافرست سب اس کے پیچ ختم سے

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

ان کفریات سے ہو جب تک نہ آپ تائب
عیسیٰ نہ بن سکے گا ہرگز بقول صائب
کیا فائدہ جتنا کفار کے معائب
ثابت ہوا شریعت میں خاسر اور خائب

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

سلطان مکین پٹی نے کیا غضب کیا ہے
اب پیشین گوئیوں سے منہ اس کا سی دیا ہے
وہ جام وصل گویا مرزا کا خون بیا ہے
اللہ نے جس کو جتنی دی زندگی بیا ہے

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

مشہور ہو کے برسوں مرزا غلام احمد
 عیسیٰ ہوں جب نصیر دین ہمام احمد
 بننے لگا رسول اب سرکش ہمام احمد
 کہنا جو ان کو دیکھے سحری سلام احمد

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

سحری کلیہ مسدس سب کو پسند ہوگا
 شائع بہ شش جہت یہ ترجیح بند ہوگا
 مرزا نیماں منصف کو سود مند ہوگا
 تاگنبد چہارم نعرہ بلند ہوگا

زندہ ہیں ابن مریم بارخ آسمانی

سولی نہیں چڑھے وہ جھوٹا ہے کادیانی

نظم نمبر: ۳۳

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

جناب رسالت مآب کی پیش گوئی

اہل ایمان ہے یہ قول حضرت خیر الورا
 احمد مرسل حبیب حق امام المرسلین
 اس گمڑی سے پہلے جھوٹے جس دجال آئیں گے
 یاد رکھو تم نبوت ختم مجھ پر ہو چکی
 اک گروہ ایسا رہے گا میری امت میں ملہم
 آمر معروف ہوں گے حق ہے نصرت پائیں گے
 اس روش پر آج تک گزرے ہیں تیرہ سو برس
 اس جہاں سے جب ہوئی رحلت رسول اللہ کی
 یہ میلہ جس کا امت میں لقب کذاب ہے
 عہد میں صدیق اکبر کے کیا خالد نے قتل
 شعبہ بازی کا پھیلایا تھا اس نے دام خوب
 قرمطی تھا اک البوطا ہر بعید مقتدر
 عیسیٰ اک کہتا تھا مڑ ہے میرا ہی لقب
 ہادی و مخوار امت شافع روز جزا
 باعث نکوین موجودات و ختم الانبیاء
 ہو رسول اللہ بننا جن کا اصلی مدعا
 اب نبی مرسل نہ میرے بعد کوئی آئے گا
 لوم لائم کا نہ جن کے دل میں ڈر ہوگا ذرا
 راہ حق میں راستی پر پاؤں رکھیں گے جہا
 خبر صادق نے جو فرما دیا ہوتا رہا
 ہو گئے دجال اسود اور میلہ برملا
 تھی نبوت اس کی بہر حلت خمر و زنا
 اور اسود ہاتھ سے فیروز کے تھا مارا گیا
 اس کو سجدہ کرتا تھا اس کی سواری کا گدھا
 سنگ اسود لے گیا کہے سے وہ کر کے جدا
 غالب آیا شام پر مقتول بھی واں ہی ہوا

اک محمد بن علی کہتا تھا میں بھی ہوں خدا
 ایک کہتا تھا کہ مجھ میں اتری ہے روح علی
 ایک شخص اپنے تئیں کہتا تھا میں جبرائیل ہوں
 ایک کہتا تھا کہ میں ہوں لانی حسب حدیث
 ایک عورت تھی جو کہتی تھی ہوئی نفی نبی
 زہر کھائی تھی مقع نے ہوا تھا قید جب
 اک خلیل اللہ ابراہیم کہلاتا رہا
 الجہاہر اک نے کوثر کے مقابل میں گھڑی
 عیسیٰ موعود میں ہوں مدعی تھا ابن عود
 ابن تیمیہ نے اس پر ہوں خدا کی رحمتیں
 کا دیانی کے لئے ہے ابن تیمیہ حسین
 حق رکھے تجھ کو سلامت باکرامت دیر تک
 تیری حق گوئی کو رو کے لوم لائم کس طرح
 اہل ایمان کو بچایا فتنہ دجال سے
 نیچری منگول سرسید کا ناشکرا غلام
 عیسیٰ مریم ہوا آلان قوا کی نسل ہیں
 شامت اعمال سے ہیں چند چیلے بن گئے
 چند کیا دیں رخ آورد سوئے قادیان
 اس صدی کا میں مجدد ہوں کہا یوں چند پال
 جو نبی ہے وہ محدث ہے محدث ہے نبی
 وحی والہامات ہر دو دخل شیطان سے ہیں پاک
 من پیبر میسم لکھنا ہے اک دھوکا فقط
 حق نے کہلایا نبی سے انما یوحی الی
 انبیاء میں اور لوگوں میں نہیں جز وحی فرق

مردہ زندہ کرتا ہوں انجام سولی پر چڑھا
 ہے میری بیوی میں روح فاطمہ خیر النساء
 بن کے سید چھٹ گیا جب دست حاکم سے پٹا
 نام اس نے کر لیا تھا پہلے ہی مشہور لا
 میں نبیہ ہوں نبیہ سے نہیں جائز ابا
 ماہ نضشت کا یہی صنایع تھا کا کا عطا
 لوح صاحب فلک اک تھا مدعی طوفان کا
 چڑھ کے سولی پر عجب عود و عمود اس کو ملا
 قادیانی ہی تھا گویا یہ دمشق مسخرا
 جس طرح سے چاہئے خوار و ذلیل اس کو کیا
 مرجا اے حامی دین پیبر مرجا
 مؤمنوں کے سر پہ ہو سایہ تراخل ہما
 حق سے تو منصور ہے پاتا ہے تائید خدا
 کر دیا سب دور کفر کا دیانی کا خفا
 فارسی الاصل بن کر مہدی سید بنا
 جس کی عفت کا ہے مظہر روضہ صدق و صفا
 سب نے رکھا طاق نسیان میں جو کچھ لکھا پڑھا
 وام دجالی نہادند ابلہاں چندرا
 پھر محدث بن کے جوڑا اس پہ اور اک افتراء
 وحی اور الہام میں دونوں کا ہے اک مرتبہ
 خود اسے توضیح میں ہے خوب واضح کر چکا
 کا دیانی! ہے حیرتی پیغمبری میں کسر کیا
 دیکھ قرآن میں بشر سب انبیاء تھے مثنا
 کا دیانی تو ہی کہہ دے ہو جو کچھ اس کے سوا

غیب کا اظہار بھی غیر از رسل ہوتا نہیں اس لئے تبلیغ میں معصوم بھی رہتے ہیں وہ پھر خطا پر بھی کبھی رہنے دے جاتے نہیں سوہ ولفعا سے بچائے جاتے ہیں وہ مخلصین یاد کر اپنی وہ تفسیر اخیر مرسلات سورہ حج میں نبی آیا ہے یا لفظ رسول انبیاء میں اور اپنے میں دکھا کر کے تمیز جس کی عیسیٰ نے خبر دی میں ہوں وہ احمد رسول حیرا ہیبت کا دعویٰ بھی سراسر کفر ہے ان میں بھی فرزند صلیبی تو کوئی کہتا نہیں ہے نصاریٰ سے تیرا جنگ عنث کس لئے معجزات انبیاء کو تو کہے لہو ولبس کہتا ہے اعجاز عیسیٰ کھیل بازی تھی فقط مرسل یزدان مسیح وقت بننے کے لئے ہو گیا ثابت براہین سے کہ ہے تو مفت خور وہ براہین چار جلدوں تک چلی پینتیس جڑ کہہ دیا بس ہے کچی کافی ہدایت کے لئے وہ شب قدر مبارک اور عیسیٰ کا نزول مدعی تھا تو براہین میں کہ عیسیٰ آئیں گے ان کو اب سوئی پہ لٹکاتا ہے تو اے بے ادب بہر ذلت دست اعداء میں پھنساتا ہی نہیں کیا یہی اسرار معارف میں ہے کامل دستگاہ قابل ایمان نہیں ہے بعد قرآن جو حدیث ہیں عبث تیری کتابیں اور رسالے اشتہار

وحی سے ممتاز ہیں مرسل بہ حصر انما کیونکہ ان کی پیروی میں منحصر ہے اجنباء ان کو ہر دم حضرت سبحان سے آتی ہے ندا حضرت یوسف کے حق میں دیکھ لولا ان راء بعد از قرآن حدیثوں کی طرف ہرگز نہ جا کا دیانی خود غرض لفظ محدث مت بڑھا محض خدعت ہے پیبر میسم کہنا ترا ہے ازالے میں تیرے چہ سو تہتر پر لکھا کیا نصارا کی ہے ابن اللہ کہنے میں خطا حق نے کیوں اس بات پر تکفیر کی ان کی بھلا استعاروں کا ہے استعمال تو بھی ماننا بلکہ ان پر شعبہ بازی کا بہتان عیجا سامری کا جس طرح سے سحر وہ گوسالہ تھا اہل دین میں تو نے اے منحوس ڈالا تقرقا دے کے وعدہ تین سو جڑ کا ہزاروں کھا گیا اور آخر میں مسلمانوں کو دی تو نے دعا اس سخن سازی پہ سرا میر ناصر ہے گوا فتح سے بودی براہین ہو گئی مثل ہبا نیچری کے چیلے اب کہتا ہے ان کو مر گیا حق نے جن کے حق میں کی نفی صلیب اشتیاف کافروں سے کرتا ہے ظہیر جن کی کبریا ساتھ قرآن کے نہ مانے تو حدیث مصطفیٰ تو نے قول مصطفیٰ کو اس میں داخل کر دیا کون کافر تیری تصنیفات سے مؤمن ہوا

تختہ و خلعت ہدیہ اور سوطہ اللہ دیکھ
تیری تعنیفات سے مؤمن بھی کافر ہو گئے
لگ گئے کہنے وہ سب عیسیٰ نبی اللہ تھے
شامت آئی تیری عبدالحق سے ہو کر سچل
آفتخ و سلطان نے تجھ کو رو سیاہی دی عجیب
چہ ستمبر شور تھا صورت پہ تیری چار سو
جب مہینہ بعد اکتوبر کی آئی آٹھویں
مرگ عموائل تازہ ان کے جینے سے ہوئی
گزری وہ مدت سو سال اور اڑھائی سال کی
کیا تیرے اہلسلم نے کیا تجھ کو ذلیل
خانہ سلطان محمد بیگ آباد اس سے ہے
پیش گوئی سے تیری معیار صدق و کذب تھی
سینزدہ صد نام سے اپنے نکالے فائدہ؟
اس سے کچھ ثابت نہیں ہوتا کہ مرزا کون ہے
مگر غلام قادیانی کو کہیں دجال ہے
ہیں اگر اعداد ابجد مثبت دعویٰ کہیں
قول عیسیٰ دیکھ لو انجیل میں منقول ہے
از حسن ابن کثیر آورو الہکم راجع
زندہ ہیں عیسیٰ ابن مریم اور وہی پھر آئیں گے
یا الہی شر سے اس دجال کے دجیو امان
فتنہ موت و حیات دشت و غلگور
یا الہی حاطان عرش بھی آئیں کہیں
لہمیانے میں ایک عاجز نے پردے میں بیٹھ کر دجال کی حمایت کی تھی۔ اس کو انہی
دلوں میں انعام دیا گیا۔

سیکڑوں ان سے ہوئے ہیں سالک راہ ہدا
کچھ تیرا دلی اور الہام مثل انبیاء
مرسل یزداں کا تجھ کو کر دیا ٹائٹل عطا
دقت پر کیا قدرت حق سے ترا خاکہ اوڑا
لعنتوں کا سخت رسا تیری گردن میں پڑا
کیا عجیب جنگ مقدس کا ہے فوٹو واہ وا
حضرت سلطان سے دیوٹی کا ڈپلوما ملا
تیری بیت الفکر میں ماتم ہوا برپا نیا
گزری نو سال اور نہ عموائل کا نکلا پتا
مشہر کروا دیا الہام رو جکھا
اور بھلے حسرت بھری آنکھوں سے کاذب دیکھتا
تیرا جموٹا ہونا ثابت ہو گیا بے امترا
بے خبر جملہ نہ پورا کر سکے گا مبتداء
یعنی اک دجال ہے یا ہے مجدد رہنما
اس میں تیرہ سو ہیں پورے جملہ ہے پورا ادا
ہو گیا دجال ثابت قادیانی میرزا
بادلوں میں سے مثال برق میں پھر آؤں گا
ان عیسیٰ لم بیت قول رسول مجتہبی
وہ کجا یہ قادیانی فتنہ گر جموٹا کجا
اور اس دجال کے شر سے جو ہے اس کا بڑا
اور دوزخ کا عذاب ان سب سے تو ہم کو بچا
ہم زبان الہی ایمان سن کے سعدی کی دعا
لہمیانے میں ایک عاجز نے پردے میں بیٹھ کر دجال کی حمایت کی تھی۔ اس کو انہی
دلوں میں انعام دیا گیا۔

ارے محبوب بالکل خام عاجز
 میری معجز کلائی دیکھ لے تو
 بنا تو حامی دجال انسوس
 حمایت تجھ کو ایک کافر کی سوچھی
 تیرا مرزا ہے اک دجال جس کے
 ملی دجال کی تجھ کو محبت
 مسلمان کہہ رہے ہیں ہر طرف سے
 تیری بے جا حمایت کے صلے میں
 بقول عالم و قاضی و مفتی
 اے کافر غلام کادیانی
 وہ تنبیہات صرف اظہار حق ہیں
 یہ ہے نام بزرگان سے تقاؤل
 ارے نو مسلمی بھی عیب ہے کچھ
 شہادت دین کی فضل خدا سے
 مسلمانوں سے ہو مجھ کو محبت
 ظلیل اللہ سے اف لکم سن
 تیسرا منہ توبہ میں ہے مذکور
 صحیح آیا نہ تجھ کو نام دہاب
 یہ کلمہ ہے غلط تیری زبان پر
 جو پھر تو نے زبان ناحق ہلائی
 پھنائی تو نے ناحق نامک اس میں
 جو پوچھیں کیوں ہے عیسیٰ کادیانی
 اگر ہے کچھ سمجھ یا شرم تجھ کو
 نہیں دجال سے ڈرتے مسلمان
 نہ چھنتے بال میں دجال کے تم

بہ فن شاعری ناکام عاجز
 مقابل میں ہے تیرا نام عاجز
 ارے کجبت نافر جام عاجز
 کیا شیطان نے کیا الہام عاجز
 عیاں ہیں کفر اور آٹام عاجز
 برائی کو دی واصمام عاجز
 ہے بے شک دشمن اسلام عاجز
 ملا ہے یہ تجھے انعام عاجز
 ہوا ہے اشتہار عام عاجز
 پھنسنے ہیں اس کے زیر دام عاجز
 نہیں ہر گز کوئی دشنام عاجز
 ہے بیہودہ تیرا الزام عاجز
 نہ کوئے جہل میں رکھ گام عاجز
 رہوں دیتا میں تا انجام عاجز
 نہ ہوں دجال کے جورام عاجز
 میری حجت کا دیکھ اتمام عاجز
 نہیں یہ رفض پر اقدام عاجز
 ارے اودا کر اصنام عاجز
 نہ بن بدست پی کر جام عاجز
 تو ہوگا تیرا خوب افام عاجز
 یہاں تیرا بھلا کیا کام عاجز
 رہے تو وقت استغنام عاجز
 یہ ہے کافی بے الہام عاجز
 تجھے ہے جس سے استسلام عاجز
 جو سنتے سہ کا پیغام عاجز

لظم نمبر: ۴ افہام و تنبیہ بہ مرزائیاں سفیہ
مرزائیو کیا کہتا ہے اسلام تمہارا، مگر تم ہو مسلمان
عیسیٰ پر ہے کیوں سحر کا الزام تمہارا، کیا ہے یہی ایمان
اس امت مرحومہ کو اندھی جو بتائے، ٹھٹھے میں اڑائے
صد حیف وہ مرزا ہے دلارام تمہارا، اے فرقہ ناداں
تم صاف لگے لکھنے اسے مرسل یزداں، مامورز رحمن
شاہد ہے یہ گنجینہ اوہام تمہارا، دیکھو سرعنوان
کہتے ہو رسل کو عمل الترب کا عامل، ناقص تھے نہ کامل
دشنام سے کچھ کم نہیں یہ کام تمہارا، شیطان کے اخوان
جب لم بیت آیا ہو حدیث نبوی میں، کیا اور سند دیں
معتا ہی توفیٰ ہے بہت خام تمہارا، موجود ہے فرقان
تم مصلوہ کو صلوا سمجھو غضب ہے، کیا تم سے عجب ہے
مانے نہ اگر لم بیت الہام تمہارا، کاین نیست بقرآن
وہ روح خدا لائیں گے تشریف کرر، ہے یونہی مقدر
کرتے حسن بصری ہیں افہام تمہارا، خوش ان سے ہو یزداں
زور اس پہ ہے سولی پہ چڑھ گیا عیسیٰ، اب آئے گا پھر کیا
بس ورد یہی ہے سحر و شام تمہارا، حیف ازراہ طعناں
کافر تھے کہا کرتے ابھی لادے، قیامت بروقت عداوت
عیسیٰ کو اتارے یہ پیغام تمہارا، جب ہوتے ہو حیراں
شب پانچ ستمبر کی سال نو دو چار، دوڑی خبر تار
تھا قادیاں میں دیدنی کھرام تمہارا، ہر ایک تھا نالاں
دی روسیا ہی آتھم و سلطان نے تم کو، دجال کے چیلو
شیوہ ہوا ہر بات میں دشنام تمہارا، تہذیب کے قرباں
تم داڑھیاں منڈوا کے بھی کچھ باز نہ آئے، جو ہر یہ دکھائے
کیا ہوتا ہے دیکھیں ابھی انجام تمہارا، اے بے سرو ساماں

سلطان سے کہو پونجھ دے آکر وہی آنسو، دیکھو یہ رویہ
 روتا ہی پڑا مہدی ناکام تمہارا، بایاں فراواں
 دی جفر نے مرزا کو دغا دل نے دھوکا، کس بھاڑ میں جھوکا
 اب آگیا سورج بلب بام تمہارا، کچھ دم کی ہو مہماں
 ثابت ہوا دجال احادیث سے بے گت، باز عم نبوت
 پھر کیوں نہ ہو دجالچی اب نام تمہارا، اے زمرہ غیلاں
 مست ہے بدعت ہو مخالف ہو سلف سے، برعکس خلف سے
 بھر سکتا ہے کوثر سے کہاں جام تمہارا، تائب نہ ہو گریاں
 کچھ نظم تم اسلامیوں کی نذر تھے لائے، پرچے تھے چھپائے
 سعدی کی طرف سے ہے یہ انعام تمہارا، یوں ہے وہ غرلخواں

نظم نمبر: ۵

ساختش ہچو صورت غربال

کنم زحق استعارہ ہر دم کہ ایں بلا نیست ناکہانی
 منافقانہ کند باسلام و دین حق دعویٰ لسانی
 بکلفت احمد منم رسولے کہ کردہ عیسیٰ گھر فغانی
 رسید تا کفر منزل دے بانیا کرد بدگمانی
 من و خیالات روح پرور مسیح و اندہ شہائے فانی
 و گرنہ از دے بودے کم بفضل خلایق و مہربانی
 ز حال ما جو جود و ادب ہم ز امور و اس خرد خانی
 چرا کیں کار شد مغضوب بہر کہ باشند مثیل و ثانی
 کہ پیش گوئی خویش را نیز پے نبردند در معانی
 بکذب شان باز گشت قائل نفاق تا کہ بود نہانی
 با تحاذ و لد نماید بقوم تثلیث بمعنای
 قدم نہد تا بہ منبر من ہمیں چہ عجب ست سرگردانی
 مریض مہر دز تین پوش ست دائم از رنگ زعفرانی

تیر بار اں بہ سینہ دجال

خدائے اندر پناہ دارد عمر دجال قادیانی
 نعوذ باللہ من شرور الغلام فی الکفر مش دجال
 سخت بودہ غلام احمد کنوں حقوق از غلامیش کرد
 محمدؐ گفت ابتداء با مردیں گشت محدث آخر
 کہ معجزات مسیح شد شعبات و ابو و لعب سراسر
 ہمیں ست باعث کہ در دم شد معجزات مسیح نفرت
 ہمیں بقولش کہ موبہو مشکشف نہ گردید بر پیہر
 منم کہ امروز کا قسم از حقیقت ایں ہمہ خبر ہا
 مکاشفات مسیح والہام انبیاء غلط بگوید
 بہ چار صد عا کفان جعلی نبوت حق عطا مودہ
 بسویٰ اہلبیت حق آید باستعارہ شریک عیسیٰ
 مثیل عیسیٰ یا افضل از دے کہ گوید کنوں کجاست عیسیٰ
 یکی ز امر وہ بہ یک ز بحیرہ دو حامیانش فرشت گاش

مسج موعود مہدی وقت قاری اصل و حارث آمد
 نہ مادر سوی بتول و مریم نہ منزل اود مشق شامی
 ز نسل چنگیز خان سفاک کا صل او شد چینی
 بقول وے قادیان گودا سپور جائے یزیدیاں شد
 چو قادیان مشق گردد ویکس آنجا یزید باشد
 گے مثل مسج کردہ بغربت ز عجز و اکسار
 ہمہ بہ تحریر ادیبانی ہر آنچہ کفتم اگر بجوئی
 زنجیری علیگری خواندہ حرف مرگ و صلیب صلی
 لا کہ مغرور گشتہ بر حیات ہشاو سالہ خویش
 رسول و مرسل مسج مہدی نبی جہا بخود گرینی
 ہنوز برہان تست ناقص کی نشانہ سرہ صدر بر این
 توئی کہ کفنی جلال صلی نزول خواہد نمود آخر
 ہلک جہایت بلخ روشن بود و بوج تو مبرہن
 تراست انکار روز محشر یا اذ القس کلاوت خواں
 ہمیں چسپاں مذہب سلفداعیاں بے دلیل و موعودی
 مہاش بیباک درادہیں چہیں مکن چو جرما
 نزول رحمت بدل ز خواندن درود بر مصطفیٰ دانش

تسمت!

۱۱/ رمضان ۱۳۱۳ھ مطابق ۱۳ فروری ۱۸۹۷ء

تبصرہ!

اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم بسم اللہ الرحمن الرحیم

و یوم القیمۃ تری الذین کذبوا علی اللہ وجوہہم مسودہ

یک قاطع نسل و یک مہمائے زماں یک مہتر لال بیکماں دوراں
 اقد چو گذر بہ قادیانے گاہے این خانہ تمام آفتابست بخواں

کذب کی عادت ہیں جو اللہ پر ڈالے ہوئے
دیکھنا روز قیامت ان کے منہ کالے ہوئے
رہل و جھاری نہ چھوڑیں گو اٹھائیں ڈلتیں
بے حیا کیا جھوٹ کے سانچے میں ہیں ڈھالے ہوئے

اے اہل اسلام! اے معزز برادرانِ دینی آپ دیکھتے ہیں کہ آج کل قتنہ قادیانی نے
پھر سر اٹھایا ہے اور اس کے چیلے ابلہ فریب تحریروں سے ناواقفوں کو حیران کر رہے ہیں۔ اس
قادیانی نے زمانہ ابتداء میں کسی قدر عربی تعلیم پائی۔ چونکہ اس کے استاذ ملک شاہ اور گل شاہ علمِ رمل
وجہز میں بھی دخل رکھتے تھے۔ اس نے یہ علوم بھی سیکھے۔ ایک فالنامہ لدھیانہ سے بھی نقل کرا کے
لے گیا تھا۔ عدالت ضلع سیالکوٹ میں محرری اختیار کی۔ جب وہاں نہ بھی، تو استغناء دیا اور امتحان
قانون کے لئے سر کھپایا۔ آخر امتحان حقاری میں قیل ہوا۔ (اخبار روزہ ہند سیالکوٹ ماہ ستمبر ۱۸۹۳ء) پیٹ
ظالم کی خاطر بہت پھرا۔ جب کچھ نہ بنا تو آخر اپنے رشتہ دار بھائیوں کو دیکھ کر (کہ ایک بھگیوں کا
لال بیک دوسرا بھڑوں کا پیر بنا ہوا ہے) اس نے بھی سلسلہ پیری و مریدی ہی میں پاؤں رکھنا فری
کی چیز سمجھا کہ چلو ہم مسلمانوں ہی کو کھائیں گے۔ بہ اعداد رمل الہام بازیاں کریں گے۔ (اس کی
مثالیں اکثر شہروں میں موجود ہیں کہ نوکری سے دق آئے تو کسی کے مرید بنے۔ اس سے خلافت
لے کر میر بن بیٹھے) اس رمال نے گیارہ بارہ سال ہوئے ایک پسر (بہم صفت موصوف حتی کہ گویا
اللہ ہی آسمان سے اتر ہے) کی پیشین گوئی کی تھی۔ لیکن اس وقت پیدا ہوئی تو دختر نکلی۔ اپنی رمالی
سے نہایت شرمندہ ہوا اور بات بتائی کہ میں نے اسی محل سے لڑکا ہونا نہیں کہا تھا۔ اکثر اہل اسلام
اور دیگر قوموں نے اس کی بہت ہنسی اڑائی۔ خیر حسب معمول گھر میں پھر امید ہوئی تو خاموش رہا۔
مدت معلومہ کے بعد ایک دفعہ لڑکا ہی پیدا ہو گیا تو فوراً ایک پرچہ خوشخبری چھاپ کر شائع کر دیا کہ
دیکھو جیسا کہ ہم کہتے تھے۔ اسی طرح سے لڑکا پیدا ہوا ہے مخالفین کو یہ پیشین گوئی ماننی پڑے گی۔
کیونکہ ہم نے جس طرح سے کہا تھا لڑکا پیدا ہو گیا۔ محض جھوٹ ایک اور بلا کہ ہم نے پہلے محل کے
وقت کہا تھا۔ اگر اب کے نہیں تو اگلے محل میں ضرور پیدا ہوگا۔ حالانکہ پہلے محل کے وقت آئندہ
محل کا نام بھی نہیں لیا تھا۔

اہل اسلام پھر بھی چپ رہے کہ پڑا بکے ہمیں کیا۔ ایسے رمال ارڈ پوپو ہزاروں پھرتے
ہیں۔ ایک یہ بھی سہی۔ لیکن غیرت الہی نے برس روز کے اندر ہی اندر ”اس کے گویا اللہ“ کو خاک
میں ملا دیا۔ پھر تو مخالفوں نے ایسی کی کہ قادیانی کو اس کے سامنے مرگ پھر کا صدمہ بھی ہکا نظر

آیا۔ اس وقت تک اس مکار نے اسلام کی مخالفت نہیں کی تھی۔ بلکہ اسلام کا مؤید بن کر دکھاتا تھا۔ اس لئے مسلمان حتیٰ التبع اس کی تائید کرتے تھے۔ اس وقت کچھ روایا پٹا۔ حیلے بھانے کئے۔ کبھی کہا دو بیٹوں کی خوشخبری ہم کو ملی تھی ایک تو یہ مرنے والا اور ایک وہ جس نے گویا اللہ ہی بن کر آسمان سے اترنا تھا۔ کہیں لکھ دیا کہ نو سال کے اندر اندر ضرور پیدا ہوگا اور یہ گپ لگائی کہ مدت حمل نو سال بھی ہوتی ہے ہم نے غلطی سے اسی جا نہار کو وہ لڑکا سمجھ لیا۔ خیر جوں توں کر کے وقت ٹالا۔

براہین احمدیہ جس کے تین سو جز ہونے کی خبر دی تھی۔ وہ پینتیس جز میں ختم ہو گئی اور بیٹھی قیمت کسی سے پانچ روپیہ کسی سے دس، کسی سے پچیس لے کر کھا گیا۔ آخر میر ناصر اس کے خسر شریف کی زبانی معلوم ہوا کہ آگے اور مضمون ہی نہیں ہے۔ باقی کی جز فی نطن شاعر ہیں۔ میں قسم کھاتا ہوں کہ آگے ایک ورق بھی نہیں ہے تم کیا انتظار کر رہے ہو۔ آخر دیکھا تو واقع میں یہی سچ نکلا۔ (کیوں نہ ہو گھر کا سیدی جو تھا) سراج منیر ایک پیش گوئیوں کی کتاب مشہور کی جس کے خرچ طبع کے لئے سینکڑوں روپے چندہ کروا کے با دام روغن چڑھا گیا۔ لیکن وہ سراج ذرا بھی نہ ٹھایا۔ وزیر پٹیلہ اور سید احمد خاں جیسے معزز لوگوں کو پیش گوئی کی دھمکیاں دیں۔ لیکن انہوں نے اس کے بکواس کی پرواہ بھی نہ کی۔ اس وقت اس کا دعویٰ صرف یہ تھا کہ میں براہین احمدیہ الہام سے مامور ہو کر لکھتا ہوں اور میں اس صدی کا مجدد ہوں۔ محدث ہوں۔ مجھے الہام ہوتا ہے۔ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مثیل بن کر آیا ہوں۔ غرض اس کے ویسے دعاوی بھی مسلمانوں نے برداشت کئے اور ممکن سمجھا کہ شاید اب نہیں تو آخر کبھی نہ کبھی کوئی کام اسلام کی تائید میں اس سے صادر ہوگا۔ یہ غضب ہوا کہ سید احمد خاں نجری نے اپنی تفسیر القرآن میں لکھ دیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہودیوں نے سولی چڑھایا۔ پھر وہ اپنی موت سے کہیں مر گئے اور دفن ہوئے۔ ان کے معجزے خلق طیور وغیرہ سب بچوں کے کھیل تھے۔ جیسے بچے مٹی کے جانور چڑیا وغیرہ بنا کر کہا کرتے ہیں۔ آہا! میری چڑیا اڑی یونہی حضرت عیسیٰ بچپن میں کیا کرتے تھے۔ بڑھے نجری کو اس میں ذاتی غرض تو تھی نہیں۔ اسے نہ عیسیٰ بننا تھا نہ الہامی وہ نجری بات کہہ کر آگے چل دیا۔ قادیانی کے مصاحب خاص نور الدین بھیروی نے اس مضمون کو اپنے پیرومرشد (اسی قادیانی کے سامنے پیش کیا کہ حضرت اقدس بہت چو کے سید احمد کو خوب سوچھی تو قادیانی پیر نے کہا۔ نہیں اس نے محنت کی اور کھائیں گے ہم۔ اب کیا بگڑا ہے اچھا ہوا عیسیٰ مر گیا۔ اب ہم خود عیسیٰ بن کر دکھاتے ہیں۔ مصالحو لگانا ہم کو خوب آتا ہے۔ وہ تو الہام کا مدعی نہ تھا اور ہم ملہم بھی ہیں۔ تقریر وہ جے سو دواہ کریں گے کہ پڑھنے والا پڑھتے پڑھتے بھول جائے۔ جہاں کچھ نہ بن سکے گا الہام کا ڈنکا ایسا لگائیں گے کہ اگر

غیر نہیں تو چیلے چائے تو سجدے میں پڑ جائیں گے۔ لیکن ابھی جلدی نہیں چاہئے۔ لوگ سمجھیں گے سید احمد خاں کا مضمون چرا لیا۔ آخر کچھ عرصے کے بعد فتح اسلام جو اس کی توضیح مرام تھی۔ لکھ ڈالی اور پھر ایک کچی اینٹ رسالہ ادہام پاتھ کر رکھ دیا۔ اس میں مرسل یزدانی، رسول احمد، بشارت عیسیٰ بنی اللہ سب کچھ بن بیٹھا اور حضرت عیسیٰ کے سولی چڑھانے اور مارنے پر وہ زور مارا کہ یہود کینخت نے بھی کیا کیا ہوگا۔ قرآن کے مصلوہ کی صاف تکذیب کر دی اور لکھ دیا کہ عیسیٰ کو یہود یوں نے ضرور سولی پر چڑھا دیا۔ میخیں لگائی گئیں۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توفی ہو چکی اور توفی کے معنی صرف مرنا ہی ہیں۔ اس لئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام مر چکے۔ پھر نہیں آ سکتے۔ میں تھا تو قائم مقام مثیل اب اسامی خالی ہو گئی اور بجائے متوفی مستقل عیسیٰ ہو گیا۔ خدا نے فرمادیا۔ ”جعلناک المسیح ابن مریم“ جو اسی عیسیٰ کے فخر ہیں وہ اس کو ابھی آسمان سے اتار کر دکھائیں۔ (رسول خدا سے مشرکین عرب کا کہنا اگر تو سچا ہے ابھی قیامت لا کر دکھا دے۔ اسی کی مثال ہے) معجزات عیسوی کو بازی مظاہر اس کا حقیقی پیرومند کہہ ہی چکا تھا۔ اس نے اس پر مصالحوہ یہ لگایا کہ مسمریزم یا سحر سامری کا گوسالہ تھا۔ مجھ کو اس سے بالطبع نفرت ہے۔ ورنہ ایسی شعبہ بازیوں میں میں عیسیٰ سے کم نہ تھا۔ چلو چھٹی پائی کوئی یہ بھی نہ کہہ سکے کہ اگر مسیح ابن مریم تم ہو تو کوئی معجزہ دکھاؤ۔ اپنے لئے تو ایسا کن اور اقتداری خوارق تجویز کرتا ہے کہ الہی کام اس سے صادر ہو سکیں۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات جو باذن اللہ ہوئے ہیں شرک باری ٹھہرا کر ان سے منکر ہو جاتا ہے۔ علماء نے بہت سمجھا یا خصوصاً حضرت ابوسعید محمد حسین بٹالوی سلمہ اللہ التوی جو پہلے اس پر حسن ظن بھی رکھتے تھے اور دربارہ براہین احمدیہ اس کی تعریف بھی کر چکے تھے کہ میاں جانے دو، باز آ جاؤ۔ حد سے نہ بڑھو۔ لیکن یہ اسامی ایسی کب تھی ہر چند کہا کہ یا تو مثالہ میں میرے مکان پر آؤ اور تنہا گفتگو کر کے تصفیہ کر لو یا مجھے بلاؤ۔ میں کادیان میں حاضر ہوں گا۔ وہاں بات چیت کر لو۔ اس رو باہ منش نے ایک نہ مانی۔ آخر لدھیانہ، دہلی، لاہور، سیالکوٹ، پورتحلہ وغیرہ میں جو ذلت اٹھائی۔ مفصل ہمارے رسالہ انہرام کادیانی میں دیکھو۔ میرعباس علی مرحوم جو اس وقت اس کے انحصار میں سے تھے۔ اس کے کمر کو سمجھ گئے اور علی الاعلان اس سے اپنی تمیزی ظاہر کر دی اور یہ وہ مرید تھے جن کے حق میں اس کذاب دجال کو یہ الہام ہوا تھا کہ: ”اصلہ ثابت و فرعہ فی السماء“ یعنی اس کی جز قائم ہے اور شاخ آسمان میں۔ اس آسانی شاخ والے نے دجال کی وہی خراب کی کہ ایک جہاں جانتا ہے۔ (اچھی طرح مٹی پٹ کے جھڈی) مکار آخر قادیان میں جا گھسا۔ کچھ عرصہ دبا بیٹھا رہا۔ پھر امرتسر میں عیسائیوں کے ساتھ بحث کی

ٹھائی۔ بحث تو جو تھی سو تھی۔ اپنے حریف عبداللہ آتھم پر فروت کو دیکھ کر مال کارمل پیٹ میں گدگدایا اس کے مرنے کی پیش گوئی ہانک دی۔ لکھ دیا کہ اگر آتھم پندرہ ماہ کے اندر اندر مر کر ہاویہ میں نہ جا پڑے تو کادیانی کا منہ کالا کر کے رسہ گلے میں ڈالو۔ خواہ سولی دو، لعنت بازی کرو۔ مریدوں معتقدوں نے عیسائیوں سے شرطیں لگائیں کہ داڑھی منڈوالیں گے۔ اگر اختتام ۱۵ ستمبر ۱۸۹ء سے پہلے آتھم نہ مر گیا۔ آخر ۶ ستمبر کو عیسائی شوخ استرہ لے کر جو موجود ہوئے کہ آتھم تو زندہ ہے۔ آؤ میاں داڑھی صاف کروالو۔ لیکن مکان میں داڑھی والے کی صفائی تھی۔ ایام مباحثہ میں عبدالحق غزنوی سے مبالغہ کیا تھا۔ جس کی یہ شامت کادیانی کو بھگتنی پڑی۔ ایک مہینہ بعد ۸ اکتوبر کو ایک اور آسمانی کوڑا پشت کادیانی پر برسا یعنی مرزا سلطان محمد بیک (جس نے احمد بیک ہوشیار پوری کی دختر نیک اختر سے نکاح کر لیا تھا اور کادیانی کا نکاح بذریعہ الہام شیطانی بالفاظ زو جکھا یعنی ہم نے تیرا نکاح اس عورت سے کر دیا۔ اس سے کئی برس پہلے ہو چکا تھا) کی مدت سی ماہہ بخیر و عافیت پوری ہو گئی۔ کادیانی کہتا تھا کہ اڑھائی سال کے اندر اندر میرے مرجائے گا۔ وہ عورت بیوہ ہو کر مجھ کو پھر ملے گی۔ ان ذلتوں ندامتوں کو چھپانے کے لئے مکار نے عربی کتابیں لکھ لکھا کر یہ دعویٰ کیا کہ مولوی لوگ اگر میرے برابر ہیں تو عربی میں رسالے لکھیں اور لوگوں کا خیال ادھر لگانا چاہا۔ بڑھے آتھم نے آخر مرتا ہی تھا۔ ”کسل نفس ذائقۃ الموت“ ”دورس اور پورے کر کے مر گیا تو اس رمال نے پھر شور مچایا کہ دیکھا آتھم مرایا نہ مرا۔ ہم کہتے نہ تھے کہ آخر مرے گا۔ (مر اے بے حیا۔ اب وہ کبھی مرتا ہی نہ؟) مولوی میرے ساتھ مبالغہ کر لیں۔ ورنہ مجھ کو دجال کا فر کہنے سے باز آ جائیں۔ اگر مبالغہ کریں گے تو برس روز کے اندر سب پر عذاب آئے گا۔ کوئی اندھا کوئی کوڑھی ہوگا۔ کوئی مرجائے گا۔ غرض یہ سال بھر تو گزر جائے گا۔ پھر کچھ اور سہی پنجابی مثل مشہور ہے۔ موہنا اموہنا گے کی کہوہنا ہن کی کہوہنا۔ فرعون نے کہا تھا کہ ہامان ایک برج بناؤ میں موسیٰ کے خدا کو اوپر چڑھ کے دیکھ آؤں۔ غرض یہ تھی کہ مکان بننے تک تو لوگ میرے معتقد رہیں گے۔ یہی چال دجال کی ہے۔ ایک نہ ایک بات کھڑی کر لیتا ہے اور اس کے سہارے سے مریدوں کو دم دلا س دیتے جاتا ہے۔ اس سال میں اگر کسی پر کوئی مصیبت بقضائے الہی آگئی تو کہوں گا میرے مبالغے کا اثر ہے اور جو سلامت رہے ان کو کہوں گا دل میں ڈر گئے۔ اگر نہیں ڈرے تو قسم کھائیں سال دو سال پھر یوں نکل جائیں گے۔ اتنے عرصہ میں کوئی اور صورت سہی۔

کادیانیو اعتقل کے اندھو! یہ ہے تمہارا مثل مسیح دجال تم جس کو ظہیم مامور مرسل یزدانی وغیرہ بنائے بیٹھے ہو۔ جس کے عیسیٰ بنانے کے لئے جناب عیسیٰ علیہ السلام کو مارنے کے درپے

ہوئے۔ سولی پر چڑھائے ہوئے نہیں جانتے۔

کس نیاید بزمِ سایہ یوم
درہما از جہاں شور معدوم

تم کو اس نے بجز اس کے اور وظیفہ نہیں سکھایا۔ عیسیٰ سولی پر چڑھ گیا۔ دفن ہوا۔ مرزا یسویا عیسیٰ سولی پر چڑھ گیا تمہارا وظیفہ باطنی ہے، اور مر گیا۔ دفن ہوا۔ وظیفہ ظاہری، وظیفہ ظاہری میں لفظ توفی کے محتمل المعانی ہونے سے کسی قدر بظاہر ہاتھ مارنے کو جگہ مل گئی تو ظاہر چلا رہے ہو۔ لیکن وظیفہ باطنی میں مصلوبہ کی نفی سے تمہارے سب منصوبے نیست و نابود ہو رہے ہیں۔ اندر ہی اندر دل پر ضربیں لگا رہے ہو۔ آخر اسی طرح سے مر رہو گے۔ اگر تم کو تھوڑی سی حرف شناسی بھی ہوتی تو سمجھ لیتے کہ جس طرح سے قادیانی مصلوبہ میں بیاس خاطر یہود و نصاریٰ تحریف لفظی سے باز نہیں آیا۔ لفظ اتنی متوفیک کی تحریف معنوی سے کب رک سکتا ہے۔ قرآن میں موجود ہے۔ ”اللہ یتوفی الانفس حین موتھا والتی لم تمت فی منامھا“ یعنی اللہ لے لیتا ہے جانوں کو ان کی موت کے وقت اور جو نہیں مرے اس کو اس کی نیند میں۔ تمیں آیتوں کا شور مچاتے ہو۔ اس ایک آیت کو دیکھ لو تم پر کیسی پھینکا ر ڈال رہی ہے۔ باقی اسی پر سمجھ لو۔ یہاں لفظ توفی کا معنی ایک جان کا لے لیتا ہے۔ خواہ موت سے ہو خواہ نیند میں۔

وفات دینا مارنا ہرگز نہیں۔ قادیانی کو جب الہام ہوا تھا کہ یا عیسیٰ (قادیانی) اتنی متوفیک تو مکار نے ترجمہ یوں کیا ہے۔ اے عیسیٰ میں تجھے پورا اجر دوں گا یا مار دوں گا۔ اب حضرت عیسیٰ کے لئے صرف مارنا ہی معنی ہو گئے۔ کیونکہ اس وقت مثیل ہی بننا مقصود تھا اور اب اصل عیسیٰ موعود۔

زابل غرض تاخن نشوی
مبادا کہ روزے پشیمان شوی

مرزا یسویا تم تو متوفیک کے معنی میت کہتے ہو اور قادیانی (ازالہ ادہام ص ۹۳۳، خزائن ج ۳ ص ۶۲۱) میں موت کے معنی سولانا اور بیہوش کرنا بھی مانتا ہے۔ پس معنی آیت یوں ہو گئے کہ اے عیسیٰ میں تجھ کو سولا کر اپنی طرف اٹھانے والا ہوں۔ خدا کے لئے آنکھیں کھولو اور دیدہ و دانستہ اندھے نہ بنو۔ کیا غضب ہے کہ اوروں کے حق میں تو موت کا لفظ بہ معنی نیند، بیہوشی وغیرہ ضروری سمجھو۔ لیکن حضرت عیسیٰ کے لئے محض مار ڈالنا۔ (ازالہ ادہام ص ۹۲۱، خزائن ج ۳ ص ۶۰۵) میں تمہارا بادا لکھتا ہے کہ: ”اگر کوئی موت اور امات کی جگہ جو نیند اور بیہوشی وغیرہ کے معنوں میں بھی آیا

ہے۔ تو فی کالفظ کہیں دکھاوے۔ اس کو بلا توقف ہزار روپیہ دیا جائے گا۔“ اور کہیں تو کیا قرآن میں ہی دکھا دیا۔ ”وہو الذی یتوفکم باللیل ویعلم ما جر حتم بالنہار ثم یبعثکم فیہ“ یعنی اور وہ اللہ ایسا ہے جو رات کے وقت تمہاری توفی کرتا ہے اور تمہارے دن کے کام جانتا ہے۔ پھر تم کو دن میں اٹھا کھڑا کرتا ہے۔ اس کا دیانی بے شرم نے دینا دلانا تو کیا تھا شرمندہ بھی نہ ہوا، اور وہی مرغی کی ایک ٹانگ کے جاتا ہے۔ یہاں توفی کے معنی بہت واضح طور پر قرآن کریم ہی نے بتا دیئے کہ سلا تا ہیں۔ موت کے حقیقی معنی مرنا ہیں۔ نیند بیہوشی پر لفظ مجازاً بولا جاتا ہے اور توفی کے معنی روح کو بدن سے الگ کرنے کے ہوئے۔ خواہ نیند میں خواہ موت سے اس کے معنی محض مار ہی ڈالنا کا دیانی کیا دکا افتراء ہے۔ لغت میں توفی کے معنی پورا پورا لے لینا بھی ہیں۔ تفسیر ابن کثیر میں آنحضرت ﷺ خطاب یہودیہ حدیث منقول ہے۔ ”ان عیسیٰ لم یمت و هو راجع الیکم قبل یوم القیامۃ“ بے شک حضرت عیسیٰ نہیں مرے اور قیامت سے پہلے تمہاری طرف واپس آنے والے ہیں۔ خدا تعالیٰ نے صاف طور پر یہودیہ کی تکذیب کر دی ہے کہ انہوں نے نہ حضرت عیسیٰ کو قتل کیا ہے اور نہ سولی ہی دیا ہے۔ بلکہ اللہ نے اس کو اپنی طرف اٹھالیا۔ اب یہاں یہ حجت کرنا کہ مع الجسد العصری اٹھالیا۔ کہاں ہے محض حماقت ہے۔ یہود مسیح عیسیٰ بن مریم کو مع الجسد سولی پر لٹکانے کے مدعی تھے یا محض روح کو؟ پس جس کو سولی پر لٹکانے کے مدعی تھے خدا نے اسی کو اٹھالیا ہے۔ قرآن میں کہیں نہیں آیا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام فرعون کے پاس مع الجسد العصری آئے تھے یا حضرت یونس علیہ السلام کو جسد عصری والی مچھلی نے مع الجسد العصری نگل لیا تھا۔ جب تک یہ لفظ جسد عصری نہ ہو کیا کسی شخص کو جسد عصری سمیت چلا گیا یا مر گیا یا ڈوب گیا یا اوپر چڑھ گیا نہ سمجھنا چاہئے؟ خدا ایسے مغالطوں سے بچائے کہ جو معنی ۱۳۰۰ برس بلکہ ۱۹۰۰ برس سے سمجھے چلے آتے ہیں۔ آج ایک فریبی خود غرض کے کہنے سے چھوڑ کر حضرت عیسیٰ کو یہود کے بچے میں پھنسایا جائے اور سولی پر لٹکایا جائے۔ معاذ اللہ!

پندرہ سو روپیہ لینے کے لئے منجی چھپڑی میں منہ دھلوا لو۔ چونکہ حضرت عیسیٰ کو بحالت نوم اٹھایا گیا تھا۔ قیامت کے دن حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنے حق میں توفیتی عرض کریں گے اور خاتم الانبیاء اپنے لئے حالت موت وارد ہونے کی وجہ سے کا دیانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لفظ من بعدی کے معنی من بعد موتی یعنی میرے پیچھے کرتا ہے جہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنی قوم کو آکر ”بئسما خلفتمونی من بعدی“ فرمایا تھا۔ وہاں کیا کہے گا۔ اے قوم! تم نے میرے مرے پیچھے بری خلافت ادا کی۔ خدا اس کا دیانی کا اور منہ کالا کرے۔ مجمع البحار الانوار میں

جہاں امام مالک کا ایک قول عیسیٰ مر گیا جب کہ وہاں ان کے ایام زندگی بھی سینتیس برس لکھے ہیں۔ جس کو کادیانی تسلیم نہیں کرتا۔ کیا امام مالک کا قول آدھا ہی قابل تسلیم ہے۔ اگر آدھا ضعیف ہے تو آدھے میں زور کہاں سے آ گیا؟

کل صحابہ اور تابعین بلکہ کل فرق اہل اسلام (بجز نجری معتزلہ جن کو معراج نبوی سے بھی انکار ہے اور جناب عائشہ صدیقہ کو بھی۔ ایسوں ہی نے منکر لکھا ہے۔ حاشا جنابہا عن ذالک!) حضرت عیسیٰ کے آسمان پر جانے اور پھر آنے کے قائل ہیں۔ اگر کہیں کوئی قول تو فی کے بمعنائے موت ہونے کی بابت لکھا ہے تو یہ ساتھ ہی لکھا ہے کہ پھر زندہ ہو کر آسمان پر چلے گئے اور دوبارہ جلال کے ساتھ تشریف لائیں گے۔ کادیانی کا اقرار مندرجہ براہین اسی تعلیم کا نتیجہ تھا۔ لیکن نجری تعلیم اور شامت خود غرضی نے اس کو پاگل کر دیا۔ اب بے تکی ہانکتا ہے۔ مولوی عبدالعزیز صاحب لدھیانوی کا بحث کے لئے کہنا کہ مکہ معظمہ میں کریں گے۔ تھا تو ٹھیک کیونکہ کادیانی مسیح بن مریم بن ہی چکا تھا۔ اس کا بیت اللہ میں جانا از روئے حدیث نبوی ضروری تھا اور رد یہ بہت لوگوں کا مارا ہوا ہے۔ حج بھی فرض ہوگا۔ ایک پختہ دو کاج۔ مولوی صاحب سے بحث بھی ہو جاتی اور عیسویت کا نشان بھی ظاہر ہوتا اور بیت اللہ میں اگر ضرورت پڑتی دامن پاک پکڑ کر لعنہ اللہ علی الکاذبین کہنے کو بھی اچھا موقع تھا۔ زندگی اسی سال مقرر ہو ہی چکی تھی۔ اس کا اندیشہ ہی نہ تھا۔ بہت ہوتا۔ سو پچاس چابک لگ جاتے۔ شاید دجالی خرمستی نکل جاتی اور توبہ ہی نصیب ہو جاتی۔ جیسا کہ جناب عمر فاروقؓ کے سامنے صلیح اسلمی ایسے ہی حجتی کو سر میں چابک کھا کر توبہ نصیب ہو گئی تھی۔ ہم تو کہتے ہیں اگر مولوی صاحب اب بھی مانتے ہوں تو مرزا فوراً چلنے کی ٹھہرائے اور یاد رکھو کہ کادیانی مثیل مسیح دجال ہے۔ کبھی حرمین کے قریب نہ جائے گا اور نہ جاسکے گا۔ یہ ایک پیشین گوئی ہی سہی۔

لظم

بے محل کس لئے یہ آپ بھلا کہتے ہیں
کب یہ ثابت ہوا لوگوں کے برا کہنے سے
ہوتی نقارہ خالق ہے زباں مخلوق
ہوتے سب حال سے اپنے ہیں برے یا اچھے
آج کل مرسل یزدانی ہو جس خر کا لقب
ہوتی آئی ہے کہ اچھوں کو برا کہتے ہیں
دہ سب اچھے ہیں جنہیں لوگ برا کہتے ہیں
تم نہ بیجا کہو سب جس کو بجا کہتے ہیں
تم ہی کچھ ٹھیک کہو ہم جو خطا کہتے ہیں
نہیں کہتے اسے دجال تو کیا کہتے ہیں؟

اب چار کامل علامتوں کی سن لو۔ پیش از وقوع بشارتیں اور خوشخبریاں اس کی گواہی عموماً نیک بشیر دے ہی گیا ہے۔ لوگ ابھی بھولے نہیں سلطان محمد زندہ موجود ہے۔ قادیانی دلبہا بنا دیا بھی بیضارہ گیا۔ تبلیغ کے لئے امور غیبیہ کی اطلاع رسول کے سوا کسی اور کو دی ہی نہیں جاتی۔ قادیانی کے رسول بننے کی بھی تو ایک چال ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ”وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُطْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَجْتَبِيْ مِنْ رِّسْلِهِ مَنْ يَّشَاءُ“ یعنی اللہ ایسا نہیں کہ تم سب کو غیب کی اطلاع دے دے۔ لیکن وہ اللہ اپنے رسولوں میں سے جسے چاہتا ہے اس بات کے لئے جن لیتا ہے۔ ”عَالَمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنْ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ“ یعنی وہ اللہ عالم الغیب ہے اپنے غیب پر کسی کو اطلاع نہیں دیتا۔ مگر جس رسول کو اس کے لئے پسند کرے۔ یہ اطلاع امور غیبیہ رسالت کا دعویٰ ہی دعویٰ رسالت ہے۔ قادیانی کو جو اور امور غیبیہ پر اطلاع ہوئی سب غلط فکری۔ جس سے بجز رو سیاسی و مذمت کچھ حاصل نہ ہوا۔ دعاؤں کا قبول ہونا واقعات بتلا رہے ہیں۔ کون سی دعا قبول ہوتی ہے۔ بشیر نہ جیا، آتھم نہ مرا، سلطان جیتا جاگتا قادیانی کو جلا رہا ہے۔ قرآنی دقائق جو قادیانی پر کھلے ہیں سب وحی علی گڑھی کا فیض ہے یا اپنی خود غرضی کا فساد اور بہت سا الحاد دس مولوی محمد حسین نے (اشاعت السنہ ج ۱۱ نمبر ۱۱ ص ۳۸۵) میں صاف لکھ دیا ہے کہ: ”ہم بجز الہام رسول کسی کے الہام کے قائل نہیں۔ ہم صرف کتاب اللہ اور سنت کے پیرو ہیں۔ غیر نبی کے الہام کو کوئی حجت و دلیل نہیں جانتے۔“

مولانا نے قادیانی کا ملہم من اللہ ہونا اس کے اس ایمان کی وجہ سے ممکن تصور کیا تھا جو (براہین احمدیہ ص ۳۹۸، خزائن ج ۱ ص ۵۹۳) پر اس مناقب نے ”ہو الذی ارسل رسولہ بالہدیٰ و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ“ کی تفسیر میں یوں ظاہر کیا تھا۔ ”یہ آیت جسانی اور سیاست ملکی کے طور پر حضرت مسیح کے حق میں پیش گوئی ہے اور جس غلبہ کاملہ دین اسلام کا وعدہ دیا گیا ہے وہ غلبہ مسیح کے ذریعہ سے ظہور میں آئے گا اور جب حضرت مسیح علیہ السلام دوبارہ اس دنیا میں تشریف لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام جمیع آفاق اور اقطار میں پھیل جائے گا۔“ مولانا محمد حسین کو اس کے ارتداد کی کیا خبر تھی کہ آخر یہ کج بحث مرتد ہو جائے گا اور حضرت عیسیٰ کو مار کر خود ہی عیسیٰ موعود بن بیٹھے گا۔ تمہارے قادیانی کی عربی دانہ (اشاعت السنہ ج ۱۲ ص ۱۵) میں خوب ظاہر کی گئی ہے۔ لیکن تمہارے ماتھے کی پھوٹ کہیں تم دیکھ نہیں سکتے۔ یہ بات خوب یاد رکھنے کے قابل ہے کہ کوئی شخص کسی مولوی کے فتویٰ اور حکم سے کافر نہیں ہو جاتا۔ اپنے عمل و اعتقاد سے ہوتا ہے۔ مثلاً خاتم الانبیاء کے بعد مرسل یزدانی کہلائے۔ صفائی کشف میں انبیاء سے اپنے لئے

زیادتی دکھائے کہ نبی کے معجزات کو سحر سامری و لہو و لعب بتائے۔ خدا تعالیٰ سے اپنا رشتہ انبیاء ملائے۔ ”انا انزلناہ قریباً من القادیان“ جیسے فقرے قرآن میں (قریباً نصف پر) بڑھائے۔ یا رسول اللہ کی صحیح و ثابت سنتوں سے دیدہ و دانستہ کترائے۔ بعض سنتوں کو ٹھٹھے میں اڑائے۔ یا سلف صالحین کی توہین کرے۔ وغیرہ ذلک! اور نہ بعض احمقوں کی تصدیق سے کوئی خر عیسیٰ بن سکتا ہے۔ ہمائے بہ صاحب نظرے گوہر خود را۔ عیسیٰ تنواں گشت بہ تصدیق خرے چند۔

”واللہ یمہدی من یشاء الی صراط مستقیم ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ ہدیتنا وہب لنا من لدنک رحمة انک انت الوہاب۔ آمین“

الراقم: محمد سعد اللہ عفی عنہ مدرس ایم۔ بی سکول لدھیانہ

ماہ رمضان ۱۳۱۴ھ، فروری ۱۸۹۷ء

کادیانی اور ایک نصرانی کی گفتگو میں ایک مسلمان کی ثالثی

نصرانی..... جو یسوع مسیح خدا کا اکلوتا بیٹا ہمارے گناہوں کی خاطر سولی پر چڑھ گیا۔ دفن ہوا تین دن مدفون رہا۔ پھر آسمان کو چلا گیا۔ پھر بادلوں میں سے مثل برق دوبارہ آئے گا۔

کادیانی..... اس میں شک نہیں کہ یہودیوں نے اس کو سولی پر چڑھایا۔ میخیں لگائیں۔ وہ ایللی ایللی پکارتا رہا۔ کچھ پیش نہ چلی۔ آخر ادھ موا اتارا گیا۔ پھر کچھ عرے کے بعد مر کر قبر میں جا پڑا۔ مجھے وہ قبر معلوم ہے۔ ملعون رہنے کی بابت اس مسلمان کے سامنے کچھ کہنا ذرا مشکل ہے۔ اس کے معجزوں کے حق میں لہو و لعب شعبدات و عمل سامری کہہ کر اس قوم سے اب تک پیچھا نہیں چھٹا۔ کوئی تو مجھے گستاخ کہتا ہے۔ کوئی اس گستاخی کے باعث کافر بتاتا ہے۔ ہاں ایک اور طریق میں نے نکالا ہے کہ ملعون بھی کہہ سکوں اور شاید مسلمانوں کو برانہ لگے۔ تمہارا یسوع بے شک ملعون بھی رہا جہنمی بھی ہوا۔ تم اس کو اکلوتا بیٹا کیوں کہتے ہو۔ میں اس کے برابر کا بھائی ہوں۔ بطور استعارہ ایسا ہی استحقاق انبیاء میں بھی رکھتا ہوں۔ بلکہ مجھے اس مستعار باپ نے مسیح ابن مریم ہی بنا دیا ہے۔ چونکہ اب میں اس کا قائم مقام بن کر آیا ہوں۔ لہذا وہ نہیں آسکتا۔ وہ مر گیا قبر میں جا پڑا۔ نہ اس کے ہاتھ سے کوئی مردہ زندہ ہوا نہ وہ اب زندہ ہو سکتا ہے۔ دوبارہ آنا میرا ہی تھا۔ سو میں آ گیا۔ اس مجید کو نہ خود عیسیٰ سمجھا نہ خود پیغمبر عربی۔ عیسیٰ نے کہہ دیا۔ میں آؤں گا پھر عربی نے کہہ دیا عیسیٰ آئے گا۔ اصل بات کوئی نہ سمجھا آتا تھا ایک کادیانی مغل بچے نے سو یہ عاجز آ گیا۔ خواہ مانو۔

مسلمان..... کادیانی سے مخاطب ہو کر! اود جال کے پیش خیمے اللہ جبارک و تعالیٰ ان نصارا اور یہود کو

صلیب کے بارے میں جھوٹا فرما چکا۔ قرآن میں مصلوبہ فرما کر صلیب کی نفی کر دی۔ ابن اللہ کہنے والوں کو گمراہوں میں شمار کیا تو پھر بھی ان جھوٹوں کی تصدیق کرتا ہے۔

کادیانی..... ارے کیا قرآن قرآن لئے پھرتا ہے تو قرآن کو کیا جانے۔ تجھے مصلوبہ کی حقیقت کیا معلوم ہے۔ میں نے بذریعہ الہام معلوم کر لیا کہ یہاں ”ما“ یوں لگا ہوا ہے۔ اصل میں صلبہ ہے۔ بقول کریم بخش ساکن جمال پور حسب کشف سائیں گلاب شاہ ”میں قرآن کی غلطیاں نکالنے آیا ہوں۔“ ”اننا انزلناہ قریباً من القادیان“ جو قرآن شریف کے دائیں صفحے میں قریب نصف کے الہامی عبارت موجود تھی۔ اب کسی قرآن میں نہیں ملتی۔ شاید قادیان کا نام عداوۃ نکال دیا گیا تاکہ ان کے اور مدینے کی طرح اعزاز کے ساتھ یہ نام قرآن میں درج نہ رہے۔ ایسی خرابیاں واقع ہوئی ہیں تو میں بھیجا گیا ہوں۔ ولید الارض، یاجوج وما جوج، دجالی و خردجال کی حقیقت و اصل کیفیت اس قرآن کے لانے والے پر بھی نہ کھلی۔

مسلمان..... ارے کجخت! اب تو تیرا اتفاق خوب پھوٹ نکلا بے شرم۔ اب بھی تجھ میں جرأت ہے کہ اپنے آپ کو مسلمان کہے؟ رسول اللہ تو فرماتے ہیں۔ یدفن عیسیٰ فی قبری۔ یعنی عیسیٰ علیہ السلام میرے ساتھ دفن ہوں گے۔ (جیسا بخین) اور تو کہے ان کی قبر شام میں ہے۔ وجود قبر کے بارے میں تو نصاریٰ کا باصدق بنا اور ان کے دوبارہ آنے میں (جس کی تصدیق اسلام میں ہو چکی ہے) تو نصاریٰ کا مکذب ہے۔ وجہ یہی ہے کہ تجھے خود عیسیٰ بننا ہے۔ کبھی کہتا ہے کہ مسلمان تو ایک خونی مہدی اور خونی مسیح کے منتظر ہیں۔ کبھی خود ہی کہتا ہے۔ ممکن ہے کہ عاجزی جلال و اقبال کے ساتھ بھی (مسیح) آئے اور ممکن ہے کہ اوّل وہ دمشق میں ہی نازل ہو (اے دروغ گو دیکھو اپنا ازالہ اذہام من ۲۹۵، خزائن ج ۳ ص ۲۵۱) تیرا حافظہ ٹھیک نہیں۔ بس مسلمان اسی عیسیٰ کے منتظر ہیں وہ خونی نہیں۔ دائم المرض کنگال مفت خورد غا باز مسیح کو کیا کریں۔ حضرت عیسیٰ کو سخت ست کہنے کا کیا ڈھنگ نکالا ہے۔ اے بد زبان کیا مسلمانوں کا عیسیٰ کوئی اور شخص ہے اور نصاریٰ کا یسوع کوئی اور۔ کجخت! تو یہ کر باز آ۔ فقط

رباعی:

مرزا یو چیلے جو بنایا تم کو
وجال نے کیا ورد سکھایا تم کو
عیسیٰ سولی پہ چڑھ گیا دفن ہوا
ذرا مصلوبہ سے نہ آیا تم کو

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي هدانا لهذا
ما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

دوسر

حرفیاں

(چودھویں صدی کا جھوٹا مسیح)

حضرت مولانا محمد سعد اللہ دہیانوی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حامداً ومصلیاً

”قالوا معذرة الی ربکم ولعلہم یتقون (اعراف)“ وہ بولے (ہم نصیحت کرتے ہیں) تمہارے رب کے سامنے عذر کرنے کے واسطے اور شاید وہ (بظہر مانی سے) بچ رہیں۔

ایہ عذر ہے اپنے رب اگے کے نال جھڑا نہیں جنگ نائیں
 راہ کفر دلوں بھلا بچے کوئی حق آکھنے تھیں دلا سنگ نائیں
 ایہ بھی یاد رکھیں باجموں سخت رگڑے کدی دور ہوندا ڈوہنگا رنگ نائیں
 ہمارے مسلہاں دیتاں باج سعدی جاندی دیدی بلغی گنگ نائیں
 لا تبتغی الجہلین پڑھیں پیارے برا کہن تاں ہوئیں دل تنگ نائیں
 حق اللہ دے واسطے رہیں کہند اجرا اس بن کے تھوں تنگ نائیں
 سچی گل ہے تلخ الحق مر شفا چاہئے تاں گھٹ چا بھرئے
 ہوئے کوئی تاں غرض ہے ناسخاندی رد کرن تھیں اوس نوں بہت ڈریے
 پیر ہوئے یا سکے ماں باپ ہودن جموٹھ وچ ناں کسے دا پاس کریے
 طلب حق دی رکھئے وانگ سعدی مگر مومنناں صادقان لگ رہئے
 کھوہ وچ پیا مثیل مسیح محدث ولی مجدد
 نبی بنے نوں کھئے پھوکن اہل حدیث مقلد
 مرزا! آج حق سنو انصاف کماؤ
 مرزے نوں تاں احمد مرسل نبی رسول بناؤ
 اہل اسلام نوں چھڈ کے مرزا تاں خلیل بنایا
 پچھو تا سو دھوکا دیسی اوہ جد ویلا آیا
 رہا عاجزی کریں قبول ساڈی لبھا کجھ تاں مجز سوا سالوں
 توہیں آپ حکیم طیب داتا ساڈے درد دی دیکھیں دوا سالوں

دنیا وچ بھلیاں دئیں ربا پھر وچ فردوس دہ جا سانوں
 موت زندگی دے سارے فتیاں تھیں ربا فضل دے نال بچا سانوں
 ربا میں غلوم جھول بندی ساڈی بخندے بھل خطاء سانوں
 جیسے بھار چکائے توں اگالیاں توں اوہو جیسے ناں بھار چکا سانوں
 ساڈے زور تھیں دوہجے بھار ہووے اس پٹھہ ناں کدی دبا سانوں
 عفو مغفرت رحم چا کریں مولا اوپر دشمناء مدد فرماء سانوں
 فتنہ شر دجال دا سخت بھارا ایس ابتلاء وچ ناں پا سانوں
 وچ امن رکھیں فتنے قبر دے تھیں حتیٰ اک دی بھاء نہ لا سانوں
 وچ قبر دے جد کیرین آون توکین سب جواب سکھلا سانوں
 نال امن امان دے حشر تائیں نویں دلہن وانگ سوا سانوں
 اسرائیل نوں جد تیرا حکم ہووے پھوک مار کے لوی جگا سانوں
 سدن والا جدیڑیوں ہاک مارے حشر گاہ دل لئے بلا سانوں
 دھپ سخت جاں کرن حیران لگے اوس حوض دا جام پلا سانوں
 تیرا مصطفیٰ ہے جتے آپ ساقی اوہدے ساتیاں وچ رلا سانوں
 سنے آل اولاد از واج ٹبر پل صراط تھیں پار لنگھا سانوں
 جیہڑے اوتھے اگے پچھے وچھڑے ہاں اوتھے وچ فردوس ملا سانوں

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

(پہلی سہ حرفی)

چودھویں صدی دا جھوٹا مسیح

الف اللہ دی آس نکاء جیا اوہدے فضل دا واسطہ پا جیا
 تیرا مصطفیٰ اے پیشوا جیا لکھ لکھ سلام پوچاء جیا
 نالے آل اصحاب رلاء جیا لازم اوہنا دا اے اقتداء جیا
 جھوٹے عیسیٰ دی گل سنا جیا بھانویں برا من جیما جیا

بے بہت خبراں نبی دسیاں میں اللہ اک نے ہے خبردار کیا
 پھر اپنا فضل عظیم کر کے جن انس و اونوں سردار کیا
 ساڈا دکھ اونوں بڑا بھار لگے ساڈی جیہاںدا کیہیا غمخوار کیا
 فتنے شر مسیح دجال کولوں امت اپنی نوں ہوشیار کیا
 تے سمیہ (۳۰) وجالاں دی خبر دتی جھوٹے نبی کہاوندے آؤینکے
 امت رہے ہوشیار فریہاں تھوں ایہ بہت فساد مچاؤینکے
 امت وچہ گروہ اک رہے ایسا سدا جھوٹھیاں تے فتح پاؤینکے
 اللہ باجھ نہ کسے تھوں ڈرن گے اوہ حق کہن تے محس شرماؤینکے
 ٹے مانتی نال یقین رکھین غیب ننان بات اک اوکھڑی اے
 کہیا نبی کریم سرتاج نبیاں عیسیٰ آؤناں بار پھر دو جڑی اے
 اللہ پاک نے جہاں تے فضل کیا پراونہاں نوں ایہ گل سوکھڑی اے
 کچھ مہدی دے پڑھے نماز آکے شان امت محمدی دی بڑی اے
 جیم جدوں عیسیٰ دوجی وار آوے دونہ فرشتیاں دے رکھ جتھ کھے
 آوے شرتی منارے و مشق اتے مارے سوراں تے ہور صلیب بھنے
 کھٹے کانے دجال گر جا پئے نوں باب لد تے رب دا حکم منے
 جھوٹا عیسیٰ اک اٹھیا قادیانی لگے مگر لنگڑے کاٹنے دلوں انھ
 جے حال اوہدا سنیں کن دھر کے خالی رحم توں وانگ یہود ہویا
 لک بنیا عیسیٰ دے مارنے نوں ابراہیم تے جوئیں نمرود ہویا
 جھوٹھ لاوندنا ناؤن مجدد اندے مکتوبات وچہ کہے موجود ہویا
 میرے آؤن دی اتھ خبر لکھی جھوٹھ بول کے ہور سردود ہویا
 نے خدا دا خوف کر مرزیا اوئے لغویات دا کی تینوں ہتھ آیا
 دیکھ لئی تفسیر اس نیجری دی اتھوں چک مضمون توں ایہ چرایا
 معنے باطنی توں کیڑھے گھروں کڈھے جھوٹھ نیجری دے جا کے بیج لیایا
 تیرے چیلے کیوں محس پر تال کردے اکھاں اگے ہے کی انھیر چھایا

وال دولت عرفان قرآن والی لھے راہ حدیث والیاں توں
 تن قرن دے نبی خیر والے خیر لے اوہناں مگر چلیاں توں
 اللہ پاک بے آپ ناں کرے راکھی کون بچے شیطان دے ہلیاں توں
 سدا اللہ وافضل توں منگ سحری دور رکھے اوہ راہاں کولیاں توں
 ذال ذرا انصاف ہن منصفان نوں دینا چاہئے رب دا پاس کر کے
 نالے مہد اے آپ امام بن دا ڈبا حرص وانگوں سوراں کر کے
 اک مغل بچیا عیسیٰ بن لگا دیکھو دین دا ستیاناس کر کے
 نبی اپنے آپ نوں جاندا اے جھوٹے وحی الہام دا پاس کر کے
 رے راز نیاز اس گال دا ہن اصل اصل میں کھول سداؤندا ہاں
 عیسیٰ مر گیا آکھدا قادیانی ایس کوڑ دی وجہ جتاؤندا ہاں
 ایویں لکھیا اے بڈھے نیچری نے او اوہدی تفسیر دکھاؤندا ہاں
 مرزا دیکھ حدیث نزول والی لگا کہن ہن میں اوہدی تھاؤندا ہاں
 زے زور لا کے کوشش کر والی عیسیٰ مارن دے وچہ لادتی
 استعارے سب لفظ بنا دتے مورکھ عامان دی روح پرچار دتی
 الو پھیر مڑ مگر تقلید لگے جو کجھ لہمی سی عقل گواہ دتی
 من لیا معصوم اک کادیانی انھی امت مرحومہ بنا دتی
 سین سنگ نہ آوندی جھان لوں موہوں آکھ دے چکدے مول ناں
 ظاہر کہن پیغمبری ختم ہوئی دلوں مندے ایہہ مجبول ناں
 مرزا نبی اے وحی الہام دلوں من صاف تے کہن فضول ناں
 مغز پھٹیا اے عیسیٰ من خاطر سچا علم نکات دا دخول ناں
 شین شور پایا ابن ہوونے بی اگے وچہ دمشق دے پیاریا جی
 اتحادیاں چوں بڑا زاہدا آہا روپ عیسیٰ دا اوہنے بی دھاریا جی
 شیخ ابن تیمیہ نے رحمہ اللہ اوہدا جھوٹھ فریب بتاریا جی
 کادیانی دی گل کجھ نویں ناں دیکھ دیکھ کے جال پیاریا جی

صادمبر دے نال ہن بیٹھ پیا کن کھول کے بات سن عاشقاں دی
 اللہ والیاں نبی دے تابعاندی مومن کاللاں لالکھاں فاکھاں دی
 گواچی اپنی جاندے گل چنگی بھاویں گھیری ہوئی ہووے فاسقاندی
 موی نبی یہودیایں من لینا اتھے ضد ہے خود نالاکھاں دی
 ضاد ضد ہے کجھ تیتوں مول ناکیں نال عین انصاف پڑھ پھیر میاں
 نفی قتل صلیب بل رفہ اللہ قرآن کھول کھاں کریں نہ دیر میاں
 قتلوں سویوں عیسیٰ بچا لیا اوپر چک لیا فضلوں گھیر میاں
 پھر آواں عیسیٰ دا گل سوئی مومن جاندے ناں دل پھر میاں
 طے طالبان صادقان روکینا عیسیٰ مر گیا نیچری بولیا جاں
 سولی چاہریا عیسیٰ یہودیایں نے اہدیتاں ایہ کفر بی تولیا جاں
 خوب اٹھیا ساڑ مہدی دا گند نیچری دیں وچ گھولیا جاں
 عیسیٰ ماروے مگر پیا مرزا ہتھ دین ایمان تھیں دھولیا جاں
 غلے ظالم ایڈی ایڈی کوڑ دھڑے کدے چک تحریف قرآن مارے
 کہے لیلۃ القعد ناں رات کوئی الف شہر دانواں ای گیان مارے
 نیماں پاس فرشتہ نہ کدے آوے جھوٹا وحی خدائی دی شان مارے
 سارے ملک تھاواں تھائیں جڑے ہوئے عزرائیل اتھے بیٹھا جان مارے
 عین عجب غرور نے پت دتا کہیں ایہ امت ساری ہوئی انھی
 متوفی آیا پہلوں راتک دے اتھے اپنے منوں ترتیب منی
 ذبح بقر پہلوں پچھوں اذ قتلتم کادیانیا کہیں ترتیب بھنی
 یحییٰ واو ترتیب دے واسطے اویتری لغو اے سب تقریر ظنی
 نعین غور دینال قرآن پڑھتوں قصے ناریاں تے جنت والیان دے
 حشر نشر دے بعد اے نار جنت مگر لگ ناں نیچری چالیان دے
 اللہ وچہ قرآن ہے رد کردا تیری فتح توفیق از الیاندے
 مردے سارنا نہیں دارالخلد ملدا پھٹ تیریاں جھوٹھ حوالیاندے

نے فکر کرو تمہیں چلیجیو اودے اکھاں مل توتے کھولو کن نالے
 اہدے حال مقال نوں خوب دیکھو چھڈ دیو پیغمبری ظن نالے
 گل اوس آو والی کرو نائیں زندہ آپ سجھے رٹھی رن نالے
 حیلہ سازیاں اہدیاں صاف دیکھو مونہوں شور پاؤن دھن دھن نالے
 قاف قہر پوئے تینوں کا دیانی کیکي زہر کفر اندای دٹڈ دائیں
 روکرن حدیث رسولدی نوں آیت آیت قرآن دی دٹڈ دائیں
 عیسیٰ رب بنایا عیسایان نے موت اوسدی جان دی وٹڈ داہیں
 تیری جیہ اندا رب شیطان ہویا کیوں ناں موت شیطان دی وٹڈ داہیں
 کاف کانیاں کوڑھیاں نیاں توں نال کوڑھ دے کھاج بی ہوں لگی
 دکھ درد تے دمصیبت آن لگی لگی دین ایمان دی ہوں ٹھگی
 نور ظاہری باطنی دور ہو یا ہائے ہائے کی رب دی ماروگی
 کالس ظاہری بی ہوئی جمع اندر دل سیاہ ہوئے اکھ ہووئے مکی
 لام لج نائیں تینوں اک رتی پیش گوئی تیں کدوں صحیح کہتی
 بھلاں کتھے ہے ادھ بشیر تیرا جیدی شاندی آہی توضیح کہتی
 عیسیٰ جسم دے نال ناں چڑھن دی توں کھوئی نص دیناں لھج کہتی
 دچہ آپنے اوس ازالہ دی جھوٹی طول طویل تشریح کہتی
 سیم مولوی شرح دی خادمانوں توں بی کہیں طوانے قلندر اودے
 بھنگ گھوٹ داہڑی صفا چٹ کر کے کسے جانے بیٹھ پھندرا اودے
 دجی اپنی دخل شیطان کولوں دسے پاک تیرے جیہا چندرا اودے
 اجے اہل سنت بنیں قسم کھا کر پڑے طہران دیا پندرا اودے
 نوں نال تحقیق توں کدوں کینا ثابت عیسیٰ ہن نہیں آؤ نائیں
 پیشگوئی رسول مقبولدی نے پر ظاہر اپنے ہو جاو نائیں
 تینوں خبریں استنبول اوتی قبضہ کافراں نے اچی پاؤ نائیں
 نسل علی دی وچوں امام مہدی مسلماناں دا تاج سہاؤ نائیں

داوولی شیطان دے سب جھوٹے جیہڑے گل کہندے قسم کھاء کہندے
 میں ہاں نوح خلیل مثیل عیسیٰ منوں اپنے آپ بناء کہندے
 جھوٹھ موٹھ کتاب خداء اندر رائے اپنی نال ملاء کہندے
 راسخ قدم نہ آوندے داؤ اندرین کے رہنا لاترغ چاء کہندے
 ہے ہاریا دلی دے وچ مرزا جدوں چھین دی کوئی ناں جا پائی
 باہر شرم دا ماریا نکلے ناں نال رن دے کھیل دا لک مچائی
 اوتھوں رات نوں ٹھیا لک چھپکے لوکاں ستیاں تے فرصت ہتھ آئی
 جدوں آیا پٹیا لے اٹھن ہوراں اک عام جلے وچ گت بنائی
 لام لاہور دے وچ جا کے پھر بحث دا شور مچایا جی
 جدوں تنگ کیا بوسعید ہوراں سیالکوٹ نوں اٹھ کے دھایا جی
 اتھے بولیا تاں سیالکوٹیاں نے بوسعید نوں سد بلایا جی
 سچ پہنچیا تاں جھوٹھ ٹٹھ تریا کوچ والا الہام سنایا جی
 ہمزہ اصل دجال اجے آؤناں ایں ایہ مثیل مسیح دا آن پہنچا
 لوکو دیکھنا وقت ہے اہتلاء دا بدعت کفر والا لیکے خوان پہنچا
 اج ہوراک چودھویں صدی اندر دیکھو کرن تحریف قرآن پہنچا
 کلمہ اشہد میرزا کادیانی کانے کوڑھیاں تائیں سکھان پہنچا
 لئے یار اسلام دیا ساتھیاں اوئے میرے نال آکھیں بار بار آمیں
 مرزا وچ گمراہی دے دور پہنچا اللہ راہ پاوے کہ ہزار آمیں
 پڑھے پھیر اٹھتے النہ اونویں کرے رفیع یدین جہار آمیں
 وارے جاییں راہ اسلام اوتے اوچی ہتھ کر کے کہیں یار آمیں

دوسری سی حرفی

الف اللہ دی حمد ثناء کر کے اہدے نبی تے بھیج درود میاں
 جیدے حکم تے چاہیاں مژن پچھوں ملے وچ بہشت خلود میاں

اوہدے واسطے اللہ تھوں پنج واری روز منگ مقام محمود میاں
 نبی عرب والا تیرا پیشوائے جانیں اللہ نوں اک معبود میاں
 ب بدعتاں دل نہ مول جائیں بدعت والیاں دے مندے حال ہوسن
 نبی کیہا قیامتوں اگے اگے کوئی حمیہ کذاب دجال ہوسن
 نبی کہن گے اپنے آپ تائیں جھوٹے دلاں داے یہ خیال ہوسن
 اک کادیان وچہ دجال ہویا اہدی جیہی جھوٹی خال خال ہوسن
 ت تمام امت اوہدے بہانے اپنی غلط فہم رسول بنادتے
 کہے نبی ناں سمجھدے پیش گوئی اینویں لوکاں نوں لفظ سنا دتے
 مینوں کشف وچہ دیکھ کے آکھ دتا عیسیٰ آؤ گا لوک بہکاء دتے
 عیسیٰ سولی چڑھیا مر کے خاک ہویا جھکڑا اے ایس امت وچ پادے
 ث ثبوت جے موت دا کوئی منگے اگوں لفظ توئی دا جھٹ بولے
 رات والی توئی دا ذکر سن کے کرے جھوٹھ دا پوتلا مل پولے
 دعا بازوں کوئی نہ گل آوے پیا دین وچہ نیچری گند گھولے
 منوں گھڑے الہام اسرار دے جی کھول کے جھوٹھ طوفان تولے
 ج جدوں جواب نہ کچھ آوے کہے ضعف دماغ نے ماریا میں
 اللہ پاک نے اوہ مثل عیسیٰ جوڑا زرد پہنا اوتاریا میں
 بھاریں بیٹھ کے اٹھ نہ سکدا ہاں تاں بھی کم مریداں دا ساریا میں
 رن اک انوکھڑی لئے دتی نور دین ڈبا ہویا تاریا میں
 ح حکم خدائی دا ہویا مینوں احمد بیک دی وھی جو متکدا ہاں
 نافرمان نہ ایسوچہ سعی کردے رن پتراں توں جدائی متکدا ہاں
 گئی سال دی جنتری رن بڑھی طالب دوستونویں پلنگدا ناں
 اک کم دے وچہ دوکاج ہوندے سودا بگڑدا درشنی سکند ناں
 خ خیال کریو ایہ پیش گوئی دی دالے نوں غرض زمین دی اے
 اک جھک کے ٹوبے نوں آؤ آخر لگی پیاس جنہوں پانی پیندی اے

طمع دھمکیاں ایہ نویں رن خاطر کیوں مسیح نصرت ابھودین دی اے
 اوپر بیٹھ تیرا دولویں کھل گئے اوتوں رنگ وچوں تھالی ٹین دی اے
 دس کہاں جھوٹیا پاپیا اوئے جیدا توں مثیل کہاوندائیں
 تیری وانگ دنیا وچہ رہا سی اوہ نالے توں پتر کبھڑی ماوندائیں
 بھانڈا بہن چکا تیرا میر ناصر گلاں ایڈیاں کاہنوں بناوندائیں
 ہوچکیا فیصلہ آسانی کبھڑا فیصلہ ہور سناوندائیں
 ذرا نہ خوف دل چہ تیرے دشمن پاک رسول دے قول دائیں
 جھوٹھ موٹھ کریں دعوے ایڈا وچے بھل گیا کیڑا کیدے بولدائیں
 بنیں پت حجازی خدا دا توں ماریا ہو یا شیطان دے دھولقائیں
 دعویٰ بحث دا وڈیاں نال کر کے جدوں وقت آوے پیا ہوا ہوندائیں
 ر، رب دیاں قدرتاں دیکھ لے توں وچہ لودیانے کہیا خوار ہویا
 مرزا صاحب نال توں گیا دلی دھی مرگئی سخت لاچار ہویا
 اوتھے عالماں نے جدوں گھیر لیا بحث واسطے پھیر تیار ہویا
 وچہ چاندنی محل دے دیکھنے نوں جمع آدی چار ہزار ہویا
 ز، زور رئیس سب لاتھکے سارا بحث والا انتظام کر کے
 بھیجے لین سواری بی نال وتی حیلہ ساز جھوٹا کوں گھروں سر کے
 شیخ کل نذیر حسین حضرت بیٹھے منتظر بحث دا دھیان دھر کے
 کیتا جھوٹھ بہانزا جھوٹھڑے نے گھروں ہیر نہ چکیا مول ڈر کے
 س، ساریاں لوکاں نے جان لیا مرزا گفتگو کرن تھیں بھجدا اے
 کچا وعدیاںدا جھوٹا دعویاںدا خالی ڈھول وانگوں اینویں گجدا اے
 اوتھے جاں تے جان دا خوف مینوں دسواہیہ حیلہ کبھڑے بچدا اے
 اعتقاد گندے ڈاڈاں ماروے دہن داڈ بازیاں نال ہن کجدا اے
 ش، شرع دی گل نوں کرے ٹھٹھے اتوں دلی بندا وچوں نیچری اے
 کھان پین وغیرہ دی کی صورت اوتھے عیسیٰ دا جسم بے غصری اے

لوٹ پوٹ راہنما ہو ڈسدا ہوندا گردش وچہ بے ایہ چرخ چنبری اے
شب قدر تیں اصولوں رات کئی لکھ کے وچہ دتی ملی مکری اے
ص، صاف انکار اے فتح اندر براہین دی گل مردود ہوئی
عیسیٰ آو جلال دینال آخر اوہ ساری تفسیر نابود ہوئی
ہو کے ملہم نامور جو لکھیسی اہج اوہ تحریر بے سود ہوئی
براہین تائید اسلام دی سی چوٹی جلد تے آن مسدود ہوئی
ض، ضعف آیا براہین تائیں جدوں فتح توضیح الہام ہویا
پہلوں عیسیٰ سی جدوں ازالہ آیا اوہ زردرد مہدی امام ہویا
خبر جہاں بزرگاں دی آویدی ایہو سمجھنا ندا قائم مقام ہویا
اصل گل دجال دا پیش خیمہ وچہ قادیاں ایہ غلام ہویا
ط، طمع تے حرص نے پٹ دتا ظاہر وچ خاصا مسلمان آہا
جدوں مدعی ہویا مجددی دا مسلماناں نوں نیک گمان آہا
احتیاط والا پاسا بکدے سن نن وچہ نہ کچھ نقصان آہا
ظاہر وچہ مسکین سی وانگ ملی دلوں گھات داہائے سامان آہا
ظ، ظلم کیا ایس حد تائیں ظالم مدعی ہویا پیغمبری دا
دیکھو وچہ قرآن مابینفی لہ جوڑ وچی دے نال کی شاعری دا
شاعر مومنوں باجہ فی کل واد وچی والیاں نوں کم مندریدا
کنے خوب مسیح بنائے اپنے دوکھ دور کیا کیدی اموریدا
ع، عالماں تائیں یہود و سے لک بنھ کے عیسیٰ دے مارنے نوں
کہے رب عیسائیاں دامر ن دیو اوہدے تھاؤں میں ہاں کم سارنے نوں
نفی قتل صلیب بل رفہ اللہ انہوں پچھو ہے کی جتارنے نوں
کون سمجھدا اے رفع پایا اوئے سولی چاڑھ اوہ مویا اوتارنے نوں
غ، غضب پوے تینوں مرزیا اوئے مسلماناں دے نال بی دعا بازی
ظاہر کریں حمایت اسلامیاں دی عیسیٰ نبی اوتے کریں ترک تازی

اوہنوں کدے ترکھان دا پتہ دیس اوہدے مغجے کہیں نیرنگ سازی
 جے میں چاہاں عیسیٰ نالوں گھٹ تائیں مینوں ہے مکروہ ایہ کھیل بازی
 ف، فن وچہ اپنے ہیں پورا لاء دتی اے شرم دی سروں لوئی
 دا کھی جتھ نہ پہنچیا تھوہ کوڑی تیری مرزا ایہو مثال ہوئی
 مذہب سلف دا آہا کتاب سنت چھڑ تریا توں سب کی کرے کوئی
 جا کے ہیجاں کولوں عیقات منگیں کریں صحیح بخاری دی عیب جوئی
 ق، قدر توں اپنی سمجھ مرزا نیالوالے الہام سنا وندا تیں
 ظاہر کریں ایمان منافقانہ دھوکے وچہ عوام نوں پاؤندا تیں
 نالے کہیں محدث نبی ہوندا النبی پ، محدث گاؤندا تیں
 نیماں نال رلایا محدثاں نوں جھوٹی توبہ دا شور مچاؤندا تیں
 ک، کذب تیرا حدوں لنگ گیا مکتوبات دے وچہ کی گل تیری
 تیری چیلے ہوئے لکھے اکھیاں تھیں کہی دتی ہے اوہناں نوں بھوت پھیری
 کدے کہن عیسیٰ تینوں کدے مہدی چھا گئی اکھاں اک کی انھیری
 بہت جانے ہن تیرا حال وچوں بھولے بھالے دیکھیں ذرا ظلم میری
 ل، لوہب ہنکار نوں چھڑ دے توں مسلمانوں ہن صاف بن جاو مرزا
 دلوں جانے یہ بغض چنگیز خانی مسلماناں نوں ناں ستاؤ مرزا
 تیرے جیسے جھوٹے ہوندے سخت اظلم خوف اللہ دا ناں بھلا مرزا
 تیرے بھلے دے واسطے کہے سحدی باز آ مرزا باز آ مرزا
 م، مغل کد فارسی نسل ہوئے ایڈے جھوٹے طوفان کیوں جوڑ تائیں
 نبی کیا ہی اوہ سلمان تائیں توں تاں جھوٹھ تارے مرزا توڑ تائیں
 خبر صاف اے عیسیٰ دے آویدی استعاریاں نال مروڑ تائیں
 ساہ لین نوں نہیں ہوا اوپر پیا نیچری گند نچوڑ تائیں
 ن، نبی کیا نہیں مویا عیسیٰ اوہ نے پھر دیتی وار آؤ تائیں
 کرو قتل دجال صلیب بھنو آ کے سوراخا چھون مکاؤ تائیں

گھراں وچہ پالن جیہڑے کھان والے گندے کم تھیں اوہناں ہٹاؤ تائیں
 کریں مسخری چیلیاں وچہ بیکے لے کے ناؤں شکار ہٹاؤ تائیں
 ۱۰، وقت نہیں آیا اذنیہا دیر ہوں توں کدے گھبراؤ تائیں
 حشر آؤ تائیں حشر آؤ تائیں دیر ہوئی دل وچہ شک لیاؤ تائیں
 ایہ شیعہ ہن کافراں لہاندے اہناں دھوکیاندے مگر جاؤ تائیں
 بدھے وقت اوپر سارے کم ہوندے اللہ پاک اتے جھتی پاؤ تائیں
 ۱۱، ہلاک ہوئے تیرے جیسے جھوٹے جھوڑے رب رسول کہا گئے
 لوکاں وچہ مشہور اے اج تائیں اک بخشی چند بھاء گئے
 ابراہیمؑ ہاں نوحؑ ہاں علیؑ ہاں میں کئی تیری وانگوں شوز پاہ گئے
 بدی تیتھوں بی وہد کما گئے۔ بیجے اپنے دا پھل کھاء گئے
 ۱۲، لائق سب تیری دیکھ چکے براہین سی دھوکیدی اک ٹٹی
 مسلمان آئے تیرے داؤ اندر دساں دساں روپیاندی بھری چٹی
 سوداگ چکا لوک ٹھگ لئے گھر جاوڑیا چک لئی ہسٹی
 آکے فتح توفیق ازالے لڑنے رہی سہی تیری مٹی ہو رہی
 ۱۳، استعارے تیرے مرزا اوئے تینوں دین ایمان تھیں پٹ گئے
 کوئی منہ رستہ استعاریاں ایہوں باطنی بی کھلے گھٹ گئے
 مغز کڈھیا شرع دا وانگ تیرے روزہ ہو نماز سب چٹ گئے
 سلف صالحین دا مگر چھڈ تائیں پونجی آخرت دی اوھو کھٹ گئے
 ۱۴، یاوری اللہ دی رات دنے پل پل گھڑی گھڑی منگ سحی
 پکی کریں توحید خدائی دی نوں چلیں شرعدے راہ تنگ سحی
 اوس کانے دے قتلوں دور رہیں چھوئے اک نوں ناں تراانگ سحی
 قلم واہ اللہ دے راہ اندر دیکھ دیکھ دشمن رہن دنگ سحی

اہل سنت والجماعت دے عقائد ایمان وصیت دے طور اوتے

اللہ پاک نوں اک معبود جانیں جیدی خلق ہے زمین آسمان پیارے
 اوہنوں منتقم جان تے قہر والا نالے سمجھ رحیم رحمن پیارے

اوہ دے سخت عذاب دا خوف رکھیں لکے ظاہری محمد عصیان پیارے
 ناامید نارحتوں کدی ہونیں عفو مغفرت دا رکھیں دھیان پیارے
 سورج لہندیوں چڑھے ناجدوں تائیں بوہا توبہ دا کھلا ہر آن پیارے
 کوئی عمل ہووے نیت پاک رکھیں کریں نال ایمان احسان پیارے
 لیکے آدموں عرب دے نبی تائیں سبھاں پیاریاں نوں سچے جان پیارے
 اللہ دلوں توریت زبور آئی حق من انجیل فرقان پیارے
 بندے اللہ دے پاک فرشتیاں تے رکھیں صدق دے نال ایمان پیارے
 رکھ پاک یقین قیامت او تے عمل سب ایس بن رانگان پیارے
 نیکی بدی تقدیر خدائی دی اے ایس وچ کجھ شک نہ آن پیارے
 آؤن قبر دے وچ نکیر مگر ہوندا بندیاں دا امتحان پیارے
 نیسی پھیر قیامتوں اگے آؤ اس گھڑی دا ایہ نشان پیارے
 من لین یہود عیسائی اوپنوں کڈھے کانے دجال دی جان پیارے
 عیسیٰ مقتدی مہدی امام ہووے ایڈی ایس امت دی ہے شان پیارے
 پہلاں ہور بی کئی دجال آؤں دیکھ دیکھ نہ ہونیں حیران پیارے
 دنیا وچ جان بدعتی کرن جھگڑے کھڑا پھڑیں حدیث قرآن پیارے
 جدوں نبی دا قول صحیح لہے کریں اس تے جان قربان پیارے
 نہیں اوہ مؤمن جیہڑا جائدا ہے میرے سامنے مال تے جان پیارے
 اکھاں دلدیاں دے اگے سدا رکھیں نبی صاحب دا ایہ فرمان پیارے
 پچھیں مسئلہ دین دا عالماں توں جیہڑی گل وچ ہوویں انجان پیارے
 نبی بان نہ کسی دی ہور منیں گلے ہون بھادیں استخوان پیارے
 ابوبکر تے عمر عثمان حیدر جائیں دین دے چار ارکان پیارے
 بڑے مجتہد دین دے وچ مالک احمد شافعی ہور نعمان پیارے
 اوہناں باجمہ بی مجتہد بہت ہوئے سمجھ دین دی کیتی آسان پیارے
 سبھاں دین وچ سسی مشکور کیتی حق اہتاں دے سنگ رضوان پیارے

نفع مومنوں مردیاں تائیں دیوے دعا خیر خالص پن دان پیارے
 سکسین دین جا کے کسی متقی تھیں مر میں پاک ہو کے مسلمان پیارے
 سدا وچ دنیا نہیں رہیا کوئی جاناں اک دن وانگ مہمان پیارے
 متقیں رحم تے مغفرت رب کولوں سحدی واسطے نیک سامان پیارے

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

سہ حرفی ارڑپوپو

جیہوے مدح گو کہن مرزیا نہیں لیہے خوشامدی یار تیرے
 تینوں جھڑک ملامتاں کرنوالے اوہو مرزیا ہن دوست دار تیرے
 نورا سو مبارکا لنگا جوڈوہو یار ہن ایہ پنج چار تیرے
 گھٹ ہو گئے وانگ عباس علی خیر خواہ دردی مغوار تیرے
 الف ارڑپوپو اک کادیانی پیش گوئیاں دے تیر چلاؤندا اے
 پیش گوئی دے باج نہ گل کوئی نویں نویں الہام سنا دندا اے
 پت جستاں کہے تاں دی جے دوجے حمل دی پھیر ٹھہراؤندا اے
 اوہ پت موعود بھی جم مر یا پھیر اکدے دوبارہ دندا اے
 ب، بہت ذلیل تے خوار ہویا نواں سالان دی ہور تاریخ پائی
 ایس گل نوں بھی باراں سال گذرے داری اس موعودی نہیں آئی
 جلے وچ ہاری اک ہور بازی آتھم نال جد مرن دی شرط لائی
 سحدی دیکھ سلطان دی زندگی نے پائی سروچ دیوٹ دے کہیہ چھپائی
 ت، تاڑ گئے تینوں سمجھ والے مرزا جعفر یا اک رمال ہیں توں
 ٹھکس احقاں گھ دے پوریاں نوں کیہا پاؤندا مکر دا جال ہیں توں
 بنیں کنگ بٹاں کالے منہ والے کدی لیاؤندا کدے بال ہیں توں
 مومن جاندے چودھویں صدی اندراوہناں تہاں چوں اک دجال ہیں توں
 ث، طاہتی نال ایمان والے تینوں مرزیا بہت سمجھا چکے
 حیلے بازیاں نال توں رہا بچدا بحث گفتگو دل بلاء چکے

سیالکوٹ، لاہور، پٹیالہ دلی تیرے منہ سارے کھیر پاء چکے
 لودیائیوں بھی تینوں کہے سہی بھرے جلے دیے دوج بھاء چکے
 ج، جم کے گھر مسلمان دے اوئے مسلماناں دا توں مددگار بنیاں
 مسلماناں نے نیک گمان کیتا خاصہ اچھا تیرا کار بار بنیاں
 تیرے خوب رسالڑے بکن لگے چنگا کتب فروش تجار بنیاں
 سہی کہے او مرزا غضب کیتیو نورے کانے دا توں کاہنوں یار بنیاں
 ج، حوصلے سب تیرے پست ہوئے براہین سراج منیر والے
 اوہناں دناں تھوں تیری اہوا بگڑی جدوں ہوئے الہام بشیر والے
 پہلوں کڑی جی پھیر جمیاں اوہ جدوں مویاتاں عذر تعبیر والے
 اوہ سب خوشخبریاں کھسرمیاں چھٹکے رکھ ایہ ورق تقریر والے
 خ، خاص مرید عباس علی دوج صوفیاں نیک نہاد بندہ
 اللہ فضل کیتا اوہدے حال اوئے تیرے دام تھیں ہویا آزاد بندہ
 جڑاں پکیاں شاخ آسمان اندر پٹ گیا اوہ تیری بنیاد بندہ
 اللہ پاک اگے کرے عرض سہی رہے دوج بہشت اوہ شاد بندہ
 د، دماں دا کچھ دساہ نائیں آہ مونہہ اسلام دل موڑ مرزا
 بنیں نی رسول مسیح مہدی ایڈ جھوٹھ طوفان نہ جوڑ مرزا
 تینوں رہا ناں خوف عذاب دا اوئے ناں بہشت دی ہے کچھ لوڑ مرزا
 اگے بہت دجال مکار گذرے توں ہیں سمجھنا عرق نہچڑ مرزا
 ذ، ذرہ نہ خوف حیاہ تینوں انہیں کلیں گذر نہیں شیر ہیں توں
 جھوٹا اپنے منہ تھیں آپ ہوویں سچا بنیں پھر ایڈ دلیر ہیں توں
 سردری ترازی پیدیاں تے مارا حکمی بولدا پھر ہیں توں
 بے حیاہ ہو یا ہو سیر کوئی سب تھیں وہ مرزا سواہ سیر ہیں توں
 ر، راستی سچ دے دشمن اوئے کدی بھلکے سچ بی بولیا کر
 بیت فکر تیرا بیت کفر ہویا راہ دین ایمان دا ٹولیا کر

کلا بیٹھ اندر گوشے ہو نام خوف اللہ دے تھیں کدے رولیا کر
 سعدی کہے اور مرزا مرن آخر ایڈے ایڈے توں کفر تاں تو لیا کر
 زور والے کدھر گئے حملے کدھر گئی اوہ مدد شیطان والی
 تیرے دل وچ زعم پیغمبری دا تہے دین ایمان تھیں ہو یا خالی
 جتھے کال منگیں او تھے ساں ہووے جتھے ساں منگیں ہووے قسط سالی
 جنہوں رنج دیویں اوہنوں خوشی لہے ہریا بھریا چاہیں سک جائے ڈالی
 س، سارے جہان دے دغے باز کدھر گئے اوہ قول قرار تیرے
 مدد کروں گا دین اسلام دی میں مسلمان ہوون مددگار میرے
 کیتی اہل اسلام نے مدد تیری لگن نت وچ کادیان نویں ڈیرے
 کھا پی ستوں دیکھے زور سعدی براہین خاطر لوگ پان پھیرے
 ش، شرم حیا دی لاہ چادر کڈھے فتح توضع رسالے اوئے
 کتھوں کڈھ لیا شریاں جلیاں توں پہلوں جھلک دے آہود شائے ہوائے
 تیرے کفر نے عمل برباد کیجے لکھ رہا تاں نکلی دے پاڑے اوئے
 سعدی کہے ازالہ ایمان دا ہن ایہ تیرے آئینے ازالے اوئے
 م، صاف ثابت ہو یا کفر تیرا عیسیٰ نبی نوں جد سولی چاہڑیا توں
 اوہدی موت دا ہن اشتہار دتا براہین دا ورق اوہ پاڑیا توں
 سعدی مدتاں تھیں تینوں کہے مرزا کاہنوں آہنا آپ او جاڑیا توں
 رن پت جھڈے نویں ویاہ خاطر کی کی دھمکیاں دیتاں لاڑیا توں
 ض، ضال مغل ہو گیا مرزا مگر لگ علی گڑھی نیچری دے
 اس بڈھے نے آکھیا بیچا دے کھیل آہے اعجاز پیغمبری دے
 سعدی ایس رسالیاں وچ لکھے اوہ معجزے شعبدے سامری دے
 دعوے وحی الہام دے وچ ظالم کرے تال پیغمبراں ہمسری دے
 ط، طول تقریر نوں ایڈ دیوے جھوٹھ موٹھ دا اک طومار بنھے
 رولا پاہ ماری مت چیلیاں دی اکھیں پاہ گھٹا کر لئے انھے

کادیانی دے مکر قطار چلے اک دوسرے دے رکھ جتھ کھئے
 سعدی کہے انھیں کھو اگے انہاں عقل والے باجھ کون بنے
 ظ، ظلم دی حد نہ رہی کوئی بنیا بیجا پت خدا دا اے
 ایس ساک وجھ صینی نوں کرے سنبھی کی ڈہنگ دیکھو بیجا دا اے
 ٹھکے مورکھاں نوں کہہ کے استعارہ جھوا کم اس قوم ترسدا اے
 اصل وجھ کتابیاں کولوں مرزا لفظ سکھیا محن ابتاء دا اے
 ع، عاق بیٹے زن طلاق دتی احمد بیک دی وی بیا ہونے نوں
 ڈھائی سال اندر رطی ہونے دا گھڑیا اک الہام ڈرائے نوں
 کئی سال غریب نہ کسے بیایہی بری رسم دا شکن مناوے نوں
 زوجہ نال الہام بنا بیٹھا جگ وجھ توں تک وڈھاوے نوں
 غ، غیرت وشرم دے دشمن اوئے زڈجکھا ہو یا الہام تینوں
 دیکھ نال تقدیر خدا کی دی دے چھڑ گئی اوہ کیا ناکام تینوں
 کدھر گئی تزویج تجویز تیری کیتا نفس نے کیا بدنام تینوں
 شاباشیوں سلطان محمد اوئے برکت مند ہووے دلارام تینوں
 ف، فکر مرزا میں آخرت دی طرح عیش دنیاوی نے پٹیا توں
 مسلمان بنیا رہندا سدھر پدھرا بن کے لوڑ پوپو کی کھھیا توں
 پہلوں مدی آہا مہدی دا ٹھوٹھا نیچری دا آخر چھیا توں
 عیسیٰ بن خاطر کہیں زرد چادر زردی مرشدی ہٹیا کٹیا توں
 ق، قہر پوے تینوں کادیانی گل عالماں دی سمیں مندا توں
 اہل علم نوں کہیں بد ذات کھوے..... کریں حکم سب نوں حسن ظن دا توں
 جھڑی گل دالو کاں نوں حکم دیویں آپے اوں نوں نہیں پہلوں مندا توں
 دین وجھ خسران مبین پایا کامل ہیں دجالی دے فن دا توں
 ک، کید تیرے جدوں ہوئے ظاہر کیا عالماں نے تینوں کادیانی
 دچوں جلسا ندے تھ جائیں لکھیں گھر بیٹھ کر فیصلے آسانی

دیویں آپ اعلان مباہلے دا جدوں کوئی سدے تیری مرے نالی
 نال دین اسلام دے دشمن ہے اوہو رسم قدیم چنگیز خانی
 ل، لچ تینوں نہیں آوندی اوئے عبدالحق دے توں ہتھ دیکھ چکا
 پھیر کہیں مباہلہ کرو کوئی توں نیزے حیا دے نہیں ڈھکا
 آتھم آگے الہام دے کپ لاکے کھا دا غضب الہی دا کیا مکا
 سعدی کہے کیوں مرزا دلوں تیرے اوڈ خوف خدائی دا گیا اکا
 م، مال حرام دے کھان خاطر پاک نبیاں نوں نال رلاوندائیں
 کیا مال ہووے کتوں لہہ جادے نوکر اپنا بھیج منگاؤندائیں
 عطر کسی دا جھوٹیا ظالماں اوئے عیسیٰ نبی دے کپڑیں لاوندائیں
 بنیا آپ مثل نہ اوہناں دا توں اوہناں تائیں مثل بناؤندائیں
 ن، نک وڈھانکے جیوندائیں منہ کج ذرہ کچھ شرم کراوے
 اک وار ہوشیار پور جا مرزا جیہی مار کے چوہ وچ ڈب مراوے
 جھڈا یہ رہالیاں ہو تائب غیب داں اللہ کولوں آء ڈراوے
 پند سعدی دی خالی ہے غرض کولوں برخوردار بن سوچ کر کن دھراوے
 درمیں پت محروم کر کے زمین رن دے ناں دیں رہن کیتی
 سچ دس کھاں ایہ کاہدا قرض چڑھیا ایڈی کی سختی حیرے نال ہتی
 کیجے ہضم کتاباں دے سیکڑے تیں کیہی غضب دی مرزا بھنگ ہتی
 پتاں والی نے کی قصور کیا نویں ویاہ دی بری جے نہیں سختی
 ۱۰، ہور ناں معرفت ہوئی حاصل ایس باجھ دجال دے کھوتیا اوئے
 عیسیٰ مر گیا مر گیا کریں نہیں نہیں علی گڑھی بڈھے دیا طوطیا اوئے
 عیسیٰ بندیاں شرم نہ آئی تینوں الفتوا دادی دیا پوتیا اوئے
 سعدی کہے ناں موت بن گل تیری وچ بحر مردار منہ دھوتیا اوئے
 ل، لائق ایسا جیاں توں سارے سلف تے شرک دا عیب دھریا
 کہیں خلق طہور احیاء موتی جیسے نیا اوس نے شرک کریا

عیسیٰ نال کیوں دشمنی ایڑی تینوں سولی چاڑھیں تے کہیں ناکام مریا
 کاف نوں میرا کاف نوں ربی آپ کھن لگا ذرہ نہیں ڈریا
 آتھم عیسائی جدنا مریا آکھیں ایس دے دل وچہ خوف آیا
 جدوں اوس نے کہا میں نہیں ڈریا اگوں قسم انعام تے زور پایا
 پٹی والا رقیب جد رہا زندہ جندہ مرزیا آپنے منہ لایا
 کوئی قسم نہ کجھ انعام اوسنوں جھوٹے دل وچہ خوف دا پیا سایا
 ی، یار تیرے کرن خوا جہاں تینوں نبی رسول بتایا اے
 جو کجھ بنیں اوہ کرن تصدیق تیری تیرا حق طفیاں ودھایا اے
 سعدی شکر جناب خدائی دی لوں دھیان جاگیاں نہ ادھر آیا اے
 موری دجی الہام دی بند کیتی ڈاٹ قلم دا ٹھوک کے لایا اے

لطیفہ

روپ عینا کا ہاں بھرا تو نے
 کام دجال کا کیا تو نے
 تو نے جیسا کہا سنا دیا
 ہے مثل سچ جیسے کو تیرا

بہت ہیں یوں تو مال ارڑپو ہے بڑھ کر سب سے دجال ارڑپو
 عجب یہ مرسل یزدان بنا ہے نحوست شیوہ بدقال ارڑپو
 نشان و معجزات اس کے نئے ہیں کتابوں سے لکھے مال ارڑپو
 ولادت کے ہیں یا مرنے کے اخبار اڑاتا ہے جو ہر سال ارڑپو
 کہا جب ہوگا لڑکا آئی لڑکی ہوا ایسا کہ بدحال ارڑپو
 حیات غصم یا موت پسر کو سکا ہر گز نہ کچھ نال ارڑپو
 خداوند عالم ہے نگہبان نہ بیکا کر سکے بال ارڑپو
 بشیر اوبار تجھ کو دے گیا ہے مگر توں خواہ اقبال ارڑپو
 نہ یوں سعدی کو دھکا کا دیانی

سمجھتا ہوں تری چال ارڑپو

قنہ مرزا نے کر کے یہ برپا
نیک آن ذات کو یک آبی شد
مرزا بھی تو کرتا ہے دعویٰ
اس میں نکتہ یہ اس نے ہے رکھا
تو بھی مادر سے ذات پوچھ تو لے
ذات اپنی تو پہلے ٹھیک تو کر
اف رے کاذب دروغ کے پتلے
اس بچ آب با مٹے کیا
تف برآں کس کو بچ آبی شد
کہ میں ہوں پاری نسل والا
پانچ میں اک تو پاری ہوگا
اس پہیلی کی اس سے بوجھ تو لے
پھر کسی کی صفت پہ کچھ نظر
سب بیانات تیرے ہیں جھوٹے

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

مرزا قادیانی کے قرآن پر ایمان کی حقیقت سوال وجواب کے پیرایہ میں
مسلمان..... کادیانی صاحب! آپ قرآن کریم کو مانتے ہیں؟
کادیانی..... مانتے ہیں۔

مسلمان..... اہل اسلام کے عرف میں لفظ قرآن کتنے معانی پر بولا جاتا ہے۔

کادیانی..... تین معانی پر۔ نقوش اور الفاظ اور معانی۔

مسلمان..... قرآن مجید کس کا کلام ہے۔

کادیانی..... اللہ تعالیٰ کا۔

مسلمان..... اللہ تعالیٰ نے کیا اتارا تھا نقوش یا الفاظ یا معانی یا تینوں یا ان تین میں سے کون سے دو۔

کادیانی..... الفاظ اور معانی اتارے تھے۔

مسلمان..... الفاظ کے اتارنے کے کیا معنی ہیں اور معانی کے اتارنے کے کیا مراد ہے۔

کادیانی..... الفاظ کے اتارنے کے معنی الفاظ کا سنانا اور پڑھنا اور معانی کے اتارنے سے مراد

معانی کا سمجھنا ہے۔

مسلمان..... اللہ تعالیٰ نے محمد ﷺ کو بلا واسطہ قرآن پڑھا اور سمجھا دیا تھا یا واسطہ

کادیانی..... با واسطہ۔

مسلمان..... وہ واسطہ کون ہے۔

کادیانی..... روح القدس۔

مسلمان روح القدس کس چیز کا نام ہے۔

کادیانی ایک درجہ کی محبت خدا کا نام ہے۔

مسلمان کادیانی صاحب آپ نے یہ جواب بسلاستی حواس دیا ہے؟

کادیانی ہم اہل اسلام کے عقائد کے متناہی نہیں کہتے۔ جبرائیل ایک ایسی آسمانی روح کا نام ہے جس کا سورج سے ایسا شدید تعلق ہے جس کے سبب سے اس روح کا آفتاب سے جدا ہو کر زمین پر آنا ناممکن اور محال ہے۔

مسلمان جناب! پھر ایسی عقیدہ روح کے وحی لے کر آنے کے کیا معنی۔

کادیانی وحی ایک خاص درجہ کی محبت خدا کو کہتے ہیں اور اس روح کے آنے سے یہ مراد ہے کہ جس طرح سورج کی گرمی اور روشنی ہر چیز کی استعداد کے موافق فائدہ پہنچاتی ہے اسی طرح یہ روح فائدہ پہنچاتی ہے اور ہر انسان کے دماغ اور دل پر اس کا اثر اور عکس پڑتا ہے اور میرا یہاں تک ایمان ہے کہ پاگل اور زانیہ عین حالت زمانہ میں بھی اپنے حصہ کا یہ اثر پالیتے ہیں۔

مسلمان اللہ تعالیٰ نے محمد ﷺ کو سارا قرآن بخوبی سمجھا دیا تھا یا کسی بات کے سمجھانے میں کچھ کسر باقی رہ گئی اور محمد ﷺ نے سارا قرآن بخوبی سمجھ لیا تھا یا کسی بات کے سمجھنے میں غلطی بھی واقع ہوئی۔

کادیانی بعض باتیں اللہ تعالیٰ بھی بخوبی نہیں سمجھا سکا اور محمد ﷺ سے بھی بعض باتوں کے سمجھنے میں غلطی واقع ہوئی۔

مسلمان جب بعض قرآن کے سمجھنے میں غلطی واقع ہونے کا آپ اعتراف کر چکے تو باقی کے سمجھنے میں بھی وقوع غلطی کا احتمال پیدا ہو گیا۔ لہذا سارا قرآن پایہ اعتبار سے ساقط ہوا۔

مسلمان جتنا اور جیسا کچھ قرآن اللہ تعالیٰ کے سمجھانے سے مرزا قادیانی نے سمجھا تھا وہ کسی کو سمجھا بھی گئے یا وہ بھی ساتھ ہی لے کر اسی عالم بھا ہوئے؟

کادیانی یہ نماز وغیرہ جس پر تعامل پایا جاتا ہے قرین قیاس ہے کہ آپ کی تعلیم سے ہو۔ باقی پیش گوئیوں کے سمجھنے کے بارے میں ”جب خود انبیاء سے امکان غلطی ہے تو پھر امت کا کورا نہ اتفاق یا اجماع کیا چیز ہے۔“
(ازالہ اوہام ص ۱۳۱، خزائن ج ۳ ص ۱۷۲)

مسلمان آپ حدیث کو مانتے ہیں؟

کادیانی ”ایک شرط سے مانتا ہوں۔ حدیث کا وہ حصہ جو اخبار اور مواعید اور قصص اور

واقعات گزشتہ سے متعلق ہے اس شرط سے قبول کیا جائے گا کہ قرآن کریم کے اخبار وغیرہ سے معارض نہ ہو۔“
(ازالہ اوہام ص ۸۶۲، خزائن ج ۳ ص ۵۷۰، ۵۷۱)

مرزا قادیانی کی اس نئی روشنی کا حاصل

قرآن شریف ﷺ کا اپنا کلام ہے نہ اللہ تعالیٰ کا۔ حضرت ﷺ کے دل میں اللہ تعالیٰ کی محبت کا نہایت درجہ کا جوش پیدا ہوا اور ایک ایسی روح آسمانی مجوزہ قادیانی کا جس کا آفتاب سے ایسا شدید تعلق ہے جس کے سبب سے وہاں سے چھوٹنا محال ہے۔ نہایت درجہ کا اثر اور عکس حضرت کے دل پر ہمیشہ پڑتا رہا۔ اسی واسطے حضرت ﷺ نے قرآن شریف خود ہالیف کر کے خلاف واقعہ اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کر دیا اور اس میں ایسی آیتیں بھی درج کر دیں جن کا صحیح مطلب خود بھی نہیں سمجھتے تھے۔

تنبیہ: یہ شخص اصل میں بانی نیچر کا چورہ جیلہ ہے۔ اس نے زیر آیت ”وان کنتم فی ریب مما نزلنا علی عبدنا“ صاف لفظوں میں لکھ دیا ہے کہ خدا تعالیٰ اور پیغمبر ﷺ میں کوئی الٹائی نہیں ہے اور نبوت مکمل دیگر قوی انسانی کے ایک فطرتی چیز ہے اور نبوت اور وحی اور جبرائیل اور قرآن جو کچھ ہے سب پیغمبر کے دل ہی دل میں سے ہے۔ باہر سے کچھ نہیں آیا۔ وہی بات اس شخص نے چر کر لکھ دی ہے۔ مگر اپنے منصب تلپس کی کارروائی کے بعد حاصل میں اسی طرح رہے صحیح دیکھ کر بھی۔

تنبیہ: یہ شخص الفاظ وہی بولتا ہے جو اہل اسلام بولا کرتے ہیں۔ مگر معانی ان کے اور مراد رکھتا ہے۔ اس کے قرآن کریم کو ماننے کی حقیقت تو خوب مکمل چکی ہے۔ اسی طرح دیگر ایمانیات پر اس کا ایمان سمجھ لو۔ مثلاً:

مسلمان..... آپ خدا تعالیٰ کو مانتے ہیں؟

قادیانی..... مانتے ہیں۔

مسلمان..... کس طور پر مانتے ہو جس طور پر آپ کا جی چاہے۔ یا جس طور پر خدا تعالیٰ نے خود تعلیم کیا ہے؟

قادیانی..... جس طور پر خدا تعالیٰ نے خود تعلیم کیا ہے۔

مسلمان..... خدائے تعالیٰ نے وہ طور پر آپ کو بلا واسطہ تعلیم کیا ہے یا با واسطہ؟

قادیانی..... با واسطہ۔

مسلمان..... وہ واسطہ کیا ہے؟

کا دیانی..... وحی۔

مسلمان..... کس کی وحی۔ کیا وہ وحی جو آپ پر نازل ہوتی ہے یا جو محمد ﷺ پر نازل ہوتی تھی۔

کا دیانی..... جو محمد ﷺ پر نازل ہوتی تھی؟

مسلمان..... اس وحی کے نازل ہونے کے کیا معنی ہیں؟

کا دیانی..... ایک درجہ کی محبت یا روح مذکور کا اثر اور عکس یا مثلاً۔

مسلمان..... آپ رسول اللہ ﷺ کو مانتے ہیں؟

کا دیانی..... مانتے ہیں۔

مسلمان..... رسول کس کو کہتے ہیں؟

کا دیانی..... جس کو وحی آتی ہے۔

مسلمان..... وحی کس کو کہتے ہیں؟

کا دیانی..... ایک درجہ کی محبت کو یا روح مذکور کے اثر اور عکس کو۔

مسلمان..... یہ محبت اور اثر اور عکس غیر رسول پر بھی پڑتا ہے یا نہیں؟

کا دیانی..... حسب استعداد سب کے دل پر پڑتا ہے۔ بلکہ میرا یہاں تک ایمان ہے کہ پاگل اور

زانیہ پر عین حالت زنا میں (جب..... ہوئی ہو) بھی ضرور پڑتا ہے۔

مسلمان..... جناب آپ کا ایمان آپ ہی کو مبارک ہو۔ آپ کے حریف سعدی نے کیا خوب کہا

ہے۔ ”وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ تَدْرِي الَّذِينَ كَذَبُوا عَلَى اللَّهِ وَجُوهُهُمْ مُسْوَدَّةٌ“

کذب کی عادت ہیں جو اللہ پر ڈالے ہوئے

دیکھنا روز قیامت ان کے منہ کالے ہوئے

دل جھاری نہ چھوڑیں گو اٹھائیں ذلتیں

بے حیا کیا جھوٹ کے سانچے میں ہیں ڈھالے ہوئے

سارے جہان کے جھوٹے مسیحوں کی تردید کا بے مثال نمونہ

ہند کا عیسیٰ جھوٹا ہے قید سے کاٹا چھوٹا ہے

کالا کاگ کلوتا ہے ہارغ فتن کا بوٹا ہے

قہر غضب کا ٹوٹا ہے ہائے نصیبا چھوٹا ہے

حشر نے ماتھا کوٹا ہے کفر نے وین کو لوٹا ہے

جھوٹا ہے دعویٰ ٹوٹا ہے
 بچوں کا ہے بول بھلا
 بحث میں ٹال مٹول بھلا
 دلی سے تاکول
 کہتا ہے لڑکوں کا غول
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 کانے کا ہے خول بھلا
 کونے بہتر ڈول بھلا
 لکلا ہے یہ جھول بھلا
 جھوٹے کا کیا مول بھلا
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 ہولی ہے بھی ہولی ہے
 ہولی ہے بھی ہولی ہے
 ہولی ہے بھی ہولی ہے
 ہولی ہے بھی ہولی ہے
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 یعنی مہر نبوت کا
 معصوم رب عزت کا
 طالب ہے پھر جنت کا
 جاٹ ہے گویا سیٹ کا
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 بات سمجھ یا بھاڑ میں پڑ
 دہلی ہے یہ یا پٹ پڑ
 گھر میں بیٹھا پائے گھر

جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 ڈھول بجا بھی ڈھول بجا
 کب ہے جھوٹ کا خول بجا
 خالی کنوئیں میں ڈول بجا
 لنڈن لیور پول بجا
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 بول بھلا بھی بول بھلا
 دورن بجا ڈھول بھلا
 تجھ سے مسح کول بھلا
 لال کتڑی کھول بھلا
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 مکر کی کتڑی کھولی ہے
 پاس کتاب کی جھولی ہے
 خاص مریدوں کی ٹولی ہے
 جٹ ہے کوئی تھولی ہے
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 منکر ختم رسالت کا
 ظاہر دشمن حضرت کا
 بانی فتن و بدعت کا
 جاہل ہے یہ بڑی مت کا
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 تڑتو تڑتو تڑتو تڑتو
 یہاں نہ چلے گی کچھ بڑبڑ
 دور پرے چل ہٹ کے سڑ

مثل مسیح بنا کر
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 بحث ہے تیری لامحالہ
 قائل ہو گا کیا قائل
 تو ہے نبوت پر مائل
 تیغِ فتنے سے ہے گھائل
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 بحث سے دیکھو بھاگ چلا
 بن سے بڑھا ناگ چلا
 علم سے موڑ کے باگ چلا
 بھاگ چلا بے بھاگ چلا
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 کب ہے تو موعود مسیح
 درنہ بحث میں کر تیغ
 کانے کے نام کی پڑھ تیغ
 ہے یہ بے شک فعل تیغ
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 ہند میں لکلا ہے دجال
 جس کے چیلے ہیں جہال
 خوب بچایا مکر کا جال
 جھوٹی ہے سب قیل وقال
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 در در در در در در
 نغمہ میں تیری تال نہ سر

شیر کجاو کجا گیدڑ
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 تجھ کو سمجھیں گے لائل
 جھوٹے ہیں تیرے سب قائل
 چپ ہے پیش ہر سائل
 کفر کا پردہ ہے حائل
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 باغ سے کالا کاک چلا
 کھیت سے بھوے کا ساگ چلا
 بحر سے ٹوٹ کے جھاگ چلا
 سچ کا ستارہ جاگ چلا
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 یہ دعویٰ ہے کذب صریح
 تا ہو مطلب کی توضیح
 کر نہ مسیح کی جھوٹ
 کاذب ہے یہ مسیح وضح
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 جس کی چال میں ہے بھونچال
 جس کی برکت سے ہے کال
 ظاہر ہے مخلوق پہ حال
 بچے بچے کا ہے خیال
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 چل دے یہاں جابل لر
 جھوٹ کے باندھے تو نے گر

نقد دیں کا کیسہ بر
 سچ کہتے ہیں حق ہے مر
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 حکمت سب مسلوب ہوئی
 سنت سب محجوب ہوئی
 لطافت سب معيوب ہوئی
 خوب ہوئی بھی خوب ہوئی
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 حجت طاقت ڈھیلے کی
 چیز ہے دل کے میلے کی
 ٹانگ پکڑ لے چیلے کی
 دو کوڑی کم دھیلے کی
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 تمیں ہیں سب دجال صفات
 یعنی مضل جملہ جہات
 کرتے ہیں جن سے معلومات
 ہے شیطان کے ہاتھ میں ہاتھ
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 تیری کہانی ہے گھر گھر
 مہر خلافت ہے دل پر
 کرتا ہے عقبی کا سفر
 ورنہ کہے گا یوں مسٹر
 جھوٹے کا دعویٰ ٹوٹا ہے
 بس ہو چکی نماز مصلیٰ اٹھائیے

عبد درہم کب ہے ر
 کاتا باقی کر کر کر
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 شہرت حسب مطلوب ہوئی
 بدعت جب مرغوب ہوئی
 جدت جب محبوب ہوئی
 تم سے خودی منسوب ہوئی
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 بات ہے تیری جھیلے کی
 کھالے پھلیاں کیلے کی
 کر تیاری ٹھیلے کی
 کافی ہے جو کریلے کی
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 پیغمبر کی یہ سچ ہے بات
 ہیں وہ دشمن مخلوقات
 شاید تابع ہیں جنات
 وہم سے کیونکر ہوگی نجات
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 کلمہ پڑھ کے توبہ کر
 باطن پر کر لیجئے نظر
 شکل بشر ہو پر ہو بشر
 موت ہے سر پر موت سے ڈر
 جھوٹا ہے بھی جھوٹا ہے
 اب دام مکر کسی اور جا بچھائیے

تـــمـــت

حاشیہ جات

۱۔ نقوش حروف کی شکلیں جو قلم سے لکھی جاتی ہیں اور الفاظ وہ آوازیں جو ان نقوش کے پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں اور جس مراد سے لفظ بولے جاتے ہیں۔ اس مراد کو ان لفظوں کے معانی کہتے ہیں۔

۲۔ ”اگر یہ استفسار ہو کہ جس خاصیت اور قوت روحانی میں یہ عاجز اور مسیح بن مریم مشابہت رکھتے ہیں وہ کیا شے ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ ایک عمومی خاصیت ہے جو ہم دونوں کے روحانی قوی میں ایک خاص طور پر رکھی گئی ہے۔ جس کے سلسلہ کی ایک طرف نیچے کو اور ایک طرف اوپر کو جاتی ہے۔ نیچے کی طرف سے مراد وہ اعلیٰ درجہ کی دسوزی اور غمخواری خلق اللہ ہے جو داعی الی اللہ اور اس کے مستعد شاگردوں میں ایک نہایت مضبوط تعلق اور جوڑ بخش کر نورانی قوت کو جو داعی الی اللہ کے نقش پاک میں موجود ہے۔ ان تمام سرسبز شاخوں میں پھیلاتی ہے۔ اوپر کی طرف سے مراد وہ اعلیٰ درجہ کی محبت قوی ایمان سے ملی ہوئی ہے جو اول بندہ کے دل میں بارادہ الہی پیدا ہو کر رب قدر کی محبت کو اپنی طرف کھینچتی ہے اور پھر ان دونوں محبتوں کے ملنے سے جو درحقیقت نر اور مادہ کا حکم رکھتی ہیں ایک مستحکم رشتہ اور ایک شدید مواصلت خالق اور مخلوق میں پیدا ہو کر الہی محبت کی چمکنے والی آگ سے جو مخلوق کی ہیزم مثال محبت کو کچل دیتی ہے۔ ایک تیسری چیز پیدا ہو جاتی ہے۔ جس کا نام روح القدس ہے۔“ (توضیح المرام ص ۲۲، خزائن ج ۳ ص ۶۲)

”دوسرا درجہ محبت کا وہ ہے جو ہم اوپر بیان کر چکے ہیں۔ جس میں دونوں محبتوں کے ملنے سے آتش محبت الہی لوح قلب انسان کو اس قدر گرم کر دیتی ہے کہ اس میں آگ کی صورت پر ایک چمک پیدا ہو جاتی ہے۔ لیکن اس چمک میں کسی قسم کا اشتعال یا بھڑک نہیں ہوتی۔ فقط ایک چمک ہوتی ہے جس کو روح القدس کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔“

(توضیح المرام ص ۲۲، خزائن ج ۳ ص ۶۳)

جیسے کچڑ میں پھنس گیا بھینسا	ہے مرکب وہ جہل میں ایسا
ہے زباں مونہہ میں یا وہ انگر ہے	دل ہے مرزا کا یا وہ پتھر ہے
لیک باطن میں پورا شیطان تھا	وہ مسافر بشکل انسان تھا
پیٹ بھرنے کے سب جھیلے ہیں	کیسے عیسیٰ اور اس کے چیلے ہیں
جس سے شیطان بھی مسکرایا ہے	واہ کیا نام اس نے پایا ہے

سج ”اس جگہ اس بات کا بیان کرنا بھی بے موقعہ نہ ہوگا کہ جو کچھ ہم نے روح القدس اور روح الامین وغیرہ کی تعبیر کی ہے یہ درحقیقت ان عقائد سے جو اہل اسلام ملائک کی نسبت رکھتے ہیں منافی نہیں ہے۔ کیونکہ محققین اہل اسلام ہرگز اس بات کے قائل نہیں کہ ملائک اپنے شخصی وجود کے ساتھ انسانوں کی طرح پیروں سے چل کر زمین پر اترتے ہیں۔“

(توضیح المرام ص ۲۹، ۳۰، جزائن ج ۳ ص ۶۶)

سج ”پس اصل بات یہ ہے کہ جس طرح آفتاب اپنے مقام پر ہے اور اس کی گرمی و روشنی زمین پر پھیل کر اپنے خواص کے موافق زمین کی ہر ایک چیز کو فائدہ پہنچاتی ہے۔ اسی طرح روحانیات ساویہ خواہ ان کو یونانیوں کے خیال کے موافق نفوس فلکیہ کہیں یا دساتیر اور وید کے اصطلاحات کے موافق ارواح کو اکب سے ان کو نامزد کریں یا نہایت سیدھے اور موحدانہ طریق سے ملائک اللہ کا لقب دیں۔“

”مثلاً جبرائیل جو ایک عظیم الشان فرشتہ ہے اور آسمان کے ایک نہایت روشن نیر (سورج) سے تعلق رکھتا ہے اس کو کئی قسم کی خدمات سپرد ہیں۔ انہیں خدمات کے موافق جو اس کی نیر سے لئے جاتے ہیں۔ سو وہ فرشتہ اگرچہ ہر ایک ایسے شخص پر نازل ہوتا ہے جو وحی الہی سے مشرف کیا گیا ہو۔ (نزول کی اصل کیفیت جو صرف اثر اندازی کے طور پر ہے نہ واقعی طور پر یا د رکھنی چاہئے) لیکن اس کے نزول کی تاثیرات کا دائرہ مختلف استعدادوں اور مختلف ظرف کے لحاظ سے چھوٹی چھوٹی یا بڑی بڑی شکلوں پر تقسیم ہو جاتا ہے۔“ (توضیح المرام ص ۶۸، جزائن ج ۳ ص ۸۶)

”اور جبرائیلی نور کا چمپا لیسواں حصہ تمام جہانوں میں پھیلا ہوا ہے۔ جس سے کوئی فاسق اور فاجر اور پرلے درجہ کا بدکار بھی باہر نہیں بلکہ میں یہاں تک مانتا ہوں کہ تجربہ میں آچکا ہے کہ بعض اوقات ایک نہایت درجہ کی فاسقہ عورت جو کج رویوں کے گروہ میں سے ہے۔ جس کی تمام جوانی بدکاری ہی میں گزری ہے۔ کبھی سچی خواب دیکھ لیتی ہے اور زیادہ تر تعجب یہ ہے کہ ایسی عورت کبھی ایسی رات میں بھی کہ جب وہ بادہ برد آشاہر کا مصداق ہوتی ہے کوئی خواب دیکھ لیتی ہے اور وہ سچی نکلتی ہے۔ مگر یاد رکھنا چاہئے کہ ایسا ہی ہونا چاہئے تھا۔ کیونکہ جبرائیلی نور آفتاب کی طرح جو اس کا ہیڈ کوارٹر ہے۔ تمام معمورہ عالم پر حسب استعداد ان کی اثر ڈال رہا ہے اور کوئی نفس بشر دنیا میں ایسا نہیں کہ بالکل تاریک ہو۔ کم سے کم ایک ذرہ سی محبت وطن اصلی اور محبوب اصلی کی ادنیٰ سے ادنیٰ سرشت میں بھی ہے۔ اس صورت میں نہایت ضروری تھا کہ تمام بنی آدم پر یہاں تک کہ ان کی جانیں پر بھی کسی قدر جبرائیل کا اثر ہوتا اور فی الواقعہ ہے بھی۔“

(توضیح المرام ص ۸۵، جزائن ج ۳ ص ۹۰)

۵ ”اور یہ کیفیت جو ایک آتش افروختہ کی صورت پر دونوں محبتوں کی جوڑ سے پیدا ہو جاتی ہے۔ اس کو روح الامین کے نام سے بولتے ہیں۔ کیونکہ یہ ہر ایک تاریکی سے امن بخشتی ہے اور ہر ایک غبار سے خالی ہے اور اس کا نام شدید القوی بھی ہے۔ کیونکہ یہ اعلیٰ درجہ کی طاقت دیتی ہے۔ جس سے قوی تر وحی متصور نہیں اور اس کا نام ذوالافتی الاعلیٰ بھی ہے۔ کیونکہ یہ وحی الہی کے انتہائی درجہ کی تجلی ہے اور اس کو رازی ماری کے نام سے بھی پکارا جاتا ہے۔ کیونکہ اس کیفیت کا اندازہ تمام مخلوقات کے قیاس اور گمان اور وہم سے باہر ہے اور یہ کیفیت صرف دنیا میں ایک ہی انسان کو ملی ہے جو انسان کامل ہے جس پر تمام سلسلہ انسانی کا ختم ہو گیا ہے۔“

(توضیح المرام ص ۲۵، ۲۶، خزائن ج ۳ ص ۶۳، ۶۴)

۶ ”اور اسی بناء پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ اگر آنحضرت ﷺ پر ابن مریم اور وصال کی حقیقت کاملہ بوجہ نہ موجود ہونے کسی نمونہ کے مہموم منکشف نہ ہوئی ہو اور نہ وصال کے سرباغ کے گدھے کی اصل کیفیت کھلی ہو اور نہ یا جوج ماجوج کی عینیت تک وحی الہی نے اطلاع دی ہو اور نہ وابۃ الارض کی ماہیت کما ہی ہی ظاہر نہ فرمائی گئی اور صرف امثالہ قریبہ اور صور قشایہ اور امور قشاکہ کی طرز بیان میں جہاں تک غیب محض کی تفہیم بذریعہ انسانی قوی کے ممکن ہے اجمالی طور پر سمجھا گیا ہو تو کچھ تعجب کی بات نہیں اور ایسے امور میں اگر وقت ظہور کچھ جزئیات غیر معلومہ ظاہر ہو جائیں تو شان نبوت پر کچھ جائے حرف نہیں۔“

(ازالہ اوہام ص ۶۹۱، خزائن ج ۳ ص ۷۳)

۷ ”سوچتے نہیں کہ ابن مریم یا ایک چشم کا لفظ بھی اسی پاک منہ سے نکلا ہے جس سے لمبے ہاتھ کا لفظ نکلا تھا۔ بلکہ لمبے ہاتھ کے حقیقی اور ظاہری معنی مراد ہونے پر تو تعبدیق نبوی بھی ہو چکی تھی۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ کے رد و ردی سرکنڈہ کے ساتھ ہاتھ ٹاپے گئے تھے اور سودہ کے ہاتھ سب سے لمبے لگے تھے اور یہی قرار پایا تھا کہ سب سے پہلے سودہ فوت ہوگی۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ ہاتھوں کے ٹاپے دیکھ کر بھی منع نہیں فرمایا تھا۔ جس سے اجماعی طور پر سودہ کی وفات تمام بیویوں سے پہلے یقین کی گئی۔ لیکن آخر کار ظاہری معنی صحیح نہ لگے۔ جس سے ثابت ہوا کہ اس پیش گوئی کی اصل حقیقت آنحضرت ﷺ کو بھی معلوم نہیں تھی۔“

(ازالہ اوہام ص ۷۳۵، خزائن ج ۳ ص ۷۹۶)

۸ اس شخص کے نزدیک اعتل البشر سید الکونین ﷺ اپنے منہ سے ایسے کلمات بھی بولتے تھے جن کا صحیح مطلب خود بھی نہ سمجھتے تھے۔ جیسے ”اطوا الکن یدا“ منہ سے بولا تو سہمی مگر فوت ہونے تک اس کا صحیح مطلب نہیں سمجھ سکے۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي هدانا لهذا
ما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

نظم حقانی

مستمی بہ سرائر قادیانی

حضرت مولانا محمد سعد اللہ دھیانوی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

اور ایمان والے شاعر بدلہ ”وانتصروا من بعد ماضیہ“ لیتے ہیں جب ان پر ظالم ظلم کرتا ہے۔

نظم حقانی مسی بہ سرائر کا دیانی

یا رب نہ غرور خوش بیانی پر ہو
موجود جو کچھ ہو تیری بخشش سمجھوں
یہ آنکھ جو فیض آسانی پر ہو
کاغذ کا یہ صفحہ ہو سپر میرے لئے
دجال کے حق میں کو فضیحت ہے یہ
سچ بات سے کیوں ہو کا دیانی کو رنج
سعدی سے خفا نہ کا دیانی ہوتا
سچ کہتا ہوں سن کے آگ مت بن ظالم
جفار ہے یا تو کا دیانی رمال
یہ پیشہ ہے روسیاء تجھ کو کرتا
تاثر ہوئی یہ کا دیانی تیری
سعدی کو غرض نہیں اڑی سے ان کی

کچھ فخر نہ دل میں نکتہ دانی پر ہو
جو آس ہو تیری مہربانی پر ہو
امید خدا کی مہربانی پر ہو
خامہ مرا حربہ کا دیانی پر ہو
چیلوں کے لئے مگر نصیحت ہے یہ
کچھ جو نہیں اس کی مدح ہے یہ
دور از رہ بغض و بدگمانی ہوتا
لازم تجھے شرم سے ہے پانی ہوتا
مدت سے سمجھ چکے ہیں تیری ہم چال
دشنام ہمیں نہ دے مثل الدجال
چیلوں نے جو سیکھی بدزبانی تیری
اس کو تو فقط ہے گت بنانی تیری

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

کا دیانی رافضی بے پیر ہے
کرتا اصحاب نبی پر اتہام
لکھتا ہے لو اس کے حق میں ضیث
جس میں ہے ذکر نزول عیسوی
تھی نہ کچھ گنجائش تاویل یاں
کا دیانی کی سنو اک اور لاف

کفر اس کی آج کل جاگیر ہے
کل سلف پر اس کا بدظنی ہے کام
ہے وہ بانی مبنی حدیث
قاتل دجال یک چشم غوی
کھول دی طعن صحابی پر زبان
ہے یہ مرویات دیگر سے خلاف

تھ سے حق سمجھ ارے خانہ خراب
 کچھ بخاری میں تعارض بھر دیئے
 حافظے کو ان کے لکھا بے دفا
 پر تعارض کہتا ہے ظالم انہیں
 عالموں سے بھی نہ کی تحقیق کچھ
 نقل وہ اس رافضی نے کر دیا
 ہائے کیا پیدا ہوا یہ ناخلف
 شرک ہے ذات خدا میں بے قصور
 یہ تو کیا احيائے موتی ہے غلط
 ہیں غلط بیہودہ تفسیریں سبھی
 جو مناسب ہو وہ اس مکار پر
 یہ کہے سولی پہ لٹکا وہ غریب
 دے ید دشمن میں یہ احمق اسے
 کچھ ہے نصرانی بطور عارضی
 بانی تثلیث چوں ترسا ہوا
 کس قدر ظالم ہوا ہے بد لگام
 میرزا چنگیز خانی ذات کا
 بھاڑ بھی دنیا میں ہوں گے ایسے کم
 بن گیا دجال خود احمد رسول
 اصل میں دجال ہے نہجری
 دشمن جانی سعیدوں کا ہے یہ
 ہے ریاست کادیاں کی دل میں عشق
 دشمن جان حسینؑ و بوسعید
 قاتل دجال ہیں عیسیٰ نبی
 دین کی خدمت بجا یہ لائیں گے

پھر کبھی کہتا ہے تھا یہ کشف و خواب
 رافضی نے رفض کے حیلے کئے
 رادیوں پر کی یہ ظالم نے جفا
 جو ردايات آئی ہیں معراج میں
 خود نہ تھی توفیق کی توفیق کچھ
 رافضی انوار میں جو لکھ گیا
 کہتا ہے گزرے ہیں مشرک سب سلف
 حضرت عیسیٰ کا وہ خلق بطور
 یہ خیال مشرکانہ ہے فقط
 مردہ زندہ ہو نہیں سکتا کبھی
 کہتا ہے عیسیٰ چڑھے تھے دار پر
 حق تو قرآن میں کرے نفی صلیب
 رفعت و تطہیر بخشے حق اسے
 کچھ یہودی بھی ہے مگر کچھ رافضی
 قاتل ابیت عیسیٰ ہوا
 تاکہ ابیت کالے خود بھی مقام
 خارجی بھی ہے کہ مہدی بن گیا
 مثل حربا رنگ بدلے دمدم
 کھینچا آخر عیسویت نے وہ طول
 مدعی مسند پیغمبری
 مرسل یزدان مریدوں کا ہے یہ
 قادیاں کو خود بناتا ہے دمشق
 لوگ ہیں انکے یزیدی یہ یزید
 یہ خبر ہے سرور عالم نے دی
 جب دوبارہ اس جہان میں آئیں گے

کادیانی فتنہ مگر کہتا ہے یوں
مجھ پہ وحی آتی ہے مثل انبیاء
حق سے جو حکم انبیاء کو آئے ہیں
لیکن اس عاجز کی پیشین گوئیاں
مرگ عموائل آتھم کا فساد
کادیانی کی تباہی کر گئے
لیک یہ بے شرم باز آتا نہیں
دیتا ہے دجال ابھی دھوکا ہمیں
نو برس بھی ہو چکے ہیں اب تمام
گرچہ ہیں دو تین اب موجود بھی
مارا اس پر میں نے ایک ثاقب شہاب
ایک گیدڑ نامہ پھر شائع کیا
لیکن از کاذب صدائے برخواست
اور پنجابی میں دو سی حرفیاں
جب ہوا دلی کا ہنگامہ بپا
آتھم و سلطان کا جب قصہ ہوا
اس کی شائع ہو گئیں دجالیاں
وہ ستمبر کی چھٹی کے اشتہار
کادیانی سخت کھسپاتا ہوا
یادہ گوئی پر دلیری کی بہت
آتھم و سلطان کو زندہ رہیں
گالیاں لکھ لکھ کر بھیجیں بر ملا
ایک ہی تفسیر کے حامی بھگ گیا
مگر یہ مسکین اک اٹھا اور ہے
نام سے معلوم ہوتا ہے وہی

میں وہی عیسیٰ نبی اللہ ہوں
وحی میں میری نہیں دخل خطا
انبیاء نے ان میں دھوکے کھائے ہیں
ہیں نکلتی سر بسر حسب بیان
اور وہ سلطان کا جینا بامراد
خوب روشن رویا ہی کر گئے
اپنے ان دعوؤں سے شر ماتا نہیں
طفل موعود آئے گا نو سال میں
پر نہ آیا طفل عموائل نام
ہے فلاں وہ یوں نہیں کہتا کبھی
لا سکا یہ سامنے جس کے نہ تاب
اشتہار اس اک شغالی کا دیا
شد مسلم کاں مثل بروئے بجاست
جن میں دجالی کا اس کی تھا بیان
انہزام کادیانی بھی چھپا
اس کا حقوق میں پھر حصہ ہوا
سر بسر مکاریاں رمالیاں
پھر وہ اکتوبر میں ہشتم کی پکار
غیظ اور غصے سے دیوانا ہوا
تھا تو گیدڑ لیک شیری کی بہت
پر مسلمان مجھ کو سچا ہی کہیں
حامد و اقبال کا بھی منہ چلا
اس کے بد اقبال نے پیچھا دیا
جس کا مسکن غالب سنور ہے
الغرض چیلا ہے اک کوئی سہی

ہو گئی ہے ہضم ان کی قے اسے
 ہے تناسخ اعتقاد آریا
 لو یہ مرزائی بھی دیوانہ ہوا
 قادیانی کا سراپا کھا لیا
 کھا گیا یوں پائے ہندو بھرد
 کادیانی جس طرح لفظ غیور
 کیا مشدد بولنے میں ہے کمال
 مشاعری ضرور کرنی چاہئے
 یا جولاہا دوست کو کہتا ہے دوست
 یوں نکالا شاعری کا تازہ ڈھنگ
 دیکھئے رائیں کی ہے کیا بول چال
 ٹوکرے میں سبزیوں کے ساز کو

دع ہو مردار باسی کیا کریں
 تازہ کچھ اوپر ہے اور باسی تلے
 قول میں گیہوں سے ہیں آدھے دیئے
 اور نکلڑی میں تیری پاسنگ ہے
 جھاڑیوں میں پھٹ گیا لہنگا ہوا
 دیکھی اور کھائی نہ ہوں اسطور کی
 لالہ بڑیوں کا مصالح دے ہمیں
 اور کالے ماش کی کچھ دال دے

رہ گئے ہیں یاد کچھ چیزوں کے نام
 کیا ملا ادبا کے دجال کے
 بر نہ آیا تیرا خشاء دلی
 تھی جو تیرے وصل پر کمال دلیل
 بات کیا دجال نے جی کھی

دل میں سازش آریا سے ہے اسے
 رافضی مکی روح آئی ورنہ کیا
 یہ تناسخ ان کا ہے مانا ہوا
 بن کے اس جابل نے شاعر کیا لیا
 ہندو ہندو کو ہے کہتا ناہلہ
 منع بالمشدید لایا بے شعور
 دیکھ لو چیلے گرو کا ایک حال
 گو تشدید آئے نظم کے لئے
 گوشت بنیا بولتا ہے جائے گوشت
 یا ہوا ہے قافیہ چھوٹے کا تنگ
 پانجامہ دھوئی نکڑی ہینگ دال
 اب گیا ہے بھول اس آواز کو

سولیاں لیلواری کچھ گاجریں
 ساگ لے پالک کا تازہ ساگ لے
 میر لیلو میر بچوں کے لئے
 تو توروں کا دینے میں دل تنگ ہے
 پہنا پاجامہ وہ لہنگا کیا ہوا
 جامنیں لو جامنیں سنور کی
 رہتی ہے بڑیوں کی حاجت گانوں میں
 ہینگ کی بڑیا اک اس میں ڈال دے

بن کے پٹواری بھلا بیٹھا تمام
 کرتے اور ٹوپی پہ چھیننے ڈال کے
 ایک عورت بھی نہ وہ تھہ کو ملی
 ہے کہاں وہ وعدہ صبر جمیل
 آرزو وہ خاک ہی ہو کر رہی

یعنی اس کو اور ہی اک لے گیا
پیش دستی یاد تھی سلطان کی
فال بینی دیکھئے دجال کی
جال میں دجال کے تو پھس گیا
ہم تجھے سمجھا چکے اس وقت بھی
عرش پر رکھے تو سرخی کی دوات
کیا وہاں کھاتا ہے کیا پیتا ہے وہ
خوان اس کے سامنے چتا ہے کون
کادیانی سے نہ پوچھے تو مگر
اگلیوں کو لگ گئی جس کی تری
رنگ ان کپڑوں پہ ایسا چڑھ گیا
تف تعصب پر تیرے اوروث خر
چار سو کیوں غل مچایا بے حیا
کیوں ہے تائید نصاریٰ اور یہود
حق کہے اس کو نہیں سولی دیا
حق کرے تطہیر سے دل جن کا شاد
جانب حق رفعت ان کی ہو چکی
گر بہ سنور کی دیکھو یہ گھات
تہمت تقلید شخصی دی مجھے
جو گوئی کا لگایا اتہام
میں حقیقت اپنی کرتا ہوں بیان
میں مرے ما باپ ہندو تھے سبھی
رحمت حق نے نکالا کفر سے
مل گیا اوستاد ہمام رسول
جنت الفردوس میں جادے اسے

داغ حراماں تیرے دل کو دے گیا
آرزو تھی خاک دھوں میں مل چکی
کھینچ دی تصویر اپنے حال کی
مثل خر دلدل کے اندر دھنس گیا
تو نہ سمجھا پر نہ سمجھا اے غمی
سو نکالے رفعت عیسیٰ میں بات
کیا پہنتا کس طرح جیتا ہے وہ
کون بیٹا کپڑے اور بنتا ہے کون
واں وہ سرخی کس نے رکھ دی گھول کر
دیکھتی ہے جس کو چشم غصری
آسمان پر کیوں نہ عیسیٰ چڑھ گیا
کینہ عیسیٰ پہ کیوں باندھی کمر
دار پر عیسیٰ چڑھا پھر مر گیا
کیوں تتا ہے کفر کا یہ تاروپود
بلکہ اس کا رفع ہم نے کر لیا
تو انہیں سولی چڑھائے نامراد
تو کہے میخ اس کے ہاتھوں میں ٹھکی
بے محل بیہودہ بالکل واہیات
ظہر ہندو زادہ کہہ کر کی مجھے
اصل میں اس کے گرد کا ہے جو کام
تا ہو سب پر اصل کیفیت عیاں
میں نے پائی کفر سے آزادی
بن کے ہادی دور ڈالا کفر سے
میرے مولیٰ سعی کر اس کی قبول
قرب پیغمبر میں ماوا دے اسے

ہے اثر اس کی فقط تعلیم کا
 بوستاں سعدی شیراز میں
 مصلح الدین سعدی شیراز پر
 لکھ گیا اک شعر میں وہ نیک ذات
 سعد یا ممکن نہیں راہ صفا
 حق نے دی توفیق پھر جیسی جسے
 مہربلات کفر سے نفرت ہوئی
 بہر ایمان میں ہوا گھر سے غریب
 میں تھا عاقل مجھ کو حق نے زر دیا
 دین و دنیا میں عطاء کی منفعت
 اس لباس کفر سے چھوٹا بدن
 عقل کی میزان عطاء کی پھر مجھے
 پاک کھانے بجھے کھانے کے لئے
 اہل عزت بن گئے سب میرے دوست
 میرا دل اسلام پر قائم کیا
 اہل بدعت سے کیا بیزار دل
 صالحوں سے دل میں الفت دے مجھے
 اولیاء رحمٰن کے بندے جو ہیں
 ہے جناب حق سے ہر دم التجا
 ہیں جو شیطان اولیاء شیطان کے
 وہ کہیں اس کو تعصب یا حسد
 میرے مولا تو صحیح ادراک دے
 جو خطا نسیان ہو تو کر دے معاف
 کر گناہوں سے مرے تو درگزر
 مجھ سے رد کا دیانی کر قبول

دل میں ایمان میرے قائم ہو گیا
 گلشن توحید دکھلایا ہمیں
 رحمتیں اللہ کی شام و سحر
 قاعدہ کلیہ اک بہر نجات
 چل سکیں جز بھڑکی مصطفیٰ
 بھر لیا دامن گل توحید سے
 اور آخر ایک دن ہجرت ہوئی
 نیک بختوں نے کیا مجھ کو قریب
 سالک راہ ہدایت کر دیا
 فضل سے بجھے مرا غم اور سہ
 جامہ شرعی ہوا ملبوس تن
 تانہ دے دھوکا کوئی کافر مجھے
 دال ہوں جو خیر پر ساتھی دیئے
 وایں ہمہ فضل و عطا و لطف دوست
 اور مذہب اہل سنت کا دیا
 راہ سنت میں ہوا ہشیار دل
 ذی نہ صحبت اہل بدعت کی مجھے
 جان و دل سے خاکپا ان کا ہوں میں
 حشر بھی ہمراہ انہیں کے ہو مرا
 سخت بغض و کینہ ہے ان سے مجھے
 تا بمقدور ان کو میں کرتا ہوں رد
 سعی مشکور اور نیت پاک دے
 اہل ایمان سے رہوں میں سینہ صاف
 غفو کر اے میرے مولیٰ غفو کر
 ہوں مرادات دلی میری حصول

نوکری اچھی ملی عزت ملی
 اور جو حاجت ہو یا رب کر عطا
 میں نہ منشی ہوں نہ کوئی مولوی
 تیرا عاجز بندہ سعد اللہ ہوں
 وانچہ از انفضال رب اکرم است
 برزبانم آمد از القائے حق
 من چہ چہزم نیز سستی من چہ چیز
 دور رکھے حق غرور و کبر سے
 صدق و تقویٰ دارم از حق مدعا
 قصہ آزر بہت مشہور ہے
 ہے دعا لا تحزنی یوم النور
 حق نے جب بیٹے کو مومن کر دیا
 بالکے دجال کے او پر جفا
 اس سے عقبی میں نہیں ہے عیب کچھ
 ہے غضب الحقوا زادہ ہو جو
 فال ناموں سے کرے بدقائلیاں
 ابن مریم عیسیٰ موعود ہو
 جانے ایسے پر جفا کو تو ولی
 یاد رکھ یہ بات بالکل صاف ہے
 حضرت عیسیٰ نے اک دن وقت سیر
 چور کو چوری میں مشاغل دیکھ کر
 ظاہری اعمال سے کیا بن سکے
 سب عمل اسلام کے کرنا قبول
 لفظ جزئی سے اسے پھر ٹالنا
 وحی میں ہو انبیاء سے ہمسری

مل گئیں ساری مرادات ولی
 بے نہایت ہے حیری سب پر عطاء
 فضل سے حیرے مگر ہے دل قوی
 حیری رحمت سے سعیدوں میں رہوں
 علم الانسان ما لم یعلم ست
 میکنم تحدیث نعمت ہائے حق
 شد ہمہ از رحمت رب عزیز
 خود پسندی میں نہ عاجز دل بھستے
 لا ترغ یا رب قلبی شد دعا
 اور انی ذاہب مذکور ہے
 اے مرے ہادی مرے رب غفور
 کیا ضرر دے کفر اسے ماباپ کا
 مجھ پہ ہندو زادگی کا طعن کیا
 اور نہ دنیا میں کہیں ہے عیب کچھ
 یوں نسب میں اپنی افتادہ ہو جو
 اور دے لوگوں کو فاحش گالیاں
 آل احمد مہدی معبود ہو
 وقت قسمت عقل کچھ تو نے نہ لی
 گالیاں خود شیوہ اجلاف ہے
 تھا کہا خنزیر سے اذہب بخیر
 بد گمانی کی تھی اپنی آنکھ پر
 گر عقائد دل میں ہوں کفار کے
 لیک بننا خود بنی مرسل رسول
 کفر کو ور پردہ اپنے پالنا
 بلکہ ان سے بھی دکھانا برتری

کر نہ یوں بدنام نام اولیاء
 وحی میں ہوں میں مثال انبیاء
 ہے غلط سے پاک یہ عاجز مگر
 میں ہوں ختم مرسلین و انبیاء
 جو کرے دعویٰ ہے جھوٹا بالیقین
 دے گیا وہ ہادیٰ جن و بشر
 یہ علامت ہے ہر ایک دجال کی
 مرتضیٰ ہوں میں رسول غیب دان
 غیب بارے میں کرتا ہے خیر
 فن دجالی دکھاتا ہے وہاں
 اب ہے دجالی میں اسکی کسر کیا
 ہاتھ سے ہے اس کے روتا برلا
 چند ان میں سے نمونہ دیکھئے
 بو مسلم آج احمد بن گئے
 ہر طرف مارے انہوں نے جال ہیں
 ڈالتے ہیں ہم کو وہ آفات میں
 یہ ہی لوگوں نے کیا ہے روزگار
 غلط کو اس طرح دم دیتے ہیں وہ
 جیسے آتا تھا کہیں ان کا ادھار
 آیت قرآن ہیں گویا ان کے خواب
 کم نہیں ہوتے مگر لاف و گزاف
 حیلہ سازی میں ہے آسائش بہت
 کوئی بننا ہے عیسیٰ دوراں
 نہ ہدایت کا اس میں نام و نشان
 اپنے دیں کا حق ہے حیر الناصرین

مگر نہیں یہ کفر پھر ہے کفر کیا
 کس ولی حق نے یہ دعویٰ کیا
 انبیاء کی گو غلط جائے خبر
 مخبر صادق نے ہے فرمادیا
 بعد میرے اب نبی کوئی نہیں
 تمیں دجالوں کے آنے کی خبر
 ہوں گے اپنے زعم میں یہ سب نبی
 کادیانی کا ہے صاف اس میں بیان
 ذکر جس کا سورہ جن کے اخیر
 گو محدث یہ بڑھاتا ہے وہاں
 خوب ثابت اور مبرہن ہو گیا
 اس کے سرے کی شکایت ہے بجا
 شعر اس مضمون کے ہیں موزوں کئے
 بد معاش اب نیک از حد بن گئے
 عیسیٰ دوراں بنے دجال ہیں
 کچھ نہ صحبت میں اثر نے بات میں
 اور کہیں تصنیف کے ہیں اشتہار
 بیشکی قیمت مگر لیتے ہیں وہ
 قیمتیں کھا کر نہیں لیتے ڈکار
 اپنی تعریفوں سے بھرتے ہیں کتاب
 نیکڑوں کرتے ہیں گو وعدے خلاف
 بات کو ہوتی ہے گنجائش بہت
 سہدی وقت ہے کوئی مشہور
 نہ عیاں اس میں عیسوی برکت
 آفریں ابے میر ناصر آفریں

کام اپنے دیں کا تجھ سے لے لیا
 کون یوں ہو سکتا اس کا پردہ در
 کام اس خالق کے ہیں حکمت بھرے
 ہے تیرا جی شہادت پر بیان
 جانتا دجال کی تو چال ہے
 اپنی معلومات پر تھا تجھ کو ناز
 اندرونی تجھ کو ملتی ہے خبر
 برق سے بھی کچھ سوا دیتا ہے کام
 ہم نے خود تجھ سے سنا اس کا پتا
 کچھ نہیں لکھا یہ تعین جھوٹ ہے
 چاہئے زر اور مطلب کچھ نہیں
 دیکھ لو گن کر یہ جز پینتیس ہیں
 کیا نکا سا دے دیا تم کو جواب
 مال مردم اب اسے ماکا ہے شیر
 بس یہی کافی ہے اب بہر یقین
 سچا ہے مرزا تو دکھائے سراج
 اس طمع پر کس طرح پوری پڑے
 زر کمانے میں ہے یہ صاحب کمال
 بے دھڑک سب پر عیاں کرتا تھا تو
 ایسے رشتہ پر بھی کچھ کٹا نہ تھا
 ماجرا طرفہ سنایا تھا مجھے
 روغن بادام کا وہ ازدیاد
 کادیانی کیوں نہ پھر دجال ہو
 تم کو دھوکہ دیتا ہے یوں حقہ باز
 سن کے وہ تھوٹی نہ کچھ گھبراؤ تم

پردہ در دجال کا تجھ کو کیا
 ہوتا اس سے یہ ترا رشتہ نہ گر
 تو ہی تھا جو راز کو انشاء کرے
 تجھ سے بڑھ کر گھر کا بھیدی ہے کہاں
 سب تجھے معلوم گھر کا حال ہے
 خاص غلوت کے تجھے معلوم راز
 ہے بہت تیرا ذریعہ معتبر
 کیونکہ صاحب جب کا ٹیلی گرام
 تو ہے خود حال براہین جانتا
 تین سو جز کی براہین جھوٹ ہے
 جلد چہارم کے سوا اب کچھ نہیں
 قیمت اس کی پانچ دس پچیس ہیں
 کر کے اللہ کے حوالے یہ کتاب
 دیکھ لو جلد چہارم کا اخیر
 جلد پنجم کا کوئی وعدہ نہیں
 شرط باندھ کر بر ملا کہتا ہوں آج
 کھا گیا لے لے کے اس پر سیکڑے
 بیع کیا معدوم کی کر لی حلال
 عیب ذاتی بھی عیاں کرتا تھا تو
 تھے ہٹاتے یار تو ہٹتا نہ تھا
 نور دین سے بھی تھی بدظنی تجھے
 نہجائے باہ کے قصے ہیں یاد
 اہل ایمان جب کہ ایسا حال ہو
 پڑھ کے ظاہر میں تشہد اور نماز
 اس کے دھوکوں میں نہ ہرگز آؤ تم

تو رسول اللہ ہے یا مصطفیٰ
جنگ کو ہمراہ کیا چڑھتے نہ تھے
پر ہے جھوٹوں کی شہادت ناقبول
ان سے بچ بدخواہ دین و جاں ہیں یہ
یعنی ان تھلیچوں کے بھائیو
قال میں رمال کو اے بالکو
لگ گئی ہے کون سی اب اور دم
ہاتھ سے اعداء کے سولی پر گیا
نیچری نے یہ سکھایا پیشتر
اصل میں وہ نیچری استاد ہے
نیچری نے خود بخود وہ پالیا
کادیانی مہدی عیسیٰ ہے اب
مہد صدیقہ میں تم رکھنے لگے
یوسف نجار کی کاری گری
کشف عیسیٰ میں رہا اکثر ظل
کادیانی نے وہ اب ظاہر کیا
کیا گدھا اس کا ہے اس کی چال کیا
چھپ کے شائع ہو چکا بے حد بہت
کوئی بسمل سا ترپتا ہے کہیں
یوں رہے گا اختلاف ادیان میں
بات حق القول منی میں ہے طے
اب بھی ملتا ہے اسے مطمئن جواب
اور کیوں بے فائدہ تکلیف ہو
عالمیں دیں نے باطل کر دیا

کیا منافق تھے نہ کہتے بر ملا
کیا نمازیں ساتھ وہ پڑھتے نہ تھے
حق نے فرمایا ہے بیشک تو رسول
آؤ میں ایمان کے بے ایمان ہیں یہ
آؤ اب عیسائیو مرزائیو
باز آؤ چھوڑو اس دجال کو
اس سے پہلے کیا مسلمان تھے نہ تم
ہاں یہ سیکھے ہو کہ عیسا مر گیا
کادیانی کا ہے اس میں کیا ہنر
میں ہوں عیسیٰ اس قدر ایجاد ہے
اس نے جو اعلام سے حاصل کیا
کہتے ہو سید مغل کو ہے غضب
بچہ آلہوا ظلم سے
معجزے عیسیٰ کے عجل سامری
پھر کبھی کہتے ہو تھا تربی عمل
وحی کو سمجھے نہ ختم الانبیاء
دابہ کیا چیز ہے دجال کیا
ہندوؤں عیسائیوں کا رد بہت
فی الحقیقت اب کس میں جان نہیں
لازالون آیا ہے قرآن میں
پھر ولو شئنا لا تینا بھی ہے
ہے مخالف گر کوئی لکھتا کتاب
کس لئے کوئی نئی تصنیف ہو
فتنہ ترسا فساد آریا

گر ہے شوق بحث استفسار دیکھ
 گر دل بیٹا ہے کافی ہے نوید
 تحفۃ الہند اک صحیفہ ہے عجب
 بت شکن کا خلعت زیبا ہے خوب
 اس میں ہے اسلام کا دل جوئیاں
 خلعت شش پارچہ بخشا عجیب
 اور سوط اللہ ہے عمدہ کتاب
 الغرض ایسے رسالے ہیں بہت
 حق کے تائیدی مقالے ہیں بہت
 اور کچھ حاجت نہیں تحریر کی
 کافران کو پڑھ کے ایمان لاتے ہیں
 کفر کی ظلمت سے جو گھبرا گئے
 تھے جو شہر چشم ہیں وہ لاعلاج
 کادیانی کی کتابیں دیکھ کر
 گر کوئی ہو تو نشان دے دو کہیں
 بلکہ کچھ دیندار کافر ہو گئے
 جس نے مانا ہیں دعاوی اس کی سچ
 پھس گئے کچھ بھولے بھالے جال میں
 جب دیا جاتا ہے کچھ الزام انہیں
 کرتے ہیں تاویل ان اقوال کی
 کادیانی مدعی اس بات کا
 دخل سے شیطان کے بالکل ہے پاک
 پیش گوئی ہی مری معیار ہے
 اور چیلوں کی ادھر سے ہے پکار

شوکت اسلام کا اظہار دیکھ
 کھل گئے ہیں مذہب ترسلا کے بھید
 قوم ہندو کی ہدایت کا سبب
 مذہب ہندو کا مرآۃ العیوب
 ہیں مبرہن دین حق کی خوئیاں
 ہو گیا تادم تجل ہندو غریب
 فتنہ اندر منی کا سد باب
 دین باطل کے ازالہ ہیں بہت
 باغ جنت کے قبالے ہیں بہت
 طبع ہیں ہاں چاہئے کچھ زیر کی
 دین حق کے جلوے ان میں پاتے ہیں
 امت ختم الرسل میں آگئے
 واں نہیں رکھی ازل سے احتیاج
 کون کافر آیا راہ راست پر
 کیا نشان دو گے کہیں کوئی نہیں
 صدق دل سے قادیان میں جو گئے
 لگ گیا اس کفر کے کرنے وہ سچ
 پڑ گئے ہیں فتنہ دجال میں
 سوچتے ہیں کیسے عذر خام انہیں
 یوں حمایت کرتے ہیں دجال کی
 ہے ہماری وحی معصوم از خطا
 ایسے جھوٹے مفتری کے منہ میں خاک
 اور اسی پر بار بار اصرار ہے
 پیش گوئی پر نہیں دارو مدار

گر غلط لکھے تو نکلے کیا ہوا
 کیا بیاں ہے سورہ زلزال کا
 وہ قیامت کا بیان سب جھوٹ ہے
 ہے جو فی التکویر تعطیل عشار
 یہ نئی تفسیر اس کی خوب ہے
 حضرت اغض کی یہ تجدید ہے
 اور جو نثر صحف کا ہے بیاں
 نور و احسن دو ملک ہیں اس کے ساتھ
 آسمان سے اترے ہیں لے کر اسے
 حضرت اقدس مسیحائے زمان
 اس نے دونوں کو بتایا ہے ملک
 ہو گیا ان کا یہی اب ماجرا
 کیا مثل آئی ہے یہ ان پر درست
 کہتے ہیں مرزا کو کافر مت کہو
 بے وقوفی کا ہو ان کی کیا علاج
 راجپور کے ایک ہیں فدوی کلن
 دور ہی سے بھیجتے ہیں نذر بھیٹ
 بعض جاہل امر دیں سے بے خبر
 کادیانی کے ہیں پیچھے جار ہے
 اور پھر کہتے ہیں ہم محتاط ہیں
 احتیاط اس میں بھلا کیا خاک کی
 کادیانی قتنہ نوزائیدہ ہے
 چاہئے ہر ایک کو اس سے حذر
 سب پہ لازم اس کی سرکوبی ہوئی

ہم تو ہیں قرآن سمجھنے پر نفا
 بن گیا نقشہ زمان حال کا
 ہے جو تفسیروں میں ہاں سب جھوٹ ہے
 اس کا باعث ہے یہ دجالی حمار
 جو پرانی ہے وہ سب معیوب ہے
 واہ کیا الحاد کی تائید ہے
 ڈاکٹانوں کے ہیں یہ چٹھی رساں
 بازوؤں پر جن کے رکھتا ہے یہ ہاتھ
 ہیں بٹھاتے عرش و کرسی پر اسے
 مرسل یزدانی و کہف الامان
 وہ کراتے ہیں اسے سیر فلک
 من ترا حاجی بگوئم تو مرا
 مدعی ہے ست اور شاہد ہیں چست
 حق کو سوچو اور مشفق چپ رہو
 یہ جہالت کا مرض ہے لاعلاج
 کادیانی کا نہ سمجھے مکروفن
 کادیانی کا کہیں بھر جائے پیٹ
 کہتے ہیں خدما مضافہ دے ماکدر
 ہیں نجاست میں سے حلوا کھا رہے
 راہ دیں میں جانب اوساط ہیں
 پاک میں کچھ کھا گئے ٹاپاک بھی
 کام اس مکار کا پیچیدہ ہے
 دین سے ہیں جو خصوصاً بے خبر
 حسب طاقت حق نے ہے جو دی ہوئی

عالم اس کے کفر کو ظاہر کریں
تاکہ اس کے داؤ میں آئیں نہ لوگ
جن کو فن شعر میں ہو دسترس
مثل حساں ہوں مؤید دیں کے
لظم میں لکھ دیں جو اس کا حال ہو
چاہئے لیکن زباں بھی عام فہم
ہاتھ سے ہر گز نہ جائے راسخی
نفر کی اس میں طلب مطلق نہ ہو
لظم ایسی نیزہ ہی دجال پر
ہوش اڑ جائیں سنے جب برتا

نیچری بھی اس پر پیش تالیاں
کوچہ و بازار میں ہوں شادیاں
راستوں پر ہوں یہ خوش المانیاں
کادیانی دائے برتا کا میت
کادیانی پیٹ بیٹھا ہاتھ پاؤں
گھر میں سلطان کے مبارک بادیاں
ہر طرف سے جب سنے اس شور کو
گالیاں دے اہل ایمان کو تمام
سر دھنے بکواس پر باندھی کمر
ایسا بکواسی ولی حق نہیں
منہ پہ ہیں بازاریوں کی گالیاں
ہے جو ہاجی ہائے فی کل داد
راہ دیں میں شاعری بھی ہے ہنر
ہے غرض دجال کی پردہ دری

کچھ نہ گیدڑ بھکی اس کی سے ڈریں
پھیلے اس کے کفر و بدعت کا نہ روگ
غیرت دینی سے بھی رکھتے ہوں مس
حق سے وہ مورد بنیں تحسین کے
جس سے کشف سیرت دجال ہو
مٹ سکیں لوگوں کے جس سے شک وہم
ہو قلم گویا عصائے راسخی
مدعا غیر از رضائے حق نہ ہو
ناگہانی مرگ ہے محتال پر
اپنے اسرار خفیہ کا پتا

واہ مرزا آپ کی رامالیاں
وہ کتنا دیکھو مسج قادیان
کھل گئیں جھوٹے کی بے ایمانیاں
برو سلطان زوجۃ الہامیت
اب مبارک ہو گیا منخوس گاؤں
ہائے تجھ پر ہیں یہ کیا بیدادیاں

کادیانی سر بسر مہبوت ہو
سب کو لکھے بد نسب نسل حرام
سب پہ ظاہر ہو کہ ہے جھوٹا لچر
جس کو شرم و اتقاء مطلق نہیں
یہ مسیحا کی بد استقلالیاں
منزل شیطان ہے پاجی نامراد
انتصار دین حق ہے سر بسر
جس سے ہو اظہار کذب مفتری

ہے یہ سب تائید دین کا واسطہ
کفر صادر ہو چکا دجال سے
ہم جو دیتے ہیں حوالہ دیکھ لو
اب بھلا توحیح کی توحیح کیا
آئینہ میں نقش ہیں دجال کے
اب یہ تاویلات ہیں سب جو چلے
گر رہا اس پر مصر کافر مرے
اشہار توبہ ہو یوں مشہر
دل یہاں تقلید کا مطلق نہیں
دل سے ہیں مشتاق تحقیقات ہم
بوضیفہ شافعی مالک امام
بوضیفہ کو نہیں ہم چھوڑتے
ہم وصیت پر ہیں ان کی کاربند
رکھتے ہیں پیش نظر قول امام
گر نہ ہو معلوم کوئی مسئلہ
پوچھتے ہیں کوئی آیت یا حدیث
جس جگہ اجمال ہے قرآن میں
اہل سنت کا یہ مذہب ہے تمام
کچھ معافی میں تردد ہو جہاں

جو گوئی سے اسے کیا واسطہ
بے سند کافر نہیں کہتے اسے
توحیح و توحیح و ازالہ دیکھ لو
وہم کیا پھر جب ازالہ ہو چکا
بن کے اندھے ہو گئے تم بالکے
ادعا سارے ہیں وہ کھلم کھلے
ہو مسلمان ان سے مگر توبہ کرے
دعویٰ اب ایسے کہی ہوں گے نہ پھر
مسلم اپنا غیر راہ حق نہیں
بے سند مانیں نہ کوئی بات ہم
اور احمد رہبر دیں ہیں تمام
تھمہ سے ہرگز نہیں منہ موڑتے
ہے ہمیشہ ہم کو را ان کی پسند
قاضیو اور اترکوا قولی امام
عالموں سے پوچھتے ہیں برملا
دیں کی ہی قرآن نہایت یا حدیث
شرح ملتی ہے حدیثوں سے ہمیں
تابع راہ ہدایت پر سلام
ہے حدیث مصطفیٰ قاضی وہاں

نام قول مصطفیٰ تو نے لیا
اک غزل اس پر سنا دے سعید

شرح فرقان ہے حدیث مصطفیٰ
مؤمنوں کے واسطے قرآن کے ساتھ
مصطفیٰ کو مثل قرآن جو ملا
نور عرفان ہے حدیث مصطفیٰ
فضل رحمان ہے حدیث مصطفیٰ
وہ مری جاں ہے حدیث مصطفیٰ

جس سے تبیین کلام اللہ ہو
 جنت الفردوس ہے قرآن ہمیں
 بے خزاں رہتے ہیں اس کے فصل و باب
 دین کے بھوکو چلے آؤ ادھر
 کشتہ بدع و ضلالت کے لئے
 حق نے میرنا کہا قرآن کو
 خوان نعمت ہائے قرآن جب بچے
 اہل دیں تعمیل قرآن کے لئے
 مصطفیٰ جو حکم دیں مانو اسے
 منت عظمیٰ ہے قرآن عظیم
 اہل بدعت مگر کمی بیشی کریں
 نیچری مرزائیوں کے واسطے
 لا وربک تابہ تسلیم پڑھو
 بہر قطع حجت مرزائیاں
 اہل بدعت کیوں نہ ہوں ہیبت زدہ

بس وہ تبیان ہے حدیث مصطفیٰ
 باغ رضواں ہے حدیث مصطفیٰ
 کیا گلستاں ہے حدیث مصطفیٰ
 دین کا خواں ہے حدیث مصطفیٰ
 آب حیواں ہے حدیث مصطفیٰ
 کیوں؟ کہ آساں ہے حدیث مصطفیٰ
 واں نمکداں ہے حدیث مصطفیٰ
 ساز و ساماں ہے حدیث مصطفیٰ
 حق کا فرماں ہے حدیث مصطفیٰ
 اور احساں ہے حدیث مصطفیٰ
 بہر میزاں ہے حدیث مصطفیٰ
 سخت تاواں ہے حدیث مصطفیٰ
 شرط ایماں ہے حدیث مصطفیٰ
 اپنی برہان ہے حدیث مصطفیٰ
 اپنا سلطان ہے حدیث مصطفیٰ

آؤ سہی سے سنو مرزائیو
 مثل قرآن ہے حدیث مصطفیٰ

تـــــــت!

ربائی

مرسل تو تجھے بنائیں چیلے چانے
 تیری وہ مثل ہے کادیانی دجال
 ثابت تو ہوا ہے کادیانی دجال
 بہر ویا بن کے دے نہ دھوکا ہم کو

تو کفر کے اشتہار ہم پر بانٹے
 الٹا چور اٹھ کے محتسب کو ڈانٹے
 چھپ سکتی نہیں ہم سے تیری کوئی چال
 یہ مانا کہ اس فن میں ہے تو اہل کمال

کادیانی کی درخواست بخضور گورنمنٹ پر مختصر ریمارک

اے صاحبانِ دانش! کیا یہ ممکن ہے کہ کادیانی تو انبیاء علیہم السلام کی توہین کر کے الہامات و مکاشفات وغیرہ میں ان سے بڑھ کر ہونے کا مدعی ہو کر جناب ابن مریم علیہم السلام کے معجزات کو شیعہ بازی اور کھیل بلکہ سامری جادوگر کا گوسالہ لکھ کر جناب خاتم النبوة علیہ السلام و اتحیہ کے لئے دجال اور اس کے گدھے اور یا جوج موجد کی کیفیت تادمہ کا فہم ناممکن اور اپنے لئے ممکن بلکہ ضروری سمجھ کر اس آخری وقت میں نبی اللہ (گو کامل نہ سہی گھٹیا ہی سہی) و مرسل یزدانی بن کر بھی مؤمن بلکہ مہدی و مسیح موعود بن جائے اور کافہ اہل اسلام ایسے دجال کے کسی کام میں (جس کی علت غائی اسی دجال کا کوئی نفع ہو) بلحاظ مصالح دینی و دنیاوی اس کے شریک نہ ہوں تو کافر دجال وغیرہ ہو جائیں۔ حاشا دکلا! کادیانی اپنے کفر و الحاد اور خود غرض ہونے کی وجہ سے جانتا ہے کہ مسلمان میری باتوں کا تو اتہار کریں گے ہی نہیں۔ کوئی نیا دھندا شروع کرو۔ اگر وہ شریک نہ ہوں تو ان کو دھوکا دے کہ اگر تم شریک نہیں ہوتے تو میں تم کو کافر دجال وغیرہ مشتہر کروں گا۔ اس بات کو بھول گیا کہ منافقوں کو ان کی شہادت ایمانی پر خدائے تعالیٰ نے کیا انعام دیا ہے جو آنحضرت ﷺ کو کہتے تھے۔ ہم گواہی دیتے ہیں کہ تو اللہ کا رسول ہے۔ اللہ سبحانہ نے فرمایا کہ بات تو ج ہے کہ تو اس کا رسول ہے۔ لیکن یہ منافق جھوٹے ہیں۔ یعنی جو کچھ زبان سے کہتے ہیں۔ وہ ان کے دل میں نہیں مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے لئے یہ شہادت ادا کرتے ہیں۔ مسلمان نے آنحضرت ﷺ سے کہا تھا کہ اپنے بعد نبوت میرے نام کر دو۔ میں آپ کا مددگار بن جاتا ہوں۔ تم میری نبوت کی تصدیق کر دو۔ میں آپ کی تصدیق کرتا ہوں۔ یہی حال اس دجال کادیانی کا ہے۔ کہتا ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ برحق ہیں۔ لیکن باب نبوت بالکل بند نہیں ہوا۔ نبوت مجھے بھی مل گئی ہے۔ اگرچہ ظلی اور جزئی کی پچریں بھی مضبوطی کے لئے لگاتا ہے۔ لیکن اپنی تعریف میں انبیاء سے سرمو فرق نہیں رکھتا۔

اب کہتا ہے کہ میں دفعہ ۲۹۸ تعزیرات ہند کی ترمیم کی درخواست محض اعلاء کلمہ دین اسلام اور حمایت عزت حضرت خیر الانام علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے چاہتا ہوں اور یہ وہی منافقانہ اذاعہ ہے۔ اگر صدق دل سے ہوتا تو کادیانی پہلے اپنے ان کفریات سے تائب ہونے کا اعلان کرتا اور اہل اسلام کو اپنے اسلام سے مطمئن بناتا تو مسلمان اس کو اسلام کا خیر خواہ سمجھ کر کوئی رائے و مشورہ دیتے۔ اب تو سب مسلمان یہی کہیں گے کہ کادیانی تو تو جھوٹا ہے۔ تیری کتابوں میں وہ

کفریات اور دعویٰ ترمیم دفعہ تعزیرات۔ کادیانی نے توہین، بدگوئی، بے سند الزام دینے سے کسی کو نہیں چھوڑا۔ کیا اہل اسلام کیا غیر اسلام دشنام دہی اور بدتہذیبی میں مخالفان اسلام سے دو قدم بڑھ کر ہے۔ درشت کلامی و سخن سازی کو اپنے لئے تو کمال ہنر سمجھتا ہے اور غیروں کے لئے عیب۔

ایک شخص نے اپنے حقیقی بھائی کو ماں کی گالی دے کر اپنے بچاؤ کے لئے یہ توجیہ کی کہ میں نے اس حیثیت سے گالی دی ہے۔ جس کی حیثیت سے اس کی ماں ہے نہ کہ جس حیثیت سے میری۔ اسی طرح کادیانی کہتا ہے کہ جس عیسیٰ کو برا بھلا میں کہتا ہوں وہ نصاریٰ کا عیسیٰ ہے نہ کہ مسلمانوں کا، یہ بدزبانی کا نہ الا منطقی ڈھنگ ہے۔ کسی کو ایک خاص حیثیت کے لحاظ سے گالی دے لینا ایک اور بندہ خدا کے حق میں لکھتا ہے کہ شاید وہ لڑکا پیٹ ہی میں ہضم ہو گیا اور یا اس کے گھر لڑکی پیدا ہوئی۔ اس روسیاهی کی وجہ سے اشتہار نہ دیا۔ اس دجال کادیانی کی بے غیرتی دیکھو اپنے بشیر مبشر عموائل کی (جس سے نو سال بھی گزر گئے۔ اب تک سر نہیں نکالا شاید وہیں تحصیل کمالات میں لگا ہوا ہے) جگہ دختر نکل آنے کی روسیاهی کو ایسا بھلا دیا۔ گویا اس جانہار نے بے وقت خلاف توقع علی غم رانی دجال پیدا ہو کر اس کا منہ کالا کیا ہی نہ تھا۔

ایسے منہ پھٹ بد لگام ناعاقبت اندیش کو ساتھ لے کر اس غرض کے لئے کہ لوگوں کی بدگوئی سے بچایا جائے۔ گورنمنٹ میں جانا خود ملزم بننا ہے۔ چواڑ قوسے کیے بیدار لٹی کر دو۔ نہ کہ رامنزلت ماند نہ مہر را۔ سبھی کو دھکار ملے گی کادیانی کا کیا بکڑے گا بقول پنجابی۔

چھتی پتاں اک لہ گئی سہی

الگ کھڑا ہو کر صاف کہہ دے گا۔ میرا تم پر کچھ زور نہ تھا۔ میں نے تو تم کو بلایا ہی تھا۔

سو تم نے مان لیا (نہ ماننے) اب مجھے غلامت نہ کرو۔ اپنے آپ ہی کو غلامت کرو۔ فقط!

واہ رے بھرو پئے کیا کیا بنا

دیکھ پھر حیرے لئے کیا کیا بنا

کادیانی تو عجب صورت کا آدم بن گیا	تھا مثل اب آپ ہی عیسیٰ ابن مریم بن گیا
معجزوں سے ان کے نفرت کام میں ناکام وہ	پھر مثل ان ہا تو کیسے شوک کر خم بن گیا
فرض سمجھا ان کو سولی پر چڑھانا مارنا	کیوں تو بدخواہ رسول پاک مکرم بن گیا
مدعی البیت حق کا ہوا ازراہ ظلم	کیا نصارا قوم کا ہم راز وہدم بن گیا
مرسل یزدانی و مامور رحمانی بنا	ظلم اے ظالم کیا وہ جس سے ظلم بن گیا
حسن ظن سے تجھ کو سمجھا تھا مجدد بعض نے	ہائے اب تو ہادی راہ جہنم بن گیا

زال دنیا کے لئے افسوس بلعم بن گیا
 کس طرح آل علی مہدی عالم بن گیا
 اے غلام عاق تو خود وہ معظم بن گیا
 تھا تو گیدڑ خنم میں گر کر کیسا ہیغم بن گیا
 قصہ سلطان و عموائل و آتھم بن گیا
 روسیہ مرزا سراپا صورت غم بن گیا
 جلدان آنکھوں سے اڑ جانے میں شبنم بن گیا
 جور سلطانی سے آخر شور ماتم بن گیا
 کادیانی میرزا حیران واکم بن گیا
 فضل حق سے تو بھی اچھا تیر رستم بن گیا
 مصلح قانون و آئین مسلم بن گیا
 دیکھئے کیسا محدث کیسا ملہم بن گیا
 کادیانی کے لئے البتہ ارقم بن گیا

تو تو کہتا تھا میں ہوں موسیٰ و داؤد و خلیل
 ہے غضب بود بخرد آلقوا کی آل میں
 جس کو تھا عیسیٰ نے من بعدی اسمہ احمد کہا
 قابل دید اس کے بے شرمی ہے اے اہل نظر
 فنِ رمائی و کذب کادیانی پر گواہ
 آتھم فرتوت کے جینے سے مرگ طفل سے
 مہر عالم تاب یعنی وہ بشیر ناتواں
 قادیاں میں نعمۃ الہام زونجکھا
 شہر ولی میں بنے جب میرزا حیرت مسج
 اے قلم اسفید یار قادیانی کے لئے
 فیل مختاری میں ہو کر کادیانی اس قدر
 گوشہ عزلت میں کر کے یاو تعزیرات ہند
 خامہ سحدی ہے میل سرمہ اہل بصر

کادیانی چہا شد

بہر تیغ قلم فساں شدہ
 تو یزیدے بہ قادیاں شدہ
 بہ سر کینہ وزیاں شدہ
 بہ ہش تندو بدزباں شدہ
 کہ تو دجال بدعتاں شدہ
 زار و بہار و ناتواں شدہ
 لا جواب آمدہ دواں شدہ
 حتمیر وروں نہاں شدہ
 فیل و وقت امتحاں شدہ
 مورد مرگ ناگہاں شدہ
 چہ رسول وچہ غیب داں شدہ

کادیانی چہ سخت جاں شدہ
 قادیانیت اگر دمشق بود
 بہ حسین بٹالوی زانرو
 آل محمد نشاں و مہدی
 میکند کار عیسیٰ موعود
 بہ علی گڑھ زبخت اسماعیل
 نیز درلودیانہ پیش حسین
 ہم بہ ولی ز میرزا حیرت
 طبل بل من مبارز زده
 جلسہ بخت چوں بپا گردید
 میں کہ از ریل واژگونہ خویش

بہ حیات رقیب و مرگ پر
 برہ عشق دختر ہشیار
 شوہر شراز مرگ ترسانی
 مگر از مرگ خویش اے مغرور
 طعن بیوہ بہ عبد حق بزنی
 گوشت ملہم تو زد جگ
 ہست آن زوجہ در بر سلطان
 گویش زندہ مر گیا ہوگا
 قسے ہجو آہمیش ندی
 بہ غم زندہ ماندن آہم
 بہ صلیب دہہ روسیای خویش
 گشتہ آگہ ازیں کس و ناکس
 نوبہ نو حیلہا بر انگیزی
 ایں بود برخالت تو گواہ
 کادیانی بخواں کفر و ضلال
 ماز ناصر شنیدہ ایم کہ تو
 آں براہیں ترا خفیف نمود
 گوشت اندر عدم سراج منیر
 لقب تو بجا بود حارث
 بلکہ بودی بہ راستاں محدود
 حارثے بودہ بگلشن دیں
 ست بچن آریہ دھرم خوانی
 گشت بابائے تو گرو نانک
 تے تو بے نام و بے نشان کہ زدے
 انبیاء مز مرست در نظرت
 عمل الترب کو رسول کجا

مشتہر کاذب جہاں شدہ
 شصت سالہ چہ نوجواں شدہ
 بہ مواعید جاں ستاں شدہ
 بے غم و فکر دراماں شدہ
 خود پے بیوہ رواں شدہ
 تو چہ اغیار برکراں شدہ
 کادیانی چوں شدہ
 اے میجا چہ خوش بیاں شدہ
 بہ رقیب ایں چہ مہرباں شدہ
 سر بسر چرم و استخوان شدہ
 از حیاتش تو درضاں شدہ
 بہ ستمبر چہ نوحہ خواہ شدہ
 گرچہ زان کہنہ داستاں شدہ
 کہ بدشام ترجمان شدہ
 توبہ دجال ایرماں شدہ
 بد غلباش میماں شدہ
 چندے از بہر زرگراں شدہ
 کہ توبے نور چوں دھاں شدہ
 نہ ازاں روکہ مرزباں شدہ
 بہ کچی دوز آستاں شدہ
 برابر خارج از جئاں شدہ
 بہ یک و نیم شادماں شدہ
 بہر سکھاں خلف عیماں شدہ
 قائل خارق و نشان شدہ
 تیر کفار راکماں شدہ
 بہ رسالت چہ بدگماں شدہ

زان بدیں صاحب مکاں شدہ
 خوش بیاں بودہ کامراں شدہ
 منکر از رفح آسماں شدہ
 باز سوئے اجل کشاں شدہ
 خصم قرآن بتیں چسپاں شدہ
 ہم صفیر یہودیایں شدہ
 متغیر زوی ازاں شدہ
 کبرامات وعزوشاں شدہ
 مرسل خالق یگاں شدہ
 اے خوشا عیسیٰ زماں شدہ
 کز مرض ہچو زعفران شدہ
 ہم اے دوں پے دونوں شدہ
 تارک عیش جاوداں شدہ
 درپے گری دکاں شدہ
 زانکہ افسردہ دے گداں شدہ

خامہ سعدی

بہر دجال چوں سنا شدہ

گفتہ بودی مسیح می آید
 چند روزے بکیدو زور و فریب
 پس بہ تقلید نیچری امروز
 سردارش کشی بقول یہود
 میکنی نفی نفی مصلوبہ
 شد خدای تو با مسلماناں
 معجز آتش چو عجل پنداری
 اے ستم گار افضل از عیسیٰ
 بر ملا بر سر ازالہ خویش
 پیردان تو امور واعرج
 وہ چہ مہر و تین پوشیدی
 آن ملازم کتب فروش مسیح
 حیف کز بہر جیفہ دنیا
 شاہد ایک کتب فروشی تست
 ہاں بپائید اے خریداراں

مرحبا نوک

بہر دجال چوں سنا شدہ

تذکیر نفس و تبشیر روح

اعمال پر نہ کیجئے کہیں ناز دیکھنا
 کرنے لگے جو کچھ دم آغاز دیکھنا
 بہر دخول باب جنان باز دیکھنا
 دونوں جہاں میں اس کو سرفراز دیکھنا
 جنت میں چل ظہور فقہ فاز دیکھنا
 یہ امتحاں ہے عاشق جانباہ دیکھنا

بندے ہے بندگی کا یہی راز دیکھنا
 عجب دریا سے پاک ہونیت بحکم شرع
 تقویٰ رب اگر تیرے اعمال میں ہوا
 جو راہ حق میں دے سر تسلیم کو جھکا
 دیدار حق نعیم مقیم آگ سے امان
 مر جائیو پر دامن احمد نہ چھوڑیو

کیا انبیاء حق میں ہے ممتاز دیکھنا
اس مہروش کا چرخ پہ اعجاز دیکھنا
میرے حبیب پاک کا انداز دیکھنا
غنخواری شفاعت و انجاز دیکھنا
اس فخر کل کا حشر میں اعزاز دیکھنا
یہ سوز دیکھنا یہ مرا ساز دیکھنا

توحید حق ہے اس عبادات سعدا
ہو جائے اس میں کوئی نہ انباز دیکھنا

تنبیہ بہر سفیہ

دجال قادیاں کی تک دتاز دیکھنا
وعدہ تھا تین سو کا یہ دمباز دیکھنا
کھا پی کے نقدان میں اب ایمان دیکھنا
ہے بند پیش گوئی کی آواز دیکھنا
ال نفاق کی طمع و آرز دیکھنا
اور آج ال دیں پہ ہے غماز دیکھنا
اور ان کے معجزوں پہ ہے لماز دیکھنا
دجال کیا ہے موہن اعجاز دیکھنا
کیا طعنہ زن سلف پہ ہے طناز دیکھنا
کرتا مجددی پہ ہے پھر ناز دیکھنا
فوائے یوسعید کا شہباز دیکھنا
گرتا ہے کیسے ویل میں ہماز دیکھنا
دجال قادیاں ہے خن ساز دیکھنا

اس کے سوا نہ عرش پہ کوئی پہنچ سکا
دو کھڑے چاند ہو گیا انگلی کے سامنے
تج کلام سے ہے مسخر کیا جہاں
سجدے میں سر پہ لب پہ ہے یارب امتی
زیر لوائے حمد ہیں آدم سے تاسج
ہجراں میں جل رہا ہوں امید وصال پر

آتا نہیں ستم سے ابھی باز دیکھنا
دس لے کے پیشگی دے پینتیس جز فظ
تھیں پیش گوئیاں جو سراج منیر کی
رسا گلے میں آتھم سلطان نے کس دیا
کھولی دکان ست بچن و آریا دھرم
بہ رہا تھا اتریں گے عیسیٰ جلال سے
عیسیٰ سے آپ بنتا ہے افضل علانیہ
م سرزم کہتا ہے کہ جبل ساری
کہتا ہے شرک معجزہ عیسوی کو خر
مرد ہے نجری کا صلیب مسج میں
ہو فتنہ گر حمامہ دجال کچھ اگر
آمادہ بخبری پہ ہے اسلامیوں کی اب
اعلان عام کرتا ہے سعدی خیر خواہ

تـــمـــت!

محمد سعد اللہ عفی عنہ، مدرس ایم۔ بی ہائی سکول لدھیانہ

مورخہ ۲۳ شعبان ۱۴۱۳ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
مَوْلَانَا مُحَمَّدٌ سَعْدُ اللَّهِ لَهُ هِيَ انْوٰی

حمل آسمانی

درباره شکست قادیانی

حضرت مولانا محمد سعد اللہ دہیانوی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ہر عام و خاص پر واضح ہے کہ امرِ سر کے مباحثہ میں جو نئے عیسائی مرزائیوں اور پرانے عیسائی پادریوں کے درمیان ہوا تھا اور کسی کو طرفین میں سے کامیابی نصیب نہ ہوئی۔ آخری وقت مرزا کا دیانی نے مسٹر عبد اللہ آتھم پادری کے بارے میں ایک زلزلہ ہانک دی کہ: ”یہ شخص پندرہ مہینہ کے اندر اندر ضروری مر جائے گا اور اس کے نہ مرنے کی صورت میں خود ہی یہ اقرار کیا کہ اگر یہ پیش گوئی جھوٹی نکلے تو میں ہر ایک سزا کے اٹھانے کے لئے تیار ہوں۔ مجھ کو ذلیل کیا جاوے روسیہ کیا جاوے۔ میرے گلے میں رسا ڈالا جاوے۔ مجھے سولی پر لٹکایا جاوے۔ پھانسی دیا جاوے۔ تمام شیطانوں، بدکاروں اور لعنتیوں سے زیادہ لعنتی قرار دیا جاوے۔ میں ہر ایک بات کے لئے تیار ہوں۔“ (جنگ مقدس ص ۲۱۰، ۲۱۱، خزائن ج ۶ ص ۲۹۲، ۲۹۳)

اور اپنے مخالفین سے کہتا رہا کہ میری تکفیر کی اشاعت میں جلدی نہ کرو۔ اس پیش گوئی کے آخری فیصلہ تک انتظار کرو کہ یہ پیش گوئی میری تصدیق و تکذیب کے لئے خوب معیار ہے اور ادھر سے اپنے حواری اور جان نثار مریدوں کو دم دلاسا دیتا رہا۔ دیکھو استقلال سے رہوتلی کرو۔ مخالفین سے مت ڈرو۔ ۵ ستمبر ۱۸۹۳ء کا سورج نہیں چھپ سکتا۔ جب تک آتھم نہ مرے۔ نماز عصر سے غروب تک کا وقت ہے خواہ دراز کیوں نہ کیا جاوے۔ یہ پیش گوئی ضرور اپنا کام کرے گی۔ تمام زمانہ مجھ پر ایمان لائے گا۔ ”ان المسيح الذی یرقبونہ والمہدی المسعود الذی تنتظرونہ“ (تذکرہ ص ۲۵، طبع چارم) یعنی میں وہ مسیح ہوں جس کی تشریف آوری کے تم مشتاق تھے اور میں وہ مہدی ہوں۔ جس کے لئے عرصہ سے تم انتظار کر رہے تھے۔ شروع ستمبر میں اکثر مریدان جان نثار اور معتقدان نمکسار قادیان میں جمع ہو گئے۔ خود اور اپنے مریدوں سے چلے کھجوائے اور خاص خاص وقتوں میں دعاؤں کے تیر بھینکتے رہے۔ مگر چونکہ سچے خداوند کریم کو جعلی مسیح اور اس کے گروہ کا ذلیل کرنا منظور تھا اور یہ سیاہ دن دکھانا مد نظر تھا۔ کوئی تیر دعا کارگر نہ ہو سکا اور نشانہ مراد تک نہ پہنچا۔ الغرض ۵ ستمبر ۱۸۹۳ء کو جو آخری روز موعود تھا۔ آفتاب غروب ہوا اور میعاد ہی گھنٹہ انجام کو پہنچا۔ اسی حالت میں عبد اللہ آتھم کے نہ مرنے کا مژدہ آیا۔ سنتے ہی مرزائیان حاضرین محفل کا دیانی پر خلعت اور سیاہی پھیل گئی اور دیوانے ہو گئے۔ دیکھتے ہی جناب مسیح کا ذب

مہدی مکتوب قادیانی اپنے بیت الفکر میں جو اس کے گھر میں ایک کوٹھڑی کا نام ہے۔ جس میں تنہا بیٹھ کر الہام بازی ہوتی ہے۔ تشریف لے گئے اور جھٹ ایک خام الہام گھر کر لائے۔ تمام حاضرین کو سنایا اور فرمایا کہ میں اس الہام کو طبع کرانے کے لئے بھیجتا ہوں۔ تاکہ غائبین کے لئے موجب تسلی ہو۔ بعض لوگ جو سمجھدار تھے وہیں بول اٹھے کہ حضرت جانے دیجئے۔ صبر کیجئے۔ اب ان بے تک ڈھکوسلوں سے کیا ہوتا ہے اور ایسی سوکھی سڑی زطلوں کو کون پوچھتا ہے۔ غرض وہ الہام طبع ہو کر ۹ ستمبر ۱۸۹۳ء کو شائع ہوا۔ جس کے عنوان سے ناظرین خود ہی صدق و کذب کا پیمانہ لگا سکتے ہیں۔ وہ یہ ہے: ”مجھے خدا تعالیٰ نے اپنے خاص الہام سے جتلا دیا کہ انہوں نے عظمت اسلام کا خوف اور ہم اور غم اپنے دل میں ڈال کر کسی قدر حق کی طرف رجوع کیا۔“

(انوار الاسلام ص الف، خزائن ج ۹ ص ۵۶)

وعدہ موت میں تاخیر ہوئی..... وہی کریم خدا ہے جس نے اپنی کتاب میں فرمایا ہے کہ: ”من يعمل مثقال ذرة خيرا يره“ یعنی جو شخص ایک ذرہ بھر بھی نیک کام کرے..... سو مسٹر آتھم نے اسلامی شرط کے موافق کسی قدر اسلامی سچائی کی طرف جھکنے سے اپنا اجر پالیا۔ ہاں جب پھر پیا کی اور سخت گوئی کی طرف میل کرے گا۔

(انوار الاسلام ص الف، خزائن ج ۹ ص ۵۶)

(نوٹ: مرزا قادیانی کی عبارت اس کی کتاب انوار الاسلام ص ۱۲۵ ص ۸ تک کا

مصنف نے خلاصہ درج کیا ہے جو یہ ہے۔ مرتب!)

اگر ہم تجھوٹ بولتے ہیں تو آتھم ہم کو اپنے گھر بلا کر ہمارے سامنے قین و فہ کہہ دے کہ اس پندرہ ماہ کے عرصے میں مجھ کو اس پیش گوئی سے ذرا خوف نہیں آیا اور عظمت اسلام نے ایک لحظہ بھی میرے دل کو نہیں پکڑا۔ تو ایک برس کے اندر اندر مجھ پر ذلت کی موت آجائے۔ ہم اس اقرار پر فوراً ہزار روپیہ دے دیں گے اور جو لوگ عیسائی میرے مباحثہ میں مقابل تھے ان میں سے ایک مر گیا اور فلاں بیمار ہوا اور فلاں کو رنج پہنچا۔ وغیرہ وغیرہ! ہمارے یہ ثبوت دیکھ کر بھی اگر کوئی مولوی جو عیسائی مذہب کا مددگار ہے ہم کو جھوٹا سمجھے تو آتھم کو اس ہزار روپیہ کے لئے آمادہ کرے ورنہ وہ محض ادب اش، بازاری بُد معاش اور بد فطرت کا ذب مولود ناجائز حلال زادوں کے خلاف کرنے والا ہے۔ چونکہ آتھم کے مرنے کی پیش گوئی بہت کمزور اور مشکوک ہو گئی تھی کہ لوگ کہنے لگے مرنا کیا نئی بات ہے۔ بڑھا ہے مرزا جادو کرنا جانتا ہے۔ اس لئے خدا تعالیٰ نے آتھم کا

دل حق کی طرف پھیر کر موت سے بچا لیا۔ اچھی ملخصاً!

(ضمیمہ انوار الاسلام ص ۸۵۱، خزائن ج ۹ ص ۲۳۵۵)

وے احمد تو چوں خمیر آب و گل من
فردوس بریں کجا شدے منزل من
مولاش بہ خاتم النبیین بستود
وجل ست ہمیں کہ لفظ جزئی افروز
حق نشاند گفتن لا آشکار
نمود قول من لا بختیار
بیار ترین خلق عیساییدیم
گروش بسجود چند ترسا دیدیم
یک مہتر لال بیکیاں دوراں
ایں خانہ تمام آفتاب ست بخواں
کہ گفتار سحری پسند آیدش

اے نام تو حزر بہر جان و دل من
فضل تو اگر نہ رہنمائی کردے
آں ہادی لا نبی بعدی فرمود
دجال بود ہر آنکہ امروز نبی ست
سعد با چند آنکہ می دانی بگو
نفلکہ عہد من لا سگدل
رقیم بقادیاں کلیسا دیدیم
کافر شدہ مدعی الہیت حق
یک قاطع نسل و یک سیمائے زماں
افتد چو گداز بقادیانیت گاہی
نصیحت کے سود مند آیدش

نظم

نئے کادیانی مسیحاؤ
تکبر کرو مل کے دو چار تم
سمجھ لگے کادیانی کو پیر
توجہ سے دیکھو یہ روشن دلیل
حدیثیں پڑھو اور قرآنؑ بھی
لکھا ان کو اک شعبہ باز سے
ہدایت میں نمبر نہ کچھ پاسکے
ہے وحی نبوتؐ کا ہر دم نزول
مگر ہے تمہارا تہمال غضب
دیا اپنا سب دین و ایمان اسے

نصیحت سنو ایک مرزاؤ
سنو غور سے اس کو اک بار تم
ہوئے دام تزویر میں کیوں اسیر
نہ عیسیٰ ہے یہ اور نہ ان کا مثل
نہیں بلکہ یہ اک مسلمان بھی
ہے نفرتؑ اسے ان کے اعجاز سے
تھے گوسالہؑ و ش مجرے آپ کے
بنا آپ بڑداں کا مرسلؑ رسولؑ
سنا اور دیکھا ہے تم نے یہ سب
سمجھتے ہو اب بھی مسلمان اسے

یہ دجال ہے اک گدھا بالیقین
 نجومی ہو یا صاحب قال ہو
 کسی کے برے یا بھلے کی خبر
 طبیعت کو کچھ رنج یا کچھ سرور
 رہا ہی ہو بے چین آتھم کا جی
 کتابوں میں بھی اس کا مذکور ہے
 نہیں پاس لقمان کے اس کا علاج
 فقط کید سے اس کے ڈرتا رہا
 جو کچھ خوف تھا کادیانی کا تھا
 کہیں سازش زہر کوٹوا نہ دے
 خدا سے کہیں چھپتا پھرتا تھا کیا؟
 گناہ اس کا کیونکر ہوا یہ معاف
 مراکیوں نہ جب اس نے یہ شر کیا
 ہوا دل میں کب اس کے پیدا خشوع
 اور اس میرزا سے خدا کی پناہ
 نہیں خوف حق اس کے دل میں ذرا
 سمجھتا ہے فخر اپنے اس کام کو
 ہنسانے لگے لفظاً تقریر سے
 ہے مطلوب شہرت اسے نام کی
 تو اسلام کے صدق میں کیا خلل
 یہ دجال کے کارخانے ہیں سب
 نہیں وہ بھی لکھے کسی شرط بن
 نہ دجال پر اس کا کچھ حق رہے
 نہ اب اس کی تصدیق کا دم بھرو

سجائے موعود ہرگز نہیں
 کوئی جوشی یا کہ رمال ہو
 اوڑا دے زلزل باز ایسا اگر
 وہ ہو پست ہمت تو ہوگا ضرور
 عجب کیا کہ سن کر خبر موت کی
 طہائع کا یہ حال مشہور ہے
 کہ پیاریے وہم ہے لاعلاج
 جو آتھم کہیں سیر کرتا رہتا
 پڑا اس پہ کیا رعب اسلام کا
 کسی اپنے چیلے سے مروا نہ دے
 اگر حق سے ڈرتا تو کیوں بھاگتا
 اسے جھوٹا جھوٹا مادہ کہتا ہے صاف
 جو وہ ذرہ خیر سے بچ گیا
 کیا اس نے کب حق کی جانب رجوع
 بجز میرزا کون اس کا گواہ
 یہ درپردہ دشمن ہے اسلام کا
 یہ کرتا ہے بدنام اسلام کو
 ہو جب جھوٹا اپنی ہی تحریر سے
 کہ ہو خوب تضحیک اسلام کی
 اگر لکھے جھوٹ اس کی کوئی زلزل
 برس اور مہلت بہانے ہیں سب
 وہ آخر میں لکھے ہیں جو تین دن
 نہ آتھم وہ الفاظ منہ سے کہے
 تم اس کی نہ بچا حمایت کرو

کہ اس میں ہے توچین اسلام کی
اہانت سے تم دیں کی ڈرتے نہیں
پڑا ہو جو بدنام اسلام ہو
یہ ہے قول سعدی شیراز کا
ہی میردت عیسیٰ ازلاغری
آٹھ اکتوبر ۱۸۹۳ء کا دن

کادیانیوں کے لئے بڑا ذلت کا دن ہے۔ اس لئے سلطان محمد بیگ کی شادی محمدی بیگم سے ۷ مارچ ۱۸۹۲ء کو ہوئی۔ مرزا کادیانی نے کہا کہ سلطان ازہا کی سال یعنی ۷ اکتوبر ۱۸۹۳ء تک مرجائے گا۔ وہ نہ مرا۔ مرزا کادیانی جھوٹا ہوا۔ ۸ اکتوبر ۱۸۹۳ء کے حوالہ سے مولانا سعد اللہ نے یہ نظم لکھی۔

کادیانی کی بد اقبالی
آئی ہے بکے عجب آٹھویں اکتوبر کی
روسیہ ہو گیا دجال دوبارہ دیکھو
ہے یہ کذاب کہ شاید ہے ستمبر کی چھٹی
ہو گئی تیری مسیحائی سراسر اتر
ہوتی کیوں ہوتا مہال جو نہ عبدالحق سے
گھر میں شادی سے نہیں پاؤں زمیں پر لگتا
بعض کے دل میں رہی تیں مہینے تشویش
لو مبارک تمہیں سلطان محمد عشرت
ہوئے ہوشیار پور وپٹی وراولپنڈی
کادیانی نے ستایا تو بہت لیک ہوئے
ہوئے کافور جو کچھ چیلے رہے تھے باقی
کادیانی کی زباں کٹ گئی اپنے منہ سے
ارے مرزائیو نا دالو زباں بند کرو

اور تاریخ خاتمہ دجالی
کادیانی پہ غضب آٹھویں اکتوبر کی
ہے عیاں قدرت رب آٹھویں اکتوبر کی
اور پھر اس کے عقب آٹھویں اکتوبر کی
کٹ گئی تیری ذنب آٹھویں اکتوبر کی
تیری ذلت کا سبب آٹھویں اکتوبر کی
تجھ پہ ہے قتل کی شب آٹھویں اکتوبر کی
فختر تھے کہ ہو کب آٹھویں اکتوبر کی
فضل مولیٰ سے ہے اب آٹھویں اکتوبر کی
منزل عیش و طرب آٹھویں اکتوبر کی
دور سب رنج و تعب آٹھویں اکتوبر کی
جلوہ گر ہو گئی جب آٹھویں اکتوبر کی
ہو گیا مہر بلب آٹھویں اکتوبر کی
اب ہے کیا شور و شغب آٹھویں اکتوبر کی

نہ کرو دین کی توہیں سکھاتی ہے ہمیں
کادپانی کو ہوا رو سیاسی کا موجب
کادیانی کو دعا دیجئے رہے خوار و ذلیل
دین کا پاس ادب آٹھویں اکتوبر کی
ہند سے تا عرب آٹھویں اکتوبر کی
مل کے آئین کہیں سب آٹھویں اکتوبر کی

سن کے سعدی سے تبصر کی چھٹی یاروں نے
شوق سے کی ہے طلب آٹھویں اکتوبر کی

اشتران: مسلمانان کوئلہ مالیر، ۱۰ اکتوبر ۱۸۹۳ء

تنبیہ ثالث

بدل کر کافیہ تنبیہ ثالث
یہ لکھتا ہوں کہ ہو بیدار مرزا

نہ دے دشنام زشت اقوال مرزا
مسلم اور متبع انود دلا
ہوا معلوم تاریخ سلف سے
ارے اسلام کے دشمن منافق
کہاں وہ مہدئے آل محمد
کہاں عیسیٰ یحییٰ المال والے
مسح و مہدی موعود مت بن
سگی کو اپنی ہم سے مت چھپا یوں
کینہ مرسل یزداں بنا تو
گناہ یہ سب گناہوں سے ہے بھاری
اٹھائے انتظار وحی میں گر
یہ منہ مانگی تجھے لعنت ملی ہے
اگر عیسائیوں نے رحم کھایا
رخ پر نور پر اپنے لگا لے
سیاسی سے نہ ڈر رسا کہنے کا

گریباں میں ذرا منہ ڈال مرزا
کئی اور ایسے ہی دجال مرزا
بہت گزرے ہیں تیرے خال مرزا
ارے سماع اور اکال مرزا
کہاں آلہوا کی آل مرزا
کہاں ملحق گدا کنگال مرزا
ارے او مسخرے نقال مرزا
پہن کر شیر کی تو کھال مرزا
ہوئے بھرو تیرے جہال مرزا
بنا ہے جس کا تو جمال مرزا
ترے منہ میں گرے پیچال مرزا
نہ لے لعنت سے منہ پر ڈھال مرزا
خن کو تو تو اپنے پال مرزا
ذرا سا چھتا اور ہڑتال مرزا
تو ہو جائے گا کھڑا لال مرزا

براہین کے لئے کھا کھا کے تو نے
 رسالوں کا بہت سے نام لے کر
 ملائے خاک میں فخر و فصاحت
 تری ہنڈیا میں وہ بادام روغن
 طلاق دعا یوں بے جرم کرنا
 لگی ہے اس قدر فکر زن نو
 طمع دی دھمکیاں بھی دیں کہ ہو جائیں
 عمل جو ہو سکے تو نے کئے پر
 اڑھائی سال سے سلطان محمد
 ترے اس کوٹنے سے کم نہ ہوں گے
 ہوئے ہیں تین میں سے دو تو پورے
 دم آخر ۳ مرگی پیش گوئی
 ملک شہ اور گل شہ تیرے استاد
 ہوا ظاہر کر بیت الفکر میں ہیں
 یقیناً خود غرض خود کام ہے تو
 نہ کہہ تو اپنی ان خود کامیوں کو
 جو دیکھے بھائیوں کے جیت مہتر
 کیا تو نے خلاف اہل اسلام
 سلف کی ساری تفسیریں غلط ہیں
 نبی کے معجزے ہیں کھیل بازی
 مسیحائی کو تیری خوب جانچا
 یہ کیا الٹی مسیحائی ہے تیری
 جدمر جاتا ہے تو آتی ہے آگے
 مخالف کی ہو تیرے عمر لمبی

پھلائے خوب اپنے گال مرزا
 کیا اپنا پرایا مال مرزا
 ترے سودوں نے اے دلال مرزا
 ہے خود کامی پہ تیری دال مرزا
 ترا ہی کام ہے بدقل مرزا
 کہ اب بھاتی نہیں وہ زال مرزا
 ترے ہوشیارپور سسرال مرزا
 ہوا ان کا نہ بیکا بال مرزا
 ہے چست و چاک و خوش احوال مرزا
 مقرر ہو چکیں آجال مرزا
 ترے بطلان کے کمیاں مرزا
 خریدا جان کا جنجال مرزا
 تھا اک جفار اک رمال مرزا
 سدا تیرے یہی اشغال مرزا
 یہ کہتے ہیں تیرے افعال مرزا
 خدا کے ہیں یہ سب اعمال مرزا
 ترے منہ سے بھی ہلکی رال مرزا
 بیان سورۃ زلزال مرزا
 خیالی ہیں سبھی بھونچال مرزا
 نہ ہے جبریل نے میکال مرزا
 عقائد کی بھی کی پڑتال مرزا
 ارے بے شرم ادبطل مرزا
 نحوست بھر استقلال مرزا
 ترے مطلوب کو لے کال مرزا

خدا کی پیش گوئی کہہ نہ اس کو
مرا آتھم نہ اب تک اور گزرا
نہ اس عرصے میں وہ ایمان لایا
رجوع قلب کیا بن گیا وہ
تری تذلیل اور حلیث بازی
اور اس سے ہو گئی غفران آتھم
نہ ذکر قوم یونس کر کہ یونس
ترے الہام جموٹے ہو چکے ہیں
نہیں الہام ہیں اضغاث احلام
ہیں ختم مرسلان حق محمد
رسول ومرسل شیطان ہے گر تو
چلے گا اب نہ تیرا کوئی افسوس
کمال بے حیائی کا نشان ہے
نصاری کے مقابل میں گرا تو
اگر اب کے بھی مارے تو میں جانوں
تو گر کر چاروں شانے چت زمیں پر
شفات و بوم و طباعہ کے قصے
نکل آئیں پرانی گدڑیاں بس
دکھا کر کچھ دنوں تائید اسلام
کہ ادھام دوسادس میں بتوضیح
سلف سے تاخلف کوئی نہ چھوڑا
مسلمان سب ہیں عیسائی یہودی
ہے تو چنگیز خان کی یادگار ایک
کہاں تک کینہ چنگیز خانی

وہ بیت الفکر بیت الکفر تیرا
 شکست کا دیانی فتح اسلام
 بہت خوش دیکھ کر ہیں فتح اسلام
 ستمبر کی چھٹی تاریخ پرچے
 کہ عبدالحق نے مارا وہ مہا بل
 غضب کے تیرے ہر طرف سے
 تری آنکھوں سے غم کا خون برسا
 ذلیل ایسا ہوا تو یہ خدا کے
 اگر مر جاتا اس عرصے میں آہم
 ترے چلے ہوئے ہیں بہرے اندھے
 مریض دانگی تو قطب مرمر من
 انہیں میں سیالکوٹی ایک شاعر
 ترے آہنگ بے آہنگ سن کر
 بتایا اس کو تو نے اپنا حام
 ترا خادم ہوا حام سے حام
 لگا ہے بولنے پیچھے سے اک اور
 بنے دجا لچے دو چار خاصے
 ارے حام ترا حارث خلیفہ
 بڑھی دل میں تیرے بے حد شہرت
 جو تو نے سرکشی اسلام میں کی
 نبی سمجھیں نہ اپنی پیش گوئی
 نفس میں سے لگے اڑنے پرانے
 نفاق اب چھوڑ آکھیں کھول کر دیکھ
 نہ ہو بے باک یوں مرنا ہے آخر

ہے ضرب کفر کی نکال مرزا
 ہے دیداروں کی قیل و قال مرزا
 مسلمانان با اقبال مرزا
 بٹے چوں عیدینے اطفال مرزا
 بزعم خود نبی عقال مرزا
 ترا سینہ ہوا غربال مرزا
 جگر اور دل ہوئے سیال مرزا
 مسلمانوں پہ ہیں افضال مرزا
 یہ تھا اک موجب احوال مرزا
 دلوں پر لگ گئے اقبال مرزا
 یہ لنگ احور ترے ابدال مرزا
 تری مجلس کا ہے قوال مرزا
 لگاتا ہے عجب سرتال مرزا
 لیا سانچے میں اپنے ڈھال مرزا
 غلامی کا لگا کر خال مرزا
 یہ مدد کون بد اقبال مرزا
 تری تصویر بالاجمال مرزا
 ہے شیطان آدمی تمثال مرزا
 خدا کا دیکھ کر انہال مرزا
 ہوا یوں حیرا استیصال مرزا
 یہ کیا اسلام ہے چٹال مرزا
 نئے مت ڈھونڈ اٹھالے جال مرزا
 سلاسل اور وہ اغلال مرزا
 ہے گھڑیاں گن رہا گھڑیاں مرزا

قلم کو روک لے سہی کہ اس وقت ہے غمگین وہ انصہال مرزا

رقیب کادیانی خوب جیتے

جگر خون حضرت اغض ہیں پیتے

بد اقبال اور خامہ سیالکوٹی

رہیں دائم جگر کے زخم جیتے

یہ جماعت اے غلام کادیانی آپ کی دشمن دانا ہی اچھا ہے ناداں دوست سے اعتقادات وسائل میں نہیں کچھ گفتگو آپ کے چیلے ہمیں کوسا کریں کچھ غم نہیں اس صدی میں آپ ہیں وصال کا ذب بالیقین دین کے چہرہ آپ جیسے کم ہوئے ہیں آج تک حضرت خناس وصال زماں کیا حال ہے آپ جس کو موت دیں بڑھ جائے اس کی زندگی موت پر موت آپ کو دی آتھم و سلطان نے ہم نے جھوٹی بات یا گالی نہیں لکھی کوئی نثر میں جو کچھ مکائد اور عقائد تھے رقم کہتے ہو سہی میں اب اسلام والے سب ہیں کور کیا نہ تھے اللہوا کے تین لورانی پسر مہدیئے آل عمر بنتے ہیں سید جناب معجزات عسوی کیا قابل نفرت نہیں مرسل چرواں نہیں کیا آپ یا احمد رسول سیالکوٹی خداموں کے اب بھی مرسل ہیں جناب آپ پر لعنت ملاست جس قدر ہم سے ہوئی زندہ ہے سلطان محمد اور گزرے تیس ماہ

چاہتی ہے خوب مل کر خاک اڑانی آپ کی مدح کے ہوائے میں کیا خاک چھانی آپ کی گالیاں ہم کو ہیں یا ہے مدح خوانی آپ کی ہم پہ لازم ہے فقط درگت بتانی آپ کی یہ نبوت ہے بڑی بچی نشانی آپ کی رشک فزرداں ہو گئی ہے پاسانی آپ کی موت سے بدتر ہوئی ہے زندگانی آپ کی جلد مر جائے ہو جس پر مہربانی آپ کی ال دوزخ سے ہے بڑھ کر سخت جانی آپ کی آپ کے ہیں لفظ یا بیتی کہانی آپ کی قلم میں کر دی ہے ہم نے ترجمانی آپ کی دعوی اسلام میں گزری جوانی آپ کی کیا نہ تھی وہ پاک دادی خواہ تانی آپ کی کیا غلط ہے کچھ نسب چنگیز خانی آپ کی کیا نہیں یاں مسمرزی بدگمانی آپ کی ہے بہ عنوان ازالہ حکمرانی آپ کی عذر بدتر از گناہ ہیں سب زبانی آپ کی حارث و پنجاب ہم نے شرط مانی آپ کی حضرت کا ذب کہاں ہے لہن قرانی آپ کی

باکرہ آئے گی ورنہ بیوہ ہو کر آئے گی
اب یہ کہتے دل میں ڈر کر ہم سے اس نے دی طلاق
نئی استماع کیجئے کہئے ناقال اسے
عام مجمع میں قسم دینے پہ پھر اصرار ہو
گر نتیجے کی شہادت پیش ہو مانیں نہ آپ
جب سے عیسیٰ بن کے آئے ساتھ آئی آپ کے
کر گیا ہلکا بشیر اچھی طرح سے آپ کو
حافظ دناصر اگر ہو جان کا مولیٰ کریم
اہل دیں لا مختلف المیاد سے ہیں جانتے
دن نوین دسویں مہینے کا چھٹا اور آٹھواں
تار ٹوٹا ہو کہیں تو لگ سکے پیوند اسے
انہوام کا دیانی کا نہ لکھا کچھ جواب
فتح اسلام دکھست کا دیانی پر ہوئی
آپ کی تکذیب کا پھل دے گئی ہے آپ کو
ہے حرامی جو مغل سے فارسی سید بنے

دھمکی اتارا ڈوھا تھی ڈرانی آپ کی
بن سکے جس سے وہ زوجہ بارعانی آپ کی
حیلہ بازی بے حیائی ہے پرانی آپ کی
گر کرے تکذیب سے قطع لسانی آپ کی
گزری ہے انہوام الالامانی آپ کی
زرد یہ روئے زعفرانی آپ کی
پہنچم و سلطان لے کھودی سرگرمی آپ کی
کیا ضرر پہنچا سکے نقصاں رسائی آپ کی
سر بسر الحاد ہے طرز معانی آپ کی
فیل ہونے کی ہے تاریخ امتحانی آپ کی
کیا بنے جب سر بسر ٹوٹی ہو تانی آپ کی
دیکھتے ہم بھی طبیعت کی روانی آپ کی
زشت تراز صد خاموشی خوش بیانی آپ کی
اصل ثابت اور فرع آسانی آپ کی
آپ کو ہے خوار کرتی نکتہ دانی آپ کی

خدمت اسلام سجدی کو یہ حق نے کی عطا

کھول کر لوگوں کو دجالی دکھانی آپ کی

حاشیہ جات

۱۔ قولہ الہام سے جتلا دیا۔ اے! نئے مسیحو جائے غور ہے کہ خدا نے تو تمہارے مسیح کو
رجوع بحق کی اطلاع دی اور ادھر آتھم بدستور تمہارے مسیح کی تکذیب کر رہا ہے۔ اگر کسی قدر
رجوع بحق وعدہ موت کو ٹال دیتا ہے تو آتھم کی موت سے ہاتھ دھوئے۔ کیونکہ تمہارے مسیح نے
اس کو نہ مرنے کا ایک نسخہ مجرب بتا دیا ہے۔ جب قادیانی اس کے مرنے کی پیش گوئی کرے گا تو وہ
قریب ختم میعاد کے رجوع بحق کی گولی نوش کر کے وعدہ موت سے بچ جایا کرے گا۔ پس معلوم ہوا
کہ یہ اطلاع ہمارے خداوند کریم کی طرف سے نہیں۔ بلکہ قادیانی کے مہربان شیطان نے یہ سبتی

پڑھایا ہے کہ چل بچہ کوئی اور رنگ بدل لے۔ جہاں میں احمق بہت ہیں کہ تیرے رنگ سے ہم رنگ ہو کر دارین کی سیاهی سے رو سیاہ کیا کریں گے اور اگر کسی قدر رجوع بجن موت سے بچانے کا مستحق ہے تو خود مسلمانوں سے کوئی بھی نہ مرنے چاہئے۔ کادیانی کی اس نادانی پر تمام کفار ہنود وغیرہ ہنستے ہیں کہ بے حیاء ہرچہ خواہی کن۔ اس نازک زمانہ میں کون پوچھتا ہے۔

۲۔ قولہ وعدہ موت۔ اٹخ! یہ وعدہ قبل از وقت موت تھا یا عین وقت پر بہر کیف دونوں احتمال باطل ہیں۔ کیونکہ وقت موت سے قبل مرنے کا وقت مقرر سے تاخیر ہونا حکم الہی کے برخلاف ہے۔ ”واذا جاء اجلهم لا يستأخرون ساعة ولا يستقدمون“ یعنی جو وقت موت کے لئے مقرر ہے۔ اس میں کبھی تقدیم اور تاخیر نہیں ہو سکتی۔ شاید کادیانی کو اپنا اصلی مذہب کہ احکام الہی میں بھی تنح کو گنجائش نہیں۔ فراموش ہو گیا ہے۔ دروغ گور حافظ نباشد!

۳۔ قولہ نیک کام کرے۔ اٹخ! ”ومن يعمل مثقال ذرة شرا يره“ یعنی جو شخص ایک ذرہ بھر بھی بد کام کرے وہ اس کی سزا پائے گا۔ اس آیت کو کادیانی نے اس لئے ذکر نہیں کیا کہ اس سے اس کا سزا یافتہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ مرزا قادیانی نے اپنے جھوٹے دعویٰ کی وجہ سے کہ میں مسیح ہوں اور مسیح بن مریم انتقال کر چکے ہیں۔ وہ دوبارہ دنیا میں ہرگز نہیں آئیں گے۔ تو یہ ایک ایسا بڑا کام ہے کہ جس کی کوئی نظیر نہیں۔ خداوند کریم نے اس بد عملی کی شامت سے مرزا قادیانی کو تمام زمانہ میں رسوا کیا اور پوری پوری سزا دکھائی کہ وہ پیش گوئی جو کہ ہر طرف مشہور ہو رہی تھی۔ صاف جھوٹی نکلی اور ہر طرف بدنامی کا اشتہار پھرا۔ انہوں ایسی زندگانی سے مرنا کئی درجہ اچھا ہے۔ ہم مکرر یاد دلاتے ہیں کہ پہلی آیت کی رو سے جہول کا ویانی جب عبد اللہ آتھم کے نہ مرنے کی دلیل تراش ہو سکتی ہے تو دوسری آیت سے خود مرزا قادیانی کے ذلیل ہونے کی کافی دلیل مفہوم ہو سکتی ہے۔

۴۔ قولہ کسی قدر اسلامی کی طرف۔ اٹخ! یہ سراسر بہتان اور افتراء ہے۔ کیونکہ کسی قانون شرعی سے یہ ثابت نہیں کہ کسی قدر اسلام قبول کرنے سے موت کا دروازہ بند ہو جاتا ہے۔ اسلام کسی کے مرنے یا نہ مرنے کا ضامن نہیں۔ ہاں عذاب اخروی سے بچانا اسلام کا کام ہے۔ ورنہ لازم آتا ہے کہ بزم خود مسیح کادیانی جو کہ معدن الحسنات والبرکات ہونے کا دم مارتا ہے۔ عالم فانی سے انتقال نہ کرے۔ بلکہ ہمیشہ کرسی نشین زندگانی ہو کر محافل فتن اور مفاسد کو گرم رکھے۔

یہ قولہ یہا کی اور گستاخی۔ الخ ایچ ہے کہ بحکم: ”کمل نفوس ذائقۃ الموت“ ضرور ہی مرے گا۔ اس وقت کا دیانی بول اٹھے گا کہ میری پیش گوئی کے سبب سے مرا ہے۔ مگر یہ سراسر المیہ فریبی اور دھوکہ بازی ہے۔ کیونکہ اس میں مرزا قادیانی کی کچھ خصوصیت نہیں۔ ایسی پیش گوئی ہر کوئی کر سکتا ہے کہ فلاں شخص جب گستاخی اور بے ادبی کرے گا تو ضرور مرے گا اور دو چار اشتہار اس مضمون کے اطراف و اکناف میں شائع کئے جاویں کہ فلاں شخص کی بھی سزائے موت مقرر ہو چکی ہے۔ پھر جب وہ مر جاوے اسی وقت مسیح بن کا دعویٰ ہو سکتا ہے۔ الغرض ایسی پیش گوئیوں کی رو سے تو ہزاروں لوگ مسیح اور مہدی ہونے کے مستحق ہیں۔

۲۔ قولہ اگر میں جھوٹ بولتا ہوں۔ الخ! (الوار الاسلام ص ۹ ج ۱ ص ۵۷)
سبحان اللہ! قادیانی کو اب تک اپنی راست بازی اور نیک نیتی کا خیال چلا جاتا ہے اور افتراء سازی اور دروغ گوئی کا بخار سر سے نہیں اترا۔ ذرا ہوش میں آئیے اور خیالات فاسدہ سے ہاتھ دھوئیے کہ اس بوڑھے پرانے سبکی (آقہم) نے آپ کی جھوٹی غنی مسیحیت کے پاش پاش کرنے کے لئے اخباروں اور اشتہاروں کے ذریعہ سے آپ کی تکذیب اور بدنامی کو تمام عالم میں منتشر کر دیا۔

۳۔ قولہ دل کو نہیں پکڑا۔ الخ! (الوار الاسلام ص ۹ ج ۱ ص ۵۷)
بے شک اسلام کی عظمت کا ایسے شخصوں کے دلوں کا پکڑنا تیرہ سو برس سے مسلم ہے کہ اسلام نے کل مسلمانوں کو اطلاع دے دی کہ یہ اہل کتاب نصاریٰ اور یہودی قرآن کریم اور نبی مکرّم ﷺ کو اپنی کتابوں میں لکھا ہوا پاتے ہیں اور اپنے بیٹوں کی طرح بیچتے ہیں۔ لیکن دشمنی اور عناد سے نہیں مانتے اور ایمان نہیں لاتے۔ یہی وجہ تھی کہ جب نصاریٰ کو مہابے کے لئے بلایا گیا تو نبی علیہ السلام اور اہل بیت کرام کے مقابلے میں لعنۃ اللہ علی الکاذبین کہنے پر ان کا حوصلہ نہ ہوسکا اور بھاگ اٹھے۔ یہ بڑی صاف دلیل ہے کہ وہ اپنے عقائد باطلہ کو دل سے منہ نہ بھتتے تھے اور اسلامی عظمت نے ان کے دل پکڑے ہوئے تھے۔ لیکن دل میں اس طرح سے حق کی طرف رجوع کرنا اور عقائد باطلہ کو فیلہ سمجھنا کسی طرح سے عمل نیک نہیں ہو سکتا۔ بلکہ یہ نہایت درجہ کی پہا کی اور سرکشی ہے۔ یہ تو کاذب قادیانی کا کام ہے کہ اس کا نام و رواج بحق رکھے اور اس پر خیر ایڑہ کو پڑھے۔ عجیب بات یہ ہے کہ شہر ایڑہ قادیانی کو یا نہیں آتا۔ حالانکہ آقہم میں

ہزاروں طرح کے شرور خصوصاً تثلیث باری موجود تھی تو معلوم ہوا کہ یہ دلوں آیتیں تقسیم ہو کر آئی ہیں۔ پہلے آتھم کے بارے میں اور دوسری خود کادیانی کی شان میں۔

۸۔ قولہ ہزار روپیہ دے دیں گے۔ ایلخ! (انوار الاسلام ص ۱۰۹ ج ۹ ص ۵۷)
ہم جانتے ہیں کہ اپنے اس جھوٹے دعویٰ کی وجہ سے بہت کچھ کمایا ہے۔ مگر بہتر ہے کہ مسکینوں اور محتاجوں کو کھلائیں یا کوئی مسجد اور تالاب وغیرہ بنوائیں۔ ناحق ایک ہزار روپیہ کا بدرہ کھو کر زیادہ بدنامی اور روسیا ہی نہ کرائیں۔ یکے نقصان مایہ دیگر شامت ہمسایہ کا مضمون شاید گلستان میں پڑھا ہوگا۔ ملحوظ رکھیں۔

۹۔ قولہ اگر ایک سال میں فوت ہو گئے۔ ایلخ! (انوار الاسلام ص ۱۰۹ ج ۹ ص ۵۷)
یہ تو پرانے عیسائیوں کا حال ہے۔ اب ذرا اپنے نئے مسیحوں اور مرزائیوں کی فہرست کا ملاحظہ کیجئے کہ انہوں نے اس پندرہ ماہ کے اندر کیا کیا صدے اٹھائے۔ آپ کے پیارے مہربان مولوی نور الدین کا بیٹا اسی معاد کے اندر مرا اور آپ کے دو نئے مسیحی مرزائی جو کہ بہت عرصہ سے جان نثار مرید تھے پرانے عیسائیوں نے خونخوار ہنگ کی طرح گھل لئے اور جن جن کی خاطر آپ نے مباحثہ کیا تھا۔ انہوں نے جناب کو جھوٹا کذاب مغتری سمجھ کر اپنے اسلام قدیمی سے بھی ہاتھ دھولیا اور آپ نے سخت بیماریوں کے صدے اٹھائے۔ جیسا کہ علاج کرانے کے لئے لاہور میں جانا آپ کا ایک پختہ مرزائی کے خطوط سے ثابت ہے۔

۱۰۔ قولہ بازاری بدعاش۔ ایلخ! (انوار الاسلام ص ۱۰۹ ج ۹ ص ۶۱، ۶۲)
یہ بیٹکیوں جیسی گالیاں شاید بھائی امام الدین لال بیگی سے ورثہ پایا ہے۔ سو ایسے کلمات قبیحہ کی نسبت ہم کو اپنی طرف سے کچھ جواب دینے کی ضرورت نہیں۔ انشاء اللہ اخود بخود اوروں کی طرف سے بھی صاف صاف گالیاں مزید ار جناب کی جناب میں نذر ہوں گی۔ ازیار یک اشارہ وازا بسر دیدن۔ لوگ تھوڑی سی بے تہذیبی کے منظر تھے۔ اب دیکھئے بے تہذیبی کے بڑے بڑے طواریک ہتری ہتری ہفتہ وار خدمت میں ارسال ہوتے رہیں گے۔

۱۱۔ قولہ کمزور اور مشکوک۔ ایلخ! (انوار الاسلام ص ۱۰۹ ج ۹ ص ۶۲)
کادیانی کے فرضی خدا نے مخالفوں کے اعتراض کو تسلیم کر کے آتھم سے موت کو ٹال دیا اور سینہ سمجھا کہ میرے نئے پیارے مسیح کو اللہ تعالیٰ بہت ستائیں گے اور جھوٹے مسیحی اعتراضات چلائیں گے اور

ہر طرف سے ندامت اور ملامت کے تیر برسائیں گے۔ اگر اس پیش گوئی کو صادق کر دیتا تو ہزاروں نادان آپ کے مطیع فرمان ہو جاتے اور پرانے مرید علم الیقین سے ترقی کر کے عین الیقین کے مدارج حاصل کرتے۔ اگر آپ سچے ملہم ہوتے تو آپ کو یہ بات بھی الہام سے معلوم ہو جاتی کہ آتھم کی موت لوگوں کے اعتراضوں سے مشکوک اور کمزور ہو گئی ہے تو قبل اختتام میعاد کے یہ شائع کر دے کہ فلاں پیش گوئی فلاں تاریخ سے تبدیل ہو گئی اور چیف کورٹ کے مقدمات کی طرح اس کی تاریخ بڑھ گئی ہے تو شاید کوئی نادان اس کو قبول کر لیتا۔ اب چونکہ آتھم کی موت کی تاریخ سے کئی دن زیادہ گزر لئے اور فیصلہ قطعی ہو لیا تو آپ نے یہ الہامی اشتہار جو کہ سراسر دروغ گوئی اور افتراء سے مالا مال ہے۔ شائع کیا اب ایسی پوج باتوں کو کون سنتا ہے اور بے اصل عذروں سے کیا ہو سکتا ہے۔ افسوس کہ آپ نے الہام کو بدنام کیا۔ تمام لوگ ہستے ہیں۔ اگر ایسی چیز کا نام الہام ہے کہ جس کے کبھی کسی موقع میں صداقت نہیں پائی گئی تو اب کہئے دروغ اور افتراء کس چیز کا نام ہے۔ بہتر ہے کہ مسیح پن اور الہام بازی سے توبہ کر کے اسلام قدیم کو سرسبز کریں۔ آمین! راقم خیر خواہ اسلام بندہ محمود کنجوی عفی عنہ، اقبال طالب علم سکاج مشن کالج سیالکوٹ! اب معلوم ہوا کہ نئے مسیح دجال کا دیانی کا پتہ سما بھی آپ نے لے رکھا ہے۔ آپ کی نظم میں بھگیوں کے تلازمات اس بات کے شاہد ہیں کہ آپ بھگیوں کے چچا بھیر یعنی امام الدین لال بیگی کے اخ کرم غلام دجال کا دیانی کے چیلے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ایسے گندے تلازمات آپ کے دماغ سے برآمد ہوئے۔ بیشک تاثیر اسی کو کہتے ہیں۔ چونکہ اسی چچا بھیر کا قصہ ضرورۃً سعدی سلمہ اللہ کی نظم میں ہے۔ اسی لئے ہر بیت آپ کی نظر میں خاک چاٹ کر بیت الخلاء اور اشعار گوہر بے راہ ہیں۔ ہر شعر میں اسی بھگیوں کے چچا بھیر کا نام مرزا موجود ہے۔ جو آپ کو بیت الخلاء اور گوہر بے راہ دکھائی دیتا ہے۔ چونکہ ان اشعار سے کا دیانی پر ایک موت وارد ہو گئی ہے۔ اس لئے ہر اک شعر کو بغیر ا کے موتی کہنا بھی بجائے خود ہے آپ کا مصرع

دین اور ایمان کی دم میں واہ مندرہ دے دیا

بیشک آپ کے دین اور ایمان کی دم میں (جو مرزا قادیانی ہے ایسا مندرہ دیا ہے کہ کہیں رجم کی رے کہیں موت کا میم ہے اور اب لعنت کا نام آپ کے اس پر خواہ فرمائش لگائیں خواہ آزمائش کا دیانی ایسا ڈھیٹ ہے کہ لات تک نہیں ہلائے گا اور اس مندرے سے اور بھی پیباک ہو گیا ہے۔

ناظرین کو یاد رہے کہ قادیانی کے عذر توڑنے کے لئے اس کے اس الہامی اشتہار کا

کچھ مختصر جواب نیچے کے فوٹو میں لکھا گیا۔

راقم: خیر خواہ اسلام، بندہ محمود گجوی عفی عنہ حال وار د کوئلہ مالیر

۱۲ جن میں تیس جھوٹے دجالوں کے آنے کی خبر ہے کہ وہ ہر ایک اپنے آپ کو نبی

رسول گمان کرتا ہوگا۔

۱۳ خدا تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کے حق میں فرمایا ہے۔ ”ماصلبوه“ یعنی یہود نے

ان کو سولی نہیں چڑھایا۔ کادیانی نیم یہودی و نیم نصرانی کہتا ہے۔ سولی پر ضرور چڑھایا تھا۔ خدا تعالیٰ

فرماتا ہے کہ محمد رسول اللہ خاتم النبیین ہیں۔ کادیانی کہتا ہے کہ بالکل باب نبوت مسدود نہیں ہوا۔

یعنی کادیانی جیسے اب بھی ۳۱۱ نبی نکل سکتے ہیں۔

۱۴ (ازالہ اوہام ص ۳۰۹، خزائن ج ۳ ص ۲۵۸، ۲۵۷ حاشیہ) میں معجزات عیسوی کی نسبت

کہتا ہے۔ ”اگر یہ عاجز اس عمل کو مکروہ اور قابل نفرت نہ سمجھتا تو ان انجوبہ نمایوں میں ابن مریم سے

کم نہ رہتا۔“ ملخصاً!

۱۵ (ازالہ ص ۳۲۲، خزائن ج ۳ ص ۲۶۳ حاشیہ) بہر حال یہ معجزہ ایک کھیل تھا جیسے سامری

کا گوسالہ۔ ملخصاً

۱۶ (ازالہ ص ۳۱۱، خزائن ج ۳ ص ۲۶۳) ”ہدایت اور توحید اور دینی استقامتوں کے دلوں

میں قائم کرنے میں حضرت عیسیٰ کا نمبر ایسا کم رہا کہ قریب قریب ناکام کے رہے۔“

۱۷ (تاکمیل ازالہ، خزائن ج ۳ ص ۱۰۱)۔ دیکھو مرسل یزدانی۔

۱۸ (ازالہ ص ۶۷۳، خزائن ج ۳ ص ۴۶۳) ”میں بشارت عیسوی احمد رسول خود ہی بننا

ہے۔“

۱۹ توضیح کا نہایت مشہور ص ۱۹، خزائن ج ۳ ص ۶۰۔

۲۰ کادیانی کی شکست اور فتح اسلام کے بارے میں مختصر تقریر میں لکھتا ہے کہ آختم

خونناک حالت اور وہم و سراپہ سبکی سے شہر بشہر بھاگتا پھرا۔

۲۱ دیکھو نور افشاں ۲۱ ستمبر ۱۸۹۴ء، تحریر آختم۔

۔ اس سے یہ ثابت نہ ہوگا کہ اس نے اس کا مذہب بھی سچ مان لیا ہے۔

۲۲ جیسا ولادت بشیر پر خوشخبری کا پرچہ اور انجام مباحثہ پر اپنے لئے سیدہ روئی اور سولی وغیرہ کا منظور کرنا۔

۲۳ جیسے تقریر دل پذیر بروقات بشیر اور مندرجہ بالا مختصر تقریر۔

۲۴ یعنی اگر آتھم اپنے محبوب کا مجز برس روز اور زندہ رکھنے سے ظاہر کرے تو ہم صرف تین دن کی مہلت دیں گے۔ دجال کیسے فریب کی تقریر لکھتا ہے۔ یاد رکھے مسلمان ایسے فریبوں میں نہیں آتے۔ عیسائیوں نے تو حضرت عیسیٰ کو مجبور مانا ہے۔ وہ تو کیا کریں گے۔ انبیاء علیہم السلام بھی بغیر اطلاع خداوندی کوئی دعویٰ نہیں کر سکے۔ آتھم کا دیانی جیسا ڈھیٹ ٹھٹس ہو سکتا کہ جو کچھ چاہے کر دے۔ پھر جھوٹا ہو کر بھی جھوٹا نہ ہو۔

۲۵ یہ چار دجال گزر رہے ہیں۔ ان کا مختصر حال گیدڑ ٹاٹے کے اخیر میں ہم نے لکھ دیا ہے۔ شائقین وہاں دیکھیں۔

۲۶ حضرت عیسیٰ کے زمان برکت تو امان میں مال اس قدر ہو گا کہ کوئی زکوٰۃ لینے والا نہ ہو گا اور کا دیانی کا گزارہ مانگ کھانے پر ہے۔

۲۷ صاحبزادہ افتخار احمد اور غلام قادر فصیح مریدان مرزا اس سے خوب واقف ہیں۔

۲۸ دیکھو اشتہار نصرت دین کا دیانی۔

۲۹ ساکن قصبہ پٹی علاقہ قصور میں جس نے مرزا قادیانی کی مطلوبہ سے حسب الحکم شرع اسلام نکاح کیا ہے اور کا دیانی نے اس کو اڑھائی سال کے اندر مرنے کی دھمکی دی ہے اور اس کو بھی مرگ آتھم کی طرح اپنے معیار صدق و کذب بتایا ہے۔ یہ اڑھائی سال بھی پورے ہو چکے۔

۳۰ یہ بیڑے بنگلے۔

۳۱ یہ چین مثالیں گینڈو نامہ میں عمدہ طور سے مرزا قادیانی کے مطابق کر کے دکھائی گئی ہیں۔ قابل دید ہیں۔



الحق الحق الحق لا اله الا الله
محمد رسول الله صلى الله عليه وسلم

حق حق

حضرت مولانا محمد سعد الله دھیانوی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مرزا کہ بدین گشت لقب دجاش
صد شکر کہ حق نمود استیغاش
قد خاب من افتری بیان حاش
وان حال بہ قطع قادیانی ساش

حقو حق

لکھیدا ہویا ہن کی جھوٹے بولن
ہن ڈاڈھے بے شرم جے اس تھیں پچھے بی مونہ کھولن
اعوذ باللہ السميع العليم من الشيطان الرجيم!
”ان الله لا يصلح عمل المفسدين (یونس)“

جادوگراں نوں حضرت موسیٰ آکھیا حشر دھاڑے کم فسادیاں دے نوں اللہ پاک نہ اس اتارے
جد حق دیکھیا جادوگر ایمان لیائے آہے عبدالحق دے آگے ڈھیٹھا مرزا جتھاں ڈاہے
”قل ان الذين يفترون على الله الكذب لا يفلحون (یونس)“

نبی نوں رب فرمایا جھوٹے جھوٹھ اللہ پر لاون آکھ نہ بچسن اوہ الزاموں اتے مراد نپاون
انکل رملیاں دی بی کدی کدا ہیں بچ ہو جاوے مرزا جھوٹھ اللہ پر لاوے کدی مراد نپاوے
”وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ تَرَى الَّذِينَ كَذَبُوا عَلَى اللَّهِ وُجُوهُهُم مُّسْوَدَةٌ (الزمر)“

حشر دھاڑے دیکھ لوین کاتوں اے کھن والے اللہ اوپر جھوٹھ جو بولن منہ انہاں دے کالے
غضب الہی ہن بی وقت ضرورت جد کدی آوے ایہاں جیہاں دا اتھھے بی منہ کالا کر دکھلاوے
مرزے نالوں ودھ کسے دا منہ کالا کد ہویا منہ کالا گل رسا اپنے موہوں من کھلویا
”وَلَنَذِقْنَهُمُ مِنَ الْعَذَابِ الْاَدْنٰى دُونَ الْعَذَابِ الْاَكْبَرِ لَعَلَّهُمْ يَرْجِعُونَ (سجدہ)“

بدکاراں نوں ایسں چکھاساں دنیا وچ عذابوں وڈے عذاب تھیں دے بھلا جے مژن اس کم خرابیں
ربا فضل کرم تھیں دیہہ سعد اللہ نوں توفیقیاں سعی مبارک تے مشکور جو رد کرے زندیقیاں
نیت خالص قسمت کرتاں چنگے عمل کماوے بخش ایمان جو بدیاں نوں بھی نیکیاں کر دکھلاوے

دوہاں جہاناں وچ بھلیاں ناں دیکھیں بار خدایا اچھے او تھے رحمت داتوں رکھیں سر پر سایا
 ”وقالوا کنا نسمع او نعقل ما کنا فی اصحاب السعیر (ملک)“

کافر کہیں وچ جے حق اسیں بندے بھدے اہل بن بھیل وچ بندے اہل گم بھجے
 مرزا نیو اج حقوق سنو انصاف کماؤ مرزے نوں ناں احمد مرسل نبی رسول بناؤ
 کھوہ وچ پیا مثیل مسیح محدث ولی مجدد نبی بنے نوں کھتے پھوکن اہل حدیث مقلد
 اہل اسلام نوں بھڈے کے مرزا تاساں غلیل بنایا پھوٹا سو دھوکھا دیسی اوہ جدوں یاد آیا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

اللہ	پاک	نوں	سراہاں	یاری	اسے	دی	میں	چاہاں
منگاں	اوبدیاں	پناہاں	کران	اوی	نوں	سجود	میں	
جاواں	نبی	دے	قربان	مناں	اوسے	دا	فرمان	
جیہڑا	لیایا	ہے	قرآن	بھیجاں	اوس	تے	دروہ	میں
وچ	قادیاں	دجال	اک	اٹھیا	رہاں			
کھتے	مکر	والا	جال	عیسیٰ	مارنے	دا	شوق	ہے
عیسیٰ	نبی	آپ	بنے	سکو	کجھ	مہدی	نے	
پیش	گویاں	اوتے	تے	گل	لغتاں	دا	طوق	ہے
نور	دین	ہے	مشیر	اوتوں	چیلّا	وچوں	ہر	
کیا	مرزے	نوں	اسیر	گل	پایا	پھابا	نیمچری	
دھوکھا	کھان	مسلمان	جیہڑے	دین	تھیں	انجان		
پڑھے	ظاہر	قرآن	اُدر	گتی	آہا	نیمچری		
دیکھو	ذات	دا	مغل	بنے	احمد	رسول		
دیوے	دعویاں	نوں	طول	زور	کفر	وچ	لاؤندا	
اک	بھائی	لال	بیک	چٹے	چڑھیاں	دی	دیگ	
اک	کھسریاں	دے	ٹیک	مردی	اپنی	چڑھاؤندا		

لائی	کپ	قادیانی	الہام	دی	نشان
ایہ	نشان	آسانی	میری	دیکھو	پیش گوئی ہے
ڈھائی	سال	درمیان	مر	جاؤ	سلطان
سوا	برس	دا	موت	آتھے	دی ہوئی ہے
کہے	کر کے	پیش گوئی	لوگو	جی	ایہ جھوٹھ ہوئی
کہو	جھوٹا	سب کوئی	رہا	میرے	گل پانیو
سولی	رکھو	تیار	نالے	دیکھو	پھٹکار
میری	ایہو	ہے	کالس	ایس	منہ لائیو
سچ	سیانیاں	نے	شک	کسی	نوں نہ رہیا
قادیانی	ایہا	جیہا	ارڑپو	جب	جنگ ہے
پتر	جے	سناوے	دہی	جے	اوت جاوے
کے	موت	تھیں	سوئے	پٹھ	راہدی تنگ ہے
دابے	عالمات	نوں دے	اپنے	آپ	بے رے
پھیر	فتیاں	تھیں	جیہوی	جھوٹھیاں	دی چال ہے
کھلی	اہدی	سب ٹھگی	قلم	عالمات	دی وگی
سلیمانی	مہر	لگی	قادیانی	دجال	ہے
سعدی	اللہ	دا	اوہ	وڈا	مہربان
رکھ	لے	مسلمان	اہدے	کفر	والے پھندیوں
کیتا	اہدا	منہ کالا	دتی	لعنتاں	دی مالا
کرے	اچے	بی جے	بھلا	ایس	کوں گندیوں

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

بر بست چو قادیانی الہامے چند بازار مسود گرم ایامے چند
کارش ہمہ غش و ہر متاعش کا سد بدنام کندہ کٹوٹامے چند

چوں سوئے مال کا دینی بنی
 قدخاب من افتری عیانی بنی
 سلطان برادر خویش و آتقم زندہ
 گمنام نشان آسانی بنی

وهو الفتاح العليم

ونصلی علی رسولہ الکریم والہ الفخیم!

حمد اللہ لوں جس نے سر جیادھرتی انبر تائیں
 لکھ صلوة سلام محمد پاک پیبر تائیں
 نالے اوس دے آل ازواج اصحاباں تابعداراں
 ہو در رسولاں نبیاں اوتے کہاں سلام ہزاراں
 احمد مرسل ختم نبیاں سب قوماں دا ہادی
 اوہ بشارت روح اللہ دی دعا خلیل اللہ دی
 ختم نبیاں آیا رحمت فضل ہدایت کارن
 رب نے بھیجا خاص مہانا اوہ ڈبیاں لوں تارن
 دیریاں لوں اوس بھائی بتایا دیر و کھودہ و نجائے
 اگدے ٹوئے اندر ڈگدے باہوں پکڑ پچائے
 ہر دم کرے اللہ پاک دی نعمت دا شکر اناں
 نبی رؤف رحیم اوس بھیجا کارن اہل ایماناں
 جس نے سچیاں خبراں دتیاں ختمیاں کنوں ڈرایا
 جو کوئی اوسدیاں خبراں منے اوہ نصیباں والا
 آکھیں جس گھڑی تھیں پہلوں جھوٹے تہ اک آطن
 جھوٹے کئی مسیح آدن گے عیسیٰ خبر سنائی
 دجالاں دی بڑی نشانی اج نبوت دعو
 ایسے جھوٹے نبی کئی ہو گزرے ہن اج تائیں
 قادیان وچ اونہاں دا بھائی اج کل ہو راک آیا
 آکھے میں ہاں آیا اوہ بشارت عیسیٰ والی
 ناؤں غلام احمد پورے سال پنجاہ سدا کے
 دیکھو قدرت رب دی نالے آپ مسیح سدایا
 آپے کیا نہ جھپتی پاؤ سمجھو اہل ایمانو
 میرے جھوٹھ تے سچ دی لوکو ہوئی ایہ کسوٹی
 مرن جے ناں سلطان تے آتقم مینوں جھوٹھا جانو
 رٹھی تہ ماہاں دے سوچ سلطان دی ہوسی وئی

جا کہیاں مارن شرطاں لاوں چیلے احق ڈھکے
منہ کالا دجال دا ہویا زعمے رہے اوہ دونویں
اللہ پاک نے فضل کیتا اس صدمیوں دین بچایا
ایہ دجال خدا بن بہند اجاہل دھوکھا کھاندے
چیلیاں دی بی اکھاں اگوں لیہ گیا دھندتے جالا
دور گئے گمراہی وچ ایسے مول نہ پرتے
کھسریاں پھو پڑیاں پیری دیکھی کیتی ریس بھرواں
نوکری چھٹی لیل ہویا عتاری ٹاڈے وچ بیکے
بنیا آخر مرسل نبی ہلاکو خاں دا جنیا
ابیت دے دعوے ظالم وچ کتاباں چھاپے
جس نوں اوہ توفیق نہ دیوے گمراہی وچ گلدا
منکد ہے اس دافضل عذابیں لوں دیوں ڈریے
جوہر شے پر حاضر ناظر اوہ کد غلطی کھاوے
اس دے اگے بھگڑ نہ سکے کافر بھاگاں تے
ڈر کے عبرت پکڑن ہوں شامل اہل ایماناں
بہادویں اوہ ایمان لیادوں وچ سمندر بوڑے
جس تھیں بدلا لینا چاہے جھپتی کرے حساباں
بھانویں رحم تے غفران بی ہن بے انتہاں بدبے
اس تھیں وعدہ خلائی دا پھر کدھو دے اندیشہ
درگزرن اس سختی تھیں ہے نیکاں دی کمبختی
ناں فرعون نوں دیکھ کے چھنے مال دلیری کہندے
یعنی مینوں خوف نہیں کجھ دشمن آپے مری
مؤمن آکھن سچا وعدہ رب تے پیغمبر دا
اوس دا وعدہ ظاہر باطن اک جہاناں ہووے
اندر کجھ تے باہر کجھ سناون رکھن پردے

آہتم نے مرجاناں سوا برس تھیں اگے اگے
سنت رب دی کدی نہ بدلی ہن بی ہوئی اولویں
اپنی آپ کسوٹی اوپر خوب گیا آزمایا
جے کتے ہندی موت نہلی دی لکھی تے لہر جلتے
وانگ دوپہرے ظاہر ہویا ہن اس دامنہ کالا
بعضے دل دے انھے اکھاں پیچیں بیٹھے درتے
کھول حقیقت اس دی تینوں پھوچ سناواں
دتا مسلماناں نوں دھوکھا مونہوں کلمہ کہہ کے
پہلوں کیا مہمد ہاں میں پھیر محدث بنیا
عیسیٰ بنیا مہدی بنیا حارث بنیا آپے
جس نوں کرے ہدایت اللہ سدھے راہ اوہ چلدا
سجدہ سویرے رات دوپہرے شکر اللہ دا کرے
دعدہ عید اوس دے سب سچے کوئی خلاف نجاوے
ناں گل اوس دی بدلے لے ناں اوہ ظالم بندیاں لوتے
بیہیجہ کدے عذاب النصیحت کارن نافرماناں
بیہیجہ جدوں ہلاک کرن لوں پھیر عذاب نہ موڑے
رحمت دیلے رحم کرے تے سختی وقت عذاباں
غیرت والا رب ہے تیرا کرے عذاب اوہ جھبڈے
بندیاں تھیں جد چاہے وعدے پورے کرن ہمیشہ
نیکاں نوں انعام ہے بریاں تے اوپر جیہڑی سختی
جے اندیشہ ہوندا حضرت موسیٰ کدی نہ دیندے
میرے نال ہے میرا رب ہدایت مینوں کرسی
کہن منافق دعدیاں اندر اللہ دھوکھا کردا
مرزا آکھے دعدیاں دی وچ شرطاں رب لکھو دے
مؤمن آکھن اپیاں گلاں جھوٹے دلی کردے

ماضی استقبال اودہ جانے واقف سب دے حالوں
اپنی عقل اوتے اودہ بھلے کفر دے بدلے پائے
اللہ واحد مینا کفر تے شرکوں منکر ہوئے
اپنے بندیاں نال سدا ایہ سنت ربدی ہوئی
وعدہ پھنچیا نفع نہ دیوے روون تے بچھتاوون
پر جد وعدہ کردا گھڑی نہ اگے کچھ پاوے
اللہ نوں بچھٹا یاد سے عقلوں خارج ڈھکا
اسرائیلیاں دے رب اوتے میں ایمان لایا
ہن ایمان تے پہلوں مفسد کیتی تا فرمانی
قسم جے کھان اللہ دی اللہ اونویں کردکھاوے
اللہ دلوں حکم نہ آہا نی شتابی پائی
قوم ایمان لیائی خوف اودہ اندے دل وچ آیا
جھوٹا ہو کے ہن میں کیونکر جانواں پھیر اودہ نال
اللہ مینوں سچا کیتا دکھوں اودہ بچائے
جگرا رکھیں ہمت والیاں وانگوں صبر کماں
میرے کم وچ دخل نہ دیکیں اپنی حد نہ لکھیں
کافر بے شک ظالم ہن پر ہوسی جواوہ بھاوے
ٹلایا اودہ عذاب تے مہلت مل گئی پاک جنابوں
اس نے کدوں دعا کردوائی کد مرزے دل آیا
اللہ تے کد ڈورا پھریا ہو ریں ہو ریں جائیں
ہے اک اللہ لدیانے فیروز پور انبر سر دا
اپنی آپ حفاظت کیتی چوکی پہرہ لایا
سچ سچ موت جے آئی ہووے دیوے کون پناہیں
امر اللہ دیوں سچ ناں سکایا لاکھاں داہاں
شہر بھریں ملکیں دیسیں بھانویں تھہ تھہ تھکدا

گل کرن وچ کھڑا سچا دودھ کے اللہ نالوں
کافراں کول رسول اودہ اندے کھلے نشان لیائے
دیکیا جدوں عذاب اسا ڈاڈوے مارے روئے
پر اوں ویلے دیکھ کے من نفع نہ دتا کوئی
ٹھٹھے باز تے کافر آخر آکے ٹوٹا پاوون
جد تک وعدہ کرے نہ اللہ دیوے ڈھل سمجھاوے
اہل کتاباں دی تحریفاں کچھ مرزا لگا
ڈبن لگا وچ سمندر جد فرعون الایا
سنیا ہوئی ملیا اوس دم کیہا جواب اس فانی
بال کھنڈیاں تے مٹی بھری اندی گل خطانہ جاوے
پونس نی نے قوم اپنی نوں خبر عذاب سنائی
نبی نوں اللہ سچا کیتا اودہاں عذاب دکھایا
نبی اودہ اندیاں خبراں کچھ بیٹھا اندر جنگل
پرناں اتی خبر اودہ سچے دلوں ایمان لیائے
اللہ ختم نبیاں آکھیا ایسا ناں ہو جائیں
کافر دکھ جے دسین تاں بی بری دعا ناں ملکیں
اللہ چاہے کرے عذاب تے چاہے موڑا پاوے
موسیٰ جدوں دعا کیتی فرعونیاں حق عذابوں
حای کیتی خای آتھم قطبیاں نال رلایا
مرزے نوں اودہ جھوٹا آکھے اول تھیں ہن تاں
انبر سر تھیں ٹھہرا کیوں جے اللہ کلوں ڈردا
ڈرخونی مرزائیاں دے تھیں گھر حیان دے آیا
گھڑی نہ اگے کچھ ہووے موت نہ ملے کدہیں
نوح نبی دے پت پہاڑیں چڑھ کے لیایں پناہاں
جیکر ہوغا امر اللہ دا آتھم کدھج سکدا

مرزے دایاں انہاں سزاواں دا کدوہ بھریا
 من گھڑتی تفسیراں کرنے تھیں جاہل باز آتوں
 میرا ایس مقابلہ کیتا ٹھیک سزا ایہ لے سی
 رستے وچ گھریو مینوں پھیر صلیب چڑھاؤ
 زمین آسمان تلن پر ہوسی بات اللہ دی پوری
 میرے جھوٹے بیچ دیں لہو پیش گوئیں معیلاں
 یونس نبی قوم دا ایمان ساری خلقت جانے
 کس کافر نے لکے ایمانوں دس نفع اٹھایا
 ہے اوہ بے ایمان نہ ہوسی اوس نجات کداہیں
 ساڈھے کھلے نشان تاں کافراں سحر بنایا
 بے انصافی خودی تکبر کر کے باز نہ آئے
 دیکھ توں آخر نال اوہا ندے کبھی کبھی جیتی
 جے آتھم ناں مرے تاں مرزے دامن کالاکرنا
 نان ایمان لیایا ناحق دل رجوع اوس کریا
 مرزے نوں بی کلوا دیندا بیٹھا پنشن کھاندا
 پادریاں دانگی بندا پدا اس دے خاکے
 ایہ تاں پادریاں نے ریڑ دا پتلا کتوں منگایا
 گڈی چڑھ کے ہوکا دیوے دیکھو میں ہاں زندہ
 آخر وقت الہام بنایا جد دیکھیا ناں مریا
 سوا برس وچ مری آتھم غبر سرتی عبداللہ
 بڑھوے مرنے دی اس نوں صاف بشارت ہوئی
 عربی وچ ایہ دعویٰ لکھ کے عاموں کنوں لکویا
 ہادیہ لکھی سزا ہے دعویٰ موت دا کد فرمایا
 اوہ ایمان لیایا دلوج رحمت رہدی ہوئی
 لعنت جسے خاطر بنیا ایہ مرزے داعامی

قبلیاں نال ہلاکت وعدہ موسیٰ نے کد کریا
 ڈرا اللہ تھیں ایسی تہمت نییاں سرناں لاتوں
 تیرے مرزے آکھیا آتھم مر کے ہادیے پے سی
 نہیں تاں میرا کالا منہ کر رسا گل وچ پاؤ
 قسماں کھا کے آخر آکھیا ہونا ایہ ضروری
 جے میں جھوٹا لکلاں پائیو دودھ دودھ کے ٹھپکاراں
 دل وچ ڈریا اوہ ہن مرزا داوے جھوٹہ بہانے
 آتھم اوہو جیہا مسیحی کد ایمان لیایا
 دل وچ جیہدا کرے یقین تے آکھنڈے تاہیں
 سورۃ نمل رکوع پہلے آخر رب فرمایا
 ظاہر منکر ہوئے تے دل وچ من یقین لیائے
 بے ایماناں جدوں فساد شرارت شونی کیتی
 مرزے سوا برس وچ لائی حد آتھم دا مرنا
 اللہ پاک دی قدرت دیکھو آتھم ابجے نہ مریا
 دل وچ جے کچھ ڈریا ہوندا مرزے دے گھر جاندا
 چھ تاریخ ستمبر دی کیوں انبر سروچ آکے
 انبر سرمرزائی آکھن آتھم لد سدھلیا
 آتھم کیتا اگلے دن مرزائیاں نوں شرمندہ
 مرزے نے بی کیوں ناں دسیا جد اوہ دلوج ڈریا
 آخر وچ کرنا تاں دے لکھیا کھلم کھلا
 ہوائے دی تے رجوع بحق دی اوتھے شرط نہ کوئی
 اکھاں اس دیاں کھل گیاں تے اطمینان بی ہویا
 کوئی آکھے حضرت نے کدناں آتھم دالایا
 رجوع بحق دی دیکھو شرط الہامی آکے کوئی
 حامی نے تفہیم پائی دی اپنی خای

آخر تائیں مری مری کہندے رہے یہ سارے صاف کہن تاویل دا اس وجہ دخل نہیں ہے کوئی چھ تاریخ نوں جس دم آیا تار ہے آتھم زندہ چوتھے دن جد مرزے دلوں اک دو رتی آئی کسے پچھیا حضرت امت جیڑیل تھیں مرزا جندی رب تھیں آہے بیڈ تسی تے یا بیزار بشیروں اگے نوں بی اوہ کد مریا موت آئی ڈر جاسی اگے سوا برس کی کھوپیا ہن جیہڑا کھوہ لینا منہ تساڈا کالا کرسی پھیرا یہ سنت ربی ایہ تاں گلاں ہویاں حضرت پر کی کیتا جاوے ہوراک کپ کر لیا تاں وجہ اس جھوٹے نہ لائی آکھیا مینوں ملو کواری نہیں تاں ہو کے رتھی ڈھائی سال نہ رہو سہا گن جے کتے ہو دیو یا ہی رن تے پتریں نے جد چاہیا ہو ورساک ہو جائے احمد بیک نے دمی سلطان محمد نال دیو یا ہی مرزے آکھیا ایہ میرے الہام دا حصہ ہو یا ہن میرا کم لوکاں او تے کد لکیارہ جاوے ایہ کد جائز رب دعا اک لمحہ کافر دی نوں اللہ ظاہر کرے کسے پر اپنا غیب نہ مو لے جس نوں بیجے خلق سدہا دن دی کرنے نوں کوشش اہل ایمانوں دیکھو اہدی چوری ثابت ہوئی اللہ پاک دی رحمت دے لیے سہی دوارے دوارے بے شک ایسے وقت دعا اک کافر لمحہ والی بندیاں تائیں تھہ کرم دادے کے آپ بچایا جیہڑے بھولے بھالے لکھلے جہناں دے جاواں

نال عیسا یاں داڑھی شرطاں لاؤن رب دے بلے حضرت اقدس کولوں پچھیا خوب تسلی ہوئی پھر گئی تارگلاں پر سب دے ہر اک سی شرمندہ آتھم دلوج ڈر یا تاں تاں مر یا گل بنائی ڈر کے تسان نہ موڑی کیوں جد موت بشیر ہوا عیسیٰ آتھم چنگا رہا تسان تھیں چکیا تاں تدبیروں استغفار ان کر کے موتوں جھٹ خلاصی پاسی آتھم موت دانسخہ جانے سہل اس نوں بچ رہنا رب دے مئے جھوٹھ ہولاؤن پے سی مار غصب دی موت اک گھڑی نہاگے پچھے ہوئی رب فرماوے احمد بیک دی دی دا قصہ جانے اک لوکا کی جد اوہ لاٹھ^{۱۳۳} وج نہ آیا ایس مچائی بھنڈی جاہل ڈر گئے اس بد شکلیوں برساں کسے نہ چاہی حضرت اقدس دن طلاق پتر عاق بنائے موت جو آئی چار مہینے مگروں ہو یا راہی تیوں برساندے اندر اندر دیکھو سوہرا مو یا جس دی خاطر دونہ جاناں نوں اللہ مار گواوے کرے قبول دعا مقبولاں بندیاں والی واگوں باجھوں کسے سول دے حسوں کرے پند قبولے بنیاں اتے محدثاں والی اوپر دیکے پوشش اہل نفاقاں واگوں کہے رسول نہیں تھیں کوئی دڈے بول منافق دے کیا ظاہر او لٹے مارے رب حکیمان حکمت کیتی رکھی اثر وں خالی جیج ہضیاں ڈبیاں دا تین بیڑا بنے لایا اونہاں پر بھی کر کے فضل بچائیں شر دجالوں

اے نہ مینوں کافر آکھن اوتے جھپتی پاؤ
 لوگو بس مراد مری ہن اللہ پوری کرسی
 جائے سکونت جس دی ہے منحوسہ قریہ فقی
 گھر الہام اوڈیکاں اندر اٹھ برس میں گالے
 فقی فتح محمدی کیتی دیکھ اس دی ہوشیاری
 پئی غمست تیرے اوپر رو رو وقت گزاریں
 فقی نوں منحوس کہیں پر تینوں شرم نہ آوے
 ظالم ظالم موہوں آکھیں نالے ماریں دھاہاں
 چیلے تیرے باہوں پھڑ پھڑ آکھن حضرت اقدس
 تو آکھیں ہن صبر نشانی دیوٹاں دی آیا
 رن طلاق تے پتر عاق میں ناتن کے کیجے
 مومن ایہ دیوٹی والا متھے داغ نہ لاوے
 زوجک الہام ہویا جد تینوں ملہم ولوں
 احمد بیگ دے مرنے نے کی تیرا کم سواریا
 چار ہزار انعام توں دیویں آتھم قسم کھلاویں
 نہی قسم دی وجہ انجیل دے عیسیٰ تھیں جدائی
 ہاں دی ہاں تے نہیں دی نہیں لکھی اوس صاف مقررہ
 توں جانیں اوہ قسم نہ کھاسی اسنوں ویوں قسماں
 رن سہا لیں بیٹا اوہ توں لب ناں مول ہلاویں
 جیوندے جی بے مر گیا ہوندا کدا اولاد داں جندا
 دل وج ڈریا اوسنوں آکھیں شرم نہ تینوں آوے
 شرم چہ کئی باشد تاخود جانب مرزا آند
 لے اپنے منہ منگی لعنت ہن تاں جھوٹا ہویا
 زن خاندنوں جدی کراون جاووگر ہتیارے
 مرزیا دین اسلام دے اندر جدتیں ایہ پھٹ پائی

میرے جھوٹھ تے بچ دی سارے ایہ معیار بناؤ
 ڈھایاں برساندے اندر سلطان محمد مری
 دے نہ وسدی شالا اجڑ جاوے ایہ کھتی
 دیاہ لے گئے الہامی زوجہ میری فقی دالے
 بیت الفکر نے مرزیا تینوں بخشی ذلت خواری
 قالاں کھولیں دن تے راتیں جھڑتے مل وچاریں
 ظالم آکھیں تاں بی تیرے موہوں سب سہاوے
 لٹ لیا اس جڑ پٹی نے کر کے لیاں باہاں
 جان دیہو اس حرص نوں بیٹھو کر کے صبر چلو بس
 ایسے خاطر اگے میں خود جھنگا چوڑ کرایا
 اوس پرانے بڑ ہتھوں زہر پیالے پیتے
 ہے دیوٹ جو اس فریادوں مینوں کوئی ہٹاوے
 دیکھیں قابض غیر نہ بولیں ہیں دیوٹ اس گلوں
 زوجہ تیری بے کسے دے بے شرماں ہتیاریا
 ولجکم اہل الانجیل دی آیت نوں بھل جاویں
 بیشک ہے معذور نہ کھاوے قسم جے اک عیسائی
 ہاں عیسائی مائل ول اسلام نہ ہویا ذرہ
 ہے سلطان محمدی ہیبت کیوں الہامی کھسماں
 جیوندے جی اوہ مر گیا ہوئی چلیاں لوں پرچا نوں
 مہندا تیرا خادم بن کے چھڑ چھڑ کے دھندا
 تیرا کالا منہ کرن لوں اوہ اولاد دکھاوے
 لعنت بروئے ازہر سو بارید کہ باند شاند
 زندہ ہے سلطان محمد جیوندے جی توں مویا
 اس نوں کوئی بگاڑ نہ سکے جس نوں رب سوارے
 عبدالحق دے نال مبالغہ ہویا شامت آئی

تیس خود اپنے رطلوں پائی بدنای ناکای
 ایہ نہ جان بھس مسکی اپنی دے سرپاسی
 حکمت رب دی دیکھو کر گیا دو ہاندا کھنگا چنگا
 دوہاں باطل فرقیات اتے آئی ذلت خواری
 نور ہدایت جھوٹے عیسیٰ مہدی دا دکھلاواں
 پادریاں نے لگے یوسف چیلّا تے اوہ پادے
 فیض اجیہا جاری کیتا اوہو روڑھ گوائے
 نواں مسکی فرقہ چھڑ پرا نیاندی دل دھایا
 پر بد چلنی اس دی کوئی لکھ کے ناں دکھلاوے
 اللہ جانے ہن کیوں ہے بد چلن اوہنوں ایہ کہندا
 جد بد چلنی اس دی لکھی کڈھیا کیوں ناں گھر تھیں
 جے اوہ لکھن مناسب ناہیں دسو کجھ زبانی
 اس لکھ نے بعضے مومن شکان دیوچ گالے
 کپڑے سارے کٹن بنے تے کھانا کون پکاوے
 کس نے قلم گھڑی کس گھولے اوہ سرنی دی چھٹے
 حضرت عرش دے لوتے لال دولت لوہ تھیں آئی
 خلوت اندر مٹھی چابی دا احوال سناوے
 ابو سعید نے طال بقاء کیتا انت نبیڑا
 میں آکھاں ایہ گل نہ من قابل تیرے راہیں
 تینوں کلا دیکھیا تازہ شعبہ اک دکھایا
 یا مڑھکے تھیں گلے ہوئے ایہ پرانے چھٹے
 کوئی نہ کوئی ڈچر ڈھانسیں جیہڑی گل لیاواں
 ایہ کرامت ہو مریداں تائیں جاہ منائیں
 قادیان دی کجھ خبر سنا تاں چیلے ذکر سنایا
 مینوں لایا مٹھیاں بھرن تے جی چادر اوتے

ایہ موافق سنت رب دی فتح ہوئی اسلامی
 نوں مسکی آکھن نقلی عیسیٰ غالب آسی
 نوں مسکیاں نال پرانے عیسائیاں دا دنگا
 لعنت اتے خجالت پائی موت اتے بیماری
 اس دی بحث دا اک نتیجہ ظاہر ہو ر سناواں
 دین دے اندر اس دجال نے کیتے جیہڑے ولہے
 خاطر جہاں دی ابر سر وچ بحث دے جلے لائے
 مرزے دا اک خاص مقرب سالا ماسی جایا
 ہن ایہ اوہنوں دلدا کھوٹا تے بد چلن ہتاوے
 دیکھن والے جان گھر مرزے دے آہاں ہندا
 چیلّا کوئی کدے نہ پچھے اپنے اس رہبر تھیں
 بیت مبارک وچ کی کری خیانت بیفرمانی
 کیمدا کافر مومن ہو یا اس دے دیکھ رسالے
 عیسیٰ ہن ساناں اوپر کی پہنے کی کھاوے
 سن بن ہسن مول نہ پچھن چیلے کرماں پھٹے
 اک سنوری چیلے دی تساں ٹوپی چینٹ بنائی
 چیلیاں دے وچ اوہ تبرک شخی نال دکھاوے
 وچ لاہور دے سحدی نال اس چیلے لایا جھوٹا
 چیلّا آکھے ایہ کرامت توں کیوں مندا ناہیں
 توں ہیں بھولا بھالا مرزے کوئی مکر بنایا
 یا کسے منوری راہوں چھٹے گھر دے ساتھی ٹے
 چیلّا آکھے تو ناں منیں ہیں منکر اولیاواں
 ابو سعید ہواں نے آکھیا تھڈاں جھگڑے تائیں
 اس چیلے نوں بچھیا میں جے قادیان تھیں توں آیا
 بیت الفکر دے اندر مرزا قادیانی آہے ستے

مرزاجی نوں ہوئی حضوری رب دی نیند روچے
 میری ٹوپ کرتے اوپر بی اولویں ویسے
 مسل مکمل اک مقدمے دی میں کیتی آئی
 اللہ پاک نے جھاڑی قلم ایہ سرفی ہے چھپیا ندی
 گل نہ میرے نال کرے تے لاوے عذر بہانے
 کتھے رفعت عیسیٰ دے وچ چھپڑی ایہ کہانی
 اکثر چیلے ہوئے ایسے گوٹکے انھے بولے
 مجلس وچ ہويا شرمندہ منہ خشکی سرچھائی
 بھانویں سدوٹھے جویں اڈالوں ٹھمن والا
 ناجائز پیدائش اوس دی پھلک پوے ہتیارے
 لعنت رب دی آپ قبولی بے غیرت منہ کالے
 نالے رلا ضروری آکھن نالے فتح پکارن
 مرزے والی بے شری تمیں باز اے ناں آون
 موہوں کہندے ناں شراؤں دیوں جھوٹھ حوالے
 کدے نہ کدے تل مرز بھی کھج تھیں جہانوں کرسی
 خوش ہو بولیا ٹھمن گے ہن چھانویں یار اباہا
 نویں پرانے عیسائیاں پر قہر انصیری جھلی
 لنگڑے لو لے انھے ڈورے بہتے جگے ہوئے
 سگوں وعدہ خلائی تہمت لائی اللہ اوٹے
 اس دجال نے عیسیٰ بننا چاہیا بحث اچ پھیکے
 ڈپٹی صاحب سدھا فیصلہ عکس مری وچ آیا
 منگ دعا نشان دکھائیے کن ایہ سیاپے
 سب سزاواں سر پر جھلن دے میں ہوساں قاتل
 تمہاں بیماراں نوں جد دیکھیا عیسیٰ بن کے ڈوریا
 آکھیا مرزا صاحب عیسیٰ بنوا نہاں دکھیا نہ دے

تختے بند تے پکھے والا باہروں پکھا کھچے
 چادر اوتے چھٹے لال اچانک نظری آئے
 میں حیران تاں بولے حضرت چادر موہوں لاہی
 دستکھان دی خاطر وچ حضوری وے اوہ آندی
 مجلس وچ جد پھیرا یہ قصہ پچھیا میں لدیانے
 تیرے نال کلام نہ کرساں توں بندہ نفسانی
 مرزاں چھپڑیا اس قصے نوں کیجے نال منولے
 پر انکار بی کرناں سکيا بیبت ایسی چھائی
 سعدی دل ہن آون تمیں بی کر جاوے اوہ ٹالا
 اپنی حدوں لنگھ کے جیہڑا باہر پیر پارے
 اس مرزائی نویں مسیحی ٹولے لعنت والے
 آپے کہن ایٹل گئی موت از ماش ساڈی کارن
 آتھم نوں ایہ ملوٹی مرز قسم کھلاون
 رلا ضروری تے از ماش فتح نمایاں تارے
 فتح بین دے وعدے آکھن کدی تاں آتھم مری
 ہے مشہور درخت کتے بے شرم دے او گیا آہا
 فتح بین اسلامیاں نوں رب دتی کھلم کھلی
 فتح دے شور آوازے عالم اندر اٹھ کھلوئے
 پرناں پاسا پر تیا اونہاں بخت جہانم دے ستے
 ناؤن نبی توحید اتے قرآن داموہوں لکے
 چکی مکی دے جلے اندر مرزے نے لکھوایا
 سالوں پہلے نوں قبر دے نیزے بنیا آن بڈھاپے
 قاصر رہاں نشان دکھاون وقت جسے وچ مقابل
 کھا کے قسماں مرزے دعویٰ رملیاں والا کریا
 عیسائیاں نے انہا لنگڑا کوکھ تن لیا نہ دے

پادری کچے ہوئے نالے کھلی اس دی خای
اپنی انھی اکھ دا اس نوں کوئی جواب نہ آیا
مرزے دی بی اکھ زیر پهل انھی ثابت ہوئی
مرزے دی اس جگت دے چوہندے ساری سیری
اس دجال دے مکر شاعت وچہ جو کھول دکھاوے
اپنے فضل کرم دا رکھیں ابوسعید تے سایا
سوہنا اجر قیامت دے دن تیرے فضلوں پاوے
امی نبی بنی دی کوشش کیتی اس منہ کالے
طالب علم رہا کجھ مدت جانے سب لوکاں
تے پکڑے وچ وچ نظم دے پا کے پتے آلو
اسودا تے مسیلہ دی بی کیتی اس استاد
عربی دابی فاضل بندا جاہل زور دھگانے
خوب ازالہ اوسدا ہويا ظاہر ہوئی خای
حیف ہلاں بے شرم ہوتے الہامی لب جکھولے
یثرب رادادند فضیلت را ایہ فارسی آوے
ایسے جاہل نے ناحق الہام دی چکی جموتی
شیخے مشرّع دے وچ ہے اک داد جو پکڑ لائی
دیکھو شاعر نوں دا ہويا قادیاں وچ ظہور
شاعر بن بن بیٹھے نالے ملہم وچ شریعت
شعر دا اج تک دعویدار نہ ہويا ملہم کوئی
نہیں ایہ فن نبی دے لائق مثنوی غزل قصیدہ
مرزے درگے جاہل ہن متبقی اٹھ کھلوئے
بے استاد فقر کرے تے بن بن بیٹھے عیسا
ناں کجھ شرم جہانوں اسنوں ناں کجھ خوف خدا
عیسا لیا پوچتا تھیں پتسا وچ انجیلاں

کچا ہويا اگوں لگا دین جواب الزامی
پادریاں دی اکھ دے اندر پھولا اٹھ دکھایا
ثابت ہويا پادریاں وچ خوبی ناہیں کوئی
اہل اسلام دا بے ناں ہوندا وہ فتویٰ تکفیری
خیر جزا فتویٰ دے ابوسعید خدا تھیں پاوے
رہا اہل اسلام نوں خنوں دجلوں ایس بچایا
فتدیاں تھیں اوہ آپ بچے تے سہوں نال بچلوے
عربی وچ دجال نے لکھ کے چھاپے کجھ رسالے
جیہی عربی پڑھیا اوہی لکھ کے ایس دکھائی
عربی ہے پنجابی اردی کچی جیسے مچالو
عیساں بھری عبارت تے مضمون بڑے الفاوی
فارسی اردو لکھ نہ سکے عربی لکھ کی جانے
اک قصیدہ فارسی اس نے لکھیا سی الہامی
جو غیور غیور نوں آکھے کلمہ ٹھیک نہ بولے
میت دا جو قافیہ نصرت ملت نال لیاوے
جسدا ملہم ایہ نہ جانے کس تھیں بند آموئی
سرے براہین اک رباعی تاریخی چھوئی
چودہ وزن رباعی دے اوہ کتے نہ تلدا پورا
بے استاد ان گھر کھنڈتے ناموزوں طبیعت
شعر ایں وچ الہام ایں ہوئے جو گل کدے نہ ہوئی
ما علمنا الشعر آیا دیکھو وصف نبی دا
اس فن وچ متبقی جیسے آخر نامد ہوئے
اندر شعر شعور نہ اس نوں دینوں خالی کیسا
ظاہر دیوچہ آپ بنے بے بہرا بے استاد
آکھے اپنا باپ نہیں روحانی لکھے دیلاں

اس عیسیٰ دا بھی یوحنا ہے اک گلوہ والا
 اس پتسا پایا اس دی تہذیبوں تفسیروں
 ایہ غلام سدا دے اوس دا ہے اوہ اس دا آقا
 وچ الہام جدا ہو رہیں گئیں اوس دا ساتھی
 اس تھیں سکھیا اکثر ایہ تاویلاں تے سویلاں
 تیز مصالحہ لگا اس نوں بن بیٹھا الہای
 جے چاہیں تشریح اشاعت سنت دیوچہ دیکھیں
 ارجمہ نوں لکھے جوارحم نال علیہم لا کے
 اپنے حق وچ لعنت لفظ علیٰ لیا کے پائی
 درج اشاعت سنت وچ ہن اسدیاں بی تفصیلاں
 مرزے دی اک دیکھ کرامت گدھیاں پیر بنایا
 جت ڈھچھ لائی رکھیا کاؤں داناؤں حمامہ
 سر خلافت وچ بی اپنا شر خلاف مچایا
 مرزے دا نور اینویں جیٹی جیوں کا فور سداوے
 اندر وڑ کے وچ رسالیاں عربی لکھ لکھ چھاپی
 جے الہامی دعویٰ ہے اک مجلس اندر آوے
 شاہد عدل کرامت دے سلطان تے آتھم ہوئے
 دجالا در پھٹے منہ ہن چھڈ کرامت دعوے
 جدوں اشاعت اندر شائع ہوئے سوال پچاسی
 اونہاں سوالاں دا جداس نوں کوئی جواب نہ آیا
 ہے دجال یہودیوں وچوں آیا وچ حدیثاں
 مرزا آکھے بے شک عیسیٰ سولی پر لٹکایا
 اوس کانے دجال دا ہوا ایہ مثیل اس گلے
 ہو رہے تعب دیکھو ایہ نصرانیاں ول بی مال
 وچ ستر تے اکوڑ اسلامی تحریراں

سید احمد نچریاں دا پیر علی گڑھ والا
 پیٹ بھرن دی خاطر ودھیا چیلہ اپنے پیروں
 وچ الہام جدا ہوا اوس تھیں کھا دا ایس تراقا
 دیکھو یارو پونچھل پھس گئی لکھ گیا سارا ہاتھی
 موت تے سولی عیسیٰ دی ہو رہی الترب دلیلاں
 پیر الہاموں منکر چیلہ کروا نمک حرای
 اللہ پاک ہدایت کرے تے رحمت تیرے لیکھیں
 وقت دعا دے لفظ لقوی نوں فی قومی آکھے
 جابل اس پر بھلن آکھن عربی رب سکھائی
 جے تحقیق عاشق ہے تینوں او تھہ دیکھ دلیلاں
 ہے مشہور کرامت ملی موتی مینہ برسیا
 گذر مور بنے ناں ہرگز دیکھو گیدڑ نامہ
 ہر گلے دجال نوں عیسیٰ مہدی بنا آیا
 پنج پکڑے تل کے پنجہ کھنٹا ناں شرماوے
 کوئی کی جانے آپ لکھی یا کسی دی کیتی کاپی
 جو مضمون اردو وچہ دیکھ عربی لکھ دکھاوے
 ڈھائی برسوں روپا پٹیا پر ایہ دونوں موئے
 تینوں کیوں الہامی زوجہ ولوں شرم نہ آوے
 پے گئی اس ریلی دجال دے گل لعنت دی پھاسی
 جھوٹا ہو کے لعنت دا خود گل وچہ رسا پایا
 عیسیٰ اسیں چڑھایا سولی آکھیا جہاں خپیاں
 منکر استھیں ماسلوہ جو وچ قرآن دے آیا
 چیلے اسدے ہوئے یہودی جو اس پچھے چلے
 اپنی نالے عیسیٰ دی ہیبت دا ہے قائل
 مرزا نیاں دے گلوچ پیاں لعنت دیاں زنجیراں

ناحق جہاں کیتیاں دین اسلام اوتے بدگوئیاں
 اہل اسلام نوں کہے یہودی احمق عقل نکھی
 آتھم کہن نہ مر یا حامی عیسایاں دے بندے
 اودہ حمایت عیسایاں دی کیوں ناں کڈھ دکھائی
 وجہ حمایت دی وجہ اوسدے کوئی کہہ سمجھادوں
 ایہ تکذیب حمایت ہے اسلامی تے حق گوئی
 منہ دجال دا کالا کیتا خاطر اہل ایماناں
 پنڈی تے لاہور بٹالا کوٹ سیال جلندر
 غزنی لکھنؤ کے لودیانا امبرسر پٹالہ
 اکدھر کانیاں لنگڑیاں دا دجالی ٹول خبیثاں
 ترکی ہوئی تمام کوئی دجالی پیش نہ جاوے
 نور خدا دا ظاہر ہویا رحمت جھنڈا لایا
 کردعا آسمانوں عیسیٰ اپنا تسمیں اتارو
 حضرت عیسیٰ نبی نزول آسمانوں کد فرماو
 پیارا نبی اس کا نے نوں آلدے نیڑے کٹھے
 دیکھو کھول صحیح حدیثاں دیوچ اینویں آیا
 ہنے بنایا اک مسیح نوں عیسیٰ بعض بے عقلاں
 وجہ اسلام اس تیغوں کیتی اس قلموں خوریزی
 ثابت ہوئی کہن فضیلت اوپر شاہ ابراہاں
 نبی دی عمر تیرھ تیری اسی کیونکر ہوئی
 رہڑ ہڑ من جاہل چیلے دین ایمانوں خالی
 امن مبارک اونہاں جہاں ایہ دجال پچھاتا
 پھیر سلام درود نبی دی خاطر نذر گزاراں
 عاجز سجدی کھتے تاکیں موتی لقم پرودے
 عزت نعمت دتا سب کچھ فضلوں رب رحیمیاں

پادریاں نوں بی تہیہاں قدر مناسب ہویاں
 ایہ مرزائی ٹولی لعنت ماری اکھاں پٹی
 کدے کھلیہ نیم عیسائی مرزے نوں ہاں مندے
 جائز پیدائش دے آہے جیکر ایہ مرزائی
 کوئی عبارت کوئی فقرہ کر کے نقل دکھادوں
 مرزے دی تکذیبوں جیکر کہن حمایت ہوئی
 اللہ پاک دی رحمت دا ہے ایہ سب کچھ شکراناں
 کردے ہن سب شکر زبانوں دلوں رسالیاں امد
 پٹی تے ہوشیار پورہ دلی گنگوہ اہالہ
 کدھر رب رسول دے وعدے وچ قرآن حدیثاں
 کیونکر خوار نہ ہووے مرزا غضب ربی جداوے
 قسمت مارے ہن بی آکھن مہدی عیسیٰ آیا
 آکھن اہل اسلام نوں جے ایہ عیسیٰ نہیں تاں یارو
 جد تک جھوٹے کئی مسیح نہ دنیا وچ آجاو
 آکر کاٹا اودہ مسیح فرجی جس دن اٹھے
 سچیاں خبراں دتیاں مخبر صادق نے فرمایا
 حضرت عیسیٰ تھیں بی وچ انجیل دے آیاں نقلاں
 قادیان دے وچ حمیا جابا نسل ولوں چنگیزی
 عیسیٰ دی اس عمر بڑی وچ دجل کیتا مکاراں
 لوح نبی دی عمر نہ پچھے جاہل چیلہ کوئی
 وڈی عمر نشان فضیلت دکھکھا ہے دجالی
 ویل ہلاکت انھیاں نوں تاں کھوہ سمجھے تا کھاتا
 اوّل آخر حمد اللہ نوں دن تے رات ہزاراں
 یارب تیریاں انعاماں دا شکر ادا ناں ہووے
 پیدا کیتا پھر انسان بنایا سکھیا ایماں

ذریعت وچ کریں درستی دیکھیں ٹھنڈک انھیں
 مرن جیون دے خنیاں دلوں امن امان لنگھائیں
 اندر دنیا دین دے ہر دم تیری رحمت چاہاں
 اگلیاں پھلکیاں ساریاں اوپر رحمت جھڑپاں لائیں
 تائب ہو کے جہنم میں مل مرطوف جلدے
 اوسنوں مر گیا کہے بنے خود مریم پاک دا جایا
 انہاں دے دلوں عظمت دین خدا دی رہی نہ باقی
 قصہ عیسیٰ دے وچ مرشد اوہو گدھے بنائے
 اپنی غرض کسے احمق نے گدھے نوں باپ بنایا
 اوس دجال تے بن مریم دی کشف حقیقت کامل
 ناں اوس دا بے دی ماہیت صاف کما ہی تبھی
 وحی الہی نے اجمالی طور اوپر سمجھایا
 کجھ تعجب نہیں تے ناں کجھ نقص نبوت اندر
 دلوں گھڑے الہام بناوے دعویٰ سنے دلیلاں
 عیسیٰ نالوں اپنے تائیں سمجھے افضلؑ اچھا
 خلق طیور باذن خدا نوں شرک کمینہ دے
 یارب ایسا ظالم ہر دم ذلت خواری پاوے
 مرقم کل مموق وچ کراسنوں شامل
 صبح کرے قرآن دے کھے خوب اندر جھکھ ملے
 امی بن بن بیٹھے آپ دہائی تیری سائیاں
 اس قرآن دے نال کتاب الہامی ہو رہا
 لیکن حضرت عیسیٰ نبی دی وحی نہ اسنوں بھاوے
 ہولی ہولی جھوٹے اسنوں تہی ہونڈے بھٹھی
 مکر وں جھوٹا لکھ لکھو لعنت خواری رے
 لومڑی آکھ داکھ نوں کھنی اوپر یا ناں جاوے

ثابت قدم ایمان اسلام دے اوپر میٹوں رکھیں
 قبر غداہوں دوزخ بھاہوں کر کے فضل بچائیں
 فتنے شریعہ دجالوں بخشیں آپ پناہاں
 امت پاک نبی دے سر پر فضل داسا یہ پائیں
 اس امت مرحومہ نوں جو انھی کہے ستاوے
 جیہڑا کہے یہودیایں عیسیٰ سولی چک چڑھایا
 نہچریاں دے نال دکھاوے ظاہر بے اتفاقی
 یعنی واگ کتابیاں گدھے کتابیں لدے آئے
 مرزے عیسیٰ بن لکے نے سچ کراوہو دکھایا
 ختم نییاں نوں جو آکے کجھن تھیں ناقابل
 خرد جال اتے یا جوج دی کیفیت ناں سمجھی
 جتھے تائیں سمجھ انسانی قوت دے وچ آیا
 ڈوہنگی تہ اس غیب دی ہے ناں سمجھ سکے پیغمبر
 میرے اوپر واضح ہو یاں ہن اوہ سب تاویلاں
 آکھ مجھوے عیسیٰ دے نوں سامری والا بچھا
 سوران قتل تے سولی بھن سکے ہڑ ہڑ سے
 اپنے کن نوں آکھ تیرا کن جو خطانہ جاوے
 غیباں داگوں بنے الہام تے وحی دے اندر کامل
 انا انزلناہ قریباً قادیان ول اتارے
 قادیان عزت وچ مدینے کے نال رلائیاں
 آکھ عیسیٰ نبی ہے آیا وحی بی اوسنوں آسی
 اس دجال نوں شرم نہ آوے وحی دا مینہ برساوے
 اس دی سب الہامی لکھ تے نثر جے کرے کٹھی
 مرتضیٰؑ اتے رسول بنے خود نبی خبراں دے
 مجزیاں تھیں کرے کراہت عمل التراب بناوے

جد تک جیوے منہ کالاتے نیلے پیر سد یوے
ربا توں تواب ہیں سب تمہیں تیری شان زالی
اہل ایماناں دھیمیں تسلی کریں قبول دعائیں
خاص اشاعت سنت نے کل کیت حق ادائی
کادیانی کھڑی ہار پنجابی وچ مسیح کا ڈھب
اس مرزے دی ذلت کارن پرچے چھپرے رسالے
تیراں سو باراں وچ جھوٹا اپنی ہو یا زبانی
تاں مرزائی عامان دل اکا ہاں جتھ نہ مارن
اس دے رو بی انشاء اللہ نظراں دیوچہ چڑھن
تیرے فضل کرم دی نہیوں کوئی حد نہایت
رحمت بخشیں خاص الخاص اسانوں بار خدایا
عفو تے عافیہ سنوں بخشیں دینی جانی مالی
تیری یاد رہے ہر ویلے ہور دھیان نہ آوے
آمن آمن کہن فرشتے میں بی آکھاں آمن

ایسا جھوٹا ایسی خواری دیوچ جم جم جیوے
جیکر تائب ہووے چھڈے کمراتے دجالی
اہل العلم نوں اس دجال واتوں سرکوب بنائیں
اردوے وچ مرزے دی گت بہتیاں خوب بٹکی
اردو دیوچ گدڑ نامہ ہور شہاب ثاقب
جھے ستمبر اٹھ اکتوبر سال چورانوے والے
اسلامی تاریخ صفر پنج اٹھ ربیع الثانی
ایہ پنجابی نظم لکھی ہے میں پنجابیاں کارن
مرزے دی تحریراں بعضے اگے لوں جے پڑھن
ربا کریں قبول تے بخشیں بھلیاں تائیں ہدایت
ساڈے دل بی رکھیں سدھے جدتیں راہ دکھایا
سعدی تیرا عاجز بندہ ہر دم رہے سوالی
دوہاں جہاناں دے وچ عزت دینا دین سہاویے
تینوں حمد درود نبی لوں آغازیں انجامیں

مناجات

ربنا تقبل منا انک انت السميع العليم!

فرش زمیں بچھایا تیں بن تھماں چھت آسماں ربا۔ قدرت نال اوپائے سارے جن ملک انسان ربا
تری قدرت دے قربان ربا تیری رحمت دے قربان ربا
رنگ برنگ فرش زمینی چنیا دسترخوان ربا۔ سورج چند آسمانی چھت وچ رکھے روشندان ربا
سب داخل نال اعمازے سب دار ذرق رسان ربا۔ کہناں تائیں دوزخ روزی کہناں خلد جنان ربا
کوئی شریک نہ تیرا اونچی استھیں تیری شان ربا۔ تاں کوئی تیرا کم صلاحاتوں صاحب سلطان ربا
ایسا شاہشاہ نہ رکھیں ڈیوڑھی تاں دربان ربا۔ عرماں ہر دم سنیں قبولیں سائل کل جہان ربا
فضل کرم بے لاکھ تیرے کی کی گناں احسان ربا۔ نیکی بدی سمجھائی عکسماں اکھاں کن زبان ربا
میں اک بندہ عکس مہر یا عاجز تے نادان ربا۔ مولا پاک توں بخشش قدرت والا جانی جان ربا

تینوں مینوں پیدا کیتا عکسا پھیر ایمان ربا
 جنگا کریں بیمار یوں مینوں توں داتا دُشن ربا
 دن انصاف دے تتھوں چاہاں بخش خطا نسیان ربا
 کھلیاں دے دوج جلدی رکھیں میری صدق سنان ربا
 آخر دیلے دوج میرے ہووے تیرا دھیان ربا
 آء تسلی والی جندڑی ہووے تیرا فرمان ربا
 خیرے بندیاں نال بھٹیں لاواں ڈیرا آن ربا
 جتھے اعلیٰ نعمت ہے دیدار تیرا سبحان ربا
 خوار قیامت دوج نہ مینوں کریں تے تاں حیران ربا
 اتھے اوتھے پاک نبی دا جھڈاں نال داماں ربا
 رکھیں پرے عذاب جہنم ایہ برا تاوان ربا
 قلب سلیم اوہ بخش جو تیرے پاس پوے پروان ربا
 تیری رحمت نال ہمیشہ سجدی نیک گمان ربا
 بھیج صلوة سلام محمد پاک اوتے ہر آن ربا
 تیری قدرت دے قربان ربا تیری رحمت دے قربان ربا

— — —

حاشیہ جات

۱۔ دیکھو از الہ کا دیانی ص ۶۷۳، خزائن ج ۳ ص ۶۱۳۔

۲۔ مرزا امام الدین اس وجال دا بھائی چوڑھیاں دالال بیک بنیا۔ جس نے بہت چوڑھے مرید کہتے تے اک بھائی لہجوا بن کے کھسریا ندا جبر بن گیا۔ آوے دا آواہی اوت گیا۔
 ۳۔ مرزا سلطان محمد بیک سلمہ ربہ وجال کا دیانی دی فرضی الہامی زوجہ دا اصلی شوہر۔
 ۴۔ جد کوئی ملیا پاٹا اگیاں دوج جاہلاں نوں ٹھکن آؤندا ہے تاں منڈے کہا کر دے
 ۵۔ بن۔ ارڑ پو پو جبر جنگ ماراں سوٹا بھنانگ۔ انہاں رملیاں دی ٹھگی دیکھ کے ایہ کہاوت مشہور ہو گئی
 ہے۔ سرکار نے ایسے جیسے ٹھگانڈی روک خبر نہیں کس مصلحت کر کے نہیں کیتی۔ مرزے نوں دلیری
 ودھ گئی۔ اس نے گھر بیٹھ کے اوہو جیسے اشتہار چھاپے شروع کر دتے۔ فلانا مر جاؤ فلانا نے دی
 دہی رٹھی ہو جاؤ۔ میں اوس دانا لک بنوں۔ میرا پتر جہاں نوں روشن کرن والا ہے۔ وغیرہ لک!

اللہ دے غضب و اسوٹا ہدی تنگ پر ہمیشہ لگدا ہے۔ تے ایہ دجال ہو رخت دل ہوندا ہے۔ فقہست قلوبہم و احصداق بندا ہے۔ تے شرماؤندا نہیں۔

۴۔ کادیانی اپنے (ازالہ اوہام ص ۵۰۲، خزائن ج ۳ ص ۳۵۹، ۳۶۰) وج کہندا ہے۔ دابتہ الارض ایہ مولوی لوگ ہیں۔ جیہڑے اسلام دے منکراں نوں لا جواب کر دے ہن تے جان دل نال شریعت دی خدمت وج لگے ہوئے ہن۔ تے حدیث وج آیا ہے۔ اس دابتہ الارض دے ہتھ وج موسیٰ علیہ السلام دا عصا ہووے مومنناں دے منہ پر نورانی نشانی لاوے تے حضرت سلیمان دی انگوشی نال بے ایماناں دا منہ کالا کرو۔ سو بقول مرزے دے جداس دابتہ الارض نے مرزے نوں بے ایمان ٹھہرا کے فتوے پر مہر لادتی۔ مرزا ضرور بے ایمان ہے۔ تاں ہن اس سلیمانی مہر تے ٹھہدا ہے۔

۵۔ انجیل متی باب ۲۳ تا درس ۲۶۔ رسالہ ورہ اسلام ج نمبر ۵۔

۶۔ کادیانی نے دعویٰ نبوت دا کہتا پھیراوس نوں جزئی نبوت ہنا کے چیلیاں نوں فریب دتا۔ کسے گل وج نیماں نالوں اپنے آپ نوں گھٹ نہیں دندا۔ بلکہ عیسیٰ علیہ السلام نالوں افضل بندا ہے۔ (ازالہ اوہام ص ۶۳۸، ۶۰۱، خزائن ج ۳ ص ۳۵۱، ۳۸۲، ۴۸۲) تے اس دارودیکھو۔

(اشلیہ السنہ ج ۱۳ نمبر ۶ ص ۱۸۱)

۷۔ (ازالہ اوہام ص ۶۷۳، خزائن ج ۳ ص ۴۶۳)

۸۔ (ازالہ اوہام ص ۱۸۶، خزائن ج ۳ ص ۱۹۰) اپنا تاں غلام احمد قادیانی لکھ کے ۱۳۰۰ سال اپنی اس شیطنت دا کڈھیا ہے اور فخر کہتا اے کہ ایس تاں دا آدی دنیا وج کوئی نہیں۔ پھیر آ پے اوہ احمد بن بیٹھا۔ خدا اس کادیانی دا ہو منہ کالا کرے۔

۹۔ دیکھو پہلا صفحہ سطر ۸، ۹۔

۱۰۔ دیکھو اخبار وزیر ہندسیا لکھٹ ج ۱۱ نمبر ۲۸ ص ۵۵ کالم ۳۔

۱۱۔ جو جس جنگلاں تے سمندراں وج اکڑ مصیبتاں آؤندیاں ہن اتے کال بیماریاں

پنیدیاں ہن۔

۱۲۔ واللہ سریع الحساب

۱۳۔ ان ربك تسريع العقاب وانه لغفور رحيم اللہ پاک دے وعدے نہیں

ٹلدے۔

۱۴۔ آتھم موتوں پچھا۔ مرزے اوپر لعنت برسی۔ لعنت ودھ سی مرزا جیوں جیوں عذر

بہانے کرسی اوہ سلطان محمد پٹی والا شالاجیوے۔ مرزے نوں دیوٹ بناوے وصل پیا لے پوے۔

۱۵ جیویں منافقان دا قول ہے۔ ”ما وعدنا اللہ ورسوله الا غرورا“ کیونکہ اوہ سمجھ دے ہن کیا کچھ تے ہو یا کچھ۔ اتے ایمان والے کہندے ہن صدق اللہ ورسولہ۔ کیونکہ اوہ اوصاف دیکھدے ہن۔ جو کچھ اللہ نے کیا اوہ ہو یا۔ مرزا ایہا جیہا منافق ہے۔ کہندے اے اہدی عادت ہی اینویں ہے۔ یار کافراں نال ہلاکت دا وعدہ کر کے پھر گیتے نیہاں نال شرمندے کرایا۔ ہن میرے نال ایہ نویں خواری نہیں ہوئی۔

۱۶ سورۃ المؤمن دی آخر آیتاں۔

۱۷ کادیانی نے بائبل دا حوالہ دتا ہے کہ اللہ یسویں دی قوم نوں ہلاک دا وعدہ کر کے

پچھتایا۔

۱۸ حدیث وچ آیا ہے رب اعف عن اثمہ لو اقسم علی اللہ لامرہ۔

۱۹ لا تکن کصاحب الحوت الآیۃ۔

۲۰ واصبر کما صبر اولو العزم من الرسل۔

۲۱ لیس لك من الامر شی۔

۲۲ مرزے دے حاتم (حای دا شعر ہے)

۲۳ امر سردی عربی بتائی ہے۔

۲۴ مرزے نے احمد بیک دے پتر دے ناؤں کجھ زمین ہبہ کرادن دالالچ دے کے

اس دی دینی داساک منگیا۔ آپا اوہ ایس لالچ وچ نال آیا۔

۲۵ مکاراک جگہ کہندے من یم رسول و نیا وردہ ام کتاب

(ازالہ ص ۱۷۸، خزائن ج ۳ ص ۱۸۵)

۲۶ دیکھو کادیانی دا اشتہار نصرت دین۔ رن تے پتر انوں کہندے اے تہیں میری منگی

ہوئی دا نکاح ہوو جگہ کرادن لگے ہو۔ میں صبر نہیں کر سکدا۔ میں کہتے دیوٹ ہاں؟ ہن اوہ منگی ہوئی

اس دی زوجہ بن چکی۔ کیونکہ اس نوں زوجہا دا الہام بی فیصلہ آسانی وچ ہو چکا ہے۔ یعنی ایس

آپس تیویں نال تیویں ویاہ تائیں اوہ ملہم دی ویاتے ہوئی سلطان محمد دے گھر اولاد والی بی ہوئی۔

مرزے نوں اپنی دیوٹی تے شرم نہیں آؤندی۔ کہندے اے سلطان محمد اللہ تھیں ڈر گیا ہے تائیں نہیں

مریا۔ اس کر کے میری الہامی زوجہ نوں سا نہیں بیٹھا ہے۔ خیر اک نہ اک دن تاں بھڈے گا۔ پھر

میںوں اوہ زوجہ ملے گی۔

۲۷ انجیل والیاں نوں اس پر فیصلہ کرنا چاہیدا ہے۔ جو انجیل وچ اللہ نے اتاریا ہے۔

۲۸ دیکھو انجیل متی باب ۵ آیت ۳۷۔

۲۹ یہ مصرع مرزے دے حمایتی دا ہے۔

۳۰ ایہ مصرع مرزے دے حمایتی دا ہے۔

۳۱ تفہیم مرید کا دیانی ص ۲۲، سطر ۶، ص ۲۱، سطر ۱، ص ۲۳، سطر ۶۔

۳۲ (ازالہ ص ۸، خزائن ج ۳ ص ۱۴۱ حاشیہ) تے نالے دیکھو یا لکھوئی خادم دا قول فصیح۔

۳۳ براہین ص ۱۸۸، خزائن ج ۱ ص ۲۰۴ مصرع ہمیں کچھ کیس نہیں بھائیو۔ نصیحت

ہے غریبانہ۔ بھائیو! یہ اردودی مٹی خراب ہے۔ ص ۵۴۰، خزائن ج ۱ ص ۶۳۸۔ تیرے پر اس غرض سے نازل کیا ہے کہ تو لوگوں کو کہ جو ظلمت میں پڑے ہوئے ہیں۔ تجھ پر دی جگہ تیرے پر مولانا گوازی بولی ہے۔ تاتے کہ داد مٹھو کے ہوئے ہن۔

۳۴ (ازالہ ص ۱۵۹، خزائن ج ۳ ص ۱۸۱، ۱۸۰) فیوری خدا بر سرش کرد ہمسرم از کلمہ منارہ

شرقی عجب مدار۔

۳۵ دیکھو کا دیانی دے کمالات دا آئینہ ص ۵۶، خزائن ج ۵ ص ۵۶۔ دلیری با پدید آمد

پر ستاران میت را۔ کچھے اگے کافیہ بات را نصرت را موجود ہے جاہل اتان نہیں جاندا۔ میت دی لے مکسور ہے ہو مرصع دیکھو۔ مگر مدفون یثرب راندا دند ایں فضیلت را۔ جاہل اس طرح دے را۔ اس قصیدے وچ بہت لیا یا ہے۔ اے کہند ابہ مدفون مدینہ می نہ بخشد ایں فضیلت را۔ راد اکرام رکل جاندا تے یثرب داناؤں مدینہ چنگا ہوندا۔

۳۶ ص ۵۵، خزائن ج ۵ ص ۵۵ وچ اک الہامی مصرع لکھیا ہے۔ مصفا قطرہ باید کہ

تا گوہر شود پیدا۔ اتجھے مدد نال تارا کے بیہود گوئی کتنی ہے۔ البتہ لہ نہاں فائدہ ضرور ہویا جو کتابین گیا۔ نویں تحقیقات۔ ثل ثابت ہو گیا کہ موتی قطرہ تھیں نہیں بندا۔ مرزے دا ملہم اوہو پرانی لکھیر پیش جاندا ہے۔ یا مرز انویں تحقیقات نوں غلط ثابت کرے۔

۳۷ ایس رباعی دے آخر دو مصرعہ ہن۔ از بسکہ یہ مغفرت کا دکھلاتی ہے۔ راہ تاریخ

بھی یا غفور نکلی۔ وہ واہ وزن اس دا۔ مفعول مفاعیلن مفاعیلن فاع اس پہلے مصرعے وچ دو حرف زیادہ ہن۔

۳۸ شعر مشہور ہے۔ از کرامات میرا چہ عجب گریہ شاید گفت باران سخت۔

۳۹ اردو نظم اک رسالہ ہے۔ جس وچ مرزے دا گدڑ والا سا تک دکھایا ہے۔ جو مرزا

گدڑ دی طرح نکل دے صحت وچ ڈگ کے ہو رہن بن چکدا ہے۔

۴۰ کرامات حجت حامدہ سرالخلافت نور مرزا کہند ہے ایہ بیچ کتابوں میرے نال مہدی والا پنجاب ہے۔ کسے شیے تے سنی ہوتا ہے۔ امام مہدی نال علی مرتضیٰ دا پنجہ ہووگا۔

۴۱ مباحثے تھیں پہلوں پادریاں نے خود لکھیا۔ آپ امرزاتاں مسلمان ہی نہیں۔ اس نال بحث نہیں کروے۔ اس نوں تاں سب مسلماناں نے دین تھیں خارج من لیا ہے۔ تے جد مرزے دی گپ اوت گئی تاں بعضے نادان پادریاں نے اسلام اوپر طعن کیا۔ دیکھو مسلماناں دا الہامی بزرگ جسوٹھا نکلیا۔ اس واسطے انہاں پادریاں نوں بی مسلماناں نے تنبیہ کیتی۔

۴۲ (ازالہ کادیانی ص ۶۹۱، خزائن ج ۳ ص ۴۷۳)

۴۳ (ازالہ کادیانی ص ۳۲۴، خزائن ج ۳ ص ۲۶۳)

۴۴ (ازالہ کادیانی ص ۶۳۸، خزائن ج ۳ ص ۴۵۰)

۴۵ (ازالہ ادہام ص ۴۱، خزائن ج ۳ ص ۱۲۳)

۴۶ (ازالہ ادہام ص ۷۷، خزائن ج ۳ ص ۱۳۹، ۱۴۰)

۴۷ (آئینہ کمالات اسلام ص ۶۹، خزائن ج ۵ ص ۶۹)

۴۸ (ازالہ ادہام ص ۷۷، خزائن ج ۳ ص ۱۴۰)

۴۹ (ازالہ ص ۵۸۳، خزائن ج ۳ ص ۴۱۳)

۵۰ اس منحوس دیاں کتاباں پھوکن دی لائق ہیں۔

۵۱ دیکھو مسئلہ ہذا۔ ایہ سب اوپر لے رسالے سنے ایس حقوق رسالے دے جس دی قیمت ۹ پائی ہے۔ محمد سعد اللہ مدرس ہائی سکول لودیانہ مولف کولوں یا اللہ بخش ومولا بخش کتب فروشاں بساطی بازار لدیانہ کولوں مل سکدے ہن۔

۵۲ اردو نظم ہے مثنوی روم وچوں اک حکایت مرزے دے مناسب حال لکھ کے ہور کئی مثالوں الوں تے چمکدڑاں تے اک شوخ بھٹیاری دیاں مرزے دے حسب حال درج کیتیاں ہن۔

۵۳ کاویانی دے چیلے خامدیا لکھوئی دے اک قصیدہ دا جواب ہے۔

۵۴ انہدام کادیانی اور دو نظم مرزے دی شکست پنجاب دے کئی مقاماں وچ مفصل

لکھی ہے۔

۵۵ مرزے دے اک چیلے دی پنجابی سی حرفی دا جواب ہے۔ دوسریاں وچ جس دا

تاؤں چودھویں صدی دا جسوٹھا ہے۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي جعل في كتابه
الآيات والبراهين على خلقه
وآياته على عباده

الإلهام الصحيح في اثبات حياة المسيح

حضرت مولانا غلام رسول نقشبندی حنفی امرتسری

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذى هدى لمن الى هدايه مال وهادى ارشد الى فهم الحقائق لمن فى تحقيق الحق اشتد واد واشاد بذكر من جاد بالوصول الى الدقائق القرآنيه وفى رضاه دجا ومن خاض فى آياته خوض من لم ينب اليه فهو ممن اناب اليه صاد وعن سبيله صاذ وفى بواد الحيرة كالحمار الجيدى حاد وذيد عن خطيرة قدسه اشد الزياد ومن تنحى بسواده عن سواد عباده الصالحين فهو احرى بان يسود وجهه بالسواد لا بان يسود اوساد ومن عاد لعصيانه من اى عاد كان كما اعتاد عاد فقد عاد الى شر معاد والصلوة والسلام الاتمان الاكملان على حبيبه وصفيه محمد ﷺ سيد الانبياء والاولياء من الاقطاب والوتاد الذى تخضع دون سرادقات دولته القياصرة والاكاسرة وكل منهم فى جنبه تادو انقادو من تكبر واعرض عنه وفادو عن استماع مواعظه اضفاد فقد اباده الله فبادو كاد ان يكاد دار البوار يوم التناد وعلى آله وصحبه الذين هم خزنة اسرار الدين المتين وباتباعهم ساد من سادو بشقاقهم وخلافهم زاغ عن الصراط السوى من زاغ ووقع فى الاحاد وفسد قلبه اشد الفساد كفساد طعام داد وبعد فيقول الراجى للترقى الى اوج القبول محمد غلام رسول الحنفى المجدى النورى القاسمى حفظه الله عن شر كل لنيم غيبى وغوى انه لما كثر الضلال والطغيان والبغى والعدوان فى هذا الزمان من اجل الذى خرج من قاديان وادعى انه المسيح الموعود به الا ترى آخر الزمان وانه مات نبى الله عيسى بن مريم على نبينا عليه السلام مادام الملوان وتعاقب القمران وانه لم يرفع بجسده الى الخضراء فلا ينزل الى الغبراء واطهر عقائد الزنادقة ومكائد الملاحسة كل مطالبيه ومطالب من يخدوه جذو النعل بالنعل الافساد فى البلاد وجل ماربهم افشاء التزندق واشاعة العقائد الخبيثة الكفرية بين العبياد واذاعة الاوتداد يدعون انهم هم المهتدون والحال انهم عن الصراط

لنالكبون وانهم الذين امنوا ثم كفروا فطبع على قلوبهم فهم لا يفقهون فان
 ماتوا على ذلك فهم فى جهنم خلدون تلفح وجوههم النار وهم فيها كالحون
 ويقال لهم الم تكن آياتى تتلى عليكم فكنتم بها تكذبون يخنعون بالسلف
 الصالحين خنعا ويحسبون انهم يحسنون صنعا ونحن بين اظهر قوم
 يسبون العلماء ويبغضون الفضلاء صناعتهم السب والشتم والطغيان وفى
 تفضيح الامرين الناهين اطالة اللسان ليس لهم من العقل سهم ولا بالدين
 فهم لا يميزون بين القشروبين اللباب ولا بين الدر وبين التراب ولا
 يفرقون بين الشمال واليمين ولا بين الشيخ والجنين فهم حاقرون فى اودية
 الظلم وضلال مبين الا يعلمون ان لعنة الله على الظالمين ولما بلغ الامر الى
 مارايت وانتهى الفساد الى ماتلوت ودريت التمس من بعض الاحباب
 وخلص الاحباب ان اظهر فساد دلائل القاديانى على دعواه من موت
 عيسى عليه السلام حين مارقه الله اليه واثبت حيوته بالآيات القرآنية واكتفى بها
 من غير تعرض لذاكر الاحاديث النبوية على صاحبها الف الف تحية لان
 القاديانى واتباعه لا يعتقدونها ولا يدينون بها ومن غير تعرض لسائر
 عقائدهم الفاسدة الكاسدة والمزخرفات الواهية لعدم اشتهاها كاشتهار
 المسئلة الاولى ولعدم الغرغ لكثرة الاشتغال بمطالعة الكتب السالفة
 المتداولة والافتاء للمستفتين وتعليم الطلبة ولتنفر الطبيعة عن التوجه الى
 امثال هذه الخرافات ولكررتها الالتفات عن اشباه هذه المزخرفات التى هى
 كفریات صرفة وارتدادات محضة اعادنا الله تعالى واعاد سائر المسلمين
 من شرور هذه الطائفة الباغية الملاحدة خذلهم الله عليه فاعتذرت منهم
 تارة بانصراف البال الى كثرة الاشغال وتارة بالتنفر عن صرف الاوقات
 فى الالتفات الى الزور الصريح من هذا المقال فقد مت رجلاً واخرت اخرى
 ومع ذلك لم يتركوا الى عذراً وحكموا به على جبراً فاجبت مسئولهم حسب ما
 التمسوا وانجحت مآمولهم على ما اقترحوا فكتبت هذه الوريقة المختصرة
 وسعيتها بالالهام الصحيح فى اثبات حيوة المسيح وذكرت فيها دلائل

القادياني مهذبة ومنقحة أولاً ثم ازاحتها ثانياً فوضح الحق الصريح وبطل ملكان يعمل الكائد والمكيدون فكبكبوا ونكسوا على رؤسهم هم والغاون وجنود ابليس اجمعون فيها انا اشرع في المقصود متمسكا بحبل الله الودود واقول ان الكائد استدل على موت عيسى عليه السلام بقوله تعالى وما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل افائن مات او قتل انقلبتم على اعقابكم تقرير استدلاله وتهذيبه ان خلت بمعنى ماتت والرسل جمع معرف بسلام الاستغراق فلذا فرع عليه افائن مات الخ! اذ لو لم يكن الخلوا بمعنى الموت اولم تكن الرسل جمعا مستغرقا لما صح التفريع اذ صحته موقوفة على اندراج نبينا ﷺ في لفظ الرسل المذكور قطعاً وذلك بالاستغراق وكذا صحته موقوفة على كون الخلوا بمعنى الموت اذ على تقدير التغاثر وعموم الخلوا من الموت يلزم تفريع الاخص على الاعم مع ان التفريع يتعقب استلزام ما يتفرع عليه للمتفرع ومن المعلوم عدم استلزام الاعم للاخص فالتفريع الواقع في قوله تعالى يستدعي تحقق كلا الا مرين من كون الخلوا بمعنى الموت ومن كون الجمع مستغرقا وبعد كلتا المقدمتين يقال ان المسيح رسول وكل رسول مات وينتج هذا القياس المؤلف من المقدمتين القطعيتين ان المسيح مات وهو المطلوب والدليل على الصغرى قوله تعالى ورسولاً الى بنى اسرائيل وقوله تعالى ما المسيح بن مريم الا رسول وامثالهما من الآيات وتسليم جميع الفرق الاسلامية برسالته عليه السلام والدليل على الكبرى المقدمتان الممهدتان المذكورتان لانه متى كان الخلوا بمعنى الموت وقد اسند الى الرسل وثبت كونه جمعا فيندرج فيه المسيح عليه السلام قطعاً فيلزم ثبوت الموت له في ضمن الكبرى فثبت ما بصدده الكيديون ويزاح بمنع كلتا المقدمتين وبمنع لزوم استحالة عدم صحة التفريع على تقدير ارتفاع كليتهما او احدهما حقيقة كما فهموا وزعموا وبكونها مشترك الورود مطلقاً بحسب الظاهر سلمت المقدمتان كلتاها او منعنا وسند المنع الاول ان الخلوا هو المضى كما فسرہ ارباب اللغة

وأطالة الكلام بالنقل من كتب اللغة لا يليق بهذا المختصر ولتيسر الاستغناء بمطالعتها ولم يفسر أحد من أرباب اللغة لفظ الخلو بالموت فعلم أن حقيقة اللغوية انما هي المضى لا غير كيف لا وقد تأيد بأسناد الخلو إلى المنافقين في قوله عز وجل وإذا خلوا إلى شياطينهم وفي قوله تعالى وإذا خلا بعضهم إلى بعض وعدم إرادة موتهم بهذا اللفظ ظاهر وأسند الخلو إلى السنن وقيل وقد خلت من قبلكم سنن وإلى الأيام كما في سورة الحاقة في قوله عز وجل كلوا واشربوا هنيئاً بما أسلفتم في الأيام الخالية ولا يتصور أن يراد بخلوا السنن والأيام موتها بل مضيها وهذا ظاهر لا يخفى على أحد فتفسير الخلو بالموت تعريف له بالأخص والآخرى فإن الموت نوع منه والخلو يشمل على الانتقال المكاني بجميع أصنافه سواء كان ذلك الانتقال من الأعلى إلى الأسفل ويسمى ذلك خفضاً أو من الأسفل إلى الأعلى ويسمى ذلك رفعاً أو من القدام إلى الخلف أو بالعكس ويشمل على الموت بالجرح الذي هو القتل وعلى الموت بلا جرح فلا يلزم موت المسيح عليه السلام وأن سلم الاستغراق فإن ثبوت العم كالخلو مثلاً وأن كان لكل فرد فرد من نوع ما كنوع الرسل مثلاً لا يستلزم ثبوت كل ما يندرج فيه من أنواع ذلك الأعم لكل فرد فرد من ذلك النوع كما لا يخفى على من له أدنى دراية والتمسك على تفسيره بالموت دون المضى يلزم استحالة تفرع الأخص على الأعم مزيف بأن المتفرع في الحقيقة إنما هو استبعاد الانقلاب وإنكار جواز الارتداد على تقدير فقدان وجود الرسل عليهم السلام من بين أظهر القوم بعد اداء الرسالة وتبليغ الأحكام الإلهية وكان تقدير الكلام وما محمد إلا رسول قد خلت أي مضت من قبله الرسل فهل يجوز لكم الارتداد بعد ما أقام لكم الدين المتين وأظهر بينكم الشرع المبين أن نقل بالرفع كما رفع عيسى (هذا بالأجماع) أو أدريس أو بالموت كما حكمنا به في سابق علمنا أو بالقتل كما صاح به الشيطان واستقر في قلوبكم والتصريح بالثاني موافقة للواقع ومطابقة لتقدير الله تعالى وذكر الثالث وإن لم يطابق الواقع والتقدير

مراعاة لزعيمهم وتوسيعا لنفي جواز الارتداد على كلا الشقين وان كان هذا الثالث مزعوما محضاً وجهلاً مركباً الا انه لما كان قوى الاحتمال وكثرو وقوعه بين الانبياء السابقين كما دل عليه قوله عز وجل يقتلون النبيين بغير الحق فكان ذكره ضروريا وعدم التصريح بالاول وان كان مقدرأ مراداً لانتفاء ما يوجب ذكره من الموجبات المذكورة لظهور عدم توافقه القضاء والواقع ولعدم استقراره في قلوبهم وشذوذ تقدمه فظهر ان المتفرع في الحقيقة هو نفي جواز الارتداد على تقدير اخذ الشقوق الثلاثة المصدرة وذلك الامر الدائر بين الثلاثة مسلو للخلو بمعنى المضى فلا يلزم تفريع الاخص على الاعم على تقدير كون المعنى الحقيقي مراداً من لفظ الخلو بل يلزم تفريع احد المساويين على الآخر واذا جائز كما يقال رايت زيداً انه جسم نام حساس متحرك بالارادة مدرك للكل والجزئي فيفرع على هذا المفصل انه انسان ولا اوتياب في تساوى هذا المعجل وذلك المفصل وفي صحة تفريع احدهما على الآخر والامران الذان حكماً بمساواتهما وكون احدهما متفرعاً والآخر متفرعاً عليه هو ثبوت خلوك كل رسول ونفي جواز الارتداد على تقدير تحقق واحد من الشقوق فان النسب انما تقتضى المفهومين مطلقاً اعم من ان يكونا وجوديين اوسلبين اويكون احدهما وجودياً والآخر سلبياً ولا يلزم توافقهما في الغيوت او العدم والدليل على لزوم ذلك النفي للخلو ان المقصود من البعثة وارسال الرسل التشريع مطلقاً وتعيين الطريقة الموصلة الى الله تعالى لا التشريع الى زمان وجود الرسول بين اظهر قومه ولم يخل زمان من الرسل وذا باطل باتفاق من اهل المطل فوضح بطلان زعم لزوم استحالة تفريع الاخص على الاعم على فرض ارادة العضى من الخلوا واما استدلال الصديق اكبر على موت سيدنا محمد ﷺ بهذا الآية فليس موضع استشهاده في هذه الآية كلمة خلت بل قوله تعالى انما مات لما انكر الفاروق العادل موته ﷺ وقل ما مات رسول الله ﷺ ولا يموت وكان ذلك جزءاً منه بامتناع موته ﷺ فرد الصديق ذلك

الامتناع بقوله تعالى افائن مات فان مدخول ان بحسب اصل الوضع لا يكون الامن الامور القى يجوز تقررها ويمكن وجودها لا من الامور التي تنابى عن التكون والتقرر وهذه وأوضح على من طالع بحث معانى الحروف فاذا ثبت جواز تقرر الموت عليه عليه السلام ارتفع الامتناع الذى هو نقيضه ويدل على كون موضع استشهاد سيدنا الصديق اكبر قوله تعالى افائن مات لا كلمة خلت قرأتها حين الاستدلال قول الله عز وجل انك ميت وانهم ميتون. وتقرير ازالة استدلالهم بمنع المقدمة القائلة ان كل جمع عرف باللام فهو مستغرق للأفراد كلها بان يقال ان هذه المقدمة ممنوعة كيف لا وقد صرح المحققون بذلك فى اسفارهم الا ترى الى قوله عز وجل واذا قالت الملائكة يا مريم ان الله يبشرك الآية والى قوله تبارك وتعالى واذا قالت الملائكة يا مريم ان الله اصطفاك الآية فقد ذكرت صيغة الملائكة وهى جمع معرف باللام ولم يرد الاستغراق وقال تعالى فسجد الملائكة كلهم اجمعون فلو كان كل جمع محلى باللام مستغرقا لكان ذكر كلهم مستدركا ولو اردنا ان نجعل الامثلة المثبتة لنقيض المقدمة المنوعة لجمعنا دفاتر كبيرة ولكن العاقل الحازم يكفيه ما ذكرنا من البيان والجاهل الهائم النائم لا يستيقظ بضرب السنان ومنع تلك المقدمة يودى الى منع الكبرى الكلية من مقدمتى القياس الفاسد الكاسد للقاديانى فلانقضاء شرط الانتاج لا ينتج ذلك القياس قوله ان المسيح مات واما قولنا ان استحالة عدم صحة التفريع على منع الاستغراق غير وارد فى الحقيقة لان المراد من قوله تعالى وما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل ان محمد عليه السلام ليس الا بشرا رسولا وجنس الرسل قد خلا ومن المعلوم ان ما وقع وثبت لبعض افراد الجنس بالنظر الى ذاته وماهيته يمكن ان يثبت لسائر افرادها فالثابت للبعض بالنظر الى ماهيته كما يستلزم امكان الثبوت لذلك البعض يستلزم امكانه لباقي الافراد فهذه المهمة اعنى قد خلت من قبله الرسل وانكانت بالنظر الى القول والاطلاق بمنزلة الجزية غير صالحة لكبروية الشكل الاول الا انها بما تستلزم من الممكنة الكلية

صالحة لها فغاية ما ينتج القياس على هذا ان المسيح ميت بالامكان بان
يقال المسيح رهول وجنس الرسل قد خلا بالفعل والاطلاق وقد عرفت انه
يلزمه قولنا كل رسول خال وميت بالامكان فهذا القول اللازم يعجل كبرى
منضمة الى الصغرى فينتج النتيجة المذكورة فصح التفريع ولم يلزم
الاستحالة العقلية ولا المحذور الشرعى من ثبوت موته عليه السلام فى
الزمان الماضى لكونه مخالفاً لظاهر القرآن والاحاديث واجماع الامة
وهذا منع كون لفظ الرسل جمعاً مستغرقاً فاذا لم يثبت مطلوب الكيديين
على تقدير منع احدى المقدمتين فقط فعدم ثبوت مطلوبهم على تقدير
منعهما معاً اجلى واولى وهذه ظاهر لمن له ادنى دراية وما قلنا من اشتراك
ورود عدم صحة التفريع ظاهراً على تقدير تسليم المقدمتين ايضاً كما على
منعهما فلان صيغة الرسل وان سلمت انها مستغرقة وسلم ان الخلوا بمعنى
الموت لا تستغرق نبينا محمد ﷺ لان الكلام وقع فى خلو الرسل قبله عليه
وعليهم السلام ومن الضروريات ان خلوهم قبله معناه انهم سابقون عليه
فى وصف الخلو وهو لا حق بهم فى ذلك الوصف وهذا السبق والحق
زمانيان اللذان لا يجتمع فيهما القبل البعد والا البعد القبل فحين كون
الرسل واجدين لوصف الخلو كان نبينا ﷺ فاقداً له اذ لو كان مثلهم فى
ذلك الحين للزم فى قوله تعالى قد خلت من قبله الرسل الاخبار بقبلية
الشيء على نفسه ومع فقد انه عليه السلام ذلك الوصف وتحلى سائر الرسل
به كان مستعداً له يمكن له ان يخلو كما خلوا فاذا ثبت كونه عليه السلام
فاقداً لوصف الخلو حين خلت الرسل فلم يندرج فى تلك الرسل الخالية
حين فقدان ذلك الوصف ويلزم على عدم اندارجه ﷺ بالنظر الى ذلك
الوصف فيهم عدم صحة التفريع بحسب الظاهر لانه اذا لم يكن مندرجاً فى
جملتهم فكيف يتعدى الحكم منهم اليه فان التعدى فرع الاندراج وعدم
المتفرع عليه يوجب عدم المتفرع فلم يجدهم تخصيص الخلوا بالموت ولا
ادعاء الاستغراق كيف والتمسك بالخشيش لا ينفع الغريق فما يجيبون به

عما ورد عليهم نجيب بمثله مع فضلنا عليهم بما اجبنا ولا يمكن لهم التشبث بجوابنا لدلالته على مايعم مدعاهم نقيض مناهم فان امكان شئ كما يقارن ثبوته يقارن عدمه وثبوت الاعم من المطلوب غير نافع للمعلل وان نفع المانع السائل واختفاء هذه القاعدة عليهم من كمال جهلهم ونهاية حقهم مع كونها فى غاية الانكشاف وغاية الظهور من لم يجعل الله له نوراً فماله من نور على انه لودل قوله تعالى وما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل على موت ما عدانبينا ﷺ من الرسل جميعهم لدل قوله تعالى ما المسيح بن مريم الا رسول قد خلت من قبله الرسل على موت ما عدا نبي الله عيسى عليه السلام من الرسل جميعهم يندرج فى ذلك العام المحكوم عليهم بالموت نبينا ﷺ وهذا محال فان نزوله لم يكن الا فى حياته وهذا المحال لم ينشأ الا من تسليم استغراق الرسل فى الآية الاولى فيكون محالاً لان ما يلزم منه المحال محال البتة فاذا لم يثبت اندراج المسيح عليه السلام تحت الاكبر الموقوف على تسليم الاستغراق المستلزم للمحذور والمحال الشرعى لم تصدق النتيجة فى استدلالهم العاقل اللاطائل والاية الثانية تدل دلالة صريحة على حيوة المسيح بن مريم حين نزولها اذ لو كان من الميتين فى ذلك الحين لقال تعالى ما المسيح بن مريم الا رسول قد خلا مع الرسل او قال تعالى قد خلا وقد خلت الرسل او قال عز وجل قد خلا كما خلت الرسل او اكتفى بقوله قد خلت الرسل ولم يقل وقد خلت من قبله الرسل وهذا بناء على انحصار الجمع المعروف باللام فى الاحاطة والشمول كما زعم الكائد ومنقلدوه المكيدون فالتقييد بقوله من قبله صريح فيما قلنا ودلالة هذه الآية على حيوة المسيح لا تتوقف على استغراق الرسل ليلزم ذلك المحذور من ثبوت الموت للنبي ﷺ حين نزول تلك الآية بل يكفى فيها كون الرسل جنساً فيقال فى توجيهها ان جنس الرسل وان كان تحققه فى الموارد الخاصة قد خلا من قبل المسيح والمسيح وان لم يخل الى الآن فسيخلو كما خلت الرسل جنسهم فيكون مفادها ان الموت له على نبينا عليه السلام ولم

يوجد الى الآن ولكنه سيموت كما ان مفاد الآية. الا ولى نفى موت نبيينا صلى الله عليه وسلم فيما مضى وترقيبه له فيما ياتى ومتى دلت هذه على حيوة المسيح عليه السلام فلو دلت تلك على موته كما تخيل وتخيلوا للزم الاختلاف بين هذين القولين جل قائلهما والقول بوقوع الاختلاف فى القرآن حكم بوقوع ماحكم الله بامتناعه وهذا كفر قال الله عز وجل ومن لم يحكم بما انزل الله فاولئك هم الكفرون والدال على امتناع الاختلاف فى القرآن قوله تعالى ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً فبطلت ارادة استغراق الرسل وعمومه والدليل على ان الحيوة والموت مختلفان ان الموت ان قسر بعدم الحس والحركة عما من شأنه كلاهما فيقابل الحيوة بتقابل العدم والملئكة وان بانحياز الروح عن البدن وهو الحق الثابت بالنصوص الشرعية والفصوص العقلية فبينهما تضاد وكل منهما اختلاف فاستقر على عرش التحقيق ما قلنا من حيوة المسيح عليه السلام فى الازمنة الماضية وموته فيما ياتى وهذا ماذهب اليه الاسلاميون باجمعهم بخلاف النصارى القائلين بوقوع موته ثم احيائه ورفع جسده وبخلاف من هم اسق حالاً واشرمأ لا وهم الكنائس القاديانى والمكيدون القائلون بوقوع موته وبعدهم رفعة الجسد

ثم استدل الكائد القاديانى على مطلوبه بقوله تعالى وما جعلناهم جسداً لا يأكلون الطعام وما كانوا خالدين وتهديب استدلاله انه لو كان المسيح عليه السلام حياً فى السماء لزم كونه جسداً لا يأكل الطعام وكونه خالداً وقد نفى الله تعالى ذلك فان مفاد الآية سلب كل اى لاشئ من الرسل بجسد لا يتاكل ولا اخذ منهم بخالد ومن المقرر ان تحقق الحكم الشخصى مناقض للسلب الكلى والدليل على كون المقاد سلبي كلياً قوله تبارك وتعالى وما جعلنا لبشر من قبلك الخلد الا ان من فهم الخلدون فانه صريح فى السلب الكلى فاذا ثبت الرفع والسلب كلياً بالنص ارتفع الحكم الشخصى المستلزم للايجاب الجزئى المتناقض لذلك السلب المدلول بالنص فان

أجد المتناقضين لا يجامع النقيض الآخر كما لا يرتفع معه وهذا بديهى أقول
بتوفيق الله وحسن توفيقه ان فى قوله تعالى وما جعلناهم جسداً الخ! انما
ورد النفى على الجعل المولف المتخلل بين المفعولين ومفعوله الثانى
المجعول اليه هو قوله جسداً لا يلكون الخ! فمدخول النفى هو الجعل المقيد
بهذه القيود وظاهر ان المقيد ولو بالف قيد لا يتصور تحققه الا بتحقيق كل
من تلك القيود والقيود التى ههنا هى تاليف الجعل وكون المجعول اليه
جسداً مع تقييده بعدم اكل الطعام فلا بد لتحقيق هذا المقيد من تحقق تلك
القيود الثلاثة بخلاف الانتفاء فانه يتصور بانتفاء جزأى جزء كان ولا
يتوقف على انتفاء جميع الاجزاء فينتفى ذلك المدخول للنفى بوقوع غير
الجعل موقعه وبانتفاء تاليفه بان يتعلق الجعل المفرد باحد المفعولين اما
بالاول فقط واما بالثانى فحسب وبرفع خصوص المجعول اليه ووضع امر
آخر فى محله وبانتفاء قيد عدم الاكل ولو سلم تحقق كل قيد ما عدا ما فرض
انتفائه وبانتفاء مجموع القيود بمعنى انتفاء كل قيد وبانتفاء المقيد اعنى
ذاتاً ما مع تسليم القيود باسرها فهذه المواد والمواقع ليست الا بالامكان لا
بالفعل والاطلاق الرفع القيد الاخير فانه واقع بالفعل ومراد بقوله تعالى
وما جعلناهم جسداً وتحقق ما عدا ذلك القيد مسلم بل مثبت بالبراهين
النقلية والعقلية القطعيتين وعدم الاكل الذى هو امر عدمى يتصور
بوجهين بعدم اكل شئ ما اعم من ان يكون طعاماً او غيره وبعدم اكل الطعام
خاصة وان وجد معه اكل غير الطعام وعدم ذلك الانتفاء الذى اضيف الى
الامر العدمى انما يتحقق بتحقيق نقيض ما اضيف اليه الانتفاء فيستلزم
انتفاء ذلك العدم الذى هو فى قوة السالبة ثبوت الاكل الذى هو فى قوة
الموجبة المحصلة اذ عموم الاولى من الثانية انما هو بامكان تحققها بعدم
الموضوع وعدم امكان تحققها حين عدمه لضرورة استدعائها وجود
الموضوع ومن البديهيات ان الموضوع فيما نحن فيه موجود وقد تقرر فى
مدارك العقلاء التلازم بين السالبة السالبة وبين الموجبة المحصلة عند

وجود الموضوع فلزم من قوله تعالى وما جعلناهم جسداً لا يأكلون الطعام الذى هو بمنزلة السالبة السالبة تحقق قضية موجبة محصلة اعنى كل رسول يأكل الطعام فيقال لمن يدعى به على اثبات موت المسيح بن مريم ان نسبة الاكل الى كل رسول فى هذه القضية هل هى بالضرورة بحسب الذات او بحسب الوصف اوفى وقت ما اوفى وقت معين او بحسب الدوام ذاتا او وصفا او بالاطلاق او بالامكان مع قيد الدوام فى ماعدا الاول والخامس او مع قيد اللا ضرورة فى ماعدا الاول فقط على رأى اوفى ماعدا الخامس ايضا كما على رأى اخرون لم يكن بعض التراكيب منها متعارفاً اولاً يعتبر قيد الضرورة ولا قيد الدوام الاول والخامس بديهي البطلان لوجود نقيض كل منها وهو امكان عدم الاكل للاول واطلاقه للخامس وكذا الثانى والسادس لعدم مدخلية وصف الرسالة فى ضرورة الاكل او دوامه كما لا مدخل فيهما ملعنون ذلك الوصف وكذا لا تكون ضرورية بحسب الوقت مطلقاً لا بحسب وقت ما ولا بحسب وقت معين لان غاية الامر ان يكون الاكل ضرورياً بشرط الجوع والجوع لما لم يكن واجباً فى وقت ما لم يكن المشروط به ضرورياً فى وقت ما كما صرح به فى كتب المنطق من ان الكتابة ليست بضرورية فى حين من الاحيان فما ظنك بالمشروط بها والضرورة بشرط الشئ غير الضرورة فى وقت ذلك الشئ والاول لا يستلزم الثانى كما فى تحريك الاصابع بشرط الكتابة فان التحرك بشرطها ضرورى وليس فى وقتها بضرورى فكذا ضرورة الاكل بشرط الجوع امر وضرورته فى وقت الجوع امر اخر لا تلازم بينهما فضلاً عن الاتحاد فاذا لم يكن الاكل ضرورياً فى وقت ما لم تكن القضية وقتية مطلقة ولا منتشرة مطلقة فلم يكن وقتية ولا منتشرة لاستيجاب انتفاء الاعم انتفاء الاخص وكون الاكل ضرورياً بشرط الجوع لا يقتضى ان تكون القضية مشروطة ايضاً اذا لمشروطة ما يوجد فيه الضرورة بشرط الوصف العنوانى لا بشرط اى وصف كان ومن الظاهر ان الوصف العنوانى فى القضية انما هو وصف

الرسالة دون وصف الجوع فلم يبق الا ان يكون بالاطلاق او الا مكان مع
قيدا للدوام او بالضرورة او يدونه والاوّل من كل منهما متعين بدليل قوله
تعالى وما ارسلنا قبلك من المرسلين الا انهم لياكلون الطعام ويمشون في
الاسواق فيكون وجودية احد جزئها ثابت بهذه الآية وثانيهما بما مر من
البيان وهي وان كانت مستلزمة لما عداها لكنها لكونها اخص احق بالاعتبار
وينحل الى قولنا كل رسول ياكل الطعام بالفعل ولا شئ من الرسول ياكل
الطعام بالفعل وهذه القضية لا تناقض ما ذهب اليه الاسلاميون لانه يصدق
قولنا المسيح بن مريم اكل للطعام بالفعل وليس باكل بالفعل وما قررنا قبل
من ان الجوع ليس بضروري لان الجوع خلوا الباطن واقتضاء الطبيعة يدل
ما يتحلل منه وذلك فرع التحلل ولا رتباب في تنوع مراتب التحلل
باختلاف الاسباب الداخلية والخارجية ولا تحديد لمراتبه فالتحلل الذي
في مرتبة ناقصة غير التحلل الذي فوقيه يجوز سلب كل منهما عن الآخر
كذلك يقال في جميع مراتبه ان كل مرتبة عينها فهي مسلوبة عما تحتها
وعما فوقها من المراتب وهما مسلوبان عنها فهذا حكم اجمالى على كل مرتبة
بامكان سلبها عن جميع المراتب الاخر كما كان سلب المراتب الاخر عن تلك
المرتبة وهذا فرع امكان السلب في نفس الامر اذ سلب مرتبة معينة في مرتبة
اخرى سلب مقيد والسلب في نفس الامراع من ان يكون ذلك السلب مقيدا
بكونه في مرتبة اخرى او لا سلب مطلق ولا ريب في ان امكان المقيد فرع
امكان المطلق ومتاخر عنه وانما كان الامر كذلك امكن سلب التحلل راسا
فامكن انتفاء الجوع اصلا مع بقاء الشخص بل حكم الله تعالى بتحقيق انتفاء
الجوع في القرآن ولم يكتف بمحض امكانه وقال وعنمن قاتل مخاطبا لادم
ان لك الاتجوع فيها ولا تعرى وانك لاتظمثو فيها ولا تضحى وليس ذلك
الا لعدم التحلل كما ان عدم الضحى لعدم الشمس وحمله على عدم دوام
الجوع او على عدم اشتداده غير صحيح والاصح حمل جميع الافعال
المعدخولة بحرف النفي على نفي دوامها او عدم اشتداده وامثال هذا التصح

ولا تستقيم الوجود ضرورة داعية وإى ضرورة احوجنا الى صرف اللفظ
عن الظاهر وحمله على غير الظاهر بحيث لا ينتقل اليه الذهن اصلا
والتمسك على وجود تلك الضرورة بقوله وقتلنا يادم اسكن انت وزوجك
الجنة وكلا منها رغدا حيث شقتما ولا تقربا هذه الشجرة فتكونا من
الظلمين غير مستقيم فان اطلاق الاكل واباحتها لهما لا يقتضى الجوع اذكما
ان الفواكه فى الدنيا لا توكل الا لحصول اللذة لا لدفع الجوع كذا طعام الجنة
ولا افتقار اليه لحصول بدل التحلل ودفع الجوع بل لا جوع ولا تحلل وانما
يكون اكله لحصول اللذة فقط فان لم تقنع بما قلنا فطالع التيسير والوجيز
وكيف لامع انه قد تكدو تايد بما صح ان فى الجنة باباً يقال له الريان من
دخل شرب ومن شرب لا يظما ابداً ولا فرق بين الجوع والظما فكما لا
امتناع فى عدم التعطش لا امتناع فى عدم الجوع ولا يرد على ما قلنا من انه
اذا امكن سلب التحلل امكن انتفاء الجوع انه احتجاج بلا دليل اذ انتفاء العلة
لا يستلزم انتفاء المعلول بدليل ما تقرر عند الاصوليين من جواز تعدد
العلل على معلول واحد فلا يلزم انتفاء المعلول بانتفاء واحد منها لجوار
تحققه بتحقيق علة اخرى منها كعدم صحة الاحتجاج على الحكم بان زياد لم
يمت بانتفاء واحد من علل الموت كما يقال لا نه لم يسقط من اعلى الجبل
فهذا الاستدلال غير صحيح اذ الموت كما يتحقق بالسقوط من اعلى الجبل
كذلك به من اعلى سطح البيت ومن فوق الشجرة الطويلة وبضرب من
السيف والحجر وامثاله وينحوا مراض يستصعب احصائها فبانتفاء واحد
منها كيف يجزم بانتفاء الموت اصلا لا مكان تحققه بتحقيق واحد آخر من
تلك الانواع وعدم وروده لان التحقيق ان المعلول اذا انحصر فى العلة
وتكون العلة لازمة له وهى مفسرة فى كتب القوم بما لولاه لا متنع الحكم
المعلوم فانتفاءها يستلزم انتفاء المعلول اذ لا يتصور تعدد العلل بهذا المعنى
حتى يمكن عند انتفاء اجهما ثبوته باخرى منها فاذا لم يجز تعدد العلة
وانحصر المعلول الواحد فى العلة الواحدة اللازمة له فلو تحقق المعلول مع

ارتفاع العلة بهذا المعنى لزم تحقق الملزوم بدون اللازم فالاستدلال على عدم المعلول بانتفاء العلة بهذا المعنى استدلال بانتفاء اللازم على انتفاء الملزوم ولا ريب في صحته والتحليل بالنسبة الى الجوع كذلك لانه المتوقف عليه الجوع بمعنى لولاه لا ممتنع لا بمعنى الامر المصحح لدخول الفاء فيصح الاستدلال على امكان انتفاء الجوع بامكان انتفاء التحلل نعم الجوع علة للاكل بالمعنى الاخير ولذا لا يلزم من انتفاء الجوع انتفاء الاكل لجواز تحققه بدونها بعله غير الجوع كاستحصال اللذة وقصد علاج ونحوه وهذا واضح على من له ادنى تأمل

واستدل ايضاً ببعض هذه الآية وهو قوله تعالى وما كانوا خلودين وبقوله تعالى وما جعلنا لبشر من قبلك الخلد افانئ مت فهم الخلدون وتحرير استدلاله هذا انه لو كان المسيح عليه السلام حياً لزم ان يكون خالداً وقد نفى الله الخلود عن كل افراد البشر في هاتين الايتين وجوابه ان الخلود المنفى في كلتا الايتين هو الخلود بمعنى دوام الحيوة في الدنيا لا بمعنى طول العمر بل لا حقيقة للخلود الا دوام الحيوة كما لا يخفى على من هو ماهر في معاني اللغة ومفاهيم نظم القرآن قال تعالى في حق اهل الجنة اولئك اصحاب الجنة هم فيها خلدون وفي حق الكفار اولئك اصحاب النار هم فيها خلدون وعلى هذا فمعنى الايتين نفى دوام الحيوة في الدنيا لفرد من افراد البشر وهو نقيض الدائمة المطلقة الموجبة الجزئية اعني قولنا بعض البشر حى دائماً وهذه قضية كاذبة قطعاً ويلزم ذلك النقيض الصريح قولنا لاشئ من البشر بحى بالفعل وهي قضية صادقة لصديق ملزومها الثابت بقول الله عز وجل المذكور لاستلزام تحقق الملزوم تحقق الازم فهذه المطلقة العامة السالبة لا تستوجب موت المسيح في الزمان الماضي خاصة اذ لا اختصاص للاطلاق العام بزمان دون زمان بل تقتضي موته في الجملة والمسلمون باجمعهم قائلون بوقوع موته في مبادئ الساعة فمالزم وثبت بالاييتين غير مناقض ولا مناف لا اعتقاد كون المسيح حياً الآن

وما ينافى لذلك الاعتقاد الصحيح الحق الصريح من دوام الحيوة فى الدنيا وعدم الموت عدماً مؤبداً غير ثابت بالآيتين فالثابت غير محال والمحال غير ثابت وحمل الخلود فى الآيتين على معنى طول العمر مجازاً لا يصح اذ حمل اللفظ على المعنى المجازى بغير قرينة صارفة عن معناه الموضوع له غير جائز اذ ليس للعمر حد معين حتى يصح حمله عليه والقول بان العمر الطبيعى مائة وعشرون قول مشهورى لا يوجد عليه دليل لانقلى ولا عقلى والمشاهدة شاهدة عادلة والنقول متعاضدة بوجود الذين تجاوزوا من مائة وعشرين فى السلف والخلف ولولا خوف الاطالة لادريت بعد ما استقرت الا ترى انه قد صرح محققوا الاطباء بعدم وجود الدليل على هذا القول المشهور وكذالم يوجد دليل شرعى عليه بل ورد الدليل على خلافه قال تعالى فى حق نوح فلبث فيهم الف سنة الا خمسين عاماً فحمله على ما حمله الكائد يفضى الى التناقض بين الآيتين وبين قوله تعالى المار انفاً فى حق نوح عليه السلام فهل هذا الاسفاهة وجهالة اوزندقة وضلالة اعاذنا الله تعالى من سفاهة السفهاء وجهالة الجهلاء وادخلنا فى زمرة العلماء العاملين وجعلنا من الائمة المتقين الهادين المهدين بجاه خير النبيين وآله وصحبه اجمعين

واستدل ايضاً بقوله تعالى ومنكم من يتوفى ومنكم من يرد الى ارنل العمر لكيلا يعلم بعد علم شيئاً وتهذيبه ان هذا التقسيم حاصر لجميع افراد البشر كحصر الزوج والفرد لجميع افراد العدد بحيث لا يجتمع وصفا التوفى والرد الى ارنل العمر فى فرد من البشر ولا يخلو فرد من كليهما كما لا يجتمع الزوج والفرد فى عدد ولا يخلو العدد من كليهما فالقضية منفصلة حقيقية فاذا لم يمت المسيح ولم يعرضه ارنل العمر لزم ارتفاع كلا جزئى الحقيقة وذا غير ممكن فهذا المحال انما لزم من فرض عدم موته فيكون باطلاً فيثبت نقيضه وهو موت المسيح فذلك هو المطلوب والجواب انه يمكن التقسيم بين ظاهر مفهومى من يتوفى ومن يرد لان من يرد بحسب

مفهومه يندرج في من يتوفى لانه اخص منه فان من يرد الى ارض العمر لا محالة يدركه التوفى والتوفى متحقق بدون الرد ايضاً كما هو معه فالتوفى اعم ممن يرد وتقسيم الشئ الى نفسه والى ما هو اخص منه غير صحيح بل غير متصور لانه عبارة عن جعل الشئ الواحد بالوحدة البهيمية متعدداً بضم قيود متعددة مختلفة فان كانت القسمة اعتبارية كتقسيم كل ماهية الى حصصها وافرادها الاعتبارية يكون التقييد بها داخلياً في عنواناتها دون الحقائق والمعنونات والقيود غير داخلية اصلاً لا في هذه ولا في تلك وان كانت حقيقة فاما بالمقومات المحصلة والفصول المتنوعة فيكون القيود داخلية في المعنونات وان بالعوارض المخصصة فالقيود داخلية في العنوانات دون المعنونات وظاهر ان الانسان لو كان منقسماً الى المتوفى والى من يرد لكان انقسامه بهذين الوصفين انقسام الشئ بالعوارض المخصصة البميّة لبداية خروج وصفى التوفى والرد عن الانسان والتميز لقسم انما يحصل بوصف يختص بذلك القسم ولا يوجد في قسميه والتوفى ليس كذلك لتحقيقه فيما زعمه المستدل قسماً للمتوفى ايضاً فاذا انتفى الاختصاص والتمييز انتفى التقسيم وان تأملت حق التأمل تيقنت بالتقسيم بين من يتوفى من غير ان تعرضه حالة الرد وبين من يتوفى من عروضها ويدور حينئذ المتوفى مطلقاً المتلازم للانسان بين قسميه كما يدور الحيوان المنقسم الى قسميه من الناطق وغير الناطق فمحل التقسيم ومورد القسمة هو المتوفى مطلقاً والقسمان اللذان ينقسم اليهما هما المتوفى المعروف للرد والمتوفى الذى ليس كذلك فهذا التقسيم صحيح وحاصر وبجصر المتوفى المطلق اللازم ينحصر الانسان الملزوم ولا يلزم التنافى بين القول بعدم مضي موت المسيح عليه السلام وبين ذلك الحصر لكفاية القول بوقوع موته فى الآتى لصحة ذلك الحصر وهو عليه السلام داخل فى الشق الاول من الحصر وليس من لوازم دخوله فيه مضي موته البتة فان الشق الاول منكور بصيغة المضارع دون صيغة الماضى ولعل المستدل

الكائد اشتبه عليه لفظ يتوفى المضارع المجهول بصيغة توفى الماضى المجهول فتفوه بما تفوه ولم يات بشئ معقول نعم انما يلزم ابطال الحصر لوقيل بتبايد حيوته وخلوده فى الدنيا فحينئذ لا رتفع كلا الشقين ولو جد قسم آخر من الانسان لم يوجد فيه التوفى مطلقاً فكان محلاً لان يورد عليه بانه اما ان يوجد فى ذلك القسم الخارج من القسمين الذى فرض مؤبداً ومخلداً مطلق التوفى وهذا مع كونه بديهى الاستحالة لتنافى ابدية الحيوة والتوفى يقتضى ابطال الحصر لوجود المقسم بدون ما انقسم اليه من القسمين واما ان لا يوجد فيه بسبب انتفاء جميع موارده وارتفاع ما انحصر فيه وهذا يفضى الى القول بعدم لزوم التوفى للانسان وذلك باطل بدليل قوله تعالى كل نفس ذائقة الموت واما الى القول بجواز حصر اللازم فى شئ بدون حصر الملزوم فى ذلك الشئ وهو ايضاً باطل للزوم انفكك اللازم عن الملزوم وهذه المحالات انما هى لازمة على القول بتبايد حيوته عليه السلام فيكون باطلاً ولا تلزم للقول بطول حياته مع وقوع موته فى المستقبل وبينهما بون بعيد

وعد ذلك الكائد هذه الاستدلالات من الاستدلال بالعمومات ثم استدل على زعمه بالخصوصات منها حديث المعراج الدال على ملاقات نبيينا ﷺ مع ابنى الخالة يحيى وعيسى عليهما السلام فى السماء الثانية وتنقيحه انه لم يكن ميتاً لما اجتمع عيسى مع الاموات من النبيين فى مقار ارواحهم اقول ان هذا الاستدلال مما يضحك عليه البله والصبيان فانه لو كان الاجتماع معهم يستلزم موت من يجتمع معهم لزم كون نبيينا ﷺ ميتاً حين اجتماعه معهم وهل هذا الاخيطة اوجنون ولوادعى طول اجتماعهما وكون الاجتماع الكذائى دأياً للاتحاد بينهما فى وصف الموت وان هذا النوع من الاجتماع لم يوجد لنبيينا ﷺ مع ارواح النبيين فلا يلزم كونه مثلهم بخلاف عيسى ويحيى عليهما السلام فانهما معاً مستقران فى تلك السماء فيلزم ان تكون حال احدهما كحال الاخر يقال منعنا المقدمتين من

كون السماء الثانية مقر الكليها ومن كون هذا النوع من الاجتماع علة لا
 تحاد حالتى المجتمعين وسند المنع الاول انه لا يلزم من ملاقات رسول
 الله ﷺ مع نبي الله يحيى كون يحيى عليه السلام مستقر اقيما فى تلك
 السماء بل يجوز ان تكون ملاقاتهما كملاقاته مع جميع الانبياء فى الاقصى
 بان يكون مقرهم العليين وامروا بالذهاب الى المسجد الاقصى او الى
 السموت المختلفة من مقرهم الاصلى باجسادهم بعينها اوبارواحهم بالتمثل
 بامثال اجسادهم وكل ذلك ممكن اويكون مقرهم القبور كما رثى موسى عليه
 السلام يصلى فى قبره فامروا بالذهاب الى الاقصى او الى السموت كذلك فان
 قيل ان هذا القول قول بعروجه ﷺ بالعروج المثالى قلت كلا فان عروجه
 عليه السلام عروج عيني واقعى بجسده الطاهر الاشرف ولا يلزم من رويته
 المثل رويته بالمثل فان رويته الاشياء فى ليلة المعراج تنوعت فقد راي
 بعض الاشياء انفسها وبعضها بامثالها كما يظهر لمن طالع ماورد فى بيان
 معاملة الاسراء ذهاباً اياً وفرق بين كون المثل مرثياً وبين كونه راياء فلم
 يلزم المحذور وبهذا وضع انه لا يلزم من اجتماع المسيح ويحيى فى السماء
 كون كليهما مقينين فيها فضلا عن كونهما مشاركين فى وصف الموت كما
 زعمه وسند المنع الثانى ظاهر فان اتحاد المكان ولو على سبيل القرار لا
 يستلزم اتحاد المتمكنين فى الاوصاف كلها فتأمل يظهر لك حقيقة ماقلنا

ومن دلائله الخاصة على حسب زعمه قوله تعالى انى متوفيك
 وقوله عز وجل فلما توفيتنى وما هذا فى الحقيقة لا تمويه للباطل وايهام
 جهلة الناس وايقاعهم فى الضلالة والحيرة وازاحتة ان هذين القولين
 الكريمين لا يدلان على مزعومه اذ التوفى عبارة عن اخذ الشئ وافيء ومادته
 الوفاء ومن الاصول المقررة والقواعد المسلمة ان اصل الماخذ بمفهومه
 معتبر فى جميع تصاريفه وان اختلف الصيغ والابواب واعتباره فيها
 اعتبار الجزء فى الكل الا ترى الى لفظ العلم فان معناه حصول صورة الشئ
 عند العقل والاضافة بين العالم والمعلوم او نسبة ذات اضافة كذائية

او الصورة الهائلة او الحالة الادراكية او تحصل صورة الشئ على حسب تنوع آرائهم وهذا المعنى يكون داخلاً فى معانى جميع ما اخذ من لفظ العلم سواء كان ذلك الماخوذ من تصريفات المجرّد او المزيد فان علم مثلاً بصيغة الماضى المعلوم معناه انه حصل للفاعل صورة الشئ المعلوم فى الزمان الماضى وهذا على الاصطلاح الاول او حصلت له الاضافة بينه وبين ماعلمه وهذا على التفسير الثانى وقس على ما مثلك به باقى الاصطلاحات فباشتمال مفهوم علم الماضى على مفهوم المصدر ونسبة الى الفاعل والزمان يكون مفهومه كلياً ومفهوم المصدر جزءاً ففيه التركيب من ثلاثة اجزاء وكون النسبة الى الفاعل والزمان جزئيين عام فى جميع ما اشتق من المصدر المجرّد واشتق من الماخوذ من ذلك المجرّد من الافعال ولا يلزم ان يكون كل ما اشتق من ذلك المجرّد او ما اخذ منه واشتق من الماخوذ منه سواء كان فعلاً او غيره كذلك فان من مشتقات العلم العالم والنسبة الى الزمان لا توجد فيه ومن الماخوذ منه الاعلام وكلتا النسبتين لا توجدان فيه لانسبة الفاعل ولا نسبة الزمان بل فيه مفهوم الاصل المجرّد وما اقتضاه خصوص هذا الباب الذى بذاك تعدى الان الى ما لم يتعد اليه فى صورته الاصلية لمادته ففيهما التركيب من جزئين ومن المشتقات من الماخوذ منه اعلم بصيغة الماضى ايضاً مثلاً ففيه التركيب من اربعة اجزاء اثنان منهما الجزء ان اللذان تضمنهما الاعلام من مفهوم المصدر المجرّد ومن خصوص مقتضى الباب والاخران هما النسبتان المذكورتان فى التوفى لكونه ماخوذاً من الوفاء احتراء على معنى الوفاء باعتبار كونه ماخذاً له وعلى الاخذ باعتبار خصوص الباب وفى ما اشتق من التوفى من الصيغ الدالة على الزمان كتوفيت مثلاً احتواء على اربعة اجزاء ومن الصيغ الغير الدالة على الزمان كصيغة المتوفى الظواء على ثلاثة اجزاء لعدم اشتغالها على الزمان فاحاطة كل صيغة من هذه الصيغ المشتقة على مفهوم اصل الماخوذ سواء كان تركيب معناه من تلك الاجزاء تركيباً حقيقياً كما هو المشهور او تركيباً تحليلياً كما

هو الحق الحقيقي بالتأمل الدقيق احاطة الكل على الجزء وان كانت هذه الاحاطة على الاحتمال الثانى الراجع يؤل الى الاحاطة بمعنى صحة انتزاع الجزء التحليلى من الكل كذلك فاذن المعنى الذى يراد من التوفى او مما اشتق منه فهو على تقدير كونه مجردا عن معنى الوفاء لا يكون معنى حقيقتنا للفظ التوفى او المشتق منه لان التجريد عن بعض اجزاء الموضوع له تجريد عن كله والا يلزم تحقق الكل مع انتفاء الجزء او تحقق ما هو فى حكم الكل مع انتفاء ما هو فى حكم جزئه وذاباطل بالبدهاة فاذا لم يكن ذلك المعنى المراد معنى حقيقيا لذلك اللفظ لا بد ان يكون معنى مجازيا اذا للفظ المستعمل فى المعنى لا يخلو عن الحقيقة والمجاز ولا يختص ذلك الحكم بارتفاع مفهوم الماخذ فحسب بل يحكم بالمجازية فى كل صيغة بانتفاء كل جزء اى جزء كان من الاجزاء المعتبرة فى تلك الصيغة سواء كان دخول ذلك الجزء فيها بالوضع الشخصى او بالوضع النوعى يمثل الاول باللبنات فى الجدران والثانى بدخول جزء المشتق فى المشتق فان وضع المشتقات وضع نوعى كما يقال كل لفظ على وزن مفعول فهو يدل على من وقع عليه الفعل فاذا لم يكن يدل كونه المعنى حقيقيا حال كونه مركبا من تحقق كل جزء من اجزائه ويكفى فى ارتفاعه وتحقق المعنى المجازى انتفاء واحد من تلك الاجزاء لانه كما ينتفى الكل بانتفاء جميع الاجزاء ينتفى بواحد منها وذلك ظاهر وهذا التحقيق يدل دلالة واضحة بينة على ان المتوفى هو الاخذ بالوفاء والتمام وذلك معناه الحقيقى لتحقيق جميع ما لا بد منه للمعنى الحقيقى بهذا اللفظ من مدلول الوفاء والاخذ ونسبة الى الفاعل فى قوله تعالى خطابا لعيسى بن مريم عليه السلام يعيسى انى متوفيك ورافعك يكون معناه على الحقيقة ان يا عيسى انى اخذك بالكلية وبالتمام وكذا المراد فى قوله تعالى حكاية عنه فلما توفيتنى كنت انت الرقيب عليهم هو الاخذ بالتمام وذا لا يوجد الا فى الرفع الجسدى لانحصار الاخذ بتمامه فى هذا الرفع دون الرفع الروحى لانه اخذه ببعضه دون كله فاطلاق التوفى مع

كونه محمولاً على الحقيقة على الرفع الروحي غير جائز نعم لو أريد بالتوفي أخذ الشيء مجرداً عن معنى الوفاء والتمام بأن يكون عدم الوفاء مأخوذاً فيه أو بأن لا يكون الوفاء معتبراً فيه سواء قارنه أو لم يقارنه واعتبار عدم الوفاء يفائر عدم اعتبار الوفاء فحينئذ يصح إطلاقه على الرفع الروحي لكن على الأول يكون إطلاقه عليه من قبيل إطلاق الكل على الجزء وعلى الثاني من قبيل عموم المجاز والفرق بين اعتبار عدم الشيء وبين عدم اعتبار ذلك الشيء إنما هو بالخصوص والعموم وكل من هذين الإطلاقين إطلاق مجازي لا يصار إليه إلا بقرينة صارفة عن إرادة معناه الحقيقي الأصلي والقرينة غير موجودة فلا بد من أن يحمل على الحقيقة دون المجاز ومن المعلوم أن مدار كون اللفظ حقيقة ومجازاً إنما هو الوضع مطلقاً أعم من أن يكون الوضع وضعاً شخصياً أو وضعاً نوعياً فإن استعمل اللفظ في المعنى الموضوع له الشخصي أو النوعي كان حقيقة والا كان مجازاً والمشتقات لتركبها من مائة وهيئة موضوعتين أولهما بالوضع الشخصي وثانيتها بالوضع النوعي تكون دلالتها على معنى أصل المبدء بمادتها بالوضع الشخصي وعلى مفهومها التركيبي بوضعها النوعي ولكونها مركبة بهذه الصفة لا بد لكونها حقيقة من تحقق كلا الوضعين ولا يكفيها في كونها حقيقة تحقق أحدهما فقط بخلاف مجازيتها فإنها تتصور بانحاء ثلاثة بانتفاء الوضع الشخصي فقط كمجازية الناطق في معنى الدال بصرف لفظ النطق الموضوع بالوضع الشخصي عن معناه الحقيقي إلى معنى الدلالة وبانتفاء الوضع النوعي فقط كإطلاق لفظ القائلة على المقولة مع بقاء أصل المعنى المصدري وبانتفاء كليهما كمالوا طلق الناطق وأريد به المدلول فلفظ متوفيك أو لفظ توفيتني أن حمل على معنى الأخذ بالتمام الذي لا يكون إلا برفع الروح والجسد يكون حقيقة لتحقق مدار الحقيقة من كلا الوضعين وأن حمل على معنى لم يندرج فيه معنى الأخذ بالتمام سواء جرد عنه بأن يكون عدله قيداً للأخذ أو بأن يرسل الأخذ ولم يعتبر معه قيد التمام وجد

فيه التمام اولم يوجد يكون مجازاً لصرفه عن معناه الموضوع له بالوضع
الشخصى ومن المقررات والمسلمات ان المصير الى المجاز بلا قرينة صارفة
غير جائز فتعين المصير الى الحمل على الحقيقة ودعوى تبادل التوفى فى
معنى الاماتة وجعل التبادل قرينة لكونه حقيقة فى الاماتة غير مسلم لانه
لو اريد بتبادره فى هذا المعنى التبادل مع عدم القرينة فذلك اول النزاع ولم
يوجد فى القرآن فى موضع من موارد هذا اللفظ استعماله فى هذا المعنى
بغير قرينة وان اريد به التبادل مع القرينة فذاك مسلم ولكن علامة الحقيقة
هى تبادره مع العراء عن القرينة لا مع انضمامها والا يكون كل مجاز مستعمل
حقيقة فلم يصح تقسيم اللفظ الى الحقيقة والمجاز لعدم امكان وجود المجاز
على هذا التقدير وانما ادعينا ان لفظ التوفى حيث وقع فى القرآن بمعنى
الاماتة فانما وقع مع القرينة لا بدونها فان حمل التوفى على الموت فى قوله
تعالى ثم يتوفهن الموت بقرينة اسناده الى الموت وفى قوله عز وجل قل
يتوفكم ملك الموت الذى وكل بكم وفى ان الذين توفهم الملكة ظالمى
انفسهم وفى تتوفهم الملائكة ظالمى انفسهم وفى تتوفهم الملكة طيبين وفى
توفته رسلنا وفى رسلنا يتوفنهم وفى يتوفى الذين كفروا الملكة وفى قوله
تعالى فكيف اذا توفتهم الملكة يضربون وجوههم اسناده الى الملك الموكل
فى الاول وفى الباقية من اقواله الشريفة اسناده الى الملكة القابضة
للارواح قرينة صارفة وفى قوله عز وجل وتوفنا مع الابرار سوال المعية
بالابرار وفى قوله عز وجل توفنا مسلمين سوال حسن الخاتمة قرينة كذلك
وفى فاما نرينك بعض الذى نعدهم او نتوفينك فالىنا يرجعون قرينة التقابل
اذما يعتبر فى احد المتقابلين يعتبر عدماً فى المتقابل الآخر كما اعتبر
الانتقال التدريجى فى الحركة وجوداً وعدمه فى ضدها اعنى السكون
ولاريب ان الحيوية معتبرة فى نرينك اذا لاراة بدون حيوة الرأى غير
متصور فيعتبر عدماً فى مقابله وهو نتوفينك وفى قولى تعالى والذين
يتوفون منكم ويذرون ازواجاً يتربصن بانفسهن اربعة اشهر وعشراً

قرينتان احدهما يوزرون ازواجاً والاخرى يتربصن وكذا في قوله تعالى
والذين يتوفون منكم يذرون ازواجاً وصية لازواجهم الآية قرينتان اولهما
هى اولهما فى الآية السابقة وثانيتها لزوم الوصية وكذا التقابل فى ومنكم
من يتوفى وقيد حين موتها فى قوله تعالى الله يتوفى الانفس حين موتها
والتي لم تمت فى منامها قرينة على المعنى المجازى وفى هذه الآية الاماتة
والانامة كلتا هما مراد تان لا بطريق الجمع بين الحقيقة والمجاز لما تقرر
من امتناعه فى الاصول ولانه ليس شئ من الاماتة والانامة معنى حقيقيا
للفظ التوفى حتى يلزم ذلك من اجتماعه مع الآخر ولا بطريق عموم المجاز
كما فى قول القائل لا يضع قدمه فى دار فلان فانه يحنث سواء دخل من غير
وضع القدم كما اذا دخل راكبا او مع الوضع كما اذا دخل ماشيا حافيا
وسواء دخل فى الدار المملوكة لفلان او الدار المستعارة والمستاجرة لفلان
ولا يخص هذا القول بمعناه الحقيقى حتى ينحصر حنثه فى الدخول
حافيا وفى الدخول فى الدار المملوكة لفلان ولا بالمعنى المجازى حتى
ينحصر حنثه فى الدخول فى غير الدار المملوكة لفلان وفى الدخول غير
حاف بل يعم بالدخول مطلقا فى دار فلان بان كانت مسكونة له سواء كانت
تلك السكونة بالملك او بالعارية او الاجارة وليس ذلك الاعلى سبيل ارادة
معنى اعم يشتمل على المعنى الحقيقى والمجازى كليهما وهذا هو عموم
المجاز وارادة كلتيهما لا بهذا الطريق لعدم اعتبار معنى عام يشتمل على
المعنى الحقيقى من الاخذ بالكلية والاخذ بالبعضية فاذن كونهما مراد تين
ليس الامن حيث ارادة الاخذ بالبعضية بان يراد بالتوفى سلب تعلق الروح
بالبدن تعلقا يوجب الادراك الاحساسى او تعلقا يوجب الحيوة فان كان
الاول مسلوبا بدون الثانى فهذا هو الانامة وان كان الثانى ومن لوازمه كونه
متضمنا لسلب الاول فهذا هو الاماتة ودوران ذلك التعلق بين الاحساس
وبين الحيوة ليس كدور ان الشئ بين النقيضين بل كدورانه بين امرين
يكون احدهما اخص والاخر اعم ولذا امتنع وجود التعلق الاول بدون الثانى

ويقال وجوباً كل حساس حى بدون عكس كلى فلا تنافى فى اجتماع
 الاحساس والحيوة فى الحيوان بل فى ارتفاعهما عنه وتضمن رفع التعلق
 الثانى لرفع التعلق الاول لا يقتضى نفى سماع الموات اذ سماعهم الذى نحن
 مثبتوه هو بمعنى ادراك ارواحهم وذلك ثابت بالدلة القطعية لامجال لا
 حدى انكاره وهذا لا يرتفع فى ضمن ارتفاع الحيوة وما يرتفع فى ضمن
 ارتفاعها وهو السماع العادى الذى لا يمكن الابقوة جسمانية عصبانية ولا
 يقول احد بتحقيقه مع انتفاء الحيوة فالسمع الثابت بالدلة الشريعة
 والعقلية غير مرتفع وما هو مرتفع غير ثابت وبهذا يظهر ان التقابل الذى
 بين الموت والحيوة هو التقابل بالتضاد لكون كليهما وجوديين فان كون
 الحيوة امراً وجودياً ظاهر واما الموت فلانه اثر للاماتة والاماتة لما كانت
 عبارة عن قطع تعلق الروح بالبدن وايقاع الفصل بينهما وتخریب البدن
 كان الموت الذى هو مطاوعها عبارة عن انقطاع ذلك التعلق والانفصال
 والتخریب وكل ذلك وجودى ويسدل على كونه وجودياً قوله تعالى خلق
 الموت والحيوة لان الموت لو كان عديمياً لما تعلق به الخلق اذ لا يقال للعدمى
 انه مخلوق فان الخلق هو الجعل والايجاد و عدمية عدم الحيوة عدماً ثابتاً
 اللازم للموت لا تصير الموت عديمياً لظهور عدم استلزم عدمية اللازم
 عدمية الملزوم الا ترى الى الفلك فانه ملزوم لعدم السكون عند الفلاسفة
 ولا يلزم يكون لازمه هذا عديمياً كون الفلك عديمياً ونظائره اكثر من ان
 تحصر وهذا ما قلنا من ان التوفى ليس حقيقة فى الاماتة لان الاماتة لا يوجد
 فيها الاخذ بالتمام بل الاخذ فى الحملة بخلق صورة نوعية عن الجسم
 الحيوانى وليس اخرى منها وبفصل الروح عن البدن فباعتبار وجوب حمل
 اللفظ على الحقيقة يكون قوله عز وجل يعيسى ابنى متوفيك دليلاً لنا لا له
 ويؤيه العطف بقوله ورافعك الى اذا المراد به الرفع الجسمانى والافما وجه
 تخصيصه بعيسى عليه السلام لعموم الرفع الروحانى كل مؤمن وحمله على
 هذا الرفع العام مستدلاً بقوله عز وجل يرفع الله الذين آمنوا منكم والذين
 اوتوا العلم درجات غير صحيح لان المذكور فى تلك الآية هو رفع المسيح

نفسه وفى هذه الآية رفع الدرجات ولا يخفى الفرق بين رفع الشئ نفسه بين رفع درجاته كما هو بين قولك رفعت زيدا وبين رفعت زيدا ثوبه اوبيته اوشياء آخر مما يتعلق به ومع ثبوت التغاير بين الرفعين لا يتم التقريب فعلى هذا يقال ان من نودى وخطب بالضامير هو عيسى عليه السلام فيكون المنادى والمتوفى والمرفوع والمطهر من الكفرة وفاقق الابتاع اياه عليه السلام فيتركب القياس من الشكل الاول من ان عيسى هو المصداق للمتوفى المفهوم من الآية والمصداق له هو المصداق لصيغة من وقع عليه فعل الرفع فينتج ان عيسى هو المصداق للمرفوع وهذا عين ما ادعيناه من ان المرفوع هو شخصه لاروحه فقط وايضالوكان روح عيسى مرفوعاً دون جسده الاظهر لوقع جسده فى ايدى الكفرة ولحصل مرادهم ولاهاتوه فلم يصح قوله تعالى ومطهرك من الذين كفروا فان الاماة ليس تخليصاً وتطهير من الاعداء بل تحصيلاً لمرادهم وايضالالهم الى مناهم وغاية متمناهم فهل يضح لمن له فهم مستقيم وعقل سليم ان يفهم من الرفع فى هذه الآية الرفع الروحانى فى وهل لا يعد ذلك المستنبط من ارباب الجهالة ولعمري ان هذا الشئ عجيب بتعجب منه كل لبيب

واستدل ايضاً بقوله تعالى قولهم انا قتلنا المسيح بن مريم رسول الله وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم وان الذين اختلفوا فيه لفى شك منه مالههم به من علم الاتباع الظن وما قتلوه يقيناً بل رفعه الله اليه وكان الله عزيزاً حكيماً . وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته ويوم القيامة يكون عليهم شهيداً حيث حمل الرفع على الرفع الروحانى وقال برجوع الضمير المجرور المتصل بالباء فى قوله تعالى ليؤمنن به الى كونهم شاكين غير متيقنين بكون عيسى مقتولاً مصلوباً وبرجوع الضمير المتصل بقوله موته الى الكتابى ثم وجهه بتوجيهين آخرين وحكم على كليهما بالصحة والصواب الاول ان لفظ الايمان مقدر فى قوله تعالى قبل موته اى قبل الايمان بموته فيكون معنى الآية ان كل كتابى يؤمن بان قتل عيسى مشكوك فيه قبل ان يؤمن بموته الطبعى الذى وقع فى الزمان الماضى والتوجيه

الثانى ان كل كتابى كان يؤمن يعلم قطعاً بانهم شاكون فى قتل عيسى
وليس قتله الاعلى سبيل الشك والظن وذلك اى ايمانهم بكونهم شاكين كان
قبل ان مات عليه السلام والحاصل انهم والحال ان عيسى حى اى قبل ان
مات كانوا شاكين فى قتله ولم يكن حصل لهم قطع لقتله بل كانوا قبل ان
مات يوقنون بمشكوكية قتله وفى هذا الاستدلال انظار شتى اما النظر
الاول على التوجيه الاول فلان حمل الرفع فى الآية على الرفع الروحانى
غير صحيح اذ الكلام وقع بطريق قصر الموصوف على الصفة على نحو
قصر القلب وهذا مشروط تنبأ فى الوصفين كما اذا خاطب المتكلم رجلاً
بعكس ما يعتقد مثل ما قام زيد بل قعد لمن يظن بقيامه وظاهر ان القيام
والقعود متنافيان واشتراط التنافى اعم من ان يكون شرطاً لحسنه
اولاً صله ومن ان يكون التنافى تنافى نفس الامر وفى اعتقاد المخاطب
على حسب تعدد الاراء وانما كان قوله تعالى وما قتلوه يقيناً بل رفعه الله
اليه على نحو قصر القلب لانهم كانوا يدعون ان عيسى مقتول فخاطبهم
الله تعالى بعكس ما زعموا من انه مرفوع لا مقتول كما زعمتم فيجب التنافى
بين وصفى القتل والرفع وذلك لا يتصور الا اذا كان مرفوعاً حال كونه حياً
اذ من افة الرفع حال الحيوة اى الرفع الجسمانى للقتل ظاهر بديهي لا يحتاج
الى تنبيه فضلاً عن دليل واما اذا كان الرفع رفعاً روحانياً فلو جوب اجتماع
الرفع مع القتل لا يتحقق التنافى بين الرفع والقتل لان كل احد يعلم قطعاً
ان من قتل فى سبيل الله فهو مرفوع بالرفع الروحانى باجماع المذاهب
فحينئذ يجب اجتماعهما ومع ثبوت الاجتماع النفس الامرى بل والاعتقادى
ايضاً ارتفع التنافى راساً فلم يصح القصر اولم يحسن فاما ان يقربكون هذا
الكلام نزل رداً لزعم اهل الكتاب فيلزمه الاقرار بكونه قصر القلب ووجوب
تنافى وصفى القتل والرفع بالحد الوجهين وبكون الرفع رفعاً جسمانياً واما
ان يقرب بعدم وجوب التنافى بين الوصفين فى قصر القلب وهذا هدم
للقواعد العربية وبالجمله لا بدله اما من القول برفعه عليه السلام حياً واما
من الخروج عن العربية فايهما شاء فليختر والنظر الثانى ان ارجاع الضمير

الاول الى مشكوكية قتل عيسى دون عيسى ليس باولى من ارجاعه اليه
فاختياره عليه مع لزوم مخالفة السلف والخلف ترجيح بلامرجح بل ترجيح
للمرجوع وهذا فحش من ذلك مع انه يكون المعنى على هذا ان كل كتابي
يؤمن بان المسيح مشكوك القتل وان قتله ليس بقطعى كما اوضحه بنفسه
وهذا المعنى لا يستقيم لان اتيانهم بمضمون قتل عيسى فى عنوان الجملة
الاسمية وتاكيدده بان صريح فى كونهم مذعنين بقتله ولذا رد الله عزوجل
ادعائهم هذا بقوله عزوجل وماقتلوه يقيناً اذلولم يكن لهم الاذعان لكفى فى
ردهم وماقتلوه ولم يزد عليه قيد يقيناً فالقول بانهم لم يكونوا مذعنين بل
كانوا شاكين فى قتله قول بالغاء قيد يقيناً فى قوله تعالى وماقتلوه يقيناً
لخلوه عن القائدة على هذا التقدير وادعاء ان قيد يقيناً قيد للقتل المنفى
فى وماقتلوه فيكون النفى وارداً على القتل المقيد بهذا القيد والنفى على
هذه الوتيرة كما يتحقق ويصح بانتفاء القيد كذلك يصح بانتفاء المقيد
والقيد كليهما وهما كذلك فان القتل مع التيقن منتف لا ينفعه ولا ينجيه من
لزوم الغاء القيد لكفاية نفى اصل القتل فى ردهم مع انه يخالف القاعدة
الاكثرية من ان النفى الوارد على المقيد يتوجه الى القيد فحسب على انه لم
يوجد دليل على انهم قالوا بهذه الجملة من غير صميم القلب كما وجد على
كون قول المنافقين لرسول الله ﷺ نشهد انك لرسول الله من غير صميم
القلب فكيف يصح ان هذا القول منهم مع كونهم شاكين من قبيل اظهار
خلاف ماكانوا عليه لئلا يتوجه ايراد لزوم الالفاء على الكائد المستدل بل
وجد الدليل على انهم كانوا بقتله مذعنين كما يدل عليه صريح عبارة
القرآن من النصارى قديماً وحديثاً يدعون بذلك ويدعون الناس الى الايمان
بذلك ويزعمون ان وقوعه له عليه السلام كان كفارة لذنوب امته مع انه كان
ذلك مكتوباً فى انجيلهم وان كان بطريق التحريف لكنهم لا يمانهم بالانجيل
وزعمهم عدم التحريف فيه كيف يجوز ويمكن منهم الشك فى قتل عيسى
عليه السلام ومع وجود هذا الدليل لايتصور ان ينسب الى جميعهم الشك فى
قتله وقول الله عزوجل وان الذين اختلفوا فى شك منه ماله من ذلك من علم

الاتباع الظن مؤل بان المراد بالشك ليس مايتساوى طرفاه كما اصطلح عليه المنطقيون بل المراد من الشك المذكور ما يقابل العلم ومن العلم الحكم الجازم الثابت المطابق لنفس الامر وعلى هذا لاتنا فى بين شكهم وادعائهم فى قتل عيسى عليه السلام فيكون معناه وان الذين اختلفوا لفى شك منه اى لفى حكم غير مطابق للواقع وان كان حكمهم بذلك حكماً جازماً ولكن لعدم مطابقته لنفس الامر لا يعد علماً بل شكاً وليس لهم بذلك علم اذ لا بد فيه من المطابقة فى نفس الامر فهم انما يتبعون الظن اى الحكم الغير المطابق لنفس الامر فيكون مال الشك والظن واحداً ولو اريدا بالمعنى المصطلح لاهل المعقول لم يتحد مصداقهما المتباين بينهما لوجوب رجحان احد طرفى الظن اى الطرف الموافق وعدمه مطلقاً فى الشك وهذا ظاهر واطلاق الشك والريب على غير المعنى المصطلح لهم مما يقابل العلم اليقيني شائع وفى القرآن واقع قال عز وجل وان كنتم فى ريب مما نزلنا على عبدنا اطلق الريب على انكارهم وقولهم الجازم بانه كلام البشر وبانه شعر او كهانة يدل على ذلك قوله تعالى فلا اقسم بما تبصرون وما لاتبصرون انه لقول رسول كريم وما هو بقول شاعر قليلاً ماؤمنون ولا بقول كاهن قليلاً ما تذكرون تنزيل من رب الغلطين فلو كانوا شاكين فى كونه كلام الله تعالى بالشك المصطلح لما وقعت هذه التاكيدات من كون الجملة اسمية وتاكيدها بان وبالقسم فهذه دلالة بينة على شدة انكارهم لكونه كلام الله تعالى البالغ الى حد الجزم بانه كلام غير الله وكذا اطلاق الظن عليه قال تعالى ان يتبعون الا الظن وان هم الا يخرصون وخلاصة الاشكال الذى ورد عليه على تقدير ارجاع الضمير الاول الى الشك اما لزوم الغاء القيد فى الآلة واما حمل قولهم اننا قتلنا المسيح بن مريم على خلاف الظاهر مع وجود ما يوجب حمله على الظاهر فمن التزم الاول فقد تكافر وان الثانى فقد تحامر فايهما شاء فليختر وثالث الانظار ان فى هذا التوجيه تكلفاً بحيث لا يتبادر الذهن الى رجوع الضمير الى ما ادعى رجوعه اليه مع انتشار الضمير وذلك مغل لكمال فصاحة القرآن والرابع ان المعنى على هذا التقدير يؤل الى انهم يصدقون

بمشكوكية قتله ولما كان الشك والمشكوكية متحلين لزم كون التصديق متعلقاً بالشك الذى هو تصور سواء اريد بالشك مفهومه العنوانى او مصداقه لان كلا منهما تصور لا محالة وسواء اريد بالتصديق الادراك الازعانى الذى هو من جنس الادراك او الحالة الادراكية الازعانية التى هى من لواحق الادراك وتعلقه بالتصور مطلقاً باطل كما تقرر فى مقره ولكن تعلقه بالشك حال كون التصديق من جنس الادراك افحش من تعلقه به على تقدير كونه من لواحقه لانه على هذا يكون الشك معلوماً والتصديق ادراكاً وعلماً به وقد ثبت بالبرهان عندهم اتحاد العلم بمعنى الصورة العلمية بالمعلوم فلزم اتحاد التصديق والشك مع انهما متبائن والنظر الخامس ان الشك المصطلح عبارة عن التردد بين طرفى النسبة من الوجود والعدم على التساوى اى ادراك النسبة مع تجويز طرفها من غير اذعان باحد جانبيها فالمعنى الذى اراد الكائد من ان اهل الكتاب يؤمنون بشكهم فى قتل عيسى قبل الايمان بموته الطبيعى يرجع الى ان شكهم فى قتله حاصل من غير اذعان بموته الطبيعى لان من لوازم القبلية ان لا يوجد البعد حين حدوث القبل ولان الشك فى قبل الشخص مع الايمان بموته الطبيعى مما يستحيل ولاخفاء ايضاً فى ان لقتله عليه السلام طرفين وجوده وعدمه فاذا كان مشكوكاً يجب ان لا يذعن باحد جانبيه مطلقاً ولا بما يندرج فى ذلك الجانب وظاهر ان الموت الطبيعى يندرج فى عدم القتل اندراج الاخص تحت الاعم لشموله الحيوية والموت الطبيعى كليهما فتجريد الشك فى قتله من الازعان بموته الطبيعى من اجلى البديهيات لان تساوى طرفى الشك مع رجحان احدهما غير ممكن وهذا مما يعلم كل من له ادنى فهم فلو كان مراد هذه الآية ما قاله فاي علم حصل بنزولها واى فائدة من فوائد الخبر ترتبت عليها فتدبر على ان حملك هذه الآية على ما حملت قول بان هذه الآية مبنية لبعض اجزاء الماهى للشك وهذا كانه ادعاء ان القرآن يبين المعانى المصطلحة للمقوم كما ان الكافية والشافية والتهذيب وامثالها كذلك فهل يتفوه به عاقل واما على التوجيه الثانى فيرد عليه ما عدا الخامس من

الانظار المذكورة كلها ويرد عليه خاصة ايضاً ان سلب الاوصاف بتمامها عن فرد فرد من افراد شئ ثم اثبات صفة معينة لها كما يقتضى انحصار ذلك الشئ فى تلك الصفة وهذا انحصار حقيقى كذلك سلب وصف معين عنها سواء كان مقدراً أو ملفوظاً ثم اثبات منافى ذلك الوصف يقتضى انحصار الشئ فى المنافى للوصف المسلوب وهذا انحصار اضافى وكلا هذين الحصرين نوعاً حصر الموصوف فى الصفة واما انحصار الصفة فى الموصوف بالانحصار الحقيقى فبوجودها فى الموصوف وانتفائها عن جميع ماعداه وبالنحصار الاضافى فبوجودها فيه وانتفائها عن بعض ماعداه فقط ومن المعلوم بالبداهة صدق المحصور فيه على المحصور الكلى كلياً وفى الآية انحصار اضافى لانحصار اهل الكتاب فى الايمان بالنسبة الى وصف الكفر دون سائر الاوصاف فلكون المراد من الآية سلب الكفر عن جميعهم واثبات نقيضه من الايمان لجميعهم كذلك وحصرهم فى ذلك النقيض يجب صدق الايمان على الكتابى صدقاً كلياً بان يقال كل كتابى يؤمن به فهذه قضية موجبة محصورة كلية فاذا حمل قوله عز وجل وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته على ما حمله فى هذا التوجيه يكون معناه كل كتابى يؤمن بمشكوكية قتله عليه السلام قبل ان مات ومع قطع النظر عن لزوم حمل المضارع على الماضى والاغماض عن مفاد النون الثقيلة من معنى الاستقبال اما ان يخص هذا الحكم ببعض اهل الكتاب الموجودين فى زمانه قبل رفعه وهذا مناف للقاعدة المارة آنفاً واما ان يعم للموجودين منهم قبل رفعه وبعده الى يوم القيامة وهذا يؤدى الى تجويز وجود من لم يوجد حال عدم وجوده لامتناع تقرر الصفة بدون موصوفها وفيه تجويز لمعية النقيضين وكذا يرد عليه ان حمل موته الذى هو مصدر على الماضى من غير داع مخصص تكلف لا يرتضيه ارباب الفهوم ويرد على تصويبه كلا المعنيين ونسبة كلا منهما الى الكشف والالهام ان احد المعنيين باطل لا محالة اذ التوجيه الثانى قوى الاحتمال فى الخصوص لا هونية خلاف القاعدة من اجتماع النقيضين والاول لا يتمشى فيه سوى العموم

والعموم والخصوص مما يتغاثران فان سلم التوجيه الاول انتفى التوجيه الثانى وان الثانى ارتفع الاول فاحد الكشفين لو فرض بالهام من الرحمن يكون الآخر بالهام من الشيطان اذ لو كان كلاهما بالهام الله تعالى لما وقت التخالف بينهما فالحق ان كلا الكشفين من الكشف الكاذبة الشيطانية لامن الكشف الصادقة الرحمانية والالم يرد على كل منهما نقوض شرعية قاطعة وايرادات عقلية ساطعة فالذى من شأنه امثال هذه الدعاوى ومن خصائله انه اذا اخذ بالقرآن تمسك بالانجيل واذا الزم بالانجيل رجع الى القرآن واذا بهما تشبث بالعقل وان بكل منها تذييل بالكشف والالهام فان طولب بدليل يدل على صدق كشفه تبهت وتحير وتنكس او هو مئيل للمريض مرض الموت ليس بحى فيرجى ولا ميت فيلقى او نظير للنعمامة اذا استطير تباعر واذا استحتمل نظائر فاقول بفضل الله تعالى ان المعنى الصحيح للاية المذكورة الذى لا يرد عليه شئ من تلك الانظار هو انهم قالوا انا متيقنون بقتل المسيح بن مريم فردهم الله عز وجل بانهم ماقتلوه وماصلبوه فكيف يتصور تيقنهم بقتله لانه لا بد للعلم اليقيني من مطابقة لنفس الامر واذا لم توجد المطابقة لم يتحقق التيقن بقتله فحكمهم بهذا النحو من القطع وادعاء اليقين مع انتفاء العلم اليقيني به شبهة صرفة وجهل مركب يفسر بالحكم الغير المطابق الثابت فى نفس الامر فهم فى شك منه اى فى حكم لم يطابق الواقع وليسوا على اليقين بل هم يتبعون الظن والجهل المركب لانهم ماقتلوه اى انتفى قتله انتفاء يقيناً بان يكون قوله يقينياً قيماً للنفى لا للنفى بل رفعه الله اليه بالرفع الذى ينافى القتل وهو الرفع الجسمانى دون الرفع الروحانى لاينافى القتل بل يجامعه فى نفس الامر وفى اعتقاد المخاطب وكان الله عزيزاً لا يعجزه شئ عن رفعه مع جسده حكيماً فى صنع رفع عيسى وليس احد من اهل الكتاب الا ليؤمنن به اى بعيسى قبل موته اى قبل موت عيسى سواء كان ايمانه نافعه له كالايمان فى حالة غير الباس او لم يكن نافعا له كايامانه فى حالة الباس والايمان فى غير حالة الباس اعم من ان يكون قبل نزول عيسى او حين نزوله فهذا المعنى قد

روعت فيه صيغة المضارع والنون الثقيلة التي تدل على استقبالية مدخولها بالاجماع من اهل اللغة ولم يرد عليه شئ من النقوض فالذى ذكرناه من المعنى هو المحكوم عليه بالصحة الصافي عن شوائب الايرادات كاف لدفع الاشكالات يؤمن به المنصف المناظرو ان اعرض عنه الجاهل المجادل المكابر

واستدل ايضا بطريق الالتزام على اهل السلام القائلين بحيوة المسيح عليه السلام بان كل من يؤمن بوجود السموات يؤمن بتحركها على الاستدارة فلو كان عليه السلام على السماء للزم بتحركها تحركه فلم تتعين له جهة الفوق بل على هذا قد يصير تحتاً وقد يصير فوقاً فلا يتعين له النزول ايضاً اذا النزول لا يكون الا من الفوق وايضاً يلزم كونه في الاضطراب وعدم القرار دائماً مادام هو في السماء وهذا نوع من العذاب وجوابه ان جهة الفوق تطلق حقيقة على منتهى الخط الطولاني من جانب رأس الانسان بالطبع من محدب فلك الافلاك وجهة التحت على منتهى ذلك الخط مما يلي رجليه من مركز العالم وهاتان الجهتان لا تبدلان عوض ويطلق الفوق والتحت على الحدود التي بين المركز وبين المحدب ايضاً لكن اطلاقاً اضافياً لا حقيقياً وكل من هذه الحدود المتوسطة يمكن اتصافه بكلا الوصفين من الفوقية والتحتية مثلاً محدب فلك القمر متصف بالفوقية بالاضافة الى مقعره وما عداه من الحدود المتقاربة الى المركز ومتصف بالتحتية بالنسبة الى سائر الافلاك فهذا الحد المعين فوق وتحت لكن بوجهين والحاصل ان كل حدين فرضاً بين المركز وبين محدب الفلك الاعلى فما كان منهما اقرب الى المركز وابعد من المحدب فهو تحت وما بالعكس فهو فوق بخلاف الحقيقيتين فان ما يتصف منهما بالفوقية لا يمكن ان يتصف بالتحتية وما يتصف بالتحتية لا يمكن اتصافه بالفوقية لان محدب الفلك الاعلى محدب دائماً ومركز العالم مركز دائماً لا تغير ولا تبدل فيهما وعلى هذا يقال ان المسيح عليه السلام لما كان في السماء الثانية فلاريب في انه ابعد من المركز واقرّب الى المحدب بالنسبة الى من هو على

وجه الارض فيكون فوق من هم على الارض وان سلمنا تحركه بتحرك السموات فلا يلزم عدم تعيين جهة الفوق له عليه السلام بل مادام هو في السماء متصف بالفوقية بالنسبة الى سكان الارض جميعاً فاذا اراد الله تعالى نزوله انتقل من مقره السماوى من محدب السماء الثانية بحيث يتزائد البعد فيما بينه وبين محدب فلك الافلاك انا فانا من البعد الذى كان بينهما ويتناقص كذلك البعد فيما بينه وبين مركز العالم من البعد الذى كان حيث هو فى مقره الى ان يصل الى سطح الارض وانت تعلم ان الحركة من المحدب الاعلى او مما يقربه الى جانب مركز العوالم هو النزول كما ان الحركة من جانب ذلك المركز الى جانب ذلك المحدب هو العروج فلم يلزم من تحركه بتحرك السموات على الاستدارة عدم تعيين النزول له وايضاً لا يلزم من تحركه بتحرك السموات كونه مضطرباً وفى نوع من العذاب الا ترى الى الذى ذهب اليه اهل الهيئة اليوم من الافرنج ان الشمس فى وسط الكواكب التى تدور حولها وقالوا انها ليس لها حركة حول الارض بل للارض حركة حولها وان الارض احدى السيارات عندهم وهى عطارد والزهرة والارض والمريخ وسنة وقال بعضهم ان الارض هى التى تتحرك هذه الحركة السريعة اليومية من المغرب الى المشرق وبسببها ترى الكواكب طالعة وغاربة لانها اذا تحركت كذلك وكانت الكواكب ساكنة او متحركة الى تلك الجهة ايضاً لكن بحركة ابطاء من حركتها ظهر لنا فى كل ساعة من الكواكب ما كانت محتجة بحدبة الارض فى جانب المشرق واحتجبت عنا يحدبتها فى جانب المغرب ما كانت ظاهرة لنا فيتخيل ان الارض ساكنة وان الكواكب هى متحركة بتلك الحركة السريعة الى خلاف الجهة التى تتحرك الارض اليها كما يتخيل ان السفينة الجارية فى الماء ساكنة مع كون الماء متحركاً الى خلاف جهة السفينة وهذا القول وان كان مردوداً بان الارض ذات مبدء ميل مستقيم طبعاً كما يظهر من اجزائها المنفصلة فيمتنع ان تتحرك على الاستدارة وبانها لو كانت كذلك لما وصلت الطيور الى ما توجهت اليه من جهة المشرق عند طيرانها من المغرب الى المشرق وان

كانت المسافة التي بين مبدء مسير الطيور وبين منتهى مسافة قليلة الابد
مضى اكثر من يوم وليلة وبانه على هذا كان يجب ان يتخيل جميع ما في
الجو من الطيور متحركاً الى جانب المغرب سواء كان ذلك الطائر متحركاً
بحركة نفسه الارادية الى المشرق او المغرب وذلك لبطوء سير الطيور
وسرعة حركة الارض وبوجوه اخرى تركنا ذكرها بقوله تعالى شأنه
والقى فى الارض رواسى ان تميدبكم وبقوله الكريم ام من جعل الارض
قراراً وجعل خلالها انهاراً وجعل لها رواسى الآية فمع بطلان هذا القول
نقول انهم مع كونهم عقلاً لم يجزوا ببطلان مذهبه هذا بظهور استلزامه
عذاب من هو على الارض ولم يورد عليهم احد ممن يخالفهم من المسلمين
وسائر اهل المعقول هذا الايراد نعم اوهام العامة الجهلة الذين لاحظ لهم من
العلوم العقلية تتزلزل بامثال هذا وكل هذا على تقدير تسليم حركة فلك
الافلاك على الاستدارة ثم بتسليم حركة سائر الافلاك بتحريكه اياها ولنا
ان نمنع حركة فلك الافلاك المعبر بالعرش فى لسان الشرع على الاستدارة
لانه لم يوجد فى الشرع دليل قطعى يوجب الظن بذلك فضلاً عن ان يوجب
العلم القطعى كيف ولم يثبت ذلك فى خبر قوى بل ولاضعيف ان العرش
يتحرك على الاستدارة ويحرك ماتحته من الافلاك بل قد ثبت فى اخبار
صحيحة ان له قوائم وهذا بظاهره يابى ان يكون الفلك الذى يصفونه على
ما يصفونه ولا يابى ماصح من انه مقبب كالخيمة وقدورد انه يحل اليوم
العرش اربعة من الملائكة وثمانية منهم يوم القيامة قال عزوجل ويحمل
عرش ربك فوقهم يومئذ ثمانية اى يوم القيامة على هذا كيف يستقيم كون
الفلك متحركاً بالحركة المستديرة وماورد فى القرآن انما هو سير الكواكب
كما قال تعالى لا الشمس ينبغي لها ان تدرك القمر ولا الليل سابق النهار
وكل فى فلك يسبحون وقال كل يجرى الى اجل مسمى وقال ما اعظم شأنه
فلا اقسام بالخنس الجوار الكنس وفسر بالنجوم الخمسة زحل والمشتري
والمريخ والزهرة وعطارد ولئن سلم كون ذلك الفلك متحركاً فلانسلم انه
يلزم بتحريكه تحرك سائر الافلاك لان الشرع لم يرد باتصال الافلاك فيما

بينها بل ورد على انفصالها كما يظهر لمن تتبع الاحاديث ولم يثبت كونها كروية بل ورد ان الأرض بالنسبة الى السماء الدنيا كحلقة فى فلاة وهكذا سماء الدنيا بالنسبة الى السماء الثانية والثانية بالنسبة الى الثالثة وهكذا والكل من الكرسي وماتحته بالنسبة الى العرش كحلقة فى فلاة وظاهر انها لو كانت كروية لما صح هذا التمثيل واذا لم يثبت كروية الافلاك لم يثبت حركتها على الاستدارة ولما لم يثبت الاتصال فيما بين الافلاك فمع تسليم تحرك فلك الافلاك لا يلزم تحرك ماتحته من الافلاك بل عرفت ان نفس حركة الفلك الاعلى ايضاً لم تثبت فلم يرد مازعمه المستدل بطريق الالتزام تقليداً للاوهام العامة وحاصل كلامنا هذا كله ورد ممنوع متعاقبة مترتبة على استدلاله باننا لانسلم كون الفلك الاعلى متحركاً ولئن سلم فلانسلم انه متحرك على الاستدارة ولئن سلمناه فلانسلم ان بتحركه يلزم تحرك باقى الافلاك لتوقفه على اتصالها والاتصال فلا يلزم تحركها حتى يتحقق مزعومه ولئن سلم كل ذلك فلزوم المحذورات الثلث من عدم تعيين جهة الفوق له وعدم تعيين النزول له وكونه فى العذاب الدائم ممنوع مطلوب دليله وانى له ذلك وقد عرفته مفصلاً وتأمل فيه بالنظر الصائب يظهر لك مبلغ انكشافه فى علم الهيئة ودركه فى القواعد الهندسية لينكشف لك حقيقة دعواه من المجددية والمحدثية وتقوله المفترى فى ادعاء المسيحية واعترض على العلماء الاسلامية على قولهم بان الفلسفة القديمة تشهد بان الجسم العنصرى للانسان لا يمكن ان يبلغ الى الطبقة الزهريرية وبان اهل فلسفة اليوم قد حققوا بتوسط الصعود على بعض الجبال ان اهوية رؤس تلك الجبال مضرة منافية لصحة البدن بحيث لا يمكن ان يبقى حياً حين وضوله فى تلك الاهوية فاتفق سوابق الفلاسفة ولواحقهم على ذلك يحيل ارتفاع المسيح عليه السلام الى السماء اذ لا بد لا ارتفاعه اليها من الوصول الى الطبقة الزهريرية ونفوذها فيها فى اثناء الصعود الى السماء والوصول الى تلك الطبقة لما كان غير ممكن امتنع صعوده الى السماء لا سلتزام عدم امكان المعد لعدم المكان المعد له ولا يخفى عليك ان كل ذلك سفسطة

وتزئین للباطل وتمويه للفاسد العاقل لا يستتر وهنه على اللبيب العاقل
فان ما ترتب عليه امتناع صعوده عليه السلام من عدم امکان وصول البدن
الانسانى الى الطبقة الزهريرة معللاً بمنافاتها لحيوة الانسان غير مسلم
لان عدم امکانه اليها يتوقف على عدة امور منها استواء جميع اجزاء الطبقة
فى هذه الكيفية المضرة وهذا ممنوع لابد له من دليل بل باعتبار اختلاف
نسبة اوضاع الشمس الى العوالم العنصرية يشهد الوجدان بخلافه ومنها
كونها ثابتة لتلك الطبقة فى مرتبة ذاتها ثبوت الذاتيات للذات بحيث
يستحيل انسلاخ تلك الكيفية عن هذه الطبقة فى مرتبة ذاتها وهو ايضاً
ممنوع فان نسبة الكيفية الى الطبقة لو كانت بهذه المثابة لكانت ذاتية لها
وقد ثبت فى مقرها ان لا تشكيك فى الماهية ولا فى ذاتياتها والتشكيك فى
المتكيفات انما يكون بالشدة والضعف ومن المعلوم بالبداهة العقلية ان تلك
الكيفية تشتد وتضعف حسب مسامحة الشمس كما فى النهار وعدم مسامحتها
كما فى الليل ولاختلاف اجزاء الطبقة فيها صيفاً وشتاء وشمالاً وجنوباً
فاختلافها كذلك ادل دليل ينفى كونها ذاتية لها واما كونها لا زمة لتلك
الطبقة فذلك اما باعتبار ذاتها واصلها وهى نفس البرودة وظاهر انها
لاتنافى لحيوة الانسان واما باعتبار مرتبة معينة من مراتبها المنافية لها فهى
غير متعينة بعد وبعد تسليم تعيينها فدوامه غير مسلم فايين اللزوم ولئن سلم
اللزوم فذلك اللزوم عادى لا عقلى يمتنع انفكاكه عن ملزومه كما يمتنع
انفكاك الزوجية عن الاثنين واللازم العادى يجوز انفكاكه عن ملزومه
كلزوم السكر للخمر فانه لازم عادى للخمر ولذا ينفك عن الخمر بالمخ
وبالخل والحرارة للنار كذلك لازم عادى ولذا خاطبها الله تعالى فى حق
ابراهيم عليه السلام بقوله عز وجل قلنا يا ابراهيم كوني برداً وسلاماً على
ابراهيم فانقادت وتبردت كما اخبر به عز وجل فما كان جواب قومه الا ان
قالوا اقتلوه او حرقوه فانجى الله من النار كيف ولو كانت الحرارة لازمة لها
باللزوم الذاتى لانتفتت النار بزوال الحرارة وذكر المؤرخون ان النار
تبردت على ابي مسلم الخولانى حين امر الاسود العنسى بنار عظيمة حتى

اشتعلت وتوقدت فامر بالقاء ابي مسلم فيها فالقى فلم تضره النار فاذا كان حال الحرارة بالنسبة الى النار كذلك مع ان حرارتها بذاتها فمابال البرودة بالنسبة الى الطبقة الزمهريرية من الهواء مع كون برودتها بالتبع وبالعرض لان عنصر الهواء بحسب ذاتها حار رطب كما هو محرر في كتب الطب ولما لم تكن الكيفية ذاتية لها ولا لازماً عقلياً يمتنع انفكاكها عنها مجاز انفكاكها عنها حين صعود المسيح عليه السلام الى السماء لامكان وجود ما يقتضى كسر سورة البرودة عن مسيره من تلك الطبقة من مجاورة الادخنة الغليظة المشتعلة التى ترى منها صور مختلفة كالينازك والرماح والحيوانات ذى القرون وغيرها سواء كانت الادخنة المشتعلة ممتدة متصلة بالارض التى تسمى بالحريق او غير متصلة بها فلم يمتنع صعوده عليه السلام الى السماء من اجل البرودة المفرطة التى فى تلك الطبقة الكائنة فى مسافة ذهابه اليها ومنع حرارة كرة النار لمسيره اليها كذلك لما عرفت من ان الحرارة للنار لازم عادى يجوز انفكاكها عنها ولواينما ومن الامور المتعددة التى قلنا بتوقف عدم امكن وصول البدن الانسانى الى الطبقة الزمهريرية عليها استقرار البدن واقامته فيها مدة يتاثر فيها ببرودتها ومن الضروريات ان استقرار البدن فيها غير لازم للذهاب الى السماء المتضمن للوصول اليها لان الذهاب الى السماء انما يكون اما بالانتقال الدفعى او التدريجى وكل منهما لا يستلزم الاستقرار فى مسافة الانتقال حتى يتاثر البدن فى مسيره بكيفية متضادة لصحته وظاهر ان احد المتضادين بالذات مع كونه اشد انفعالا واسرع تاثيراً من الضد الاخر يشترط لتاثره منه الاجتماع بينهما مدة يتحقق فيها تاثير احدهما فى الآخر وتاثر الاخر به فالامر ان اللذان ليس بينهما التضاد بالذات بل بالتبع اولى بان يشترط لتاثر احدهما بالآخر الاجتماع فيما بينهما فى زمان معتدبه وعلى هذا يقال ان مزاج بدن المسيح عليه السلام وان كان ينافيه هواء الطبقة الزمهريرية لكن لما يلزم لذهابه وصعوده الى السماء الاستقرار فى تلك الطبقة سواء كان فى الواقع انتقاله وذهابه بطريق الدفع او بطريق الحركة يلزم تضرره المشروط بالاستقرار

لعدم لزوم شرطه فلم يمتنع صعوده الى السماء ولم يلزم عدم امكان المعد حتى يتفرغ عليه عدم امكان المعدله كما زعمه الا ترى انك اذا نفذت يدك فى الشعلة واسرعت فى تنفيذ واخراجها منها لا تتأثر يدك بحرارتها وكذا ان اوقدت نارا عظيمة بحيث يشتد ويرتفع شعلتها ورميت السهم من القوس الى هدف تحول تلك النار بينك وبين الهدف فهو حين نفوذه فى الشعلة مع كونه من الخشب لا يتأثر من حرارتها وذلك لسرعة خروج اليد والسهم وذهابهما منها وعدم الاستقرار وهذا على تقدير منع محض الاستقرار مع تسليم الامرين الاولين من كون كيفية البرودة ذاتية اولازماً عقلياً ومن كون جميع اجزاء الطبقة متساوى الكيفية البردية فكيف اذا انتفى كل من هذه الامور الموقوف عليها اعتراضه واستلزم انتفاء الموقوف عليه لانتفاء الموقوف من المعلومات بالضرورة

واستدل ايضاً بقوله تعالى فيها تحيون وفيها تموتون ومنها تخرجون وتهذيبه ان فى الآية تقديم الجار والمجرور المتعلق بالفعل اعنى تحيون وذلك لافادة الحصر فيقول معناه الى انه لاحيوة لاحد من بنى آدم الا فى الارض فلو كان المسيح عليه السلام حياً فى السماء للزم بطلان هذا الحصر المستفاد من قول الله عز وجل فالانعان بقوله تعالى وفيها تحيون لا يجتمع مع القول بكونه حياً فى السماء فلا بد من القول بكونه ميتاً كسائر الانبياء عليهم السلام وكونه مرفوعاً بالرفع الروحانى دون الجسدى اقول بتوفيق الله عز وجل حصر التقديم فى افادة الانحصار مخدوش بل التقديم قد يكون لاغراض اخر كرعاية القوافى والفواصل واهتمام البيان وامثالهما فيتحمل التقديم فى الآية توافق الفواصل فلم تتعين افادة الحصر ولئن سلمنا ذلك فباعتبار الاكثر لا باعتبار الكل ولو باعتبار الكل ايضاً فبخصوص الحيوة فى عالم الناسوت الذى هو محل الكون والفساد دون الحيوة المطلقة التى من جملتها الحيوة السماوية اذ لو تعلق الانحصار بالحيوة مطلقاً انتقض بحيوة اصحاب الجنة فى الجنة وبحيوة اهل النار فى النار ولا بد لاعتبار الحيوة الناسوتية ايضاً من التقييد بغالب الاحوال

والانتقض بمن سار في الهواء بواسطة الطيران على طريق خرق العادة كما وقع لبعض الكبراء او بواسطة الركوب على البابور الدخاني الهوائي كما شاهده كثير من ابناء الزمان فلا منافاة حينئذ بين التصديق بقوله تعالى المذكور وبين التصديق بكون المسيح بن مريم حياً في السماء كما لا يخفى على من له ادنى تأمل

ومن استدلالاته المزخرفة الواهية ان لو كان عيسى حياً في السماء ونازل قبيل قيام الساعة فلا يخلوا ما ان يكون حين نزوله معزولاً عن وصف الرسالة وفي مثل هذا النزول تنزيل لشانه وتحقير لمكانه ولا يليق ذلك بشان الرسل او ينزل وهو رسول متصف بوصف الرسالة كما كان قبل رفعه الى السماء وهذا يخالف قول الله عز وجل في حق نبينا المظهر المكرم ﷺ وشرف وعظم ما كان محمد ابا احد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين الآية وخاتمهم من لا يكون بعده نبي كما قال عليه الصلوة والسلام لا نبي بعدى فاذا لم يكن بعده نبي فكيف ينزل عيسى وهو رسول نبي وجوابه بالنقض بان ما عدا النبي ﷺ من الانبياء كلهم حال كونهم في البرزخ بعد بعث نبينا ﷺ احوال ما يكونون في عالم المعاد هل هم معزولون عن وصف الرسالة او النبوة وفي هذا تحقير لهم ولا يناسب ذلك لعلو حالهم وقد تقرر في كتب العقائد ان الانبياء بعد انتقالهم من دار الدنيا لا يعزلون عن مناصب النبوة بل صرح في بعضها بتكفير من قال هذه الجملة او هل هم متصفون بوصف النبوة وهذا يخالف قول الله ولكن رسول الله وخاتم النبيين لان خاتميته تقتضي ان لا يكون بعده نبي فكيف يصح ان يكونوا موصوفين بالنبوة بعد كون نبينا ﷺ مبعوثاً وكيف لا يعزلون عن منصب النبوة في المعاد فما هو جوابك عن هذا النقض الوارد فهو جوابنا عن اعتراضك المزخرف والحل ان المسيح عليه السلام حين تمكنه في السماء وحين نزوله وكذا هو وسائر الانبياء في البرزخ وفي المعاد متصفون بوصف النبوة والرسالة غير معزولين عن مناصبهم وقول الناقص ان هذا يخالف قول الله عز وجل ما كان محمد الاية غير متوجه اذا

النبي ﷺ أخر الانبياء بعثاً بمعنى انه اوتى النبوة بعد ما اوتيتها سائر النبيين عليهم من الصلوة اتمها ومن التسليمات اكملها وليس باخرهم بقاء ابعنى ان كلهم مما عاده ﷺ وعليهم بعد ارساله صاروا معزولين عن مناصب نبواتهم ورسالاتهم ولا منافاة بين كونه ﷺ خاتم النبيين واخرهم وبين بقاء نبواتهم ورسالاتهم لان المعية بين الشيعيين بقاء الاينافى بعدية احدهما واولية الآخر حدوثا كما ترى فى البناء والبناء وفى الابن والاب فان حدوث البناء بعد حدوث البناء وحدث الابن بعد حدوث الاب مع تحقق المعية بينهما بقاء وامثلته كثيرة لاتحصى

ثم اكد ذلك المعترض هذا الاعتراض المزخرف فى موضع آخر من كتابه بان المسيح لو كان حياً فى السماء منتظرا نزوله الى الارض فاذا نزل والحال انه لا يعرف العربية فيحتاج الى علم القرآن ولا يتيسر له ذلك لعدم معرفته العربية ويتعسر له التعلم فى تلك الحالة لشيخوخته فيحتاج الى ان ينزل عليه كتاب جديد بلسانه فيقره الناس كتابه ويقره فى صلوته من ذلك الكتاب ويعلم الناس الكلمة بلسانه وفى هذا استيصال لدين الاسلام اقول متمسكا بلا حول ولا قوة الا بالله العلى العظيم ومستعيذا بالله من الشيطان الضال المضل الرجيم ان كل ذلك سفسطة من سفسطاته ولا ادري انه كيف حصل له العلم اليقيني بان المسيح لم يكن يعرف العربية مع كون العبرية كثير التوافق كالفنجاوية والاردوية فهل يتعسر لمن يعرف احدى اللغتين معرفة اللغة الاخرى منهما واما شاهد الذين يعرفون السنة مختلفة يقدرون على اداء مضامينهم بلغات متنوعة اليس فى نفسه آية انه مع كونه من خمسة ماء يعرف لغتها ويعرف اللغة الفارسية فإى شئ اعجز المسيح من تعلمه العربية اما بتعليم الله تعالى أو بتعليم معلم من البشر لسبق التقدير الازلى على كونه مجددا لهذا الدين ولم يعجز الكائد عن معرفة اكثر من لغة واحدة فباى شئ يتيسر ذلك لغير النبي ولم يتيسر للنبي الذى تكلم حال كونه ضييا وقال انى عبدالله اتانى الكتاب وجعلنى نبياً مباركاً ولو سلم عدم علمه العربية قبل رفعه الى السماء فمن اين جزم بانه له يتعلم فى الملكوت

ولئن سلم عدم تعلمه هناك فمن ابناؤه انه لا يمكن له اولا يتيسر له العلم بها حين نزولها فمن علم الاسماء كلها لادم وعلم نبينا المكرم علم مالم يعلم يعلم المسيح بن مريم وليس ذلك على الله بعزيز اما قرع صماخ اذنه ان صاحب القوة القدسية تصير النظريات كلها بديهية عنده وهذا مجمع عليه عند اهل المعقول فكيف يستبعد ذلك ولم يستبعد هذا ولئن سلمنا استبعاده واستحالته فلانسلم ان تبليغ احكام الشريعة وتفهم معانى القرآن وتادينه مفاهيم كنمات التوحيد بلغة غير العرب تبديل للاسلام ونسخ للاحكام واستيصال للدين المتين لانه لو كان كذلك للزم كون المسلمين كلهم من غير العرب مبدلا للاسلام وللزم كون الكائد لما انه يؤدى العقائد ومعانى القرآن وكلمات التوحيد حسب ما يرتضيه بالهندية مبدلا للاسلام ومعرضا عنه وتوجب ان من ايقن بان الله عزوجل متصف بصفاته الكمالية التى دلت عليها النصوص وواحد لا يماثله شئ ولا لشبهه احد لا فى ذاته ولا فى صفاته وان اكرم الموجودات واشرف المخلوقات سيدنا محمدا صلوات الله عليه وسلم العربى الهاشمى صادق فى دعواه النبوة حق ماجاء به من عند الله تعالى وتلفظ بهذه المعتقدات الحق الثابتة بلغة يعرفها من غير العربية ودام على هذا التيقن ولا قرار ومات على ذلك لا يكون مؤمناً فهل هذا الانفى لعموم دعوة القرآن واثبات لخصوص رسالة رسول الانس والجان وقد قال تعالى وتبارك تبارك الذى نزل الفرقان على عبده ليكون للعلمين نذيراً وقال عزوجل وما ارسلناك الا كافة للناس وامره الله تعالى بقوله يا ايها الناس انى رسول الله اليكم جميعاً افلم يعلم انه كما ان انكار اصل نبوة نبينا محمد صلوات الله عليه وسلم كفر كذلك انكار عموم نبوته صلوات الله عليه وسلم كفر لكون كل منهما متساوى الاقدام فى ردالنصوص القطعية وايضاً استدلل على عدم كونه فى السماء بقوله تعالى واوصانى بالصلوة والزكاة مادمت حياً برأ بوالدنى وتحريره بانه لو كان حياً للزم كونه مأموراً فى السماء باداء الزكاة وباحسان والدته وظاهر ان امتثاله بهذين الامرين وهو فى السماء غير متصور والجواب ان المراد بالزكاة ههنا

معناها الحقيقي وهي الطهارة دون معناها المنقول الفقهي المعروف في كتب
 الفقه كما اريد بقوله تعالى ومن تزكى فانما يتزكى لنفسه وبقوله تعالى
 فاردنا ان يبدلهم اربهما خيراً منه زكوة واقرب رحماً وبقوله تعالى عبس
 وتولى ان جاءه الاعمى وما يدريك لعله يزكى او يذكر فتنبه الذكري اما من
 استغنى فانت له تصدى وما عليك الا يزكى وبقوله عز وجل قد افلح من زكها
 وبقوله تبارك وسيجنبها الا تقى الذى يؤتى ماله يتزكى وبغير ذلك من
 الايات وعلى هذا فعدم تصور امتثاله بهذا الامر خفى غاية الخفاء وتصوره
 ظاهر كمال الظهور وان خفى على من عمى عمى المبتدع الفجور واما لزومه
 ايتمار المسيح عليه السلام ببر او الدته حال كونه فى السماء بهذه الآية فغير
 ظاهر لان قوله تعالى برأ بوالدتي ليس معطوفاً على مدخول الجار المتعلق
 بقوله او صانى حتى يلزم ذلك اذ لو كان كذلك لكان مجروراً مثل معطوفه ولم
 يكن منصوباً ولقرء قوله برأ بكسر الباء لا بفتحها لئلا يلزم كون من يقوم به
 البر مامواراً به كما ان الصلوة والزكوة مامور بهما مع كونه بديهى البطلان
 لضرورة ان ما يؤمر به او ينهى عنه انما هو الافعال دون الذوات فاجماع
 القراء على فتحها يابى كل الباء عن كونه معطوفاً على ذلك المدخول والا لا
 حثيج لتصحيح الكلام والاحتراز عن المحذور المذكور الى تكلف حمل
 الصفة المشبهة على المصدر مع ان الضرورة غير داعية الى هذا التكلف
 لامكان تصحيح ذلك الكلام من غير تكلف بعطف برأ على قوله نبياً
 فيكونان مفعولين بقوله تعالى وجعلنى من قبيل عطف المفرد على المفرد
 وبعطف جعلنى المقدر قبل قوله برأ على قوله وجعلنى الملفوظ صريحاً
 فيكون من قبيل عطف الجملة على الجملة وتمام الآية قال انى عبد الله اتانى
 الكتاب وجعلنى نبياً مباركاً اين ما كنت او او صانى بالصلوة والزكوة مادمت
 حياً وبرأ بوالدتي وعلى هذا التوجيه الصحيح الحالى عن المحذور
 والتكلف لم يلزم توجه هذا الامر اليه عليه السلام وجوب امتثاله به حال
 كونه فى السماء ايضاً على انا وان سلمنا التوجيه الذى ذكره ذلك وقطع
 النظر عن لزوم المحذور والتكلف فلانسلم ان ايتماره بهذا الامر فى تلك

الحال غير متصور اذ البر كما هو متصور فى زمان حياة البار والمبرور اليه كليهما كذلك يتصور فى زمان ممات المبرور اليه بالاستغفار له واهداء ثواب الطاعات اليه فجزم المستدل بعدم امكان بر المسيح عليه السلام بوالدته فى تلك الحالة جزم فى غير محله وجملة المرام وخلاصة الكلام ان المسيح رسول الله حى الى الآن ومرفوع الى السماء بجسده وهذه المسئلة ثابتة بالدلائل من الايات القرآنية والاحاديث النبوية واجماع الامة المحمدية على صاحبها الوفاء صلوة وتسليمات والايات الدالة عليها قول الله تبارك وتعالى ما المسيح بن مريم الارسل قد خلت من قبله الرسل وقوله جل وعلا واذ قال الله يا عيسى انى متوفيك ورافعك الى قوله تعالى وما قتلوه يقينا بل رفعه الله اليه وقوله الكريم وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته وتقدير دلالة هذه الايات على حيوة مراكمل وجهه واحسن تفصيل ومنها قول الله عزير هانه لقد كفر الذين قالوا ان الله هو المسيح بن مريم قل فمن يملك من الله شيئاً ان اراد ان يهلك المسيح بن مريم وامه ومن فى الارض جميعاً وتقدير الدلالة ان كلمة ان الداخلة على كلمة اراد من ادوات الشرط التى وضعت لوقوع الجزء بوقوع الشرط فى المستقبل والشرط ههنا ارادة اهلاك المسيح والجزء انتفاء قدرة الدفع لغير الله المذلول عليه التزاماً بقوله تعالى فمن يملك من الله شيئاً فان الاستغفار قائم مقام النفى ونفى الملك من الله شيئاً على تقدير ادارة الله تعالى اهلاكه يوجب ويستلزم انتفاء القدرة لاحد غير الله عن دفع اهلاكه على ذلك التقدير فيجب كون كليهما اى الاهلاك وانتفاء القدرة متوقعى الوجود فى المستقبل والالزم خلاف وضع كلمة ان وتوقع وجودهما فى الاثنى لا يمكن الا اذا كان المسيح عليه السلام حياً حين نزول هذه الاية لانه لولم يكن حياً فى ذلك الحين وكان وقوع موته فى الزمان الماضى بالنسبة الى ذلك الحين لادت الاية معنى توقع ارادة اهلاك الهالك وازالة الزائل وامتناعه غير خفى كامتناع ايجاد الموجود وتحصيل الحاصل وحمل الكلام لضرورة تصحيح المعنى على حكاية حال حيوته فى الدنيا مع كونه حقيقة فى الاستقبال واستعمال

كلمة ان فى معنى لوالدته على انتفاء الجزاء بانتفاء الشرط فى الماضى رجوع الى المجاز من غير قرينة وقوله عز وجل واما ومن فى الارض ليس نصاً فى المعطوفية على قوله المسيح بن مريم ليصلح قرينة على ذلك الحمل او الاستعمال لانه يحتمل ان يكون مفعولاً لفعل مقدر وهو لفظ يساوى ويكون جملة حالية فيؤول حاصل معنى الآية الى ان الله قادر على ان يهلك المسيح بن مريم والحال انه يساوى امة ومن فى الارض فى عدم الالهية فكما ان الله قادر على مريم ومن عداها فكذا هو قادر على المسيح لاستواء كلهم فى نفى الالهية بل ان حكم بتعين هذا الاحتمال بالارادة لكان اجدرو اخرى لان المقصود بهذه الآية رد قولهم ان الله هو المسيح بن مريم وذا لا يكون الا بايقاع المساوات بين المسيح وبين امة ومن الارض فى انتفاء وصف الالهية وثبوت وصف العبودية ومع هذا كيف يصح كونه عطفاً وقرينة لصرف الكلام عن حقيقته على ان فى اختيار استعمال كلمة ان بمعنى لزوم قطع النظر عن لزوم المحذور ثبوت المدعى من حيات عيسى عليه السلام اظهر واجلى لانه على هذا يؤل الى ان الله تعالى لم يرد اهلاكه عليه السلام فى الزمان الماضى وهذا هو المطلوب الذى نحن بصدده فيقال ان حملت كلمة ان على معناها الحقيقى الوضعى فالدليل ثابت ومدلولنا متحقق وان على معنى لوالذى هو معناها المجازى فالمدعى على هذا التقدير ايضاً ثابت وعلى كل تقدير فالآية دليل لنا وشاهد على حيوة عيسى عليه السلام كما لا يخفى على من له ادنى دراية واما الاجماع على حياته الى الآن فلعدم وجود النقل فى كتاب من كتب الشريعة على خلافها من لدن زمان الصحابة الى يومنا هذا اذ لو لم يكن الاجماع منعقداً على حيوة وكان القول بمماته مذهباً لاحد من المسلمين لنقله الناقلون ولم يطبقوا على عدم نقله وتفسير حبر الامة ابن عباس قوله عز وجل انى متوفيك بقوله انى ميتك ليس نصافى مضى اماتته لان اسم الفاعل لكونه اسماً لا اختصاص له بزمان دون زمان كما يدل عليه ما جدوا الاسم به وما رواه النسائى وابن ابى حاتم عن ابن عباس لما اراد الله ان يرفع عيسى خرج على اصحابه وفى

البيت اثنا عشر رجلاً فقال ان منكم من يكفر بى من بعد ان آمن ثم قال ايكم يلقي شبهى فيقتل مكانى فيكون له الجنة فقال شاب احدهم سنا فقال انا فقال اجلس ثم اعاد فعاد فقال اجلس ثم اعاد فعاد الثالثة قال فصلب بعد ان رفع عيسى الى السماء وجاء الطلب من اليهود فاخذوا الشاب ٥١ كما لين وما نقل عن وهب فغير مستند ولئن سلمنا استناده فلا يضر اجماع المسلمين لاحتمال انه نقل ذلك من اهل الكتاب ويؤيد هذا الاحتمال نسبة محمد بن اسحاق وصاحب الوجيز والبيضاوى القول بوقوع موته الى النصرانى وانه قال فى الوجيز حيوة المسيح مما اجمع عليه المسلمون واخبر الحافظ ابن القيم والفاضل الكهنوى نقلا عنه بتحقيق اجماع المسلمين كلهم على حياته عليه السلام فلم يبق للمنقول عن وهب محمل سوى ذلك الاحتمال ولئن تأملت فى رسائل الكائد الكاديانى ما وجدت دليلاً لا شرعياً ولا عقلياً بيده على ما ادعاه ووجدت اقوى دلائله ما لا يعده اولو العقول دلائل بل استبعادات عادية واستيحاشات بعدم مواساة كما هو دأب ارباب الجهالات من عدا الاستبعاد استدلالاً كاستدلال بعض كفرة ايام الجاهلية باستبعاد احياء العظام وهى رميم وقد اخبر منه الله الحميد فى كتابه المجيد حيث قال عز وجل اولم ير الانسان انا خلقناه من نطفة فاذا هو خصيم مبين وضرب لنا مثلاً ونسى خلقه قال من يحيى العظام وهى رميم وكاستدلال بعضهم كما حكى الله تعالى اجعل الالهة الها واحداً ان هذا لشئ عجاب وكثير من هذه الامثال المذكور فى كتابه المستطاب وقد حصل الفراغ من تحرير هذه الرسالة النافعة سنة الف وثلثمائة واحدى عشر ١٣١١ هـ من الهجرة النبوية على صاحبها الوف الوف صلوة وتحية والمرجو من المطالعين لها ان لا ينسونى من ادعيتهم فى خلس اوقاتهم بالعافية والانسلاك بمسلك اهل السنة والاختتام بحسن الخاتمة وليكن اختتام الرسالة بهذا الكلام وعلى الله التوكل وبه الاعتصام واخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين وصلى الله على خليفته وخير خليفته محمد وآله وصحبه وعشيرته ومن تبعهم الى يوم الدين اجمعين.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
مَنْ آمَنَ بِمَا نَزَّلْنَا مِنْ كِتَابٍ غَيْرَ مُتَّبِعٍ
فَإِنَّهُ يَكُونُ مِنْ الْمُتَّقِينَ

آفتاب صدافت

حضرت مولانا غلام مصطفیٰ قاسمی امرتسری

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

(نوٹ: ”الھام الصحیح فی حیات المسیح“ کے اردو ترجمہ کا نام ”آفتاب صداقت“ ہے جو یہ ہے)

سب تعریفیں ثابت ہیں خاص پروردگار کو، کہ جس نے راستہ دکھایا اس کو، کہ جس نے اس کی راہ نمائی کی جانب میلان کیا اور وہ رہنمائی کی اس نے حقائق کی سمجھنے کی طرف اس شخص کو جو حق کی تحقیق میں مضبوط اور قوی ہوا اور دقائق قرآنیہ میں کامل الوصول اور اس کی رضامندی میں جان نثار کرنے والے کا مرتبہ بلند کیا۔ جس نے اس کی آیات میں خوض کیا مانند ان کے خوض کہ جنہوں نے خدا کی طرف رجوع نہیں کیا پس وہ شخص ان لوگوں میں سے ہے کہ جنہوں نے خدا کی جانب رجوع کیا ہے، سرکش اور متکبر ہے خدا کی راہ سے مانع ہے حیرت گراہی کی میدانوں میں وحشی گدھے کی طرح دوڑ پڑا ہوا ہے۔ خداوند تعالیٰ کی پاک بارگاہ سے مردود ہوا۔ جس شخص نے اپنے آپ کو خدا کے نیک بندوں کے جم غفیر سے الگ کیا اور وہ رو سیاہی کا مستحق ہے سرداری کے قابل نہیں۔ جو شخص گناہوں پر خوگر ہوا گو کسی قوم سے ہو جیسا کہ خوگر ہوئی تھی قوم عاد۔ پس بلاشبہ برے انجام کی طرف لوٹا۔ اکل اتم درود و سلام ہو جو خداوند تعالیٰ کے برگزیدہ پیارے پر جن کا اسم شریف محمدؐ ہے جو سردار ہیں انبیاء اولیاء کے اقطاب۔ اوتاد میں سے وہ نبی کہ جن کی سلطنت کے پردوں کے نیچے شہنشاہ عاجزی کرتے ہیں۔ ہر ایک نے ان میں سے ان کی جناب میں نری کی جس نے ان سے منہ پھرا اور متکبرانہ ناز کیا۔ جو ان کی نصائح کے سننے، غصہ سے پھولا، بلاشک اس کو اللہ نے ہلاک کر ڈالا، پس ہلاک ہوا۔ قریب ہے کہ جہنم میں قیامت کے دن گریگا۔ درود و سلام ہو آپ کی قوم اور یاروں پر جو محکم دین کے اسرار کے خزانچی ہیں۔ انہی کی تابعداری سے سرداروں نے سرداری پائی۔ ان کے خلاف کرنے سے جو کج رویہ مستقیم سے پھرا انہی کے خلاف سے ہے۔ باہمیں سب الحاد میں گرفتار ہوا کرم خوردہ طعام کی طرح اس کا دل فاسد ہوا۔ بعد حمد و صلوة کے فرماتے ہیں جو امیدوار ہیں قبولیت کی بلندی پر چڑھنے کے جن کا نام نای محمد غلام رسول ہے۔ مذہباً حنفی طریقتاً نقشبندی، مجددی، نوری عرفاً اور نسبتاً قاسمی ہیں۔

بچاؤ ان کو پاک پروردگار ہر لیم کند فہم کج عقل اور بکے ہوئے کے شر سے، کہ جب کہ گراہی، حق سے تھاوز، گردن کشی، ظلم اس زمانہ میں بسبب اس کے جو قادیان سے ظاہر ہوا ہے۔

زیادہ ہوا۔ اس نے دعویٰ کیا کہ جس مسیح علیہ السلام کی آمد کا آخری زمانہ میں وعدہ دیا گیا ہے وہ میں ہوں۔ دعویٰ کیا اس نے کہ مسیح علیہ السلام مر چکے ہیں۔ نہ وہ بحسد آسمان پر چڑھائے گئے ہیں۔ اس لئے وہ زمین پر بھی نہیں اتریں گے۔ اس نے برے عقائد ظاہر کئے۔ نہیں ہے اس کا ان لوگوں کے جو اس کے مطابق ہیں۔ مانند مطابقت فعل کے فعل کے ساتھ مقصود۔ مگر آبادیوں میں بگاڑ، فساد انا، تزندق پھیلاتا، پلید کفر یہ عقائد کا درمیان بندگان خدا شائع کرنا ان کے اعلیٰ مطالب ہیں۔ مع ہذا دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم ہدایت یاب ہیں۔ حالانکہ وہ سیدی راہ سے برگشتہ ہیں۔ وہ ایسے لوگ ہیں کہ ایمان لایا، انہوں نے پھر کفر کیا۔ انہوں نے پس خداوند تعالیٰ نے ان کے دلوں پر مہر کر دی ہے۔ جس لئے سمجھتے نہیں ہیں۔ اس عقیدہ پر اگر وہ مر گئے تو وہ جہنم میں ہمیشہ رہیں گے۔ ان کے مونہوں کو آگ جلا دے گی۔ اس میں ترش رو رہیں گے۔ کہا جائے گا ان سے کیا تم پر نہیں پڑھی گئی تھیں۔ ہماری آیتیں پس تھے تم ان کو جھٹلاتے۔ بدگمانی سلف صالحین کی نسبت کرتے ہیں۔ پھر گمان کرتے ہیں کہ ہم یہ کام اچھا کرتے ہیں۔ ہم ایسی قوم کے درمیان ہیں کہ سب علماء اور بعض فضلاء جن کا پیشہ ہے سب و شتم، طغیان ان کا حرف ہے۔ ان لوگوں کے حق میں جو نیکی کا امر، برائی سے منع کرتے ہیں۔ فصیحیت کرنے کے لئے زبان درازی کرنا ان کا کام ہے نہ تو ان کو عقل سے حصہ، نہ دین کی سمجھ ہے۔ پوست، مغز، موتی، مٹی میں امتیاز نہیں کرتے۔ شیخ جنین و آہنی باہنی میں فرق نہیں کر سکتے۔ ظلم، ظاہر گمراہی کے میدانوں میں وہ حیران ہیں۔ کیا نہیں جانتے کہ ظالموں پر خدا کی لعنت ہے۔ جب کہ اس درجہ پر فساد پہنچا تو ہم سے بعض محبوبوں، دوستوں نے التماس کی کہ ہم کا دیانی کے دلائل کا جو اس نے اپنے دعوے (کہ مسیح علیہ السلام مر گئے ہیں اور صرف ان کی روح مرفوع ہوئی ہے) پر پیش کئے ہیں۔ فاسد ہونا ظاہر کریں۔ ہم ان کی حیات آیات فرقانیہ کے ساتھ ہی صرف استدلال کر کے ثابت کریں اور احادیث نبوی ﷺ کو اس کے ثابت کرنے کے لئے نقل نہ کریں گے۔ اس لئے کہ دراصل کا دیانی اور اس کے متبعین حدیث کو ماننے نہیں ہیں۔ بغیر اس کے کہ ہم بجز اس عقیدہ کے اس کے اور عقائد فاسدہ اور ملمعات و ابہیہ کی جانب التفات کریں۔ کیونکہ وہ عقائد اس قدر مشہور نہیں ہوئے۔ جیسا کہ پہلا مسئلہ شہرت پا گیا ہے۔ چونکہ ہم کو بسبب اس کی کہ ہم کو کتب متداولہ قدیمہ کا مطالعہ، افتاء و تعلیم کا بہت مشغل ہے۔ فراغت نہیں ہے۔ نیز ہماری طبیعت کا دیانی و امثال کے خرافات کے جانب توجہ کرنے سے متفر ہے ایسے جھوٹ کلمات کی طرف (جو کفریات اور ارتدادات صرفہ ہیں) ملتفت ہونے کو کردہ سمجھتی

ہے۔ ہم کو اور باقی مسلمانوں کو سرکش طحطائفہ کے ضرر سے خداوند تعالیٰ اپنی پناہ میں رکھے۔ اس واسطے ہم نے ملتسمین سے عذر بیان کئے۔ اولاً کہ ہم بہت اشغال میں مصروف ہیں۔ ثانیاً کہ ہم ایسے حکمت کی طرف جو صریح جھوٹ ہیں۔ التفات نہیں چاہتے ہیں۔

پس ہم ایک پاؤں کو آگے بڑھاتے دوسرے کو پیچھے ہٹاتے تباہ و جود اس کے ملتسمین نے کوئی عذر مسوع نہیں کیا۔ انہوں نے ہم کو حیات مسیح علیہ السلام کی ثابت کرنے پر مجبور کیا۔ لہذا ہم نے ان کے سوال کو قبول کیا۔ جس طرز پر کہ انہوں نے التماس کیا تھا۔ ہم نے ان کی امید براری کی جس طریق پر انہوں نے چاہا تھا۔ یہ چند ورقہ مختصر طور پر ہم نے لکھے۔ اس کتاب کا نام ”الالہام الصحیح فی اثبات حیات المسیح“ رکھا۔

اول ہم نے کادیانی کے دلائل کی حتی الوسع اصلاح اور تہذیب اور اچھی تنقیح کی بعد ازاں اس کے دلائل کی تردید، تکذیب عمدہ طور پر لکھی۔ پس صریح طور پر حق واضح ہوا۔ مکاروں، فریب زدوں کا کام باطل ہوا۔ لہذا وہ لوگ اور ان کے گروہ جو کجروہے۔ شیطان کے لشکر ہیں۔ تمام سرنگوں ہوئے۔ خبردار ہو کہ ہم پروردگار کی مہربانی پر بھروسہ کر کے مطلب شروع کرتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ کادیانی حضرت مسیح علیہ السلام کی وفات پر اس آیت مبارکہ سے استدلال کرتے ہیں۔ ”وما محمد الا رسول قد خلت من قبلہ الرسل افائن مات او قتل انقلبتم علی اعقابکم (آل عمران: ۱۴۴)“ ﴿نہیں کہ میں حضرت محمد ﷺ مگر اللہ کے فرستادہ بلاشبہ آپ سے پہلے پیغمبر گزرے ہیں۔ کیا اگر آنحضرت ﷺ مرجائیں یا مارے جائیں تو تم دین اسلام سے پھر جاؤ گے۔﴾

کادیانی کی استدلال کی تقریر اور اصلاح یوں ہے کہ تحقیق خلت کا معنی ”مر جئے“ ہیں۔ الرسل کا لفظ الف لام استغراقی کے ساتھ معرف ہے۔ اسی واسطے اس پر افائن مات متفرع ہوا۔ کیونکہ اگر غلو کا معنی موت نہ لیا جائے یا الرسل جمع مستغرق نہ ہو تو افائن مات کا اس پر متفرع ہونا صحیح نہیں ہوگا۔ وجہ یہ ہے کہ اس تفریع کی صحت آنحضرت ﷺ کے الرسل میں داخل ہونے پر موقوف ہے۔ اس میں شبہ نہیں اور ظاہر ہے کہ نبی ﷺ کا لفظ الرسل میں داخل ہونا تب ہی درست ہوگا جب کہ الرسل کا الف لام استغراقی ہوگا۔ ایسا ہی اس تفریع کی صحت اس پر موقوف ہے کہ غلو بمعنی موت ہو۔ اس لئے کہ اگر موت اور غلو کے درمیان غیریت سمجھیں۔ غلو کو موت سے عام لے لیں تو خاص کی تفریع عام پر لازم آدے گی۔ حالانکہ یہ غلط ہے کیا معلوم نہیں کہ تفریع تب ہی

درست ہوتی ہے کہ جب متفرع علیہ کو متفرع لازم ہو۔ ”لا غیر“ پر ظاہر ہے کہ خاص عام کو لازم نہیں ہے۔ پس ثابت ہوا کہ جو تفریع کلام الہی میں واقع ہے۔ اس کے لئے دو چیزوں کا ہونا ضروری ہے۔ ایک خلو بمعنی موت ہو۔

دوم..... الرسل کا جمع مستغرق ہوتا۔ ان ہر دو مقدمتین سے ایک کو شکل اذل کا صغریٰ دوسرے کو کبریٰ بنائیں گے۔ شکل یہ ہے کہ مسیح علیہ السلام بے شک رسول ہیں۔ ہر رسول مر گئے ہیں۔ اب اس شکل سے جو وہ دو یقینی مقدمتین سے مؤلف ہے۔ یہ نتیجہ نکلے گا کہ بے شک مسیح علیہ السلام مر گئے۔ یہی مطلوب تھا۔ صغریٰ پر دلیل یہ کلام الہی ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ مسیح علیہ السلام بنی اسرائیل کی طرف فرستادہ ہیں۔ نیز یہ کلام ربانی جس کا معنی یہ ہے کہ نہیں ہیں مسیح بن مریم علیہا السلام۔ مگر خداوند تعالیٰ کے فرستادہ ان کی مانند اور آیات بھی ہیں۔ جن سے مسیح علیہ السلام کا رسول ہونا ثابت ہوتا ہے اور آپ کا رسول ہونا کل اہل اسلام کے اجماع سے ثابت ہے۔ کبریٰ کے لئے دلیل وہ دو مقدمہ ہیں۔ جن کی تمہید اور اصلاح ہو چکی ہے۔ کیونکہ جب خلو بمعنی موت ہوا اور اس کی نسبت الرسل کی جانب کی گئی اور الرسل کا جمع ہونا ثابت ہوا۔ تو مسیح علیہ السلام کا الرسل میں داخل ہونا یقیناً سمجھنا پڑے گا۔ جب ہی مسیح علیہ السلام کی موت کا کبریٰ کے ضمن میں ثابت ہونا لازم آوے گا۔ پس کا دیانی کا مطلب پایہ ثبوت تک پہنچا۔ اس استدلال کی تردید و ازالہ یوں ہے کہ یہ دونوں مقدمہ جو کبریٰ کے لئے تھے۔ دلیل بنائے گئے ہیں۔ مسلم نہیں ہیں۔ عدم صحت تفریع کا استحالہ اس صورت میں کہ دونوں مقدمہ یا ایک نہ پایا جائے۔ نیز مسلم نہیں ہم اس استدلال کو اس طرح پر بھی توڑیں گے کہ یہ استحالہ بہر حال لازم آوے گا۔ خواہ وہ دونوں مقدمہ مان لئے جائیں یا نہ۔ اب پہلے منع کی سند سنتے جائیں کہ خلو کا معنی گزرتا ہے۔ چنانچہ کتب لغات میں خلو کی بھی تفسیر موجود ہے۔ ہم ان کی نقلیں اس واسطے پیش نہیں کرتے کہ وہ باعث طول ہے اور یہ کتاب مختصر ہے۔ نیز جس کو علم سے کچھ تھوڑا بھی مس ہو وہ یہی کتب لغات کا ملاحظہ کر سکتا ہے۔ لیکن یہ تو ضرور کہہ دیں گے کہ خلو کا معنی کسی اہل لغت نے موت نہیں لکھا ہے۔ پس اس سے معلوم ہو گیا کہ اصلی اور حقیقی معنی خلو کا بجز گزرنے کے اور کچھ نہیں ہے۔ ایسا کیوں نہ ہو۔ حالانکہ یہ مرجع ہے۔ اس سے کہ قرآن شریف میں خلو کو منافقین کی طرف اس آیت میں نسبت کی گئی ہے۔

اس آیت کا مضمون یہ ہے کہ جب منافقین اپنے شیاطین کے پاس گزرتے اور جاتے ہیں۔ اس طرح پر خلو کو قرآن شریف میں سنن کی طرف نسبت کی گئی ہے۔ دیکھو اس آیت کا

مضمون یہ ہے کہ تم سے پہلے سنن گزرے ہیں اور دوسری آیت میں دونوں کی طرف ان کو نسبت ہے۔ دیکھو سورۃ الحاقہ میں ارشاد ہے کہ کھاؤ، پیو، بسبب اس کے کہ تم نے گزرے ہوئے دنوں میں آخرت کے لئے آگے ہی نیک اعمال کئے ہوئے تھے۔ پس قرآن سے بھی ثابت ہوا ہے کہ خلکو کا معنی موت نہیں ہے۔ بلکہ اس کا معنی گزرنا اور جانا ہے۔ لہذا اب متصور نہیں ہے کہ خلکو کا معنی موت لیا جائے۔ بلکہ بالضرور اس کے معنی گزرنا ہے اور جانا ہے۔ جیسا کہ حقی نہیں ہے۔ پس خلکو کو موت کے ساتھ تفسیر کرنا یہ عینہ اخص کے ساتھ تعریف کرنا ہے۔ اس لئے کہ موت خلکو کا ایک قسم ہے۔ گزرنا ہر ایک قسم کے انتقال مکانی پر صادق آتا ہے۔ اگر بلندی سے پستی کی جانب انتقال ہو تو اس گزرنے کا نام خفض۔ اگر پستی سے بلندی کی طرف انتقال ہو تو اس گزرنے کا نام رفع ہے۔ یا قدام سے خلف کی جانب یا برعکس اس کے ہو، سب کو شامل ہے۔ موت کی ہر قسم کو خواہ جرح سے یا بلا جرح ہو۔ پس گو ہم الرسل کے جمع مستغرق ہونے کو مان بھی لیں تو بھی مسیح علیہ السلام کا مر جانا لازم نہیں آتا۔ کیونکہ خلواور گزرنا جو ایک عام چیز ہے گو نوع رسول کے ہر ہر فرد کو ثابت ہے۔ مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس امر عام کا ہر ہر قسم بھی نوع رسول کے ہر ہر فرد کو ثابت ہو۔ رہی یہ بات کہ اگر خلکو کی تفسیر موت سے نہ کی جائے تو اخص کی تفریع اعم پر لازم آدے گی۔ نیز مردود ہے۔ اس واسطے کہ انقلاب کا بعید سمجھنا اور ارتداد کے جواز کا انکار دراصل متفرع ہے۔ مگر آنحضرت ﷺ کی قوم کے درمیان بعد اداء رسالت موجود نہ ہونے کی تقدیر پر۔

پس ما حصل اس آیت کا یہ ہوا کہ نہیں ہیں آنحضرت ﷺ مگر اللہ کے رسول بلاشبہ آپ سے پہلے رسول گزرے ہیں۔ پھر کیا جائز ہے تمہارے لئے دین سے پھر جانا۔ اگر وہ منتقل کئے جاویں اس طرح پر کہ آسمان پر اٹھالے جائیں جیسا کہ مسیح علیہ السلام (یہ بات بالا جماع ثابت ہے) یا جس طرح اور یس علیہ السلام آسمان پر چڑھائے گئے یا اگر آپ کا انتقال موت سے ہو چنانچہ یہی ان کی نسبت علم ازلی میں مقرر تھا یا آپ کا انتقال شہادت سے ہو۔ چنانچہ اس قسم کی آواز شیطان نے دی تھی اور تم نے اس پر یقین کر لیا تھا۔ ہاں یہ بات ضرور البیان ہے کہ آیت میں موت اور قتل کا صریح ذکر کیا گیا ہے یہ رفع کا سوا واضح رہے کہ موت کی تصریح کی وجہ یہ ہے کہ وہ ہی آپ کے حق میں تقدیر اللہ اور واقع کے مطابق تھی۔ قتل کی تصریح صرف ان کے زعم فاسد کی رعایت سے ہے۔ نیز تا کہ وہ دونوں تقدیر پر (موت اور قتل) سمجھ جائیں کہ دین سے پھر جانا ناجائز ہے آپ کا مقتول ہونا۔ گو ان کا زعم ہی زعم تھا لیکن چونکہ انبیاء سابقین بہت سے مقتول ہو چکے تھے (دیکھو

خداوند فرماتا ہے کہ انہوں نے پیغمبروں کو ناحق قتل کر دیا ہے (تو رسول کے حق میں بھی یہ گمان قوت پکڑ گیا تھا۔ اس لئے آیت مذکورہ میں قتل کا ذکر کرنا ضروری تھا۔ رہا یہ کہ رنخ کا ذکر نہیں ہوا باوجود یہ کہ عبارت میں مقصود ہے۔ سو واضح ہو کہ اس کی تصریح مجدد وجہ ضروری نہیں تھی۔

اولاً..... آپ کا مرفوع ہونا تقدیر اور واقع کے مطابق نہیں تھا۔

دوم..... یہ کہ اس قسم کا خیال مخالفین کو نہیں تھا۔

سوم..... آپ سے پہلے رنخ نادر الوقوع تھا۔ بناء علیہ ثابت ہوا کہ ہر تینوں تقدیروں پر ”موت، قتل، رنخ“ جواز الارتداد کا انکار ہی متفرع ہے۔ لا غیر! اس میں شک نہیں ہے کہ انتقالی جوتیوں میں دائر ہے غلو کے ساتھ (جب اس کا حقیقی معنی گزرتا ہو) مساوی ہے اس لئے اب استحالة لازم نہیں آیا۔ وجہ یہ ہے کہ اس صورت میں ایک مساوی کی دوسرے مساوی پر تفریع ہوگی اور یہ جائز ہے نہ اخص کی تفریع عام پر جو ناجائز ہے۔ دیکھو کہتے ہیں کہ ہم نے زید کو نوش و نما پانے والا بالا راہہ حرکت کرنے والا کلیات و جزئیات کا اور اک کرنے والا جسم پایا ہے۔ پس اس پر تفریع کا کہہ سکتے ہیں کہ وہ انسان ہے کیونکہ وہ مفصل اور یہ مجمل (انسان) آپس میں مساوی ہیں۔ جن میں سے ہم نے ایک کو متفرع اور دوسرے کو متفرع علیہ کہا ہے وہ یہ دو ہیں ”ہر رسول کا گزرتا ہر ایک تقدیر پر جواز الارتداد کی نفی“ سبب یہ ہے کہ نسبتوں کے لئے دو چیزوں کا ہونا ضروری ہے خواہ وہ دونوں وجودی یا دونوں عدی یا ایک وجودی اور دوسری عدی ہو۔ یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ دونوں عدی یا دونوں وجودی ہوں۔ باقی مانہ کہ ارتداد کی نفی غلو بمعنی گزرنے کو کس طرح پر لازم ہے تو اس پر یہ دلیل ہے کہ اللہ جل شانے، پیغمبروں کو صرف اس واسطے مبعوث فرمایا ہے کہ تامطقتا شریعت کو بیان کریں اور طریقہ کو جو اللہ تک پہنچانے والا ہے، معین کر دیں۔ اس واسطے مبعوث نہیں فرمایا کہ وہ اسی زمانہ تک شریعت کو ظاہر کریں کہ جب تک کہ وہ قوم کے درمیان موجود ہیں ورنہ لازم آوے گا کہ کوئی زمانہ بھی رسول سے خالی نہ ہو۔ حالانکہ یہ صریحا اور بالاتفاق باطل ہے۔

اس سے واضح ہو گیا ہے کہ اخص کی تفریع عام پر (کو غلو سے گزرتا ہی مراد ہو) لازم نہیں آتی۔ ہاں یہ جو حضرت صدیق اکبرؓ نے جناب آنحضرت ﷺ کی موت پر آیت مذکورہ دلیل کے طور پر پیش فرمائی ہے انہوں نے تو لفظ علت (گزرے اور گئے) کے مدعا ثابت نہیں کیا۔ بلکہ ”افائن مات“ (کیا پس اگر رسول کریم ﷺ مر جائیں) سے استدلال فرمایا ہے۔ سبب یہی ہے کہ حضرت فاروق اعظمؓ نے بعد موت رسول اکرم ﷺ کے فرمایا تھا کہ آپ نہیں مرے اور نہ

میں گے اور یہ اس خیال سے فرمایا تھا کہ رسول کریم ﷺ کی موت جائز نہیں اور غیر ممکن ہے اس لئے حضرت صدیقؓ نے آپ کے اس خیال کو اٹھانے کے لئے اس آیت کو پڑھ کر افلاسن مات سے استدلال فرمایا۔ وہ اس طرح ہے کہ دراصل مدخول ”ان“ کا وہ ہوتا ہے کہ جس کا پایا جانا واقع میں ممکن اور جائز ہو لا غیر۔ چنانچہ یہ بات ان لوگوں پر واضح ہے جو بحث معانی حروف پر آگاہ ہیں پس جبکہ رسول کریم ﷺ کے واسطے موت کا ہونا ممکن اور جائز ہوا تو حضرت فاروق اعظم کا خیال جو اس کے ناممکن ہونے پر جما ہوا تھا بالکل اٹھ گیا۔ یہ بات کہ صدیق اکبرؓ نے ”افلاسن مات“ سے استدلال فرمایا ہے۔ اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ اس موقع پر حضرت صدیق اکبرؓ نے یہ آیت بھی پڑھی تھی۔ جس کا مضمون یہ ہے کہ: ”اے رسول اکرم ﷺ تم اور وہ موت کا مزہ چکھنے والے ہیں۔“ ان کا یہ قول ہر جمع جو معرف باللام ہو وہ تمام افراد کو شامل ہوتا ہے۔ مسلم نہیں ہے۔ چنانچہ یہی محققین کی کتابوں میں مصرح ہے۔ اس کی تائید قرآن حمید میں ہے۔ ان آیات کا ماحصل یہ ہے کہ کہا فرشتوں نے مریم علیہا السلام سے کہ اے مریم خداوند تعالیٰ بلاشبہ تم کو خوشخبری دیتا ہے۔ مریم (علیہا السلام) سے فرشتوں نے کہا کہ اے مریم خداوند تعالیٰ نے تجھ کو برگزیدہ کیا ہے۔

اب دیکھو کہ ان آیات میں ملائکہ کا لفظ جمع اور معرف ہے۔ مع ہذا تمام فرشتے مراد نہیں ہیں۔ ہمارے مدعا کو یوں بھی تائید ملتی ہے کہ حق سبحانہ فرماتا ہے کہ آدم علیہ السلام کو تمام فرشتوں نے سجدہ کیا۔ اس میں بھی لفظ ”الْمَلَائِكَةُ“ سے تمام فرشتے مراد نہیں لئے گئے۔ بلکہ یہ فائدہ لفظ ”کل“ اور ”اجمعون“ نے دیا ہے۔ ورنہ یہ لفظ بے فائدہ ٹھہریں گے۔ العیاذ باللہ!

ایسے ہی بہت قرآنی مثالیں ہیں کہ جن سے مخالف کے برخلاف جمع معرف باللام استعمال کیا گیا ہے۔ لیکن چونکہ ان سب کا ذکر کرنا طول کا باعث ہے۔ اسی پر اکتفاء کیا۔ نیز عاقل کو اتنا ہی کافی ہے جو ہم نے ذکر کیا ہے۔ جب یہ مقدمہ غیر مسلم ہوا تو شکل مذکور کے کبریٰ کی کلیت بھی غیر مسلم ٹھہری۔ پس یہ نتیجہ کہ ”مسبح علیہ السلام مر گئے“ اس سے حاصل نہیں ہوگا۔ اس لئے کہ شکل اول میں کبریٰ کی کلیت شرط ہے۔ اور کلیت تو جاتی رہی۔ لہذا نتیجہ جو مشروط ہے وہ بھی جاتا رہا۔ اس پر یہ جو ہم نے کہا ہے کہ اگر الف لام استغراقی نہ لیا جاوے تو دراصل تفریع کا جائز ہونا لازم نہیں آوے گا۔ سو اس کی وجہ یہ ہے کہ جس آیت کا یہ مضمون ہے کہ نہیں ہیں آنحضرت ﷺ مگر خداوند تعالیٰ کے رسول بلاشبہ آپ سے پہلے گزرے اور گئے۔ اس سے یہ مراد ہے کہ آنحضرت ﷺ صرف خدا کے مقرب بندے اور سچے رسول ﷺ ہیں۔

اس میں شک نہیں کہ پیغمبروں کی جنس گزری اور گئی ہے۔ ظاہر ہے جو چیز (مثلاً موت) جنس کے بعض افراد کو باعتبار ذات کے ثابت ہو اس کا باقی افراد کو بھی ثابت ہونا جائز ہے۔ پس جیسا کہ اس چیز کا ثبوت بعض افراد کے لئے ملزم الامکان ہے۔ ویسے ہی باقی افراد کے لئے واقع میں یہ مہملہ اگرچہ بمنزلہ جزئیہ ہے۔ اس لئے شکل اول کا کبریٰ نہیں بن سکتا۔ (کیونکہ اس میں کبریٰ کی کلیت شرط ہے) لیکن اس مہملہ کو ممکنہ کلیہ لازم ہے۔ اس واسطے وہ کبریٰ بن سکتا ہے۔ جیسا کہ کہہ دیں کہ مسیح علیہ السلام رسول ہیں اور بلاشبہ جنس رسول بالفعل گزر اور گیا۔ پھر ممکنہ کلیہ کو جو اس مہملہ کو لازم ہے۔ کبریٰ بنائیں گے۔ پس شکل اول حاصل ہوگی۔ دیکھو مسیح علیہ السلام رسول ہیں۔ ہر رسول بالامکان میت ہے۔ اس لئے یہ شکل یہ نتیجہ دے گی کہ مسیح علیہ السلام بالامکان میت ہے۔ پس اس صورت میں ایک تو تفریع درست ہوئی اور نہ کوئی محال عقلی اور شرعی عائد ہوا۔ (یعنی مسیح علیہ السلام کا مرنا جو قرآن و احادیث و اجماع سے مخالف ہے)

اب دیکھئے کہ صرف ایک ہی مقدمہ کے تسلیم نہ کرنے کی حالت میں یہ کیفیت ہوئی تو پھر جس حالت میں دونوں مقدموں کو تسلیم نہ رکھیں گے تو کا دیانی کے مدعا کا کہاں ٹھکانا ہے۔ چنانچہ جن لوگوں کو کچھ بھی سمجھ ہے وہ بھی اس بات کو جانتے ہیں۔ ہاں یہ بھی یاد رہے کہ ہم پہلے یہ بھی بیان کر آئے ہیں کہ اگر دونوں مقدموں کو (الف لام کا استغراقی ہونا اور خلوکا بمعنی موت ہونا) مان بھی لیں تو پس ظاہراً تفریع کی عدم صحت کا الزام نہیں جاتا۔ جیسا کہ دونوں مقدموں کے تسلیم نہ کرنے کی تقدیر پر نہیں جاتا۔ سو اس لئے کہا جاتا ہے کہ الرسل کا لفظ گو ہم اس کو جمع مستغرق اور خلوکو بمعنی موت ہی لیں۔ ہمارے سردار حضرت محمد ﷺ کو شامل نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس کلام ربانی ”قد خلعت من قبلہ“ میں آپ سے پہلے رسولوں کو خلویان کیا گیا ہے اور یہ بھی ہے کہ ان کا خلو آپ سے پہلے نہیں معنی ہے کہ وہ آپ پر وصف خلو میں سبقت لے گئے ہیں۔ آپ ان سے اس وصف میں متاخر ہیں۔ ظاہر تر ہے کہ ان کی پیش دستی اور آپ کا تاخیر یہ دونوں زمانی ہیں۔ اس میں حقیق متاخر کے ساتھ موصوف ہوتے تھے۔ اس وقت میں رسول اکرم ﷺ اس وصف کے ساتھ موصوف نہیں تھے۔ وجہ یہ ہے کہ اگر ہم مان لیں کہ رسول کریم ﷺ بھی ان پیغمبروں کے ساتھ خلو سے موصوف ہو چکے تھے تو بریں تقدیر لازم آوے گا کہ آیت میں ایک چیز کے اپنے آپ پر مقدم ہونے کی خبر دی گئی ہو۔ حالانکہ نادان تک اس کے بطلان کو جانتے ہیں۔ البتہ جب یہ اعتقاد کر لیں کہ جس زمانہ میں اور پیغمبروں کو خلو عارض ہو گیا تھا تو تب جناب رسالت مآب ﷺ کو یہ وصف

لاحق نہیں تھا تو بلاشبہ کہہ سکتے ہیں کہ آپ کے لئے خلوا اور گزرتا ممکن تھا۔ جیسا کہ اور انبیاء گزرے اور گئے بنا براں کہہ سکتے ہیں کہ جب یہ ثابت ہوا کہ رسول کریم ﷺ اس زمانہ میں دوسرے انبیاء اس میں وصف خلو سے موصوف ہو گئے تھے۔ خلو کے ساتھ موصوف نہیں ہوئے تھے تو پھر یہ ضرور تسلیم کرنا پڑے گا کہ آپ رسل ماضیہ میں (اس سبب سے کہ وہ اس وصف سے خالی تھے) داخل نہیں ہوئے۔ پس جس حالت میں یہ ثابت ہوا کہ آنحضرت ﷺ انبیاء سابقین میں داخل نہیں تو ظاہر التفریع کی عدم صحت کا پھر بھی اقرار کرنا پڑے گا۔ کیونکہ رسول کریم ﷺ تو ان میں داخل ہی نہیں ہوئے ہیں۔ پھر کیونکہ خلو کا حکم جو ان پر لگایا گیا ہے۔ آنحضرت ﷺ کی طرف منتقل ہوگا۔ آخر یہ تو صریح الفہم بات ہے کہ انتقال موقوف اور داخل ہونا موقوف علیہ ہے۔ پس جہاں پر موقوف علیہ ہی نہیں پایا گیا ہو موقوف کیسے پایا جاوے گا۔ لہذا کادیانوں کو خلو کا صرف موت ہی میں مستعمل سمجھنا اہل الرسل کو جمع مستغرق ظہر الینا بالکل نافع نہیں ہے۔ کیا غریق کو گھاس کو چنگل مارنا کچھ فائدہ دیتا ہی نہیں۔

اب ہم کہتے ہیں کہ جو کادیانی اس الزام کے وضعیہ میں پیش کریں گے۔ وہی ہماری طرف سے بھی حاضر ہے۔ مگر معذبہ ہمارا ہی پہلہ بھاری ہے۔ کیونکہ ہم تو ماسوا اس کے بھی جواب دے چکے ہیں۔ چنانچہ ماسبق سے ظاہر ہے۔ شاید کادیانی ہمارے ہی جواب کو اپنی طرف سے بھی جواب سمجھ لیں۔ لیکن یہ تو ان کے لئے نافع نہیں ہے۔ وجہ یہ ہے کہ ہمارا جواب ایسی چیز پر دلالت کرتا ہے جو کادیانوں کے مدعا اور نقیض کو شامل ہے۔ کیا دیکھتے نہیں کہ کسی چیز کا امکان جیسا کہ اس چیز کے وجود کو مقارن ہے۔ ویسے ہی اس کے عدم کو مقارن ہے۔ پر بدیہی ہے کہ مدعا اور غیر مدعا کو جو ثابت ہوا اس کا پایا جانا گومانع اور تسلیم نہ کرنے والے سائل کو نافع ہو۔ مگر دلیل پیش کرنے والے کو ہرگز نافع نہیں ہے۔ یہ قاعدہ بالکل مسلمات سے ہے اور ظاہر ہے جو کادیانوں پر ان کی کم علمی سے پوشیدہ ہو۔ اس سے علاوہ اور لیجئے کہ اگر مان لیں کہ وہ آیت جس کا مفاد یہ ہے کہ: ”نہیں ہے حضرت ﷺ مگر خداوند تعالیٰ کا رسول بلاشبہ آپ ﷺ سے پہلے پیغمبر گزرے اور گئے۔“ اس پر دلالت کرتی ہے کہ آپ ﷺ کے ماسوا جتنے بھی رسول تھے وہ سب مر گئے ہیں تو اس صورت میں وہ آیت جس کا معنی یہ ہے کہ: ”نہیں مسیح بن مریم علیہا السلام مگر خداوند تعالیٰ کا رسول بلاشبہ ان سے پہلے پیغمبر گزرے۔“ چاہے کہ اس پر دلالت کرے کہ مسیح علیہ السلام کے سوا جتنے رسول ہیں سب مر گئے ہیں۔ حالانکہ یہ غلط ہے۔ اس لئے کہ مسیح علیہ السلام کے ماسوا رسولوں میں ہمارے

سردار مقرر موجودات ﷺ بھی داخل ہیں تو اس سے لازم آوے گا کہ آنحضرت ﷺ بھی اس آیت کے اترنے سے پہلے مر گئے ہوں اور یہ صریح جھوٹ ہے۔ اس لئے کہ یہ آیت آپ کی حیات میں نازل ہوئی ہے۔ لہذا الف لام کا استغراقی لے لینا بھی محال ہوا۔ وجہ یہ ہے کہ جس کے مان لینے سے کوئی محال لازم آوے۔ اس کا ماننا بھی محال ہوتا ہے۔ اس لئے یہ نتیجہ کہ: ”مسح علیہ السلام مر گئے ہیں۔“ صادق نہیں ہے۔ لوحی! اس کا صدق اس صورت میں تھا کہ اگر مسح علیہ السلام اکبر میں مندرج ہوتے۔ لیکن وہ تو مندرج نہیں ہیں۔ سبب یہ ہے کہ ان کا اندراج الف لام کے استغراقی ہونے پر موقوف ہے اور وہ خود ہی باطل ہے۔ پس نتیجہ مذکور بھی کاذب ہوا۔

نیز دوسری آیت (جس کا معنی ابھی بیان کیا گیا ہے) صراحۃً مسح علیہ السلام کے (آیت کے نازل ہونے کے وقت) زندہ ہونے پر دلالت کرتی ہے۔ دیکھو اگر مسح علیہ السلام اس آیت کے نازل ہونے کے وقت اموات میں داخل ہوتے تو خداوند تعالیٰ کو یوں فرمانا چاہئے تھا کہ نہیں ہیں مسح علیہ السلام مگر خدا کے رسول۔

بلاشبہ رسولوں کے ساتھ ہی مر گئے ہیں۔ یا بلاشبہ مسح علیہ السلام مر گیا۔ درحالیکہ اور رسول مر گئے۔ یا بلاشبہ مسح علیہ السلام مر گئے۔ جیسے کہ اور رسول مر گئے۔ یا بلاشبہ رسول مر گئے اور نہ فرمانا بلاشبہ مسح علیہ السلام سے پہلے رسول مر گئے۔ مگر یہ سب کچھ اس نقد پر ہے کہ جب الرسل کا جمع مستغرق ماردکھ لیں گے۔ جیسا کہ کادیانی اور اس کے مقتدی کا گمان فاسد ہے۔ پس غلو کو من قبلہ (آپ سے پہلے) سے مقید کر دیتا۔ اسی لئے ہے جو ہم بیان کر آئے ہیں۔ رہی یہ بات کہ یہ آیت مسح علیہ السلام کی حیات پر تب ہی دلالت کرے گی جب کہ الف لام استغراقی لیں۔ اس سے مسح علیہ السلام کی موت آیت کے نازل ہونے کے وقت پر لازم آوے گی۔ سو یہ غلط ہے۔ کیونکہ لفظ الرسل سے جنس رسول مراد ہے۔ اس لئے اس کی توجیہ یوں ہوگی کہ: ”جنس رسول کسی زمانہ میں اس کا وجود ہو۔“ گو مسح علیہ السلام اب تک نہیں مرے۔ مسح علیہ السلام سے پیشتر مر گیا۔ لیکن مسح علیہ السلام بھی اس جنس کی طرح مرے گئے۔ بناء علیہ اس آیت کا ماحصل یہ ہوگا کہ مسح علیہ السلام اگر چہ اب تک نہیں مرے ہیں۔ مگر آخر مرے گئے یہ ایسا ہوا جیسا کہ پہلی آیت سے ہمارے سیدنا ﷺ کے انتقال کے زمانہ ماضی میں نفی اور آئندہ انتظار ثابت ہوا تھا۔ اب اگر باوجود اس کے کہ اس آیت نے مسح علیہ السلام کی حیات پر دلالت کی ہے۔ اس آیت سے ان کی موت سمجھ لیں گے تو بھی بدایت قرآن میں تخالف اور تعارض پایا جاوے گا۔ حالانکہ ایسے امر کا قائل کافر ہے۔

اس لئے ماننا پڑے گا کہ الرسل کا الف لام استغراقی نہیں ہے۔ شاید اس موقع پر کوئی شخص یہ کہہ دے کہ چونکہ موت اور حیات آپس میں مخالفت نہیں رکھتی ہیں تو اگر ایک آیت سے زندگی دوسری آیت سے موت مراد رکھ لیں تو کوئی مضائقہ نہیں ہے۔ سو واضح رہے کہ یہ بات مضحکہ خیز ہے۔ سبب یہ ہے کہ اگر موت کے معنی اس چیز کا حساس ہونا کہ اس کی شان سے حساس ہوتا ہے۔ مقصود ہے تو موت و حیات میں بطور تقابل عدم و ملکہ کے تخالف ہوگا۔ اگر موت کے معنی بدن سے روح کا جدا ہونا ہے۔ چنانچہ یہی نصوص شرعیہ عقلیہ سے ثابت ہے۔ پس موت و حیات میں تضاد ہوگا اور بہر صورت دونوں میں مخالفت پائی جائے گی۔

لہذا مسیح علیہ السلام کا زمانہ ماضی میں نہ مرنا اور آئندہ میں ان کی موت کا واقع ہونا ثابت ہوا اور یہ بھی تمام معتبر اہل اسلام کا عقیدہ ہے۔ البتہ نصاریٰ اور کادیانی اس رائے میں متخالف ہیں۔ نصاریٰ تو کہتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام مرکز زندہ ہوا اور آسمان پر چڑھا۔ کادیانی کہتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام مر گئے اور آسمان پر بحمدہ نہیں چڑھائے گئے۔

پھر کادیانی مسیح علیہ السلام کے مرجانے پر اور آیت کو پیش کرتے ہیں۔ اس کا مضمون یہ ہے کہ: ”میں بنایا ہم نے تنبیہوں کے بدلوں کو کہ وہ کھانے پینے کی طرف محتاج نہ ہوں اور نہ ہمیشہ رہنے والے۔“ لیکن ہم نے پہلے اس کے استدلال کی اصلاح کریں گے اور پھر جواب دیں گے۔ کادیانی کا استدلال کہ اگر مسیح علیہ السلام آسمان پر زندہ بھی مان لئے جائیں تو بالضرور کہنا پڑے گا کہ وہ ایسے بنائے گئے ہیں کہ وہ طعام کی طرف محتاج نہیں ہیں۔ ہمیشہ زندہ رہنے والے ہیں۔ حالانکہ خداوند تعالیٰ نے آیت میں ان دونوں باتوں کے برخلاف ارشاد فرمایا ہے۔ کیونکہ احصل آیت کا یہ ہے کہ نہیں کوئی ایک جسد رسولوں کے اجساد میں سے کہ وہ طعام کی طرف محتاج نہ ہو۔ نہیں کوئی ایک بھی ان میں سے کہ ہمیشہ زندہ رہے۔ ظاہر ہے کہ مسیح علیہ السلام کا اب تک زندہ ہونا جو گویا خلوص عبارت ہے۔ ان کے حق میں کہنا کہ وہ وہاں پر کھانے پینے سے فارغ ہیں۔ یہ ایک ایسا حکم ہے کہ صراحتاً اس سبب کلیہ (نہیں کوئی جسد۔ الخ) سے مخالف ہے۔

اس سبب کلی پر یہ دلیل ہے کہ خداوند تعالیٰ ایک آیت میں فرماتا ہے کہ یا رسول اللہ ﷺ ہم نے آپ سے پہلے کسی آدمی کو جھٹکی نہیں دی ہے۔ کیا اگر آپ مرجائیں گے تو وہ (کافر) ہمیشہ زندہ رہیں گے۔ پس اس آیت سے صاف سلب کلی ثابت ہوا۔ اس سے یہ بھی لازم آیا ہے کہ یہ موجبہ جزئیہ (کہ بعض آدمی جیسے کہ مسیح علیہ السلام فلاں وقت سے اب تک یا فلاں

وقت زندہ ہے) باطل ہو سبب یہ ہے کہ یہ اس سالبہ کلیہ کی نقیض ہے۔ قاعدہ یہ ہے کہ جب ایک شے متحقق ہو تو اس کی نقیض کا ذب اور غیر متحقق ہو۔ ورنہ اجتماع النقیض لازم آئے گا۔ حالانکہ یہ باطل ہے۔ جیسا کہ دونوں نقیضوں کا متحقق نہ ہونا باطل ہے۔ الجواب کہ آیت مذکورہ میں حرف نفی (ما) کا وارد ہوا ہے۔ وہ تو جعل بسیط پر وارد نہیں ہوا ہے۔ بلکہ جعل مؤلف پر جس کے لوازم سے ہے کہ وہ دو مفعولوں کے درمیان پایا جائے۔ ایک کا نام مجعول (بنایا گیا) دوسرے کا نام مجعول الیہ (جو کچھ بنایا گیا ہو) ہے۔ دیکھو اس آیت میں انبیاء مجعول اور جسد جو بغیر طعام کے فاسد ہوتا ہے مجعول الیہ ہے۔

پس یہاں پر نفی ایسے جعل اور بنانے پر وارد ہوئی ہے جو مقید ہے۔ پر بدیہی ہے کہ مقید گو اس کے ساتھ ہزار قیدیں لگی ہوئی ہوں۔ تب تک نہیں پایا جاتا جب تک کہ ہر ایک قید نہ پائی جائے۔ اب یہاں تو تین قیدیں ہیں۔ ایک جعل کا مرکب ہونا، دوم جسد کا مجعول الیہ ہونا۔ سوم عدم الاکل کی قید۔ لہذا یہ جعل جو ان قیود سے مقید ہے۔ جب ہی متحقق ہوگا کہ یہ سب قیود پائے جائیں۔ البتہ کسی مرکب چیز کا معدوم ہو جانا اس کے تمام اجزاء کے نابود ہو جانے پر موقوف نہیں۔ بلکہ اس میں اگر ایک چیز بھی نابود ہو جاوے تو اس چیز کا عدم پایا گیا۔ اس سے یہ بھی سمجھا ہوگا کہ اگر بجائے جعل مؤلف کے جو مقید ہے اور ہی چیز فرض کی جائے یا اس کا مرکب ہونا اور ادیویں۔ با این طور کہ صرف پہلے مفعول کے ساتھ یا دوسرے کے ساتھ فقط متعلق ہونا مان لیں۔ یا جسد کے مقام پر اور ہی کوئی مفعول قرار دیں یا تمام قیود کا متحقق مان لیں۔ مگر عدم الاکل یا تمام قیود یا مطلق شے کا (باجود مان لینے تمام قیود کے) نابود ہونا۔ فرض کر لیں تو بہر حال مقید بھی معدوم ہوگا۔ لیکن یہ سب مفہومات صرف ممکن ہی ممکن ہیں۔ واقع میں ان میں سے کوئی بھی متحقق نہیں ہے۔ البتہ ان میں سے عدم الاکل کا منتفی ہونا کو ممکن ہے۔ واقعی بھی ہے۔ ماسوا اس کے جتنے ہیں ان کا واقع میں پایا جانا دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہے۔ اس لئے ان کے عداوت واقعی نہیں ہیں۔ جب یہ سن لیا تو اس کا علم بھی ضروری ہے کہ قید عدم الاکل کا پایا جانا دو طرح پر ہے کہ یا کوئی چیز (خواہ طعام ہو یا اور کچھ ہو) نہ کھائی جائے یا خاص کر طعام ہی نہ کھایا جائے۔ اس میں شبہ نہیں ہے کہ عدم الاکل کا نہ پایا جانا تب ہی متحقق ہوگا۔ جب کہ کھانا متحقق ہوگا۔ پس عدم الاکل کے نہ پائے جانے کو جو سالبہ ہے۔ موجبہ محصلہ لازم ہوا۔ اگرچہ یہ ملازمت موضوع کے موجود ہوتے ہی ہوتی ہے۔ لیکن یہاں تو موضوع (انبیاء علیہم السلام) امر واقعی ہے۔ پھر کیا دونوں متحقق نہیں ہوں گے ضرور ہوں

گئے۔ اس لئے ضرور حلیم کرنا پڑے گا کہ آیت مذکورہ ”وما جعلناہم“ سے جو سالبہ سالبہ ہے۔
 قضیہ موجبہ مصلہ لازم آتا ہے۔ وہ یہ ہے کہ ہر رسول طعام کھاتا ہے۔

اب کا دیانی سے متفہم ہے کہ اس قضیہ موجبہ میں اکل اور کھانا جو ہر رسول کو ثابت ہے
 تو یہ ان کے لئے ان کی ذات کی طرف نظر کر کے ضروری الثبوت ہے۔ یا باعتبار کسی وصف کے
 لئے یا ضروری الثبوت غیر معین یا معین وقت میں ہے یا یہ کہ وہ ذات کے اعتبار سے یا وصف کی
 جہت سے دائمی الثبوت ہے۔ یا تین زمانوں میں سے کسی زمانہ میں ثابت ہے۔ یا یوں کہو کہ اس کا
 ثبوت ان کے لئے ممکن ہے۔ خواہ مع قید الادوام جیسا کہ اوّل اور پانچویں کے ماسوا میں خواہ مع
 قید الملا ضرورۃ جیسا کہ اوّل کے ماسوا میں بنا بر ایک رائے کے یا پانچویں کے ماسوا میں بھی ”عند
 البعض یا لا ضرورۃ ولا دوام“ کی قید کہیں بھی حلیم نہ کریں۔ بہر حال پر ظاہر ہے کہ ضروریہ
 (یعنی ہر رسول کی ذات کو طعام کا کھانا بالضرور ثابت ہے) اور دائمہ (یعنی ہر رسول کے لئے اکل
 الطعام دائماً ثابت ہے) باطل ہے۔ کیونکہ ضروریہ مطلقہ کی نفیض جو ممکنہ عامہ ہے۔ متحقق ہے۔ پس
 لازم ہوا کہ ضروریہ باطل ہو ورنہ اجتماع القیضین پایا جائے گا۔ اسی طرح پر دائمہ کی نفیض مطلقہ عامہ
 متحقق ہے۔ چنانچہ کہہ دیں کہ بعض اوقات میں رسول طعام نہیں کھاتے ہیں۔ اب اس مطلقہ عامہ کو
 کون باطل کہہ سکتا ہے۔ یہ تو صریح صادق ہے۔ اس لئے دائمہ کاذب ہوا نہیں تو ویسے بھی اجتماع
 القیضین لازم آئے گا۔ جیسا کہ گزرا۔ ایسا ہی دوسرا اور چھٹا باطل ہے۔ اس لئے کہ وصف رسالت
 ہرگز ضرورت یا دوام اکل کو نہیں چاہتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اکل الطعام رسول کے واسطے مطلق وقت
 میں کوئی وقت ہوا اور خاص ایک وقت میں ضروری الثبوت نہیں ہے۔ آخر یہی تو کہو گے کہ اکل
 الطعام بشرطیکہ بھوک متحقق ہو ضروری ہے۔ لیکن یہ تو ظاہر ہے کہ بھوکا خود ضروری الوجود نہیں ہے۔
 پھر طعام کا کھانا جو اس کا مشروط ہے وہ کیسے ضروری ہوگا۔ کیا دیکھتے نہیں کہ جب کہہ دیں کہ زید کی
 اگلیاں لکھنے کی حالت میں متحرک ہیں۔ اس میں لکھنا چونکہ خود کسی وقت میں ضروری الثبوت نہیں
 ہے تو جس کے لئے یہ شرط ہے وہ بھی کتابت کے وقت میں ضروری ہے۔ وجہ یہ ہے کہ کتابت
 چونکہ کسی وقت ضروری نہیں ہے اور منجملہ اوقات وہ وقت بھی ہے جس میں کتابت متحقق ہے۔ پس وہ
 جب آپ ہی اس وقت میں ضروری نہیں ہے تو اگلیوں کا ہلنا کتابت کے وقت میں کب ضروری
 ہوگا۔ ویسے کھانا کو بشرط الجوع (بھوکا) ضروری ہے۔ مگر بھوک کے وقت میں ضروری نہیں۔
 چنانچہ ابھی ہم بیان کر آئے ہیں۔ شاید کہو گے کہ جب یہ مانا گیا کہ طعام کا کھانا بشرطیکہ بھوک لگی

ہو۔ ضروری ہے تو یہ قول جسے قضیہ مشروط کہتے ہیں صادق آئے گا کہ ہر رسول کے لئے بشرط المجموع طعام کا کھانا ضروری ہے۔ حالانکہ تمہارے لئے مضر ہے۔ سو واضح رہے کہ مشروط ہرگز صادق نہیں آئے گا۔ سبب یہ ہے کہ یہ مشروط نہیں بن سکتا۔

کیا معلوم نہیں ہے کہ مشروط میں یہ بات لازمی ہے کہ ضرورت بشرط اسی عنوان اور وصف کے ہو کہ جس کے ذریعے سے موصوف پر حکم لگایا گیا ہو پر ظاہر ہے کہ قضیہ مذکورہ میں وصف اور عنوان رسول کا لفظ ہے۔ نہ بھوک کا، پھر کہو کہ صورت مذکورہ میں وہ کیسا مشروط بن سکتا ہے۔ بنا بریں ماننا پڑے گا کہ قضیہ مذکورہ مطلقہ یا ممکنہ عامہ ہے۔ خواہ لا دوام ولا ضرورۃ کی قید لگا دیں یا نہ۔

ہاں مطلقہ اور ممکنہ عامہ اس آیت سے مستفاد ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ یا رسول اکرم ﷺ آپ سے پہلے جتنے رسول تھے وہ طعام کھاتے، بازاروں میں چلتے پھرتے بھی تھے۔ کیونکہ اس آیت کا ماحصل یہی ہے کہ وہ رسول کسی نہ کسی زمانہ میں کھاتے اور بازاروں میں چلتے پھرتے تھے نہ یہ کہ ہر ہر وقت میں جیسا کہ ہر ہر وقت میں چلتے پھرتے نہیں تھے اور یہی مطلقہ عامہ ہے۔ ایسا ہی طعام کے کھانے کا ان کے لئے امکان ثابت ہوا۔ پس جب کہ اس مطلقہ اور ممکنہ کو لا دوام کی قید لگا دیں گے تو یہ قضیہ وجودیہ آیا ہوا کہ اس کی پہلی جز آیت مذکورہ سے ثابت ہوئی اور دوسری یعنی لا دوام کا مفہوم ہماری سابق تقریر سے پایہ ثبوت تک پہنچی۔

البتہ اس وجودیہ کو سبب اس کے کہ یہ ایک مقید اور خاص چیز ہے۔ ضروریہ وغیرہ لازم ہے۔ لیکن چونکہ یہ خاص ہے اور خاص زیادہ تر قابل اعتبار ہوتا ہے تو وجودیہ ہی معتبر ٹھہرے گا۔ اس لئے اس کی دو جزو لے کر قضیہ بنائیں گے۔ پھر دیکھیں کہ وہ اسلامیوں کے عقیدہ سے مخالف ہے یا نہ۔ دیکھو ہر رسول بعض اوقات میں طعام کھاتے ہیں اور کوئی رسول بعض اوقات میں طعام نہیں کھاتا۔ اب غور سے دیکھو کہ یہ قضیہ ہرگز عقیدہ اسلامی کی مخالفت نہیں رکھتا۔ کیونکہ یہ قضیہ کہ مسیح علیہ السلام بعض اوقات میں طعام کھاتے تھے اور بعض اوقات میں نہیں کھاتے تھے۔ یہی صادق ہے۔ اچھا صاحب یہ جو ہم بیان کر آئے ہیں کہ بھوک ضروری الثبوت نہیں ہے۔ سو اس کی دلیل یہ ہے کہ درونی اور برونی اسباب کے سبب اجزاء گھستے ہیں۔ ان کے مقام اجزاء کے چاہنے کو بھوک کہتے ہیں۔ پس جب یہ گھستا تحقیق ہوگا تو بھوک بھی تحقیق ہوگی۔ پھر بد یہی ہے کہ جب تحلیل یعنی گھسنے کے اسباب مختلف ہوں گے تو بالضرور تحلیل کے درجہ بھی مختلف ہو جائیں گے۔ مگر یہ بھی ظاہر

ہے کہ تحلیل کے درجہ بے شمار ہیں۔ پس بنا براں کہ کہیں ادنیٰ اور کہیں اعلیٰ ہے۔ ہر ایک دوسرے سے سلب کیا جاسکتا ہے اور کہہ سکتے ہیں کہ ادنیٰ تحلیل نہیں ہے اور اعلیٰ ادنیٰ نہیں ہے۔ غرض کہ جس مرتبہ اور درجہ کو مد نظر رکھیں اس سے جو ادنیٰ ہے یا اعلیٰ اسے اس درجہ معینہ سے مسلوب کرنا جائز ہے۔ ویسے ہی ان دونوں کو اس معین درجہ سے رفع کر سکتے ہیں تو گویہ اجمالاً حکم لگایا گیا ہے کہ ہر ہر درجہ کا اپنے ماسوا سب درجات سے مسوب ہونا ممکن ہے۔ جیسا کہ باقی درجات کا سلب اس درجہ سے ممکن ہے۔

اب واضح ہو گیا کہ یہ سلب مقید ہے۔ جب یہ ممکن ہوا تو صاف ثابت ہوا کہ واقع میں بھی سلب ممکن میں ہے۔ وہ کیوں مطلق ہو سوا اس کی وجہ یہ ہے کہ سلب واقعی میں کسی درجہ میں متحقق ہونے کا لحاظ نہیں ہے۔ لیکن سب کے ممکن ہونے سے یہ لازم آیا کہ تحلیل کا سرے سے ہی مسوب ہونا ممکن ہوا۔ پس بھوک کا سلب بھی سرے سے ممکن ٹھہرا۔ لہذا ثابت ہوا کہ بھوک خود ضروری الثبوت نہیں ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے بیان کر آئے تھے۔ ہاں یہ گمان نہ کرنا چاہئے کہ تحلیل کا سلب ممکن ہی ممکن ہے۔ نہیں بلکہ خداوند تعالیٰ کے کلام سے اس کا وقوع بھی ثابت ہے۔ آیت میں خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ اے آدم تجھ کو بہشت میں نہ بھوک لگے گی اور نہ تم اس میں برہنہ ہو گے اور نہ تجھ کو پیاس لگے گی اور نہ تم اس میں چاشت کا وقت دیکھو گے۔ بھوک کا ان کو بہشت میں عارض نہ ہونا اس لئے تھا کہ وہاں تحلیل نہیں تھا۔ جیسا کہ چاشت کا وقت آفتاب کے نہ ہونے کے سبب نہیں تھا۔ اگر اس کے جواب میں کہیں گے کہ اس سے مقصود یہ ہے کہ ہر وقت میں بھوک نہیں لگے گی یا سخت بھوک نہیں عارض ہوگی۔

سواں کا جواب یہ ہے کہ یہ غلط ہے۔ ورنہ چاہئے جہاں کہیں حرف نفی داخل ہوا ہو۔ وہاں پر ایسا ہی مراد ہو۔ حالانکہ اس قسم کی تجویز تب تک صحیح نہیں ہے جب تک کہ کوئی ضرورت نہ ہو۔ پھر یہاں پر کہیے کہ کون سی ضرورت درپیش ہے کہ ظاہر معنی چھوڑ کر ایک ایسے معنی مراد رکھ لیں کہ اس کی طرف ذہن کا اشتغال بھی نہیں ہوتا۔ اگر ضرورت یوں ثابت کریں کہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ اے آدم تم اور تمہاری بی بی بہشت میں رہو اور اس میں فلاں درخت کے سوا جس درخت کا پھل کھانا چاہو گے کھاؤ تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ بہشت میں بھی بھوک عارض ہوتی ہے۔ لہذا جہاں پر بھوک کی نفی کی گئی ہے۔ وہاں سخت بھوک یا دائمی بھوک مراد رکھ لینا چاہئے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ اس آیت میں صرف آدم و حوا کے لئے بہشت میں کھانا مباح اور جائز کر دیا گیا

ہے اور اس سے بھوک کا اس میں تحقق ہونا لازم نہیں آیا ہے۔ اس واسطے کہ یہ ایسا ہے جیسا کہ دنیا میں میوہ جات استلذاز کے لئے کھائے جاتے ہیں نہ بھوک کے لئے دیئے بھی بہشت میں جو طعام کھانے کی اجازت دی گئی ہے اور دی جائے گی۔ وہ تو صرف تلذذ کے واسطے ہے۔ اس پر بھی اگر اے مخالف قانع نہیں تو تفسیر تیسیر اور وجہر کا مطالعہ کر ایسا کیوں نہ ہو کہ صحیح حدیث میں آیا ہے کہ بہشت کے دروازوں میں سے ایک دروازہ کا نام ریان ہے۔ اس میں سے جو داخل ہوگا پیئے گا اور جو پیئے گا پھر کبھی اس کو پیاس نہیں لگے گی۔ ظاہر ہے کہ پیاس اور بھوک میں کچھ فرق نہیں ہے۔ پس جیسا کہ پیاس کا نہ ہونا ممکن ہوا۔ اسی طرح ہر بھوک کا نہ ہونا بھی جائز ٹھہرا۔

سوال یہ جو تم نے کہا ہے کہ جب تحلل کا سلب ممکن ہوا تو بھوک کا عدم بھی ممکن ٹھہرا۔ یہ تو ایسی ایک بات ہے کہ اس پر کوئی دلیل نہیں ہے۔ وجہ یہ ہے کہ علت کے نہ پائے جانے سے معلول کا نہ پایا جانا لازم نہیں ہوتا۔ پھر کیسے آپ کہتے ہیں کہ تحلل کے غیر تحقق ہونے سے بھوک کا غیر تحقق ہونا جائز ہے۔ کیوں درست نہیں کہ بھوک کے لئے اور ہی کوئی علت ہو۔ جس کے تحقق سے اس کا بھی تحقق لازم ہو۔ کیا زید کا نہ مرنا اگر یوں ثابت کرنا چاہیں کہ وہ پہاڑ پر سے گر کر نہیں مرا۔ صحیح ہوگا۔ کیونکہ زید کا مرنا چھت یا درخت پر سے گرنے سے بھی تحقق ہو سکتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس! مرنے کے لئے اور اسباب بھی ہیں۔ جن کے عارض ہونے سے زید مر سکتا ہے۔ پھر اگر ان اسباب میں سے ایک سبب نہ پایا جاوے گا تو کیا زید کا مرنا جائز نہیں ہوگا۔ بلکہ ہوگا دیسے ہی وہ حکم جو آپ لگا چکے ہیں صحیح نہیں ہے۔ الجواب علت دو طرح پر ہے۔ ایک یہ کہ اگر علت تحقق نہ ہو تو معلول ہرگز تحقق نہیں ہوگا۔ سو اس صورت میں معلول کا اس علت کے بدون پایا جانا ہرگز جائز نہیں۔ کیونکہ بایں معنی علتیں دو تین نہیں ہو سکتیں۔

پس جب کہ اس علت کا تعدد اور تکثر جائز نہیں ہے تو معلول اس میں منحصر ہوگا اور علت اس کو لازم ہوگی۔ اس لئے کہ اگر معلول اس علت کے بغیر پایا جائے گا تو مردم کا لازم کے بغیر پایا جانا تحقق ہوگا۔ حالانکہ یہ باطل ہے۔ لہذا ہمارا یہ قول کہ: ”بھوک نہیں ہے۔ کیونکہ تحلل نہیں ہے۔“ صحیح ہوا۔ کیونکہ تحلل بایں معنی کہ: ”وہ اگر نہ تحقق ہو تو بھوک بھی تحقق نہیں ہوگی۔“ بھوک کے لئے علت ہے۔ تحلل بھوک کے واسطے علت بایں معنی نہیں ہے کہ وہ جس وقت پایا جاوے گا تو بھوک بھی تحقق ہوگی۔ (یعنی بمعنی اذا وجد فوجد) اس لئے یہ استدلال کہ: ”بھوک کا غیر تحقق ہونا ممکن ہے۔ کیونکہ تحلل کا عدم جائز ہے۔“ درست ہوگا۔ البتہ بھوک کھانے کے واسطے بمعنی صحیح لدخول الغاء

(اس کا معنی وہی ہے جو ابھی گزرا) علت اور سبب ہے۔ کیونکہ کھانا بھوک کے بغیر بھی متحقق ہو سکتا ہے۔ کیا دیکھتے نہیں کہ لذت یا کسی علاج کے واسطے بھی کھاتے پیتے ہیں۔ کادیانی اس استدلال کو بھی پیش کرتے ہیں کہ خداوند عز اسما فرماتا ہے کہ وہ ہمیشہ زندہ رہنے والے نہیں تھے۔ نیز کہ ہم نے یا رسول اللہ ﷺ آپ سے پہلے کسی آدمی کو بھیجی نہیں دی ہے۔ کیا اگر آپ مرجائیں تو آپ کے مخالف ہمیشہ رہیں گے۔

اس استدلال کی توضیح، تنقیح اس طرح پر ہے کہ مسیح علیہ السلام اگر اب تک زندہ ہوتے تو ان کا ہمیشہ زندہ ہونا لازم آئے گا۔ حالانکہ خداوند تعالیٰ نے صاف ظاہر فرمایا ہے کہ کسی کو بھیجی نہیں ہے۔ الجواب دونوں آیتوں میں جو بھیجی کی نفی کی گئی ہے۔ اس سے یہ مراد نہیں کہ طویل العمر بھی نہیں بنایا گیا۔ بلکہ دراصل اس کا معنی تو یہ ہے کہ کوئی ابدالا باد خدا کی طرح زندہ نہ رہے گا۔ اگر اسے مخالف اس پر آگاہی نہیں ہے تو کتب لغات مفہیم قرآن کو غور سے دیکھو۔ دیکھتے نہیں کہ قرآن شریف میں بہشتیوں کے حق میں فرمایا ہے کہ وہ بہشت میں خالدین اور ہمیشہ رہیں گے۔ دوزخیوں کے حق میں ارشاد ہے کہ وہ جہنم میں ہمیشہ رہیں گے۔ لہذا دونوں آیتوں میں جو غلط دیکھی مذکور ہے اس کے معنی دوام ہیں۔ پس اگر نفی ہے تو دوام کی ہے لاغیر یہ!

(یعنی نہیں کوئی ایک بھی آدمیوں میں سے کہ وہ ہمیشہ زندہ رہے) دائرہ موجبہ جزئیہ مطلقہ کی نفیض ہے۔ (وہ یہ ہے کہ بعض آدمی دائرہ زندہ ہیں) لیکن یہ قضیہ کاذب ہے۔ اس لئے کہ اس کی نفیض کہ: ”نہیں ہے کوئی بشر بالفعل زندہ“ صادق ہے۔ کیونکہ اس کا ملزوم (یعنی نہیں ہے کوئی ایک بھی آدمیوں میں سے۔ الخ) جو قرآن سے ثابت ہو حق ہے۔ وجہ یہ ہے کہ ملزوم کے متحقق ہونے کو لازم کا تحقق ضروری ہے۔

پس یہ مطلقہ عامہ سالبہ کہ نہیں ہے کوئی بشر بالفعل (تین زمانوں میں کسی زمانہ میں) زندہ مسیح علیہ السلام کی موت کو زمانہ گذشتہ میں مستلزم نہیں ہے۔ کیونکہ جس چیز کا پایا جانا تین زمانوں میں سے کسی ایک زمانہ میں معتبر ہو تو اس کا خلص ماضی یا خاص مضارع میں متحقق ہونا ضروری نہیں ہے۔ بلکہ یوں ضروری ہے کہ وہ (جیسے موت اسحٰب کا) کسی نہ کسی زمانہ میں وجود ضروری ہے۔ خواہ استقبال میں ہی ہو۔ ماضی میں تو ضروری نہیں ہے۔ پر ظاہر ہے کہ اہل اسلام سلفاً و خلفاً اس کے قائل ہیں کہ مسیح علیہ السلام بعد نزول قرب قیامت کے مرے گئے۔ اب یہ قرآن سے بالکل مخالف نہیں ہے۔ کیونکہ قرآن سے تو دوام الحیاۃ کی نفی ثابت ہے۔ جو ہمارا اعتقاد اور باقی اسلامیوں کا

عقیدہ ہے۔ اس کے منافی نہیں ہے۔ بناء علیہ ہم کہتے ہیں جو ثابت ہوا وہ محال نہیں۔ جو محال ہے وہ ثابت نہیں۔ سوال دونوں آیتوں میں غلو کا معنی طول بقاء بطور مجاز کے ہے۔ جواب یہ بھی غلط ہے۔^{۱۵} کیونکہ اس لفظ کا وضعی اور حقیقی معنی سے چھوڑا کر غیر حقیقی میں مستعمل کرنا تب ہی جائز ہوگا کہ کوئی قرینہ جو حقیقی میں استعمال کرنے سے روکتا ہو، پایا جاوے۔ لیکن قرینہ تو موجود نہیں ہے۔

البتہ اگر عمر کے واسطے کوئی معین حد ہوتی تو بیشک یہ قرینہ تھا۔ مگر وہ بھی معین نہیں ہے۔ پہلے ماسواء اس باپ پر کہ عمر طبعی ایک سو بیس برس ہے۔ غرہ نہ ہو جاوے تو ایک مشہوری بات تحقیق سے مخالف ہے۔ اس پر نہ تو نقلی نہ عقلی دلیل ہے۔ نیز مشاہدہ کے برخلاف ہے۔ کئی لوگ ایسے پائے گئے ہیں اور پائے جاتے ہیں جو اس عمر سے متجاوز ہو کر مرتے ہیں۔ خود اطباء نے بھی تصریح کی ہے۔ اس مشہور بات پر کوئی بھی دلیل نہیں ہے۔ خاص کر شرع شریف ﷺ کے خلاف صاف ثابت ہے کہ یہ عمر طبعی نہیں ہے۔ دیکھو قرآن شریف میں نوح علیہ السلام کی نسبت ارشاد ہوا ہے کہ نوح قوم کے درمیان ساڑھے نو سو برس تک رہے ہیں۔ مع ہذا اگر کادیانی وہ معنی لیں گے تو قرآن شریف میں تناقض ثابت ہوگا۔ حالانکہ یہ باطل ہے۔ خداوند تعالیٰ ہم کو گمراہوں کی گمراہی، زندہ یقوں کی زندہ بقی سے اپنی پناہ میں رکھے۔ صالحین کے زمرہ میں داخل کرے۔ پروردگار ہم کو ہادی، ہدایت یاب مقتداؤں سے بطفیل اپنے حبیب محمد رسول اللہ ﷺ کی آل و اصحاب کے بناوے۔ کادیانی اپنے مدعا کے ثابت کرنے کے لئے یوں بھی دلیل پیش کرتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ بعض تم میں سے اے بنی آدم ایسے نہیں کہ وہ ارذل عمر تک پہنچنے سے پہلے ہی مارے جاتے ہیں۔ بعض ایسے بھی ہیں کہ ان کو ہم ارذل العمر تک پہنچاتے ہیں۔ پھر پیر فرقت بناتے ہیں۔ ایسا کہ وہ کچھ سیکھائے کو بھول جاتا ہے۔ اس استدلال کی اصلاح اس طرح پر ہے کہ جس طرح جہت اور طاق عدد کے افراد کو حاصر ہے۔ ویسے ہی مرجانا۔ ارذل العمر تک پہنچنا تمام افراد انسان کو حاصر ہے۔ پس جیسے کہ عدم کے افراد میں جہت و طاق جمع نہیں ہوتا نہ دونوں سے خالی ہوتے ہیں۔ ویسے ہی افراد انسان ان دونوں سے نہ تو خالی ہو سکتے ہیں اور نہ یہ دونوں ان میں اکٹھے پائے جاسکتے ہیں۔ پس یہ ایک قضیہ منفصلہ ھیقیہ ہوا۔ اب بھی اگر تم کہو گے کہ مسیح علیہ السلام نہ تو مر گئے ہیں اور نہ ارذل العمر ان کو عارض ہو گئی ہے تو بدلیہ ان دونوں کا افراد انسان کی بعض سے ارتفاع لازم آوے گا۔ حالانکہ دونوں کا مرتفع ہونا باطل ہے۔ چونکہ یہ امر محال مسیح علیہ السلام کی زندگی کے فرض کرنے سے لازم آیا تو مفروض بھی محال ہوا۔ جب زندگی محال ہوئی تو اس کی نفیض (یعنی ان کا مرنا) ثابت ہوئی۔ یہی مقصود تھا۔

الجواب! من حیوانی (بمعنی جو شخص مارا جاتا ہے) اور من یرد (یعنی جو شخص ارذل العمر تک پہنچایا جاتا ہے) کے ظاہر معنی کے طرف لحاظ کر کے یہ تقسیم درست نہیں ہے۔ سبب یہ ہے کہ: ”جوارذل العمر کی طرف مردود ہوتا ہے وہ باعتبار اپنے معنی کے من حیوانی میں داخل ہے۔ کیونکہ وہ خاص اور یہ عام ہے۔ کیا یہ معلوم نہیں ہے کہ جوارذل العمر تک پہنچتا ہے اس کو بھی موت لاحق ہوتی ہے اور ہر موت اس کے بغیر بھی پائی جاتی ہے۔ چنانچہ یہ بات اسی آیت سے ثابت ہے۔ پس متونی جب کہ من یرد سے عام ہوا تو یہ تقسیم اس لئے درست نہیں ہے کہ یہ ایک چیز کو اپنے آپ اور اخص پر بانٹتا ہے۔“ حالانکہ تقسیم جب ہی درست ہوتی ہے کہ اقسام مقسم سے مغایرت رکھتی ہو۔ نہ کہ ایک قسم عین مقسم ہو اور دوسرا غیر۔ بلکہ ایسی تقسیم متصور بھی نہیں ہے۔ اس لئے کہ تقسیم کے یہ معنی ہیں کہ ایک چیز کو بلا اس کے کہ اس میں خصوصیت اور عموم کا لحاظ کریں۔ لے کر اس کو مختلف قیدیں لگائی جائیں۔ پھر اگر یہ تقسیم اعتباری ہے تو مضاف الیہ یا صفت وغیرہ کے ساتھ عبارت میں تنقید داخل ہوگی۔ معنوی سے خارج جیسے مطلق سیاهی کو جب پتھر کی یا گھوڑے کی یا جھٹی کی سیاهی کی طرف تقسیم کریں یا تقسیم واقع ہوگی۔ لیکن یہ تب ہوگی کہ ماہیت کو فضول کے ساتھ تقسیم کریں گے۔ مگر اس صورت میں فصل کی قید معنوی میں داخل ہوگی۔ جیسے کہ حیوان کو ناطق یا ناطق سے مقید کریں۔ قید مع مقید پر انسانیہ یا حماریہ کا حکم لگاویں^{۱۸}۔ یا اگر ماہیت کو عوارض سے مقید کر کے تقسیم کریں۔ قید کو معنوں میں داخل سمجھیں۔

چنانچہ لکھنے والا انسان۔ غیر کاتب انسان پس صورت اولیٰ میں حیوان انسان۔ حمار کہلائے گا۔ دوسری صورت میں زید اور عمرو وغیرہ کہلائے گا۔ یہی تقسیم ہے۔ جب یہ سمجھ گئے تو یہ بھی سمجھ لیں کہ انسان کو اگر متونی، من یرد کی طرف تقسیم کریں گے تو یہ تقسیم ایسے عوارض کے ساتھ ہوگی۔ جو الگ قسم اور خاص بنانے والے ہیں۔ کیونکہ جو چیز کہ حقیقت سے خارج ہو وہ عرض ہے۔ پس چونکہ متونی اور ردیہ دونوں انسان کی حقیقت سے خارج ہیں عوارض ہیں۔ لیکن تقسیم میں جو یہ بات ضروری ہے کہ اقسام آپس میں غیریت رکھتے ہوں اور ہر ایک جب ہی ممتاز ہوگا کہ ایک کا وصف دوسرے میں متحقق نہ ہو۔ حالانکہ متونی ایسا نہیں ہے۔ اس لئے کہ یہ وصف من یرد میں بھی متحقق ہوتا ہے۔ پس اس وصف کی ایک چیز کے ساتھ کیا خصوصیت رہی۔ کیا تمیز دے سکتا ہے۔ لہذا کادیانی نے جس کو تقسیم سمجھا تھا وہ تقسیم ہی نہیں ہے۔ ہاں بلاشبہ اگر مطلق من حیوانی کو لے کر یہ دو قسم کر ڈالیں تو صحیح ہے۔ چنانچہ کہیں ایک من حیوانی وہ ہے کہ جس کو رو کی حالت عارض نہیں ہوتی۔

دوسرا وہ ہے کہ جس کو یہ حالت عارض ہوتی ہے۔ البتہ اس طریق پر متوفی دونوں میں مشترک ہوگا۔ اب جس طرح کہ حیوان محل قسمت ہے۔ حیوان ناطق ہے۔ حیوان ناطق ہے۔ اس کے دو قسم ہیں۔ ویسے ہی مطلق متوفی محل تقسیم ہے اور متوفی جس میں رد کی حالت کا عارض نہ ہونا معتبر ہے اور متوفی کہ جس میں اس حالت کا عارض ہونا ملحوظ ہے۔ اس کے دو قسم ہوں گے۔ مطلق متوفی کے جو لازم ہے۔ محصور ہونے سے انسان کا جو طرزوم ہے۔ محصور ہونا تحقق ہوا۔ رہی یہ بات کہ مسیح علیہ السلام کا اگر زمانہ ماضی میں نہ مرنا ہی مانا جائے تو یہ اس حصر سے منافی ہے۔ سو یہ غلط ہے۔ کیونکہ مسیح علیہ السلام پہلی شق (یعنی متوفی سوا اس کے کہ اس کو رد کی حالت عارض نہ ہو) میں داخل ہے۔ پس مسیح علیہ السلام کا زمانہ ماضی میں نہ مرنا منافی حصہ نہیں ہے۔ اس لئے کہ حصر صحت کے واسطے اتنا ہی کافی ہے کہ وہ زمانہ مستقبل میں مرجائیں۔ حصر کے لوازم سے یہ تو نہیں ہے کہ وہ زمانہ ماضی میں مر گئے ہوں۔ کیا دیکھتے نہیں کہ شق اول بے مضارع مجہول آیت میں بیان کی گئی ہے۔ نہ بے مضارع ماضی مجہول۔ شاید کا دیانی مضارع و ماضی میں فرق نہیں کرتے ہیں۔ اس واسطے جو کچھ خیال میں آیا لکھ مارا۔ بیشک اگر مسیح علیہ السلام کا دنیا میں ہمیشہ زندہ رہنا مانا جاتا تو یہ حصر سے منافی تھا۔ وجہ یہ ہے کہ پھر تیسری قسم کا انسان جس میں مطلقاً توفی نہیں تھا ماننا پڑتا۔

پس بریں تقدیر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اس قسم کے انسان میں مطلق توفی پایا جاتا ہے یا نہ۔ اگر پایا جاتا ہے تو یہ باطل ہے۔ کیونکہ ابدیت ایک تو منافی موت ہے۔ دوم اس صورت میں حصر باطل ہوتا ہے۔ اس واسطے اس صورت میں مقسم کا ان دونوں قسموں کے بغیر جن کی طرف اس کو تقسیم کی گئی تھی موجود ہونا لازم آئے گا۔ اگر انسان میں مطلق توفی تحقق نہیں ہے۔ اس سبب کہ وہاں پر اس کا محل جن میں منحصر تھا پائے نہیں جاتے تو اس سے دو محالوں میں سے ایک محال لازم ہوگا۔ یا یہ کہ توفی انسان کو لازم نہیں۔ حالانکہ یہ باطل ہے۔ اس لئے کہ خداوند فرماتا ہے کہ ہر ایک نفس موت کا مزہ چکھے گا یا لازم آئے گا کہ ایک لازمی امر کسی چیز میں منحصر ہو اور طرزوم اس میں منحصر نہ ہو۔ یہ بھی محال ہے۔ کیونکہ اس صورت میں لازم کا طرزوم سے جدا ہونا ظاہر ہے۔ حالانکہ یہ بھی باطل ہے۔ اب چونکہ یہ سب محالات اس صورت پر عائد ہوتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام کا ہمیشہ زندہ رہنا مان لیا جائے تو یہ بھی باطل ہوا۔ لیکن یہ محالات جس تقدیر پر کہ مسیح علیہ السلام کے لئے طول جاتا۔ مستقبل میں مرجانا مراد لیں گے عائد نہیں ہوتے۔ اب تک کا دیانی عبارات کے عموم سے استدلال کرتے تھے۔ اب اپنے مدعا کے لئے حدیث معراج پیش کرتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ اس

حدیث میں مذکور ہے کہ رسول کریم ﷺ نے دوسرے آسمان پر مسج، یحییٰ علیہم السلام سے ملاقات کی تنقیح الاستدلال اگر مسج علیہ السلام مرے نہ ہوتے تو یحییٰ علیہ السلام کے ساتھ جو اموات میں داخل ہیں کیوں مجتمع ہوتے۔

الجواب! کہ یہ قول بالکل لچر ہے۔ کیا اگر اموات کے ساتھ مجتمع ہونا مصاحب کے میت ہونے کو بھی چاہتا تو رسول کریم ﷺ جو معراج کی رات میں اموات کے ساتھ مجتمع ہوئے تھے تو وہ بھی اس حالت میں میت ہی تھے۔ آپ کو کیا مر کر معراج ہوا تھا۔ زبے دانش! شاید کا دیانی یوں بھی کہہ دیں کہ مدت دراز تک میت کے ساتھ مجتمع ہونا یہ اس کو چاہتا ہے کہ ہم محبت بھی میت ہو۔ سو یہ بھی غلط ہے۔ اولاً کہ جائز ہے کہ یحییٰ علیہ السلام کا دوسرا آسمان مقرر نہ ہو۔ بلکہ اس خاص وقت میں ان کو دوسرے آسمان پر مستقر ہونے کا حکم دیا گیا تھا۔ جیسا کہ رسول کریم ﷺ کو حضرات انبیاء علیہم السلام سے مسجد اقصیٰ میں یا آسمانوں پر خواہ ارواح متمثل تھے یا بعد اجساد بعینہا! ملاقات ہوئی تھی۔ حالانکہ ان کے ارواح اعلیٰ علیین تھے۔ یہ سب ممکنات سے ہے۔ یا یہ کہ ان کا دراصل مقرر قبوری ہیں۔ (چنانچہ حدیث میں آچکا ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کو قبر میں نماز پڑھتے دیکھا گیا ہے) لیکن ان کو اس وقت آسمان پر یا مسجد اقصیٰ میں جانے کا حکم دیا گیا تھا۔ سوال یہ تو ہمارا عین مدعا ہے کہ معراج مثالی ہے۔

الجواب! آپ کے معراج کو مثالی جان لینا ہی غلط ہے۔ بلکہ رسول اللہ ﷺ کا یہ معراج جسد غضری لطیف کے ساتھ تھا نہ مثالی اور کشفی طور پر کیونکہ صحیح احادیث میں جو حالات آمد و رفت کی حالت میں مذکور ہیں ان سے صراحۃً معلوم ہوتا ہے کہ یہ جسمانی معراج تھا۔ ہاں مثال کو دیکھنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ انہوں نے مثال کے ساتھ ہی دیکھا ہو۔ مثال کا مرئی ہونا اور ہے اور رائی ہونا اور ہے۔ کیا دیکھتے نہیں کہ آپ نے معراج کی حالت میں کئی چیزوں کی مثال کو اور کئی چیزوں کے عین کو ملاحظہ فرمایا ہے۔ چنانچہ احادیث صحیحہ کے پڑھنے سے معلوم ہوگا۔ لہذا کوئی محال عائد نہیں ہو سکتا۔ اس سے بخوبی واضح ہو گیا ہے کہ مسج علیہ السلام اور یحییٰ علیہ السلام کے دوسرے آسمان پر مجتمع ہونے سے دونوں صاحبوں کا آسمان دوم پر مقیم ہونا ضروری نہیں ہے۔ پھر یہ کب لازم آ سکتا ہے کہ جیسے یحییٰ علیہ السلام میت تھے۔ ویسے ہی مسج علیہ السلام بھی ہونے چاہئے۔ غایا گو دو شخص ایک ہی مکان میں دائمی طور پر مقیم بھی ہوں تو کیا اس سے ان دونوں کا ہر ہر وصف میں یکساں ہونا لازم ہے۔ ہرگز نہیں جیسا کہ ظاہر ہے۔ کا دیانی اپنے گمان فاسد سے اس آیت کو بھی

اپنے مدعا کے لئے دلیل سمجھتے ہیں کہ اس آیت ”انسی متوفیک“ اور دوسری آیت ”فلما توفیتنسی“ میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ اے مسیح (علیہ السلام) میں تیرا متوفی ہوں۔ جب تو نے مجھ کو توفی دی۔ لیکن دراصل یہ استدلال محض ملع بے علموں کو درطہ ضلالت میں ڈالنے کے لئے کافی ہے۔ خیر بہر حال ہم اس کی تردید کریں گے وہ یوں ہے کہ توفی کا معنی لفظ کسی چیز پر پورے طور پر قبضہ کرنا ہے۔ اس کا مادہ (یعنی جس سے یہ لفظ لیا گیا ہے اور اسی کو ماخذ بھی کہتے ہیں) وفا ہے۔ پر قاعدہ مقررہ مسلمہ ہے کہ ماخذ کا معنی ماخوذ کے تمام گردانوں میں معتبر ہوتا ہے۔ گو ان کی صورتیں اور صیغہ مختلف ہوں۔ ماخذ کا معنی ماخوذ میں اس طرز پر داخل ہوتا ہے۔ جیسے کہ جز کل میں داخل ہوتی ہے۔ دیکھو علم کا لفظ (خواہ اس کا معنی عند العقل شے کی صورت کا حاصل ہونا ہو۔ یا عالم و معلوم کے درمیان نسبت ہونا خواہ کہ ایک اضافت والی چیز ہے یا خود صورت حاصلہ یا دانش ہے۔ یا شے کی صورت کا حاصل کرنا وغیرہ) گو کسی معنی سے اس کو لو۔ وہ ضرور اس کے ماخوذ میں پایا جائے گا۔ وہ ماخوذ ابواب مجرودہ سے ہو یا مزیدہ سے۔ مثلاً علم (جان لیا اس نے) ماضی معلوم کے ساتھ اس کا معنی پہلی اصطلاح کے موافق یہ ہے کہ فلانے نے فلانی چیز کی صورت زمانہ گزشتہ میں اپنی عقل میں حاضر کی دوسری اصطلاح کے مطابق فلانے کو اپنے آپ کے اور معلوم کے درمیان ایک نسبت (عالمیہ معلومیہ) حاصل ہو گئی ہے۔ اسی طرح پر اوروں میں جاری کرو۔ تاہر ایک میں وہی پائیں گے جو ہم بیان کر آئے ہیں۔ پس جب کہ علم کا لفظ جو صیغہ ماضی معلوم ہے۔ اپنے مصدر اور ماخذ پر بھی شامل ہوا تو اس میں تین جزوں کی ترکیب ہوگی۔ ایک مصدر، دوم زمانہ، سوم فاعل کی طرف نسبت۔ لیکن یہ بھی خیال رکھنا چاہئے کہ یہ دو جز ہیں۔ ایک نسبت دوم زمانہ ہر ایک میں خواہ مصدر مجرود سے لیا گیا ہو یا اس سے جو اس مجرود سے لیا گیا ہے۔ ماخوذ ہو متحقق ہوں گے۔ البتہ یہ ضروری نہیں ہے کہ ہر ایک ماخوذ میں پایا جاوے۔ نہیں بلکہ افعال میں نہ غیر میں۔ دیکھو علم سے عالم ماخوذ ہے۔ مگر اس میں فاعل کی طرف نسبت ہے اور نہ زمانے کے جانب۔ ہاں اتنا تو ہے کہ اس کا ماخذ یعنی علم اس میں موجود ہے۔ ایسا ہی اعلام (سکھانا) جو اسی علم سے ماخوذ ہے۔ اس میں نہ تو فاعل کی طرف نسبت ہے اور نہ زمانہ کی جانب۔ ہاں اس کا ماخذ اس میں موجود ہے۔ نیز اس میں باب افعال کا مقتضا جس لئے یہ متعدی ہوا۔ (حالانکہ اس کے ماخذ میں یہ نہیں ہے) پایا جاتا ہے۔ لہذا اس میں دو جز متحقق ہیں۔ اعلام سے جو علم سے لیا گیا ہے۔ علم بصیغہ ماضی معلوم مشتق ہے۔ اس لئے اس میں چار جز ہیں۔ ایک علم جو مصدر ہے۔ دوم باب افعال کا مقتضا۔ سوم فاعل کی طرف

نسبت۔ چہارم زمان۔ جب یہ ثابت ہوا تو پھر ضرور ماننا پڑے گا کہ توفی کے معنی میں وفا داخل ہے۔ کیونکہ وہ وفا سے ماخوذ ہے۔ نیز اقرار کرنا پڑے گا کہ باب تفعیل کا مقتضاء جو اخذ (بمعنی لے لینا) ہے۔ اس میں معتبر ہے۔ پس جو الفاظ توفی سے ماخوذ ہیں۔ بشرطیکہ وہ زمانہ پر دلالت کرتے ہیں۔ چار چیزوں پر شامل ہوں گے۔ جیسا کہ توفیت (پورا لے لیا میں نے) اور جو زمانہ پر دلالت نہیں کرتے ہیں ان کی تین جزئیں ہوں گی۔ دیکھو منٹوئی اس لئے کہ اس میں زمانہ معتبر نہیں ہے۔ مختصراً کہ جو جو صیغہ کسی مصدر سے لیا گیا ہو۔ اس میں یہ ضروری ہے کہ وہ اپنے ماخذ و مصدر پر شامل ہو۔ گو اس ترکیب کو حقیقی کہیں یا اعتباری۔ ہاں یہ تو ماننا ہی پڑتا ہے کہ اگر اس ترکیب کو تخلیلی کہیں گے۔ حق بھی یہی ہے تو شمول کا معنی یہی ہوگا کہ اس جزو اعتباری کا اس اعتباری کل سے اعتبار کر لینا جائز ہے۔

پس اگر توفی کا معنی وفا کو چھوڑ کر لئے جائیں گے تو یہ حقیقی نہیں ہوگا۔ اس واسطے کہ موضوع لہ بعض اجزاء کو الگ کر دینے سے کل ہی سے تجلکہ لازم آتا ہی نہیں تو باوجود انشاء جزء کے کل کا تحقق چاہئے۔ (یہ اس صورت میں ہے کہ ترکیب حقیقی ہو) یا لازم آوے گا کہ جو حکما کل ہے وہ حکی جز کے بغیر تحقق ہو۔ حالانکہ یہ باطل ہے۔ اس لئے ثابت ہوا کہ وہ مجازی معنی ہوگا۔ آخر یہ تو ظاہر ہے کہ لفظ کا استعمال یا حقیقتاً یا مجازاً ہوتا ہے۔ لیکن یہ خیال نہ کرنا کہ ماخذ ہی صرف معتبر نہ ہوگا۔ تب ہی مجازی ہوگا۔ نہیں بلکہ کوئی جزء ہو۔ جب کہ اس کا انشاء مان لیس گے۔ وہ مجازی ہی ہوگا۔ خواہ اس جز کا دخول وضع شخصی یا وضع نوعی کے ذریعہ سے ہو۔ پہلے کی مثال اینٹ کا دیوار میں داخل ہونا۔ دوسرے کی مثال ”مشتق کی جزو کا اس میں داخل ہونا۔ کیونکہ یہ دخول وضع نوعی ہے۔ چنانچہ کہا جاتا ہے کہ ہر لفظ جو مفعول کے وزن پر ہو وہ اس پر دلالت کرے گا کہ جس پر فعل واقع ہوا ہو۔ لہذا حقیقی معنی جب کہ مرکب ہو وہ تا وقتیکہ آپس میں تمام اجزاء تحقق نہ ہو لیں۔ حقیقی نہیں کہلائے گا۔ اس کے مرتفع ہو جانے، مجازی بننے کے لئے ایک جزو کا بھی انشاء کافی ہے۔ کیونکہ کل کا انشاء جیسے کہ تمام اجزاء کے منکشی اور معدوم ہو جانے سے ہو جاتا ہے۔ ویسے ہی اس کا انشاء کسی ایک جزو کے نابود ہو جانے سے ہوتا ہے۔“

اب دیکھو کہ یہ تحقیق سابق واضح طور پر اس پر دلالت کرتی ہے کہ متوفی کا معنی پورے طور پر لینے والا ہے۔ لاغیر! یہی متوفی کا حقیقی معنی ہے۔ کیوں نہ ہو کہ جس کے حقیقی ہونے کو ضرورت ہے وہ پایا گیا ہے۔ وہ یہ ہیں۔ ایک وفا۔ دوم لے لینا۔ سوم فاعل کی طرف نسبت۔ پس

آیت ”یعیسیٰ انی متوفیک“ جس کا مضمون یہ ہے کہ اے عیسیٰ علیہ السلام میں تیرا متوفی اور اپنی طرف تیرا اٹھالے جانے والا ہوں کہ اے مسیح میں تجھ کو پورے طور پر لینے والا ہوں۔ ایسا ہی آیت ”فلما توفیقنی الایۃ“ سے بھی پورا اور تمام کالے لینا مراد ہے۔ لیکن مسیح علیہ السلام پر جو پورا اور تمام مقبوض ہونا۔ صادق آئے گا۔ تب ہی ہے کہ وہ بحمدہ اٹھائے گئے ہوں۔ نہ اگر ان کی روح ہی صرف اٹھائی گئی ہو۔ اس لئے کہ خالی روح کا اٹھایا جانا تو تمام پر قبضہ نہیں۔ بلکہ ایک حصہ پر قبضہ ہوا۔ پھر بائیں ہمد اگر کہو گے کہ توفی کا اطلاق رفع روحی پر حقیقی ہے تو یہ ناجائز ہے۔ ہاں اگر یوں کہہ دیں کہ توفی کا معنی لے لینا ہے۔ مگر اس طرح پر کہ وفا ہے۔ مجرد ہے۔ خواہ یوں کہ وفا کا عدم اس میں اعتبار کیا گیا ہے۔ یا وفا اس میں معتبر نہیں۔ پھر وفا اس کو کبھی مقارن ہو یا کبھی مقارن نہ ہوتا ہو۔ وفا کے عدم کا اعتبار ایک چیز ہے۔ وفا کے اعتبار کا عدم اور چیز ہے۔ بناء براس توفی کا اطلاق رفع روحی پر صحیح ہوگا۔ مگر اس پہلی صورت میں کل کا اطلاق جز پر ہوا۔ دوسری صورت میں عموم مجاز ہوگا۔ رہی یہ بات کہ کسی چیز کے عدم کے اعتبار اور اس چیز کے اعتبار کے عدم میں کیا فرق ہے۔ سو یہ فرق ہے کہ پہلا خاص دوسرا عام ہے۔ جزو جو کچھ ہے سو ہے۔ مگر اس میں شبہ نہیں کہ دونوں تقدیر پر یہ معنی مجازی ہے۔ نہ حقیقی لیکن مجازی لے لینا تو تب ہی جائز ہوتا ہے کہ جب کوئی ایسا قرینہ موجود ہو کہ اس کے ہوتے حقیقی لینا جائز نہ ہو۔ ہاں یہاں اس قسم کا کوئی قرینہ نہیں ہے۔ پھر کہو کہ یہ مجازی لے لینا کیونکر درست ہوگا۔ لہذا حقیقی ہی مراد لینا لازم ہوا نہ مجازی۔ یہ ظاہر ہے کہ حقیقی و مجازی کا مدار وضع ہے۔ خواہ وہ نوعی ہوگا۔ یا شخصی بہر حال لفظ کو جب ان دونوں میں کسی وضعی معنی میں استعمال کریں گے تو وہ حقیقی استعمال ہوگا۔ ورنہ مجاز آہوگا۔ پس مشتقات جو ایسے مادہ اور حیثیت ترکیبی سے کہ ان میں سے پہلا موضع شخصی موضوع ہے۔

دوسرا موضع نوعی مرکب ہیں۔ بہ سبب اس ترکیب کے مبداء پر باعتبار مادہ موضع شخصی اور معنی ترکیبی پر موضع نوعی دال ہیں۔ نیز جب اس طرز پر ہوں گے تو استعمال حقیقی اسی صورت میں ہوگا کہ دونوں موضع حقیق ہوں۔ نہ صرف ایک ہی حقیق ہو تو پھر بھی حقیقی ہی ہوگا۔ البتہ مجاز تین صورتوں میں پایا جاسکتا ہے۔ ایک جب کہ موضع شخصی نہ ہے۔ دیکھو ناطق اس کے مبداء کا موضوع نہ دراصل موضع شخصی اور اک کلیات و جزئیات ہے۔ جب اس سے دال مراد لیں گے تو یہ استعمال مجازی ہوگا۔ ایسا ہی جب موضع نوعی کو اٹھا دیں۔ دیکھو قائلہ جب کہ اس سے مقولہ مقصود ہو۔ گو اس میں قول جو اس کا مصدر ہے۔ اپنے اصل معنی پر دال ہے۔ مگر اعتبار اس کے کہ اس میں موضع نوعی

منطقی ہوا ہے مجازی ہوگا۔ اگر دونوں کو اٹھا دیں نیز مجازی ہوگا۔ دیکھو ناطق سے جس حالت میں مدلول مراد رکھ لیں گے۔ کیونکہ ناطق ”مدلول“ کے لئے نہ تو بوضع نوعی اور نہ بوضع شخصی موضوع ہے۔ اس لئے مستفسر ہے کہ لفظ متوفیک تو فہمی ان کو کسی معنی پر محمول کریں گے تو کون سا معنی ان سے مراد لیں گے۔ اگر پوری طور پر لے لینا مراد ہے تو یہ روح و جسد دونوں کے اٹھائے جانے کے بغیر نہیں ہو سکتا۔ لیکن یہ استعمال حقیقی ہوگا۔ کیونکہ حقیقت کا مدار وضع شخصی اور نوعی پر ہے۔ سو وہ پایا گیا ہے۔ اگر اس میں اخذ کو مراد رکھیں گے اور تمامیت کی قید مجرد سمجھیں گے۔ خواہ یوں کہ اخذ کے لئے تمامیت کا عدم قید ہے۔ یا مہمل طور پر لیں گے۔ یعنی اس کے ساتھ تمامیت کی قید لگی ہو یا نہ تو ان صورتوں میں یہ استعمال مجازی ہوگا۔ اس لئے کہ ان تقدیروں پر لفظ کا موضوع نہ بوضع شخصی سے ہٹانا متحقق ہوگا۔ لیکن یہ بات مسلمات سے ہے کہ حقیقی معنی کو قرینہ صارفہ کے بغیر چھوڑ کر مجازی کو اختیار کرنا ناجائز ہے اور قرینہ یہاں پر موجود نہیں ہے۔

پس لامحالہ حقیقی معنی ہی لینا پڑے گا۔ ہاں یہ جو تم کہتے ہو۔ متوفی سے مارنا ہی سربلغ الفہم ہے۔ سربلغ الفہم ہونا ہی قرینہ ہے۔ نیز مسلم نہیں ہے اس لئے کہ یا تو کہو گے کہ توفی سے بلا قرینہ مارنا۔ مرنا متبادر ہے۔ سو یہ تو پہلا ہی جھٹڑا ہے۔ قرآن شریف میں تو کہیں بھی توفی اور متوفی کا لفظ مرنے مارنے میں بلا قرینہ مستعمل نہیں ہوا ہے۔ یا کہو گے کہ نہیں توفی اور متوفی سے مرنا۔ مارنا بمعہ قرینہ متبادر ہے۔ البتہ یہ مانا۔ لیکن حقیقی کی نشانی تو یہ ہے کہ وہ بلا قرینہ ہی متبادر ہونہ بمعہ قرینہ۔ ورنہ سب مجازات حقیقی ہی بن جائیں گے۔ لہذا لفظ کی تقسیم حقیقت و مجاز کی طرف صحیح نہ ہوگی۔ کیونکہ بنا براس مذہب کے تو مجاز ممکن بھی نہیں ہے۔ بیشک یہ ہمارا دعویٰ کہ قرآن شریف میں کہیں بھی توفی کا لفظ بلا قرینہ موت میں مستعمل نہیں کیا گیا ہے۔ ثبوت طلب ہے۔ لیکن ثبوت تو موجود ہے۔ دیکھو یہ آیت ”یتوفھن الموت“ یعنی وہ مرتے ہیں لیکن یہاں موت کا قرینہ موجود ہے وہ یہ ہے کہ توفی کو موت کی طرف اسناد کی گئی ہے۔ نیز اور بھی بہت سی آیتیں ہیں کہ جن میں توفی سے موت ہی مراد ہے۔ مگر ہر ایک میں موت کا قرینہ موجود ہے۔ دیکھو ”یتوفکم الموت ان الذین توفھم الملائکۃ تتوفھم الملائکۃ یتوفھم الملائکۃ طیبین توفھہ رسلنا رسلنا یتوفونھم یتوفی الذین کفر والملائکۃ فکیف اذا توفھم الملائکۃ“ یعنی تم کو ملک الموت موت کا مزہ چکھا دے گا۔ وہ لوگ کہ ”ملائکۃ الموت“ نے ان کو موت کا مزہ چکھایا۔ موت کا ذائقہ ان کو ”ملائکۃ الموت“ چکھائیں گے۔ ان کو ملائکۃ

الموت پاکیزگی کی حالت میں موت کا مزہ دکھائیں گے۔ ہمارے فرستادوں نے ان کو مارا۔ ہمارے فرستادہ یعنی ملک الموت ان کو ماریں گے۔ کافروں کو ملائکہ الموت ماریں گے۔ کیا ہوگا۔ جس وقت کہ ان کو ملائکہ الموت ماریں گے۔ اب دیکھو ان سب آیتوں میں بلا قرینہ توفی سے موت نہیں لی گئی۔ دیکھئے قرآن پہلی آیت میں ملک الموت کی طرف توفی مسند ہے اور یہی قرینہ ہے اور باقیوں میں قابض ارواح فرشتوں کی طرف توفی کو اسناد ہے اور یہی قرینہ موت ہے۔ ایسا ہی اس آیت میں ”وتوفنا مع الابرار“ جس کا معنی یہ ہے کہ ہم کو مار کر نیکوں کے زمرہ میں داخل کر اس میں ابرار کے ساتھ کی التجاء قرینہ موت ہے۔ آیت ”توفنا مسلمین“ کہ اے خداوند تعالیٰ ہم کو اسلام پر مارتا۔ میں حسن خاتمہ کا سوال قرینہ موت ہے۔ آیت ”فاما انزینک بعض الذی نعدہم اونتوفینک فالینا یرجعون (مؤمن: ۷۷)“ یعنی یا رسول اکرم ﷺ یا تو ہم آپ کو وہ بعض امور کہ جن کا ہم کافروں کو وعدہ دیتے ہیں دکھا دیں گے یا موت کا ذائقہ آپ کو چکھائیں گے۔ پھر ہماری طرف لوٹیں گے۔ اس میں مقابلہ قرینہ ہے۔ کیونکہ اگر ایک میں مقابلین میں سے کسی چیز کا وجود معتبر ہو تو دوسرے میں اس چیز کا عدم معتبر ہوتا ہے۔ کیا جانتے نہیں کہ حرکت میں جو سکون کی ضد ہے۔ بتدریج منتقل ہونا معتبر ہے اور اس کی ضد میں یعنی سکون میں اس انتقال کا عدم معتبر ہے۔ پس چونکہ آیت مذکورہ میں دکھانے (ارایت) کا مقابل تنوفیک (ہم تجھ کو ماریں گے) مقرر کیا گیا ہے۔ ارایت میں زندگی کا وجود معتبر ہے تو بالضرر اس کے مقابل یعنی تنوفیک میں اس زندگی کا عدم معتبر ہو ورنہ تقابل کیسا ہوگا۔ یہی قرینہ موت ہے۔ اسی طرح پر آیات ذیل میں قرآن موجود ہیں۔ دیکھو ”والذین یتوفون منکم ویذرون ازواجاً وصیۃً لازواجہم البقرہ: ۲۴۰“

”والذین یتوفون منکم ویذرون ازواجاً یتربصن بانفسھن اربعۃ اشھر وعشرآ (بقرہ: ۲۳۴)“ یعنی جو لوگ تم میں سے بیویاں چھوڑیں تو وہ بیویاں چار مہینہ اور دس دن عدت الموت کا ٹیں۔ جو لوگ تم میں سے بیویاں چھوڑیں تو ان پر ازواج کے لئے وصیت کرنا لازم ہے۔ اب دیکھئے دوسری میں موت کے دو قرینہ ہیں۔ ایک بیویوں کو چھوڑنا دوم عدت الموت کا کاٹنا۔ پہلی میں بھی دو قرینہ ہیں۔ ایک بیبیوں کو چھوڑنا دوسرے وصیت کا لازم ہونا۔ آیت ”ومنکم من یتوفی“ میں بھی تقابل قرینہ ہے۔ رہی آیت ”اللہ یتوفی الانفس حین موتھا والتی لم تمت فی منامھا (الزمر: ۴۲)“ یعنی خداوند ارواح کو موت کے

وقت میں لے لیتا ہے۔ ملخصاً اس میں جین موتہا قرینہ ہے۔ یاد رکھو کہ اس آیت میں مارنا، سلانا، دونوں مراد ہیں۔ مگر نہ اس طرح پر کہ اس سے حقیقی و مجازی دونوں اکٹھے مراد لئے جائیں۔ کیونکہ حقیقت و مجاز کا اجتماع ناجائز ہے۔ دیکھو کتب اصول وغیرہ۔ دوم اس لئے بھی یہاں پر جمع نہیں ہے کہ مارنا یا سلانا اس میں سے کوئی ایک بھی توفی کا حقیقی معنی نہیں ہے۔ اس واسطے یہ جمع لازم نہیں آتا اور نہ توفی سے مارنا اور سلانا عموم مجاز کے طور پر مراد ہے۔ جیسا کہ کوئی شخص قسم کھا دے کہ میں فلاں مکان میں اپنا قدم نہیں رکھوں گا۔ اب یہ شخص خواہ کھڑے پر چڑھ کر اس میں داخل ہو یا اس طرح پر جیسا کہ کہا تھا یادہ مکان اسی کا ملک ہو۔ یا کرایہ پر یا استعارہ کے طور پر ہو۔ بہر حال حانث ہوگا۔ یہ قول حقیقی معنی کے ساتھ خصوصیت نہیں رکھتا ہے۔

پس اس کا حانث ہونا اسی پر موقوف نہیں ہوگا کہ وہ مکر فلاں کا مملوک ہی ہو اور اس میں نیچے پاؤں نہی داخل ہو۔ بلکہ بہر حال حانث ہی ہوگا۔ ایسا ہی اس کا قول مجازی معنی کے ساتھ خصوصیت نہیں رکھتا ہے۔ تاکہ کہا جاتا کہ وہ جب فلاں کے غیر مملوک مکان میں یا جوتا پہن کے ہی یا سواری پر ہی چڑھ کر داخل ہوگا۔ تو حانث ہوگا۔ نہیں تو نہیں۔ بلکہ بہر حال حانث ہوگا۔ خواہ حقیقی معنی پایا جائے یا مجازی۔ چنانچہ گزرا آیت مذکور میں توفی سے سلانا۔ مارنا جب کہ بطریق عموم مجاز بھی نہیں تو لا محالہ اس سے کچھ لے لینا مراد ہوگا۔ مثلاً جب توفی سے سلانا مقصود ہو تو اس صورت میں کہیں گے کہ روح کے تعلق سے جو بدن حساس تھا وہ تعلق مسلوب کیا گیا تو بلاشبہ یہی سلانا ہے اور اگر توفی سے مارنا مراد ہو۔ چنانچہ ایسا ہی ہے تو یوں کہیں گے کہ روح کے تعلق سے جو بدن زندہ تھا وہ تعلق سے سلب کیا گیا ہے۔ اس صورت میں بلا شک اس کو مارنا کہا جائے گا۔ ہاں دوسرے میں حسن کا سلب بھی معتبر ہے۔ جیسا کہ زندگی کا کما مر لیکن یہ خیال رکھنا کہ یہ تعلق حس اور زندگی کے درمیان بطور تردید دائر ہے۔ جس طرح کہ کوئی امر خاص و عام کے درمیان مردود ہوتا ہے۔ یہ نہ سمجھنا کہ یہ تردید اس طرز پر ہے کہ جس طرح پر رہنے والے تقیین کے درمیان مردود ہے۔ اس لئے وہ تعلق جس سے احساس کا وجود ہوتا ہے۔ دوسرے تعلق کے بغیر (یعنی وہ تعلق کہ جس سے زندگی ہوتی ہے) موجود نہیں ہوتا۔ پس یوں کہنا کہ ہر حساس زندہ ہے۔ صادق ہے اور یہ کہنا کہ ہر زندہ حساس ہے غلط ہے۔ کیونکہ بعض زندہ (جیسے سوئے ہوئے) حساس نہیں ہیں۔

سوال آپ کی تقریر سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مردہ میں حس باقی نہیں رہتی ہے۔ اس لئے لازم آیا کہ وہ سنتے بھی نہیں؟

جواب..... ہماری تقریر سے مردوں کا نہ سننا ثابت نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ ان کا سننا بمعنی اور اک روحانی ہے۔ چنانچہ اولہ قاطعہ شریعہ سے ثابت ہوا ہے۔ اس قسم کا سماع مرنے سے مرتفع نہیں ہوتا ہے۔ البتہ مرنے کے ضمن میں وہ سماع جو قوت جسمانیہ کے ذریعہ سے ہے۔ مرتفع ہو جاتا ہے۔ لیکن اس طرز پر کہ مردہ بقوۃ جسمانی سنتے ہیں۔ کوئی بھی قائل نہیں ہے۔ لہذا جو مرتفع ہے وہ ثابت نہیں۔ جو ثابت ہے وہ ناپید نہیں۔

اس تقریر سے یہ بھی ظاہر ہوا ہے کہ موت و حیات کے درمیان ضدیت کے طور پر مقابلہ ہے۔ اس لئے کہ یہ دونوں وجودی ہیں۔ حیات کا وجودی ہونا تو بالکل ظاہر ہے۔ رعی موت سو وہ بھی وجودی ہے۔ دلیل یہ کہ مارنا اسی کو کہتے ہیں کہ بدن سے روح کا تعلق جس سے بدن کی زندگی ہوتی ہے۔ اٹھادیا جائے۔ اس کا اثر لازم مرنے ہے۔ چونکہ مرنے اس تعلق کا منقطع ہوتا ہے۔ تو یہ بلاشبہ وجودی ہے۔ نیز اس کے وجودی ہونے پر یہ دلیل ہے کہ باری تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے کہ ہم نے موت کو پیدا کیا ہے۔ یہ صریح طور پر دلالت کرتی ہے کہ یہ وجودی ہے۔ اس لئے کہ موت اگر عدی ہوتی تو خداوند تعالیٰ کا فعل اس کے ساتھ کیونکر متعلق ہوتا۔ کیا کبھی کہا جاتا ہے کہ فلاں امر عدی پیدا کیا گیا ہے، نہیں۔ کیونکہ پیدا کرنے کا معنی موجود کر دینا ہے۔

سوال..... کیوں جائز نہیں کہ باعتبار لازم کے عدی ہو۔ کیا دیکھتے نہیں کہ عدم الحیاۃ اس کو لازم ہے۔ پس اس کا عدی ہونا موت کے عدی ہونے کو مستلزم ہے۔

جواب..... کہ یہ استلزام غلط ہے۔ دیکھو عدم السکون آسمان کو عند الفلاسفہ لازم ہے۔ آسمان معدوم نہیں ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اور بھی بہت مواقع ہیں کہ لازم کی عدمیت ملزوم کی عدمیت کو نہیں۔ پس ثابت ہوا کہ آیت مذکورہ میں جو قوتی ہے وہ مارنے میں حقیقی طور پر مستعمل نہیں ہے۔ اس لئے کہ مار دینے میں پورے طور پر لے لینا نہیں پایا جاتا ہے۔ بلکہ مار دینے میں صرف بدن سے روح الگ کر کے اٹھائی جاتی ہے اور یہ گویا ایک حصے کا لے لینا ہے۔ نہ پوری شے کا لے لینا۔ لیکن لفظ کا بصورت عدم قرینہ حقیقی معنی پر محمول کرنا۔ جب کہ واجب ہوا تو آیت ”یا عیسیٰ انی متوفیک الآیۃ (آل عمران: ۵۵)“ ہمارے لئے دلیل ہوئی نہ کا دیانیوں کے لئے۔ اس کا ہمارے لئے دلیل ہونے کو ”رافعک الی“ کا اس پر معطوف ہونا قوت بخلاف ہے۔ اس لئے کہ اس رفع سے رفع جسمانی مراد ہے۔ ورنہ خاص کر مسیح علیہ السلام سے کیا اس رفع روحی کو خصوصیت تھی جو اس آیت میں ان کی روح کا مرفوع ہونا بیان کیا جاتا ہے۔

سوال..... چونکہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ خدا ایمانداروں، اہل علم کے درجات کو (مرفوع) بلند کرتا ہے تو اس سے سمجھا جاتا ہے کہ خود ایماندار اور اہل علم مرفوع نہیں ہوتے ہیں۔ بلکہ ان کے درجات مرفوع اور بلند کئے جاتے ہیں۔ پس رفع مسیح علیہ السلام سے بھی خود مسیح علیہ السلام کا رفع مراد نہیں ہے۔ بلکہ رفع روحی۔

جواب..... دلیل مفید مطلب نہیں ہے۔ کیونکہ آیت سابقہ میں خود مسیح علیہ السلام کا رفع مذکور ہے اور اس آیت میں رفع درجات کا ذکر کیا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ رفع درجات اور خود شے کے مرفوع ہونے میں غیریت ہے۔ اس لئے رفع درجات سے رفع غیر جسمانی ثابت نہیں ہوگا۔ دیکھو کہا جاتا ہے کہ میں نے زید کو اٹھا لیا ہے۔ یا میں نے زید کا کپڑا یا اور کچھ جس کا زید کے ساتھ تعلق ہوا اٹھا لیا ہے۔ اب اس صورت میں زید کے کپڑے کے اٹھائے جانے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہاں پر بھی خود زید کا رفع مراد نہ ہو۔ بلکہ کپڑے کا مثلاً اس لئے کہ خود شے کا رفع اور ہے۔ اس کے متعلق کا اور ہے۔ بناء علیہ ثابت ہوا کہ آیت: ”یا عیسیٰ انی متوفیک (آل عمران: ۵۰)“ میں منادوی اور ضائر کا مرجع خود مسیح علیہ السلام ہے۔ نہ خالی روح جب مسیح علیہ السلام ہی منادوی اور مرجع ہوئے تو متونی، مرفوع، مطہر، فائق الاجاب بھی آپ ہی ٹھہرے۔ نہ صرف روح۔ اب ہم اس سے پہلی شکل بتائیں گے۔ مسیح علیہ السلام پر بھی متونی کا مفہوم صادق آتا ہے۔ جس پر یہ صادق ہے اور یہ بعینہ وہی ہے جو ہم دعویٰ کرتے ہیں۔

دوسری دلیل اگر مسیح علیہ السلام کی صرف روح ہی مرفوع ہوئی ہوتی تو آپ کا فردوں کے ہاتھوں سے کیسے بری اور مطہر ٹھہرتے۔ بلکہ جسد لطیف تو کافروں کے ہی اختیار میں رہتا اور کافروں کا مقصود یہی تھا۔ حالانکہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ اے مسیح علیہ السلام، ہم تجھ کو کافروں کے اختیار سے الگ اور پاک کر دیں گے۔ پس اگر خالی روح مرفوع ہوئی ہو تو باری تعالیٰ کا یہ ارشاد کیسا درست ہوگا۔ لہذا رفع روحی غلط ٹھہرا اور مسیح علیہ السلام بجمہد مرفوع ہونا ثابت ہوا۔ کیونکہ جب بجمہد رفع مراد لیں گے تو مسیح علیہ السلام بلاشبہ بالکل کافروں کے اختیار سے نکل گئے اور پاک ہو گئے۔ اس لئے آیت مذکورہ سے رفع روحی مراد رکھ لینا بے علمی اور عجیب تر ہے۔

کاویانی اس آیت سے بھی استدلال کرتے ہیں۔ اس آیت کا مضمون یہ ہے کہ وہ بیان کرتے ہیں کہ ہم نے مسیح ابن مریم علیہما السلام کے فرزند کو قتل کر دیا ہے۔ حالانکہ انہوں نے نہ تو ان کو قتل کیا اور نہ صلیب پر چڑھایا۔ ہاں شبہ میں ڈالے گئے ہیں۔ جن لوگوں نے اختلاف کیا

وہ البتہ ان کے قتل کے بارے میں شک میں پڑے ہوئے ہیں۔ ان کو اس پر یقین حاصل نہیں ہے۔ صرف خلاف واقع کی تابعداری کرتے ہیں۔ مسیح علیہ السلام کو انہوں نے قتل نہیں کیا۔ بلکہ خداوند تعالیٰ نے ان کو اپنی طرف اٹھالیا ہے۔ اللہ تعالیٰ غالب حکمت والا ہے۔ نہیں ہے کوئی بھی حکم اہل کتاب میں سے۔ مگر کہ اس پر ایمان لائے گا۔ اس کے مرنے سے پہلے وہ قیامت کے دن ان پر گواہ ہوگا۔ طریقہ استدلال کا دیانی پہلی آیت میں رفع روحی مراد رکھتا ہے۔ اس کا بیان ہے کہ اہل کتاب کا مسیح علیہ السلام کے مقتول مصلوب ہونے میں شک ہونا ہی ضمیر بہ کا مرجع ہے۔ موت کی ضمیر اہل کتاب کی طرف راجع ہے۔ اس کے بعد دو توجہیں کرتا ہے۔ پہلی کہ قتل موتہ میں ایمان کا لفظ مقدر ہے^{۱۵}۔ اس تقدیر پر آیت کا معنی یہ ہوا کہ ہر ایک کتابی مسیح علیہ السلام کی طبعی موت پر جو ماضی میں واقع ہو چکی ہے۔ ایمان لانے سے پہلے آپ کے مشکوک القتل ہونے پر ایمان رکھتا ہے۔

دوسری توجہ یہ کہ ہر ایک کتابی یقیناً جانتا ہے کہ ہم مسیح علیہ السلام کے مقتول ہونے کے بارے میں شک میں ہیں۔ اس شک پر ان کا ایمان مسیح علیہ السلام کے مرنے سے پہلے تھا۔ گویا مسیح علیہ السلام ابھی زندہ ہی تھے کہ ان کو آپ کے مقتول ہونے میں شک تھا اور وہ آپ کے مرنے سے پہلے ہی اپنے اس شک پر یقین رکھتے تھے۔ اب دیکھئے کہ استدلال پر کتنے اعتراض وارد ہوتے ہیں۔

اولاً کہ رفع سے روحانی مراد لینا غلط ہے۔ اس لئے کہ اس آیت میں مسیح علیہ السلام وصف مرفوعیت میں بطور قلب اور عکس کے محصور کر دیئے گئے ہیں۔ لیکن اس حصر اور قصر کے لئے اوصاف کی منافات شرط ہے۔ مثلاً ایک شخص اعتقاد رکھتا ہے کہ زید قائم ہے۔ دوسرے نے اس سے مخاطب ہو کر کہہ دیا کہ زید قائم نہیں بلکہ بیٹھا ہے۔ پس دیکھئے یہاں پر منکظم نے ایسا بیان کیا ہے کہ وہ مخاطب کے عقیدہ کا قلب اور الٹ ہے۔ ظاہر ہے کہ کھڑا ہونا، بیٹھنا یہ دو صفیں آپس میں منافات، غیریت رکھتی ہیں۔ بے شک یہ منافات عام طور پر لی جاتی ہیں۔ خواہ قصر و حصر کی بہتری کے لئے یا نفس حصر کے لئے شرط ہو۔ نیز واقع میں منافات ہو یا اعتقاد میں۔ رہی یہ بات کہ وہ آیت کہ جس کا مضمون یہ ہے کہ انہوں نے مسیح علیہ السلام کو یقیناً قتل نہیں کیا۔ بلکہ خداوند تعالیٰ نے ان کو اپنی طرف اٹھالیا ہے۔ بطور قصر قلب کے فرمائی گئی ہے۔ سو اس کی وجہ یہ ہے کہ اہل کتاب دعویٰ کرتے تھے کہ مسیح علیہ السلام قتل کئے گئے ہیں تو خداوند تعالیٰ نے ان سے ان کے گمان کے

برعکس فرمایا کہ مسیح علیہ السلام تو صرف مرفوع ہوئے ہیں۔ قتل نہیں ہوئے۔ اب ظاہر ہے کہ مسیح علیہ السلام کو وصف مرفوعیت میں قصر حصر کیا گیا ہے۔ مگر قلب اور عکس کے طور پر۔ پس ضرور ہوا کہ قتل اور رفع میں منافات ہو۔ لیکن یہ منافات جب ہی متصور ہے کہ مسیح علیہ السلام بحسدہ مرفوع ہوئے ہوں۔ کیونکہ رفع بحسدہ بدلہ منافی قتل ہے۔ مگر جب رفع سے روحانی رفع مراد لیں گے۔ جیسا کہ کادیانی کا بیان ہے تو وہ قتل سے منافی نہیں ہے۔ کیا دیکھتے نہیں کہ جو شخص خدا کی راہ میں قتل کیا جاتا ہے تو اس کی روح مرفوع ہوتی ہے۔ پس جب کہ قتل کی حالت میں رفع روحانی پایا گیا ہے تو منافات کہاں رہی۔ جس حالت میں یہ دونوں واقع میں بلکہ عقیدہ میں بھی مجتمع ہوئے تو منافات سرے سے ہی اڑ گئی۔ بنا برآں آیت میں جو قصر کے طور پر فرمایا گیا ہے۔ خود قصر ہی غلط ہو گیا بہتر نہیں ٹھہرے گا۔ نعوذ باللہ منہ!

لہذا کادیانی پر دو باتوں میں سے ایک کا اقرار کرنا لازم ہے۔ یا تو کہے گا کہ آیت اہل کتاب کی ترویج کرتی ہے۔ لیکن اس صورت میں قصر القلب قتل، رفع میں منافات کا اقرار کرنا ہوگا۔ پس مسیح علیہ السلام کا بحسدہ مرفوع ہونا بھی ماننا پڑے گا۔ یا کہہ دے گا کہ قصر القلب میں وصفین کے درمیان منافات کا ہونا ضروری نہیں۔ مگر اس صورت میں کلام عربی کے قواعد کا ہدم اور ان کے برخلاف پر ہونا لازم آوے گا۔

مختصراً کادیانی کو اس سے گریز نہیں ہو سکتا۔ یا تو مسیح علیہ السلام کے بحسدہ مرفوع ہونے پر ایمان لانا پڑے گا۔ یا قواعد عربیت سے منحرف ہوگا۔ پس دو میں سے جسے چاہے اختیار کرے۔ دوسرا اعتراض معہ پہلی ضمیر کا مشکوکیہ القتل کی راجح کرنے سے اس ضمیر کا خود مسیح علیہ السلام کی جانب پھرنے سے اولی نہیں ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے کہ پھر مشکوکیہ کو مرجع بنانا باوجود اس کے کہ سلف خلف کے برخلاف ترجیح بلا مرجع بلکہ ضعیف کو ترجیح دینا ہے۔ یہ ترجیح پہلی ترجیح سے بدتر ہے۔ مع ہذا آیت کا معنی اس تقدیر پر یوں ہوگا کہ ہر ایک کتابی ایمان رکھتا ہے کہ مسیح علیہ السلام کا مقتول ہونا شک ہے۔ ان کا مقتول ہونا یقینی نہیں ہے۔ چنانچہ کادیانی اس بات کو خود واضح کر رہا ہے۔ حالانکہ یہ معنی درست نہیں ہیں۔ کیونکہ انہوں نے مسیح علیہ السلام کا مقتول ہونا جملہ اسمیہ کے لباس میں بیان کیا ہے اور پھر اس کو مود بھی کر دیا ہے۔ پس یہ صراحت اس پر دال ہے کہ وہ مسیح علیہ السلام کے مقتول ہو جانے پر اذعان کر بیٹھے ہیں۔ آخر اس لئے تو خداوند تعالیٰ نے ان کی ترویج کی کہ انہوں نے مسیح علیہ السلام کو یقیناً قتل نہیں کیا۔ اسی اگر ان کو مسیح علیہ السلام کے قتل ہو جانے پر

اذعان نہ ہوتا تو خداوند تعالیٰ اتنا ہی فرما دیتے کہ انہوں نے مسیح علیہ السلام کو قتل نہیں کیا اور یقیناً کی قید نہ بڑھاتے۔ پس یہ کہنا کہ ان کو یقیناً و اذعان نہیں ہے۔ یہ صاف طور پر اس بات کا اقرار ہے کہ قرآن شریف میں یقیناً کی قید لغو ہے۔ نعوذ باللہ منہ!

اچھا صاحب اگر یہ دعویٰ کریں گے کہ اس آیت میں جو یقینی مذکور ہے وہ تو منفی قتل کی قید ہے تو گویا یہی قتل مقید پر وارد ہوئی ہے۔ پس یہ نفی جیسے کہ قید کے اٹھ جانے سے منتهی ہوتی ہے۔ ویسے ہی قید و مقید دونوں کے اٹھ جانے سے منتهی ہو جاتی ہے۔ یہاں ایسا ہی ہے۔ کیونکہ یقینی قتل منتهی ہے۔ اس لئے آیت کا معنی یوں ہوگا کہ ان کا متیقن قتل نہیں پایا گیا ہے۔ لیکن ہم کہتے ہیں کہ باوجود ان ترانوں کے یقیناً کی قید کا فائدہ مند ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ پھر بھی کا دیانی کو اس قید کے لغو ہونے کا مقرر بنا پڑے گا۔

اولاً..... ان کی تردید کے لئے نفس قتل اور بلا قید ہی کی نفی کافی تھی۔

دوم..... یہ بات اکثری قاعدہ سے مخالف ہے۔ وہ قاعدہ یہ ہے کہ نفی جب مقید پر وارد ہوتی ہے تو وہ نفی صرف قید کی طرف متوجہ ہو جاتی ہے۔

علاوہ برائے یہ کسی دلیل سے ثابت نہیں ہوتا کہ انہوں نے یہ جملہ ”انا قتلنا المسیح (النساء: ۱۵۷)“ بلا اذعان ہی کہہ دیا ہے۔ جیسا کہ دوسری آیت میں بلا اذعان کہہ دینے پر دلیل موجود ہے۔ اس آیت کا مضمون یہ ہے کہ منافقین کہتے ہیں کہ ہم گواہی دیتے ہیں یا محمد ﷺ کہ آپ بلاشبہ خداوند تعالیٰ کے رسول ہیں۔ پس یہ دعویٰ کرنا کہ اہل کتاب نے باوجود یہ کہ شک میں پڑے ہوئے ہیں۔ اپنے عقیدہ سے مخالفانہ کہہ دیا ہے۔ مسیح علیہ السلام کو قتل کیا ہے۔ کیسے بلا دلیل قبولیت کے قائل ہے۔ البتہ اگر اس پر کوئی دلیل ہوتی تو یقیناً کی قید کا لغو ہونا لازم نہ آتا۔ مگر دلیل تو ندارد ہے۔ اس لئے کا دیانی لغو ہونے کے الزام سے نہیں بچتے۔ ہاں اس پر تو دلیل موجود ہے کہ وہ لوگ مسیح علیہ السلام کے مقتول ہو جانے پر اذعان کر بیٹھے ہیں۔ دیکھو قرآن کی عبارت ہی پہلے شاہد عدل ہے۔

دوم..... نصاریٰ اور فرقوں کو اسی بات کی طرف بلا تے ہیں کہ آؤ مسیح علیہ السلام کے مقتول ہونے پر ایمان لاؤ اور یہ اس گمان سے کہتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام امت کے گناہوں کے بدلہ قتل کیا گیا ہے۔

حال یہ ہے کہ یہ بات ان کی انجیل میں بھی لکھی ہوئی ہے۔ گو تحریف کے طور پر ہی

ہو۔ لیکن وہ اس پر اس لئے اذعان کر بیٹھے ہیں کہ وہ انجیل کو بلا تحریف مانتے ہیں۔ معٰذ اللہ کہنا کہ مسیح علیہ السلام کے قتل ہو جانے پر اذعان نہیں رکھتے ہیں کہ صریح بہتان ہے۔ باوجود اس روشن دلیل کے سب کی طرف شک کو منسوخ کرنا کیونکر متصور ہے۔ شاید ایسے لوگوں کو اس آیت سے (جس کا مضمون یہ ہے کہ وہ لوگ کہ مختلف ہوئے۔ البتہ قتل کے بارے میں شک میں ہیں۔ نہیں ان کو اس پر اذعان مگر ظن کی تابعداری کرتے ہیں) وہم پیدا ہو گیا ہوگا۔ سو واضح رہے کہ شک جو اس آیت میں مذکور ہے وہ منطقیوں کے طور پر نہیں ہے۔ منطقی تو شک اس کو کہتے ہیں کہ جس کے دلوں جانب برابر ہوں^۱۔ بلکہ شک سے آیت میں ضد علم مراد ہے۔ جس کے حکم جازم مطابق واقع کہتے ہیں۔

مختصراً کہ شک سے ضد یقینی مطلوب ہے۔ پس اس لحاظ سے مسیح علیہ السلام کے مقتول ہو جانے کے بارہ میں ان کے شک کنندہ اور متیقن ہونے میں منافات نہیں ہے۔ بریں تقدیر آیت کا معنی یوں ہوگا کہ وہ لوگ جو مختلف ہوئے۔ البتہ قتل کے بارے میں شک میں ہیں۔ یعنی البتہ وہ ایسے خیال میں گرفتار ہیں کہ جو خلاف واقع ہے۔ گو وہ لوگ یہ حکم بزع خود قطعاً و جزم آنگاتے ہیں۔ لیکن چونکہ وہ دراصل مطابق واقع نہیں۔ علم و یقین نہیں ہے۔ بلکہ شک ہے۔ کیونکہ یقین کے لئے یہ ضروری ہے کہ مطابق واقع ہو۔

پس بلاشبہ وہ ظن کے تابعدار ہیں۔ یعنی اس خیال اور حکم کے تابعدار ہیں جو واقع کے مطابق نہیں۔ اس لئے شک اور ظن کا مآل اور مرجع ایک ہی ہوا۔ اگر شک و ظن کو منطقیوں کی اصطلاح کے موافق لیں گے تو ان دلوں کا مصداق ایک نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان کے نزدیک ظن^۲ وہ خیال ہے کہ طرف موافق قوی ہے اور شک میں ان کے نزدیک مطلقاً رجحان نہ چاہئے۔ چنانچہ ظاہر ہے۔ رہی بات کہ قرآن شریف میں کہیں بھی شک کا معنی برخلاف متیقن کے لیا گیا ہے۔ سو واضح ہو کہ قرآن مجید میں یہ بات موجود ہے۔ دیکھو خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ اگر تم لوگ قرآن کے بارے میں ریب یعنی انکار میں پڑ گئے ہو۔ الخ!

اب دیکھو کہ اس آیت میں جو ریب بمعنی شک ہے۔ ان کے انکار ان کے حکم بالجزم پر کہ یہ خدا کا کلام نہیں ہے۔ بلکہ کسی بشر کا ہے۔ شعر، کہانت ہے۔ اطلاق کیا گیا ہے۔ اس پر خداوند تعالیٰ کا کلام دلالت کرتا ہے کہ ہم ان چیزوں کی قسم کھاتے ہیں۔ جنہیں تم دیکھتے ہو اور جنہیں تم نہیں دیکھتے ہو کہ قرآن فرشتہ جبرئیل کے منہ سے نکلا ہے۔ کسی بشر کا کلام، شاعر کا کلام

نہیں ہے۔ تھوڑے ہی لوگ ایمان لاتے ہیں اور نہ یہ کائنات کا کلام ہے۔ تھوڑے ہی لوگ ہیں جو نصیحت قبول کرتے ہیں۔ یہ قرآن منزل من اللہ ہے۔ اس آیت میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ اگر قرآن کے کلام الہی ہونے میں شک کنندہ بایں معنی ہوتے کہ جو شک کا معنی منطقی کرتے ہیں تو خداوندیہ تاکیدیں یاد نہ فرماتا۔

پہلی کہ جملہ اسمیہ بیان فرمایا۔ دوم ان کو ذکر کیا۔ سوم قسم۔ پس بلاشبہ یہ اس پر دلالت کرتی ہے کہ ان کا انکار قرآن شریف کے کلام الہی ہونے سے اس حد تک پہنچا ہے کہ انہوں نے یقین کر لیا ہے کہ یہ غیر اللہ کا کلام ہے۔ اسی طرح پر ظن کا بھی اسی خیال پر جو خلاف واقع ہوا طلاق کیا ہوا ہے۔ دیکھئے وہ آیت جس کا ماحصل یہ ہے کہ وہ صرف ظن کی تابعداری کرتے ہیں اور وہ صرف جھوٹے ہیں۔ غرضیکہ اعتراض مذکور کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر پہلی ضمیر کو شک کی طرف پھیریں گے تو یقید کا لغو ہونا لازم آئے گا۔ یا یوں کہنا پڑے گا کہ یہ آیت جس کا معنی یہ ہے کہ وہ اعتقاد کر بیٹھے ہیں کہ ہم نے مسیح علیہ السلام کو قتل کر ڈالا ہے۔ اپنے ظاہر معنی پر محمول نہیں۔ حالانکہ ظاہر پر محمول ہونے کا بھی موجب موجود ہے۔ پس جو لوگ پہلی کا التزام کریں گے تو یہ کفر ہے۔ اگر دوسرے کو اختیار کریں گے تو یہ نادانی ہے۔ اب ان دونوں میں سے جس کو چاہیں اختیار کر لیں۔ تیسرا اعتراض کہ یہ توجیہ تکلف محض ہے۔ کیونکہ جس کی طرف تم ضمیر کو راجع کرتے ہو یہ رجوع ہرگز متبادر نہیں ہے۔ نیز اس قسم کے ارجاع سے انتشار ضماں لازم آتا ہے۔ قرآن شریف میں انتشار ضماں کا قائل ہونا یہ تو ~~موجب~~ موجب براز فضاحت قرآن کو بہر لگانا۔ چنانچہ ظاہر ہے اور جب یہ سب کچھ باطل ہوا تو ہمارا ثابت ہوا۔ چوتھی بحث کہ جب اس طرح پر ضمیر کا مرجع مانا جائے تو آیت کا معنی یہ ہوگا کہ اہل کتاب مسیح علیہ السلام کی حقولیت کے مشکوک ہونے پر تصدیق رکھتے ہیں اور شک و مشکوکیت چونکہ ایک ہی بات ہے تو تصدیق کا شک سے تعلق پکڑنا لازم آتا ہے۔ یہ شک جو ایک قسم کا تصور ہی ہے۔ اس کے لفظ کا ملبوم ہی شک سے مراد رکھ لیں۔ یا جس پردہ شک صادق آتا ہے وہی مقصود رکھیں۔ اس لئے کہ شک کا معنی اور اس کا مصداق دونوں تصور ہی ہیں۔ عام اس سے کہ تصدیق علم یقینی جو مطلق ادراک و تصور کا قسم ہے۔ مقصود ہو یا وہ حالت کہ بعد ادراک کے پیدا ہوتی ہے جسے دانش کہتے ہیں۔ مطلوب ہو لیکن تصدیق کا بہر حال تصور یعنی شک سے متعلق ہونا باطل ہے۔ چنانچہ یہ بات ثابت ہے۔ ہاں تصدیق کا شک سے اس صورت میں متعلق ہونا کہ تصدیق جنس تصور سے مان لیں بہت قش ہے۔ اس صورت سے کہ تصدیق کو بمعنی دانش لیں۔ وجہ یہ ہے

کہ جب تصدیق کو تصور کی ہی قسم سمجھ کر شک سے متعلق جان لیں تو شک معلوم بن جائے گا اور پھر تصدیق کو بہ نسبت شک کے علم قرار دینا پڑے گا۔ حالانکہ دلیل سے ثابت ہے کہ علم تصور و صورت^{۲۸} علیہ کے معنی سے معلوم کے ساتھ متحد ہوتا ہے۔

لہذا لازم آیا کہ تصدیق اور شک ایک ہی بات ہو۔ حالانکہ یہ صریح غلط ہے۔ کیوں غلط نہ ہو کہ تصدیق و شک آپس میں غیریت رکھتے ہیں۔ پانچویں بحث کہ شک اصطلاحی جب ہی تحقیق ہوگا کہ نسبت کے طرفین میں تردد ہو۔ یعنی یہ ایسا ہے یا ایسا لیکن دونوں میں سے کسی جانب کو ترجیح نہ ہو۔ بلکہ طرفین کی تجویز^{۲۹} برابر ہو۔ پس کا دیانی کی یہ تفسیر کہ اہل کتاب مشکوکیت قتل پر مسیح علیہ السلام کے طبعی مرنے سے پہلے ایمان رکھتے ہیں۔ اس طرف کو راجع ہوگی کہ اہل کتاب کا اس قسم کا شک بغیر اس کے کہ ان کو مسیح علیہ السلام کی طبعی موت پر یقین ہونا موجود تھا۔ کیونکہ تقدیم کے لوازم سے ہے کہ مابعد مقدم پیدا ہونے کے زمانہ میں موجود نہ ہو۔ نیز جب ایک شخص کی طبعی موت پر یقین ہو تو اس کے مقتول ہو جانے میں شک کا ہونا محالات میں سے ہے۔ ظاہر تر ہے کہ مسیح علیہ السلام کے مقتول ہو جانے کے دو جانب ہیں۔ ایک کہ قتل نہیں ہوئے۔ دوم کہ قتل ہو گئے ہیں۔ پس جب کہ آپ کا قتل ہو جانا مشکوک ہے تو واجب ہوگا کہ نہ اس پر کہ وہ قتل ہو گئے ہیں اور نہ اس پر کہ وہ قتل نہیں ہوئے۔ یقین ہو اور نیز اس پر جو عدم القتل میں مندرج ہے۔ یقین نہ ہو۔ لیکن یہ بات واضح ہے کہ طبعی موت عدم القتل میں مندرج ہے۔ ہاں یہ اندراج ایسا ہے کہ خاص عام میں مندرج ہوتا ہے۔ اس لئے کہ عدم القتل جیسے کہ زندگی کو شامل ہے۔ ایسے ہی طبعی موت کو شامل ہے۔ لہذا لازم ہوا کہ جس صورت میں کہ مسیح علیہ السلام کے مقتول ہو جانے میں شک ہو تو آپ کی طبعی موت پر یقین نہ ہو اور یہ بالکل بدیہی ہے۔ کیونکہ شک کے لئے جانمیں کی تجویز کا برابر ہونا ضروری ہے اور مع ہذا ایک جانب پر یعنی عدم القتل پر یقین کرنا محال ہے۔ چنانچہ کم درایت پر بھی غفلت نہیں ہے۔

متابراں اگر آیت سے ہی وہی مراد ہے جو کا دیانی سمجھتے ہیں تو کہے کہ اس آیت کے نازل ہونے سے کیا فائدہ ہوا۔ اس جز پر کون سے عوائد مرتب ہوئے۔ علاوہ براں اگر اس آیت کو کا دیانی کی ہی مراد پر محمول کریں تو اس سے لازم آئے گا کہ اس آیت نے شک کی مابیت کے بعض اجزاء بیان کئے ہیں۔ لیکن یہ اس بات کا دعویٰ ہے کہ قرآن نے وہ معانی بیان کئے ہیں جو قوم کے مصطلح ہیں۔

پس اس صورت میں لازم آئے گا کہ قرآن بھی کافیہ، شافیہ تہذیب کی مانند ایک کتاب ہے۔ حالانکہ اس امر کا کوئی عقلمند قائل نہیں ہے۔ اسی پر کادیانی کی دوسری توجیہ سوا اس پر بھی پانچویں بحث کے سوا سب اباحت و خدشہ وارد ہوتے ہیں۔ البتہ اس دوسری توجیہ پر خاصۃً یہ بحث وارد ہے۔ وہ یوں ہے کہ تمام اوصاف کا سلب کسی شے کے ہر ہر فرد سے کر دینا۔ پھر خاص صفت ان کے واسطے ثابت کرنا۔ جیسا کہ اس سے لازم آتا ہے کہ وہ افراد موصوفہ اسی صفت میں منحصر ہو جائیں۔

اسی طرح پر ان افراد سے خاص صفت کا سلب کر دینا خواہ وہ صفت ملحوظ نہ ہو مقدر رہی ہو۔ بعد ازاں کوئی ایسی صفت جو مسلوب سے منافی ہو۔ ان اقدار کو ثابت کرنا اس کو چاہتا ہے کہ وہ موصوف اس مسلوب کے منافی میں منحصر ہو پہلے کا نام صحت حقیقی، دوسرے کا نام صحر اضافی ہے۔ لیکن یہ دونوں موصوف کے صفت میں منحصر ہونے کے لئے دو قسم ہیں۔ اسی پر صفت کا موصوف میں بطور انحصار حقیقی کے سوا اس واسطے کہ وہ صفت صرف اسی موصوف میں متحقق ہے نہ غیر میں۔ صفت کا موصوف میں بطور انحصار اضافی کی منحصر ہونا سوا اس لئے ہے کہ وہ صفت تو اس موصوف میں پائی جاتی ہے۔ لیکن اس کے کل اغیار سے منفک نہیں ہوتی۔ بلکہ بعض میں پائی جاتی ہے اور بعض میں نہیں۔ پس چونکہ بعض ہی کی طرف نسبت کر کے منحصر ہے تو یہ صحر اضافی اور نسبتی ہوا۔ پر ظاہر ہے کہ جس میں کوئی چیز منحصر ہو وہ اس پر جو اس میں یکیتہ منحصر ہے۔ کلی طور پر صادق آتا ہے۔ اب دیکھئے کہ آیت (جس کا مضمون یہ ہے کہ نہیں ہے کوئی ایک بھی اہل کتاب میں سے مگر وہ ایمان لائے گا) میں اہل کتاب صفت ایمان میں منحصر کر دیئے گئے ہیں۔ لیکن یہ انحصار صفت کفر کی طرف نسبت کر کے ہے نہ اور اوصاف کے لحاظ سے۔ پس مراد لایہ صفت الکفر کا تمام اہل کتاب سے مسلوب ہونا۔ سب کے لئے صفت الایمان کا ثابت ہونا ہے۔ لا غیر!

اس سے صاف طور پر واضح ہو گیا ہے کہ یہ انحصار اضافی ہے۔ کیونکہ اہل کتاب جو صفت ایمان میں منحصر کر دیئے گئے ہیں۔ تو صرف ایک صفت محض کی طرف نسبت کر کے اوصاف کے لحاظ سے۔ لہذا مفاد لایہ یوں ہوا کہ سب اہل کتاب ایمان میں نہ کفر میں منحصر ہوں گے اور صفات ان میں پائی جائیں یا نہ۔ پس سب اہل کتاب سے وصف کفر جو مقدر ہے مسلوب کر دیا گیا۔ اس کا منافی یعنی ایمان سب کو ثابت کر دیا گیا ہے۔ جب یہ سمجھ گئے کہ تمام اہل کتاب صفت ایمان میں منحصر ہوں گے تو لازم آئے گا کہ صفت ایمان تمام کتابیوں پر صادق آنا چاہئے۔ جیسا کہ

کہہ دیں کہ ہر ایک کتابی اس پر ایمان لائے گا۔ اس لئے یہ قضیہ موجب محصورہ کلیہ بنا۔ جب کہ ہم آیت مذکورہ سے وہ مراد رکھ لیں جو کا دیانی بیان کرتے ہیں تو اس تقدیر پر یہ معنی ہوگا کہ سب اہل کتاب مسیح علیہ السلام کے قتل کی مشکوکیت پر ان کے مرنے سے پہلے ایمان لے آئیں گے۔ حالانکہ یہ معنی مردود ہے۔ گو ہم اس سے قطع نظر کریں کہ اس طرز پر میضہ مضارع کا ماضی پر محمول کرنا لازم آتا ہے۔ اس سے بھی انماض کریں کہ لون تاکید ثقیلہ معنی استقبال کو چاہتا ہے۔ مگر اور طرز پر جو اعتراض وارد ہوتا ہے وہ بالاعتراض بیان کریں گے۔ وہ یہ ہے کہ یہ حکم خاص ان ہی بعض اہل کتاب کے لئے ہے جو مسیح علیہ السلام کے زمانہ اور آپ کی مرفوعیت سے پہلے موجود تھے۔ لیکن یہ تو قاعدہ مذکورہ مسلمہ سے مخالف ہے۔ کیونکہ قاعدہ سے لازم آیا تھا کہ یہ حکم کل کتابوں کے واسطے ہے۔ نہ بعض کے واسطے۔ یا یہ کہو گے کہ یہ عام اہل کتاب کے لئے ہے۔ یعنی جو آپ کے زمانہ میں آپ کی مرفوعیت سے پہلے موجود تھے اور وہ جو اس کے بعد قیامت تک موجود ہوتے جائیں گے۔ مگر اس سے تو پھر اور ہی محال لازم آئے گا۔ اس لئے کہ اب یہ تجویز کرنا پڑے گا کہ ایک چیز جو موجود نہیں وہ موجود ہونے کی حالت میں موجود ہو۔

الحی! جب تم مسیح علیہ السلام کے مرجانے کے قائل ہو اور ادھر آیت کے معنی یہ ہوئے کہ مسیح علیہ السلام کے مرنے سے پہلے ہی تمام کتابی ایمان لائے ہیں تو صاف لازم آیا کہ جو اس زمانہ میں موجود نہیں تھے موجود ہوں۔ آخر جب سب کے لئے موت اسح علیہ السلام سے پہلے ہی صفت الایمان ثابت کیا گیا تو اس صفت کا موصوف بھی تب ہی موجود ہونا چاہئے۔ ورنہ لازم آئے گا کہ صفت بغیر موصوف کے متصل ہو۔ یہ تجویز گویا اجتماع التھیین کو جائز کر دیتا ہے۔ نیز اس پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ یہاں مصدر کو بلا موجب ماضی پر محمول کرنا پڑتا ہے۔ حالانکہ یہ بناوٹ ہے۔ صاحبان فہم کے ناپسند ہے۔ رسی یہ بات کہ متدل دو معنوں کو اپنی منہ سے اچھا کہتا ہے اور دونوں کو اپنے کشف سے مؤید کرتا ہے۔

سودا وضع رہے کہ بالضرور دو معنوں میں سے ایک تو بالکل باطل ہے۔ سبب یہ ہے کہ دوسری توجیہ اور معنی میں زیادہ تر خصوص کا ہی احتمال ہے۔ کیونکہ اگر عموم لیا جائے تو اجتماع التھیین لازم آتا ہے۔ چنانچہ گزرا پہلی توجیہ میں خالی عموم ہی ہے اور ظاہر ہے کہ عموم و خصوص یہ دونوں آپس میں متضاد ہیں۔ پس اگر پہلی توجیہ کو تسلیم کریں گے تو بالضرور دوسری نادر ہے۔ اگر دوسری کو مان لیں گے تو لامحالہ پہلی مردود ہے۔ اب کہئے کہ اگر کشف کو الہام رحمانی سے ہی فرض کر لیں

کے تو دوسرا بدامنه شیطانی ہوگا۔ اس لئے کہ اگر دونوں الہام اللہ سے ہوتے تو ان میں مخالف نہ ہونا چاہئے تھا۔ لہذا حق یہی ہے کہ یہ دونوں ہی رحمانی نہیں ہیں۔ ورنہ کیوں ان دونوں پر شریعہ اور عقلیہ اعتراضات سلاطعہ قاطعہ وارد ہوتے۔ لامحالہ ایسے مدعیوں کے خصائل سے یہ بات سامنے ہے کہ اگر ان کے مقابلہ پر قرآن پیش کرتے ہیں تو انجیل طلب کرتے ہیں۔ جب انجیل سامنے رکھتے ہیں تو قرآن طلب کرتے ہیں۔ جب یہ دونوں پیش کئے جاویں تو عقل کے طالب ہوتے ہیں۔ پھر عقل بھی اگر پیش کی جاوے تو کشف لے بیٹھتے ہیں۔ تو پھر جب اس کشف پر دلیل طلب کی جاتی ہے تو سرنگوں متحیر ہو جاتے ہیں۔ غرضیکہ وہ لوگ نہ ادھر کے رہے نہ ادھر کے رہے۔ ہر ایک دربار سے ان کو دھکے ملتے ہیں۔ یا یوں کہئے کہ یہ لوگ شتر مرغ کے مثل ہیں۔ اس پر جب بوجھ ڈالنا چاہیں تو اڑنے والا پرندہ بن بیٹھتا ہے۔ اگر اسے ڈالنا چاہیں تو اونٹ بن جاتا ہے۔ یا یوں کہ ایسے لوگ اس مریض کے مثل ہیں۔ جسے مرض الموت نے گرفتار کیا ہو نہ وہ زندہ ہو اور نہ وہ مردہ ہے اور کسی نبی کے مثل نہیں ہیں۔ خیر جو ہیں سو ہیں۔ ہم کو اس سے کیا غرض ہے۔ ہاں ہم اب یہ بیان کر بس گئے کہ جس طرح پرکہ ہم اور سلف و خلف آیت ”انما قتلنا المسیح (النساء: ۱۵۷)“ سے سمجھتے ہیں۔ اس طرز پر اعتراضات مذکورہ میں سے ایک اعتراض بھی وارد نہیں ہوتا۔ وہ یوں ہے کہ اہل کتاب نے کہا ہے کہ ہم مسیح علیہ السلام کے مقتول ہو جانے پر یقین رکھتے ہیں۔ سو اللہ عزوجل نے ان کی تردید فرمائی کہ انہوں نے مسیح علیہ السلام کو نہ تو قتل کیا اور نہ صلیب پر چڑھایا۔ پس کیونکر مسیح علیہ السلام کے قتل ہو جانے پر ان کو یقین کر بیٹھنا متصور ہے۔ اس لئے کہ علم یقینی کے لئے تو یہ ضروری ہے کہ واقع سے مطابق ہو کیا ہو سکتا ہے کہ واقع سے مخالف ہو اور پھر بھی یقینی ہو۔ ہرگز نہیں۔ لہذا ان کا یہ دعویٰ کہ ہم قتل کے بارے میں متیقن ہیں۔ باوجودیکہ دراصل ان کو یقین حاصل نہیں ہے۔ بلاشبہ جہل مرکب ہے۔ کیونکہ جہل مرکب کا معنی یہی ہے کہ خلاف واقع ایک حکم لگایا جائے۔ پس وہ اس کے بارے میں شک میں مبتلا ہیں۔ یعنی ایسے حکم میں کہ وہ خلاف واقع ہے۔ نہیں ان کو یقین حاصل۔ بلکہ ظن اور جہل مرکب کے تابعدار ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ انہوں نے مسیح علیہ السلام کو قتل نہیں کیا۔ یعنی قتل کا نہ پایا جانا یقینی ہے۔ ایسا اس لئے ہے کہ یقیناً نفی ”ما“ کی قید ہے نہ متنی ”قتلوه“ کی۔ ”بل دفعہ اللہ“ بلکہ خداوند عزاسمہ نے مسیح علیہ السلام کو اپنی طرف اٹھالیا ہے۔ لیکن وہ اٹھالینا کہ وہ ”بجسدہ“ منافی قتل ہے نہ وہ کہ اس کا منافی نہیں۔ یعنی رفع روحی۔ کیونکہ رفع روحانی واقع اور افتاد مخاطب میں قتل کے ساتھ مجتمع ہوتا ہے۔

”وكان الله عزيزاً حكيماً“ خداوند تعالیٰ کو مسیح علیہ السلام کے بجمدہ مرفوع کرنے سے کوئی چیز عاجز کرنے والی نہیں۔ ”حکیم“ خدا حکمت والا ہے رفع کے کام میں۔ نہیں کوئی ایک بھی ”من اهل الكتاب الا ليقمنن به“ اہل کتاب میں سے اگر مسیح علیہ السلام پر ایمان لائیں گے۔ ان کے مرجانے سے پہلے ہی خواہ وہ ایمان ان کے لئے نافع ہی ہو۔ جیسا کہ حالت حیات میں یا نافع نہ ہو۔ جیسا کہ حالت مرگ میں اور یہ ایمان کہ جو مرگ کی حالت میں نہیں وہ اس سے عام ہے کہ مسیح علیہ السلام کے اترنے سے پہلے ہو یا ان کے اترنے کے بعد ہو۔ پس اس معنی میں غور کرو کہ اس میں بہر حال ایمان کی حفاظت ہے۔ دیکھو ایک تو صیغہ مضارع اپنے ہی معنی پر رہا۔ نون ثقیلہ جو مدخول کے استقبال پر بالا جماع دلالت کرتا ہے اپنے ہی طور پر رہا۔ اس معنی پر اعتراضات سابقہ میں سے کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ ”کما هو الظاهر بالتامثل الصادق“ لہذا جو معنی ہم نے بیان کئے ہیں اسی کو صحیح کہنا زیادہ ہے اور اس کے برخلاف الہامات و کشف کو مکتذروں پر ویسے ماننا لازم ہے۔ یہی معنی تمام اشکالات کے دور کرنے کے لئے کافی ہے۔ اس پر بالعمدہ و منصف مراجع ایمان لائے گا۔ گو کوئی بے انصاف اور بے عمل جھگڑالو اس سے انحراف کرے۔ کا دیانی کا اور بھی استدلال الزام کے طور پر ہے کہ ہر ایک جو آسمان کے موجود ہونے پر ایمان رکھتا ہے اس کا یہ عقیدہ ہے کہ آسمان کی حرکت استدارت پر ہے۔ پس مسیح علیہ السلام کو اگر آسمان پر زندہ مان لیں گے تو واضح طور پر لازم آئے گا کہ مسیح علیہ السلام بھی آسمان کی حرکت سے متحرک ہوں۔ پس ان کا فوق اور اوپر ہونا معین نہیں ہوگا۔ یا یوں کہئے کہ ان کے لئے جہت فوق معین نہیں ٹھہرے گا۔ بلکہ اس تقدیر پر مسیح علیہ السلام کا کبھی نیچے اور کبھی اوپر ہونا عابت ہوگا۔ لہذا نزول بھی معین نہیں ہوگا۔ کیونکہ نزول فوق سے ہوتا ہے اور فوق ہی جب معین نہیں تو نزول کا کہاں ٹھکانا ہے۔ نیز اس صورت میں مسیح علیہ السلام کا جب تک کہ آسمان پر ہیں عذاب میں اور اضطراب میں گرفتار ہونا لازم آئے گا۔

جواب..... واضح رہے کہ یہ استدلال موٹی اور سرسری نظر والوں کو جلدی جھپ لے گی۔ چنانچہ ایسے لوگوں کے قابو زیادہ تر اسی قسم کے لوگ آئے ہیں۔ لیکن جو نیک بخت باریک بین ہیں وہ ایسے استدلال کو کوڑے سے بھی نہیں خریدتے۔

تقریر الجواب کہ دراصل فوق کا اطلاق اس لیے خط کے جو انسان کے سر کی طرف جس وقت کہ طبعی طور پر کھڑا ہو یا بیٹھا ہو کھینچا جائے۔ منتہی پر کیا جاتا ہے۔ وہ فلک الافلاک یعنی عرش کا

طرف بالا ہے رہا جہت (نیچے کی طرف) اس کا اطلاق اس خط کے منتہی پر ہوتا ہے کہ انسان کے پاؤں کے تلے سے کھینچا جائے اور وہی مرکز عالم ہے۔ یہ دو جہتیں کبھی متبدل نہیں ہوتی ہیں۔ لہذا حقیقی کہلاتی ہیں۔ فوق و تحت کا اطلاق ان اطراف پر جو کہ مرکز عالم اور فلک الافلاک کی طرف بالا کے مابین ہیں کیا جاتا ہے۔ مگر یہ اطلاق اضافی کہلاتا ہے۔ ہر ایک ان متوسط اطراف میں سے فوہ و تحسب سے موصوف ہوتے ہیں۔ مثلاً کہہ دیں کہ آسمان دنیا کا سطح بالا فوق ہے اور اسی آسمان کا وہ طرف جو نیچے کو ہے بہ نسبت مذکور کے تحت ہے۔ ماسوا اس کے جتنے نزدیک نزدیک اطراف ہیں وہ باقی افلاک کی نسبت تحت ہیں۔ اس لئے یہ معین طرف ایک اعتبار (نیچے طرف کی نسبت) سے فوق اور دوسرے اعتبار (باقی افلاک کی نسبت) سے تحت ہوا۔ حاصل کلام یہ ہے کہ جو وہ طرف مرکز عالم اور فلک الافلاک کے مابین فرض کئے جاویں ان میں سے جو مرکز سے زیادہ تر قریب اور فلک الافلاک کی طرف بالا سے زیادہ تر بعید ہوگا وہ تحت ہے اور اس کے برعکس فوق ہے۔ ہتھی دو جہتیں ان کے برخلاف ہیں۔ کیونکہ جو ان میں سے فوق کہلاتا ہے وہ ہرگز تحت نہیں بن سکتا اور جو تحت ہے وہ ہرگز فوق نہیں ہو سکتا۔ وجہ یہ ہے کہ فلک الافلاک کا طرف اعلیٰ ہمیشہ اعلیٰ ہے اور مرکز عالم دائرہ مرکز ہی ہے۔ نہ ان میں تغیر اور نہ تبدل ہوتا ہے۔ پس بتائیں کہا جاسکتا ہے کہ مسیح علیہ السلام چونکہ دوسرے آسمان پر ہیں تو وہ بہ نسبت مرکز کے زیادہ تر بعید ہیں۔ زمین کے باشندوں کی نسبت فلک الافلاک سے طرف بالا سے زیادہ تر قریب ہیں۔ لہذا مسیح علیہ السلام زمین کے باشندوں سے فوق ہوں گے۔ گو ان کا متحرک ہونا آسمانوں کے متحرک ہونے سے تسلیم کر لیا جائے۔ اب دیکھئے کہ جہت فوق معین ہوا۔ بلکہ جب تک کہ مسیح علیہ السلام آسمان پر ہیں تب تک باشندگان زمین سے فوق ہی کہلائیں گے۔ پھر جب کہ خداوند تعالیٰ ان کے نزول کا ارادہ فرمائے گا تو یوں ہوگا کہ مسیح علیہ السلام دوسرے آسمان کی طرف بالا پر سے حرکت کریں گے۔ یہاں تک آنا فائنان کا فلک الافلاک کے طرف بالا سے بہ نسبت سابق بعد بڑھتا جائے گا اور وہ بعد جو ان کو مرکز سے قائم ہوتا جائے گا۔ یہاں تک کہ زمین کی سطح پر آٹھمیں گے اور اسی کو نزول کہتے ہیں۔ کیونکہ یہ بات معلومات سے ہے کہ فلک الافلاک کی طرف بالا یا اس طرف پر سے جو مرکز سے نزدیک ہے حرکت کرنے کو نزول کہتے ہیں۔ جیسا کہ مرکز عالم سے فلک الافلاک کی طرف بالا کی طرف حرکت کرنے کا نام عروج ہے۔

پس آسمانوں کے استدارت پر متحرک ہونے سے نزول کا غیر معین ہونا لازم نہیں آتا۔

نہ ان کا آسمانوں کے متحرک ہونے کی وجہ سے اضطراب و عذاب میں ہونا ضروری ہوا۔ کیا دیکھتے نہیں کہ زمانہ حال کے ہیئت والے اور انگریزی ڈاکٹروں کا یہ مذہب ہے کہ آفتاب جو ستاروں کے درمیان ہے اور وہ اس کے گردا گرد پھرتے ہیں۔ ان کی حرکت کے بارے میں بیان کرتے ہیں کہ وہ زمین کے گردا گرد نہیں پھرتے ہیں۔ بلکہ زمین ہی ان کے گردا گرد پھرتی ہے۔ کہتے ہیں کہ زمین بھی ان سیارات میں سے ایک سیارہ ہے۔ وہ سیارے یہ ہیں: عطارد، زہرہ، زمین، مریخ، ورنہ۔ ان میں سے بعض یہ کہتے ہیں کہ یہ سریعہ حرکت ہے جو مغرب سے مشرق کی طرف دن بھر میں ہوتی ہے۔ زمین ہی کی حرکت ہے۔ اس لئے ستارہ کبھی طالع کبھی چھپے ہوئے معلوم ہوتے ہیں۔ کیونکہ زمین مغرب سے مشرق کی جانب حرکت کرتی ہے اور ستارے ساکن ہوتے ہیں یا وہ بھی مشرق کی طرف حرکت کرتے ہیں۔ لیکن زمین کی حرکت سے ان کی حرکت بہت ہی بڑی ہے تو ہم ہر ساعت ان ستاروں کو دیکھتے ہیں جو ہماری نظروں سے مشرق میں سے پہلے غائب ہوتے تھے۔ ہماری نظروں سے وہ ستارے جو ہم کو نظر آ رہے تھے۔ مغرب میں ہماری نظروں سے غائب ہو جاتے ہیں۔ اسی سبب ہم کو خیال آتا ہے کہ زمین ساکن ہے اور ستارے بھی حرکت سریعہ مشرق سے مغرب کی طرف کرتے ہیں۔ جیسا کہ کشتی دریا میں چلتی ہے اور پانی جس طرف کو متحرک ہوتا۔ کشتی اس کے مخالف طرف کو جاتی ہے تو خیال کیا جاتا ہے کہ کشتی معبد اساکن ہے۔ یہ مذہب (یعنی زمین کا متحرک ہونا) گومردود ہے۔ مگر بات تو یہ ہے کہ جو لوگ اس مذہب کے پابند ہیں یا ان کی باتوں کو پسند کرتے ہیں۔ انہوں نے کیا یہ نہیں سوچا تھا کہ اس طرح پر تمام باشندگان زمین بٹلائے عذاب ٹھہریں گے پھر اگر باشندگان زمین کو اس سے معذب ہونا لازم آتا ہے تو وہ کیوں اسی دلیل سے اس مذہب کو باطل نہیں سمجھتے۔ معبد کسی ایک مسلمان نے اور کسی نہ کسی دوسرے فلسفی نے ان کے اس مذہب کو بہ ہمیں دلیل باطل کیا۔ البتہ عوام الناس کو بگاڑنے کے لئے یہ آسان ہے۔ عقلمند تو اس عذاب کی دلیل کو پسند نہیں کرتے۔ رہی یہ بات کہ زمین کا متحرک ہونا یہ ایک مردود بات ہے۔ سو اس کی وجہ اور ہیں نہ وجہ عذاب۔

وجہ اول کہ زمین میں طبعاً حرکت مستقیمہ کے میلان کا مبداء موجود ہے۔ ظاہر ہے کہ مستقیمہ اور مستدیرہ آپس میں مغائر ہیں۔ کیونکہ مستدیرہ تو وہ حرکت ہے جو کہ گولائی پر ہو۔ مستقیمہ وہ حرکت ہے کہ ایک سیدھے خط پر ہو اور یہ بات کہ اس میں میلان مستقیمہ ہو۔ اسی سے ثابت ہے کہ جب ہم زمین کے اجزائے لیس اور ان کو پھینکیں تو وہ خط مستقیمہ پر ہی حرکت کرتے ہیں۔ لہذا

زمین کا استدارت پر متحرک ہونا مسلم نہیں ہے۔

دوسری وجہ کہ اگر اس طرح پر وہ متحرک ہوتی تو چاہئے تھا کہ جب جانور مغرب کی طرف دوڑتا ہو تو وہ مشرق کی طرف چاتا وہ منزل مقصود پر نہ پہنچتا۔ مگر بعد گزرنے دن اور رات کے اکثر حصہ کے گوجس جگہ سے اس نے سیر شروع کی تھی اس سے مقصود تک تھوڑی ہی مسافت ہو۔ حالانکہ واقع میں اس کے برخلاف معاملہ ہے۔

تیسری وجہ کہ ابن صورت میں چاہئے تھا کہ جتنے جانور زمین و آسمان کے مابین ہیں ان کے بارے میں بھی خیال کیا جاتا کہ وہ مغرب کی طرف حرکت کر رہے ہیں۔ خواہ وہ بالا راہ آپ ہی مشرق یا مغرب کی طرف متحرک ہوں۔ اس لئے کہ زمین کی حرکت سر بیہ مانی گئی۔ جانوروں کی حرکت بطبیعی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اور وجہ بھی ہیں۔ جن سے کہ یہ مذہب باطل ہوتا ہے۔ مگر خوف طول اور خلاف مقصود ہونے کی وجہ سے وہ مذکور نہیں ہوئے اور یہ بھی وجہ ہے کہ قرآن شریف میں بھی زمین کا ساکن ہونا بیان کیا گیا ہے۔ دیکھو خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ ہم نے زمین کو بیخیں ٹھوک دیں۔ تم کو متحرک نہ کرے۔ کس نے خدا کے سوا زمین کو ساکن اور فرش بنایا اور اس میں نہریں جاری کیں۔ اس کے پہاڑوں کو میخوں کو قائم مقام بنایا۔ ان سب آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ زمین ساکن ہے۔ لیکن اب تک جو کچھ ہم نے بیان کیا ہے فلک الافلاک کے استدارت پر متحرک ہونا اور اس کی تحریک سے باقی آسمانوں کا متحرک ہونا مان کہ بیان کیا ہے۔ اب ہم اس کے مطابق جواب دیتے ہیں کہ جو شرعاً ثابت ہے وہ یوں ہے کہ شرعاً فلک الافلاک وغیرہ ہرگز متحرک نہیں ہیں۔ اس لئے کہ نہ قرآن سے ثابت ہے کہ عرش متحرک ہے اور نہ کسی صحیح یا ضعیف حدیث سے اس کا ثبوت ملتا ہے۔ بلکہ صحیح احادیث میں آیا ہے کہ عرش کے لئے پائے ہیں۔ اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ وہ متحرک نہیں ہے اور اس سے وہ حدیث کہ جس میں آیا ہے کہ عرش خیمہ کی طرح قیودار ہے۔ انکاری نہیں ہے۔ آچکا ہے کہ خداوند کا عرش بالفضل چار فرشتوں نے اٹھائے رکھا ہے۔ دیکھو کہ قرآن شریف میں ہے کہ قیامت کے دن کو آٹھ فرشتہ اٹھائیں گے۔ پس اب فلک الافلاک کا متحرک ہونا باوجود ان اخبار اور آیات کے کب ہو سکتا ہے۔ ہرگز نہیں ہاں قرآن میں ستاروں کی حرکت کا بے شک ذکر ہے۔ دیکھو خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ آفتاب چاند کو نہیں پکڑ سکتا اور نہ رات دن سے آگے بڑھ سکتی ہے۔ ہر ایک کیا آفتاب اور کیا چاند اور دوسرے ستارے آسمان میں سیر کرتے ہیں۔ فرمایا کہ ہر ایک ان میں سے ایک وقت معین تک سیر کرتا رہے گا۔ فرمایا ہے کہ قسم کھاتا ہوں ان پانچ ستاروں کی جو پیچھے ہٹ جاتے۔ سیدھے چلنے اور غائب ہو جانے والے ہیں

اور وہ ستارے یہ ہیں۔ زحل، مشتری، مریخ، زہرہ، عطارد۔ اگر مان بھی لیں کہ فلک الافلاک متحرک ہے۔ لیکن یہ ہم تسلیم نہیں کریں گے کہ باقی آسمان اس کی تحریک سے متحرک ہیں۔ اس لئے کہ یہ اس صورت میں لازم تھا کہ اگر شرعاً آسمانوں کا ملاپ آپس میں ثابت ہوتا ہے۔ لیکن ملاپ تو ثابت نہیں ہے۔ بلکہ شرعاً ثابت ہے کہ آسمان آپس میں دور دراز فاصلہ رکھتے ہیں۔ چنانچہ احادیث وغیرہ کے دیکھنے سے ظاہر ہوگا۔ نیز آسمانوں کی کرویت بھی شرع سے ثابت نہیں ہے۔ بلکہ شرع سے معلوم ہوتا ہے کہ زمین آسمان دنیا کے مقابلہ پر ایسی ہے کہ جیسے کسی میدان میں حلقہ پڑا ہو۔ اسی طرح آسمان دنیا دوسرے آسمان اور دوسرا تیسرے آسمان کی نسبت ہے۔ باقی غلط فہم القیاس!

سب آسمان کرسی کے اور کرسی معہ ماتحت کے فلک الافلاک کے سامنے اس حلقہ کی مانند ہے جو میدان میں پڑا ہو۔ اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ اگر آسمان کروی ہوتے تو یہ تمثیل صحیح نہ ہوتی۔ اس لئے ماننا پڑے گا کہ وہ کروی نہیں ہیں۔ پس جب کہ کرویہ نہ رہی۔ تو خود حرکت مستدیرہ بھی جاتی رہی۔ کیونکہ مستدیرہ حرکت سے تو وہ وہی متحرک ہوتا ہے کہ جو کروی ہو۔ لا غیر! جب کہ آسمانوں کے مابین اتصال ثابت نہ ہو تو اگر ہم فلک الافلاک کا متحرک ہونا مان بھی لیں گے تو اس کے متحرک ہونے سے اس کے ماتحت آسمانوں کو متحرک ہونا لازم نہیں آئے گا۔ بلکہ تم جان چکے ہو کہ فلک الافلاک متحرک بھی نہیں۔ بنا براں جو کچھ کادیانی نے ازام کے طور پر استدلال عام خیالات کی تقلید سے پیش کیا تھا۔ ہرگز پیش ہونے کے قابل نہیں ہے اور سرسبز مردود ہے۔ ہماری ساری تقریر کا حاصل یہ ہے کہ ہم ان کے استدلال پر چھوٹا گول پے در پے ترتیب دار اعتراضات وارد کرتے ہیں۔ بایں طور کہ اذلا فلک الافلاک کا متحرک ہونا نہیں مانتے ہیں۔ اگر یہ مان لیں گے تو پھر اس کا استدارت پر متحرک ہونا نہیں مسلم ہے۔ اس کو بھی اگر مان لیں تو پھر یہ تسلیم نہیں کرتے کہ اس کی تحریک سے باقی آسمان بھی متحرک ہیں۔ کیونکہ یہ بات آسمانوں کے آپس میں متصل ہونے پر موقوف ہے۔ لیکن وہ تو متصل ہی نہیں۔ پس اس کی تحریک سے ان کا متحرک ہونا بھی لازم نہیں آتا۔ اگر ہم یہ سب کچھ تسلیم کریں تو ہمارا یہ کہنا کہ نہ جہت الفوق اور نہ نزول متعین ہوتا ہے اور اس صورت میں مسیح علیہ السلام کا عذاب دائمی میں مبتلا ہونا لازم آیا ہے، غلط ہے۔ ان تینوں محذورات کو ممنوع سمجھتے ہیں۔ ان کے لئے دلیل طلب کرتے ہیں۔ مگر دلیل کہاں یہ تو یوں ہی تقلیل ہے۔ ہم نے جو کچھ مفصل طور پر بیان کیا ہے۔ وہ معلوم ہو ہی گیا ہے۔ اس میں ناظرین خوب تامل کریں۔ تاکہ کادیانی کی بیست دانی اور ہندسہ فہمی وغیرہ علوم کے

حالات معلوم ہوں۔ ان کے مجددیہ و مہدیہ و مسیحیت کے دعویٰ کی بناوٹ روشن ہو۔ کادیانی علماء اسلام پر اس طور پر بھی اعتراضات کرتا ہے کہ پرانے فلسفہ سے ثابت ہوتا ہے کہ انسانی جس کو طبقہ زمہریہ یہ تک ہرگز رسائی نہیں۔ زمانہ حال کے فلسفہ نے بھی تحقیق یوں کر لیا ہے کہ وہ بعض پہاڑوں پر چڑھے وہاں پر جا کر معلوم کیا کہ ان کی چوٹیوں پر اس درجہ کی ہوا ہے کہ وہ انسانی جسم کو سلامت رہنے نہیں دیتی۔ بلکہ اتنی بلندی پر پہنچ کر ہرگز زندہ نہیں رہ سکتا۔ پس حقدین اور متاخرین کے اتفاق سے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح علیہ السلام ہرگز آسمان پر نہ چڑھے ہوں۔ کیونکہ راستہ پر اس قدر سردی ہے کہ آدمی وہاں پر پہنچنے ہی مر جائے گا۔ لہذا آسمان تک مسیح علیہ السلام کی رسائی ہرگز مقصور نہیں۔ پس جب کہ طبقہ زمہریہ یہ تک پہنچنا ہی غیر ممکن ہے تو آسمان پر پہنچنا بھی غیر ممکن ٹھہرا۔ اس لئے کہ جب معدی ممکن نہیں تو معدلہ کیسے ممکن ہوگا۔ (معد اس کو کہتے ہیں کہ جس کا عدم بعد الوجود متاخر کے لئے سبب ہو۔ جیسے پہلا قدم دوسرے قدم کے لئے)

جواب..... یہ ساری تقریری عرض کی گویا باطل کو زینت دیتا ہے۔ تانبے کو سونے کا پانی چڑھا کر سونے کے بھاد چھینا ہے۔ لیکن ایسی بناوٹ دانشمندوں سے کب پوشیدہ رہتی ہے۔ وجہ یہ ہے کہ طبقہ زمہریہ یہ تک بدن انسانوں کا وصول ممکن ہے اور اس کا ممکن نہ ہونا ہرگز مسلم نہیں۔ پس مسیح علیہ السلام کا آسمان پر چڑھنا بھی ممکن نہیں ہوا۔ رہی یہ بات کہ انسان کا وصول کیوں ناممکن نہیں۔ سو اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کا ناممکن ہونا چند امور پر موقوف ہے۔ ایک یہ کہ طبقہ زمہریہ کے تمام اجزاء اس ضرر رسائی کی کیفیت میں برابر ہوں۔ لیکن ہم اس برابری کو تسلیم نہیں کرتے۔ اس کے لئے تو کوئی دلیل چاہئے۔ بلکہ اگر اس بات کا لحاظ کریں کہ آفتاب کی محاذات کو عنصریات و عناصر کی طرف گونا گوں نسبتیں ہیں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ طبقہ زمہریہ کے اجزاء کی سردی برابر نہیں۔

دوم یہ کہ وہ سردی طبقہ زمہریہ کی ذات میں داخل ہو۔ جیسے کہ ذاتیات ذات میں داخل ہوتے ہیں۔ اس طرز پر کہ وہ سردی اس کے مرتبہ ذات سے ہرگز جدا نہیں ہو سکتی۔ مگر یہ بھی مسلم نہیں۔ کیونکہ اگر یہ سردی اس کے ذاتیات سے ہوتی تو چاہئے تھا کہ وہ کبھی شدت اور کبھی ضعف کے ساتھ موصوف نہ ہو۔ حالانکہ وہ اس طرز پر موصوف ہوتی ہے۔ جب ایسی ہوتی تو ذاتی نہیں ہو سکتی۔ اس لئے کہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ ذات و ذاتیات میں تھلک نہیں۔ لیکن طبقہ زمہریہ یہ تو مشکل ہے۔ کیونکہ مشکل ہونا یہی ہے۔ کبھی شدت اور کبھی ضعف ہے موصوف ہو پر ظاہر ہے کہ وہ طبقہ کبھی ضعیف ہوتا ہے۔ چنانچہ جب آفتاب طبقہ کی سمت پر ہو۔ جیسا کہ دن میں اور کبھی وہ شذیہ البرد ہوتا ہے۔ یہ اس صورت میں کہ آفتاب اس کے ساتھ مسامتت نہ رکھتا ہو۔

جیسا کہ رات میں نیز اس میں تشکیک اس وجہ سے بھی ہے کہ گرمیوں اور جاڑے میں بلکہ جنوب اور شمال میں اس کے اجزاء سردی میں برابر نہیں ہوتے۔ کیا جیسے کہ گرمیوں میں اس میں سردی ہوتی ہے۔ ویسے ہی جاڑے میں ہوتی ہے۔ ہرگز نہیں بلکہ جاڑے میں شدید اور گرمیوں میں ضعیف ہوتی ہے۔ پس اس قسم کا اختلاف صریح طور پر اس پر دلالت کرتا ہے کہ یہ کیفیت اس طبقہ کے ذاتیات میں سے نہیں ہے۔ اسی پر اس کیفیت کا طبقہ مذکورہ کے لوازم سے ہونا سو یہ اس طرح پر ہوگا کہ اس کیفیت کا اصل اور نفس (یعنی بلا شدت و بلا ضعف) اس کو لازم ہو۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ اصل برودت انسانی بدن سے منافات نہیں رکھتی اور نہ انسان کو جان سے مار دیتی ہے۔ یا کہو گے کہ نہیں ہم تو اصل برودت کو لازم نہیں کہتے۔ بلکہ اس کے ایک خاص درجہ کو لازم سمجھتے ہیں۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ مرتبہ اور درجہ ابھی تک معین نہیں ہوا اور اگر ہم اس خاص درجہ کا ہونا بھی تسلیم کر لیں۔ لیکن یہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ وہ کبھی اس طبقہ سے جدا نہیں ہوتا۔ پھر لزوم کہاں رہا۔ اچھا ابھی لزوم بھی مانا۔ لیکن مستفسر ہے کہ وہ لزوم عادی ہے یا عقلی۔ عقلی تو نہیں ہے۔ اجی! عقلی کے تو یہی معنی ہیں کہ اسے لزوم کو کبھی جدا نہ ہو۔ جیسا کہ دو کے واسطے جھٹ ہونا لازم ہے اور یہ زوجیت کا وصف اس سے کبھی جدا نہیں ہوتا۔ عادی لازم کا اپنے معروض سے جدا ہونا جائز ہے۔ دیکھو سکر شراب کے لئے عادی لازم ہے۔ اسی لئے اگر اس میں نمک یا سرکہ ڈال دیا جائے تو سکر زائل ہوگا۔ حرارت آگ کے واسطے عادی لازم ہے۔ اس لئے خداوند تعالیٰ نے ابراہیم علیہ السلام کے بارے میں آگ سے خطاب فرمایا کہ اے آگ! تو نیک سرد ہو۔ ابراہیم علیہ السلام کے لئے پس وہ آگ سرد ہوگئی۔ چنانچہ اس کی خود حق سبحانہ خبر دیتے ہیں کہ پھر بھی ابراہیم علیہ السلام کو قوم نے بجز اس کے اور کچھ نہیں کہا کہ ابراہیم علیہ السلام کو قتل کر ڈالو یا ان کو جلا دو۔

پس خداوند تعالیٰ نے ابراہیم علیہ السلام کو آگ سے بچالیا۔ اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حرارت جو ایک عادی لازم تھی وہ آگ سے جدا ہوگئی تھی۔ کیوں نہ ہو۔ اگر یہ لازم ہوتی تو چاہئے تھا کہ حرارت معدوم ہوتے ہی آگ بھی معدوم ہو جاتی۔ حالانکہ ایسا نہیں ہوا۔ معجزہ مورخین نے بیان کیا ہے کہ مسئلہ الکذاب نے ابی مسلم خولائی کے جلادینے کا حکم دیا تھا۔ اس لئے قوم نے ان کو آتش سوزاں میں ڈال دیا۔ مگر وہ نہ جلے۔ آگ سرد ہوگئی تھی۔

اب دیکھئے یہاں بھی حرارت آگ سے جدا ہوگئی تھی۔ پس جب کہ آگ سے حرارت کو باوجودیکہ وہ آگ کی ذات کو عارض ہے۔ یہ نسبت ہے تو سردی کا بہ نسبت طبقہ زمہریر یہ کے جو ہوا کا ایک مرتبہ ہی باوجود اس کے کہ وہ بالعرض سرد ہے۔ کیا حال ہونا چاہئے کیا معلوم نہیں کہ

غضر ہوا بذاتہا گرم تر ہے۔ دیکھو کتب طب۔ چونکہ سردی نہ اس کی ذاتی ہے نہ لازم عقلی تو اس کا اس سے جدا ہونا کیسے ناروا ٹھہرے گا۔ لہذا بروقت صعود مسیح علیہ السلام کے سردی کا تاہود ہونا جائز ہوا۔ اس لئے کہ ممکن ہے کہ صعود کے وقت میں وہ چیزیں موجود ہوگئی ہوں جو سردی کی تیزی کو دور کرنے والی ہیں۔ جیسے کہ غلیظ دھویں اور اس کے پاس ہی جل کر روشن ہوئے ہوں۔ چنانچہ بسا اوقات وہی دھویں جل کر نیزوں کی شکل اور سینک والے حیوان وغیرہ کی ہیئت میں دکھائی دیتے ہیں۔ یہ ضروری نہیں کہ وہ اتنے لمبے ہوں کہ وہ زمین سے متصل ہو جائیں۔ بلکہ کبھی متصل بھی ہو ہی جاتے ہیں۔ لیکن اس صورت میں اس کا نام حریق ہے اور کبھی زمین سے متصل نہیں ہوتے۔ پس چونکہ ایسے اسباب کا جو سردی کی تیزی کو دور کر دیتے ہیں۔ مہیا ہونا ممکن ہوا تو مسیح علیہ السلام کا آسمان پر چڑھنا بھی ممکن ہوا۔ شاید اب کہو گے کہ طبقہ زمہریہ سے اوپر ایک اور طبقہ ہے جو جلانے والا ہے تو مسیح علیہ السلام اس سے بچ کر کس طرح آسمان پر چڑھ گئے۔ تو واضح ہو کہ یہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ حرارت آگ کے لئے ایک عادی لازم ہے۔ اس لئے اس کا کہہنا کہ اس سے جدا ہونا جائز ہے۔ گویہ جدائی آئی ہو۔ بروقت کے لازم عقلی یا ذاتی ہونے کو ہم تسلیم کر کے اور طرز پر بھی جواب دیتے ہیں۔ وہ یوں ہے کہ طبقہ زمہریہ کے اثر کرنے کے لئے یہ بھی شرط ہے کہ انسان اس طبقہ میں اتنا زمانہ قرار پذیر ہو کہ وہ آپس میں اثر کر سکے۔ لیکن ظاہر ہے کہ آسمان پر انسان کے چڑھنے کے لئے اس طبقہ میں استقرار لازم نہیں۔ کیونکہ آسمان پر جانا بطور انتقال دفنی ہے یا حرکت سے اور یہ دونوں اس مسافت میں استقرار کو مستلزم نہیں ہیں۔

پس بدن انسانی بھی اس مسافت میں صحت کی محرم کیفیت سے متاثر نہیں ہوگا۔ چونکہ یہ بات ظاہر ہے کہ دوا مر جو بلا واسطہ آپس میں ضدیت رکھتے ہوں۔ باوجود اس کے کہ متضادین زیادہ اور جلدی ایک دوسرے سے اثر کو قبول کرتے ہیں۔ تاثر تب ہی ہو سکتا ہے کہ وہ دونوں ضدیں کسی ایسے زمانہ میں مجتمع ہوں کہ اتنے زیادہ میں وہ ایک دوسرے میں تاثر کر سکیں۔ تو بلاشبہ یہ بات منکشف ہوگئی کہ جن دو چیزوں میں تضاد بالذات نہیں۔ بلکہ بالتبع ہوتا ان کی تاثر و تاثر کے لئے بھی ان کا آپس میں اتنے زمانہ میں مجتمع ہونا کہ اس میں اثر کر سکیں شرط ہے۔ اس لئے کہا جاسکتا ہے کہ بدن مسیح علیہ السلام کی مزاج کو کو طبقہ کی ہوا مخالف تھی۔ لیکن ان کے صعود کو چونکہ طبقہ میں استقرار ضروری نہیں تھا تو ان کا ضرر پذیر ہونا (جن کے لئے استقرار شرط ہے) لازم نہیں آتا۔ کیونکہ ضرر پذیر ہونے کی شرط لازمی نہیں ہے۔ لہذا آپ کا آسمان پر چڑھنا ناممکن نہیں ٹھہرا۔ خواہ فی الواقع آپ کا صعود دفنی طور پر ہو یا حرکت کے طور پر۔ نیز محد کا غیر ممکن ہونا لازم نہیں آیا۔

پس اب معدلہ، (صعود) کا غیر ممکن ہونا اس پر متفرغ نہیں کر سکتے۔ جیسا کہ کادیانی کا زعم ہے۔ کیا دیکھتے نہیں کہ جب تم آگ کے شعلہ کے بیچ میں سے سرعت اور جلدی سے اپنے ہاتھ کو پار کریں اور نکالیں تو تمہارا ہاتھ متضرر نہیں ہوگا۔ اس کو آگ کی حرارت اثر نہیں کرے گی۔ ایسا ہی اگر تم بہت سی آگ روشن کرو۔ یہاں تک کہ وہ بخوبی مستعمل ہو تو اس کے بیچ میں سے اگر تیر کسی نشان پر ماریں گے اور چلائیں گے تو وہ تیر باوجود اس کے کہ لکڑی کا ہے نہیں جلے گا۔ جب اس کی یہ ہے کہ ہاتھ اس میں سے جلدی سے نکل گیا ہے اور اس میں قرار پذیر نہیں ہوا۔ متنبہ ہو جاؤ۔ سن لو کہ محض استقرا کی ممنوعیت کی تقدیر پر باوجود آنکھ پر دود کا طبقہ زہریلہ کے لئے ذاتی اور لازمی عقلی ہونا سبزی کا اس کے تمام اجزاء میں برابر ہونا مان لیا گیا۔ تو جواب دیا گیا ہے۔ پس خود ہی سمجھ لو کہ کادیانی کا اعتراض جن تمام امور پر موقوف ہے وہی سب کے سب جب مرتفع ہوں تو کہاں ٹھکانا ہوگا۔ آخر یہ تو معلومات سے ہے کہ جب موقوف علیہ ہی نابود ہو تو موقوف بھی بالضرور معدوم ہونا چاہئے کادیانی اپنے دعویٰ کے لئے اس آیت سے بھی استدلال کرتے ہیں۔ اس آیت کا ماحصل یہ ہے کہ زمین پر ہی زندہ رہو گے اور وہیں مر جاؤ گے اور وہیں سے زندہ ہو کر مشور کئے جاؤ گے۔ اس کے استدلال کا طریقہ اور تہذیب یوں ہے کہ آیت میں جار و مجرور ”فیہا، منہا“ جو فعل ”تحيون، تموتون، تخرجون“ کے ساتھ متعلق ہے۔ مقدم کیا گیا ہے اور یہ تقدیم حصر کا فائدہ دیتی ہے۔ اس لئے آیت کا معنی یہ ہوا کہ زندگی نہیں کسی ایک انسان کے لئے مگر زمین ہی پر نہ اور کہیں۔ پس اگر مسیح علیہ السلام آسمان پر زندہ ہوں گے تو اس حصر کا باطل ہونا ضروری ٹھہرے گا۔ لہذا ہم مسیح علیہ السلام کے آسمان پر زندہ ہونے پر اور پھر اس آیت کے مضمون پر کیسے اذعان کر سکتے ہیں۔ لہذا ماننا پڑتا ہے کہ مسیح علیہ السلام زندہ نہیں ہیں۔ بلکہ مسیح علیہ السلام بھی ویسے ہی مر گئے ہیں۔ جیسے کہ اور حضرات انبیاء علیہم السلام مر چکے ہیں۔ ویسے ہی وہ بھی اور ان کی روح مرفوع ہوئی ہے۔ نہ بحمدہ!

جواب..... تقدیم کا افادہ حصر ہی میں منحصر نہیں ہے۔ کیونکہ اس کا مقدم کر لینا دوسرے اعتراض کے لئے بھی ہوتا ہے۔ جیسے کہ قافیوں اور فاصلوں کی رعایت سے اور کبھی بیان کے اہتمام کے لئے بھی جار و مجرور کا تقدیم ہوتا ہے۔ وغیرہ!

پس آیت مذکورہ میں جو جار و مجرور کا تقدم ہے فاصلوں کی موافقت کے لئے بھی ہو سکتا ہے۔ لہذا اس تقدیم کا صرف حصر کے واسطے ہی ہونا متعین نہیں ہوا۔ اگر مان بھی لیں کہ یہ تقدیم صرف حصر کے ہی واسطے ہے تو بریں تقدیر ہو سکتا ہے کہ یہ خطاب اکثر بنی آدم کے لئے ہونے کل

کے لئے اگر اسے باعتبارکل کے بھی لیں گے تو ہم اس کے قائل ہیں کہ یہ اسی حیات سے خاص ہے جو عالم کوئی و فساد میں ہے۔ نہ یہ کہ اس سے مطابق حیات مراد ہے۔ جس کے افراد سے سماوی زندگی بھی ہے۔ اس لئے کہ اگر یہ انحصار مطلق حیات سے متعلق ہوتا تو چاہئے تھا کہ اس آیت کا مفہوم بہشتیوں اور دوزخیوں کی ابتداء با زندگی کے ساتھ منقوض ہو۔ آخر یہ تو ظاہر ہے کہ وہ زندگی بھی مطلق زندگی میں مندرج ہے۔ نیز جب کہ ہم آیت سے عالم کون و فساد کی زندگی مراد رکھ لیں گے تو اس میں اکثر احوال کی بھی قید لگانی چاہئے۔ ورنہ یہ بھی منقوض ہوگا۔ وہ یوں ہے کہ اسی عالم میں بعض احوال میں بعضے انسان صرف زمین ہی کے اوپر تمام زندگی بسر نہیں کرتے۔ بلکہ بعض کالمین نے خرق عادت کے طور پر یہی کچھ حصہ زندگی کا اسی عالم میں طیران کی حالت میں بسر کیا ہے۔ حالانکہ اس حالت میں وہ زمین پر نہیں تھے۔ لیکن ایسے لوگ چونکہ خرق عادت و کرامت کو نہیں مانتے ہیں تو ان کے لئے ان کی رائیوں کے موافق تمثیل دیں گے۔ وہ یہ ہے کہ بعض لوگ غبارہ پر بیٹھ کر جو کی سیر کرتے ہیں۔ چنانچہ ہمارے ہم زمانوں نے اس تماشا کو دیکھ لیا ہے۔

اب دیکھئے کہ ایسے جو میں حصہ عمر کا بسر کرتے ہیں۔ نہ زمین پر۔ پس اس سے ثابت ہوا کہ آیت مذکورہ پر یقین کر لینے اور مسیح علیہ السلام کے آسمان پر زندہ ہونے کے تسلیم کرنے میں کوئی منافات نہیں آتی۔ چنانچہ بتائل سے ظاہر ہے۔ کاویانی کی استدلال یہ بھی ہے کہ اگر مسیح علیہ السلام آسمان پر زندہ ہوں اور وہی پھر اتریں گے تو یا تو نزول کے وقت وصف رسالت سے منزل ہوں گے۔ حالانکہ یہ ان کی تحقیر اور ہتک ہے یا تو اس وصف کے ساتھ موصوف ہوتے ہی اتریں گے۔ جیسے کہ رفع سے پیشتر رسول تھے۔ لیکن قرآن میں ہمارے سید مولا حضرت رسول اکرم ﷺ کی شان میں فرمایا گیا ہے کہ: ”نہیں ہیں آنحضرت (ﷺ) ہمارے مردوں میں سے کسی ایک باپ۔ لیکن وہ خدا تعالیٰ کے رسول ہیں۔ پیغمبروں کے خاتم ہیں۔“

اس آیت کا مطلب یہ ہے کہ آپ کے بعد کوئی نبی از سر نو مبعوث نہیں ہوگا۔ چنانچہ حدیث میں بھی آیا ہے کہ میرے بعد کوئی نبی از سر نو مبعوث نہیں ہوگا۔ پس جب کہ ان کے بعد کوئی نبی نہیں تو مسیح علیہ السلام نبوت کی حالت کیسے نازل ہو سکتے ہیں۔ پس یہ عقیدہ کہ مسیح نبی ہوتے اتریں گے۔ صاف طور پر اس آیت سے مخالف ہے۔

جواب..... پہلے ہم اجمالاً انقض کریں گے بایں طور کہ ہمارے آنحضرت ﷺ کے بعد جتنے پیغمبر تھے۔ وہ تمام عالم برزخ رسول کریم ﷺ کے مبعوث ہونے کے بعد وصف نبوت سے موصوف تھے یا عالم آخرت میں موصوف ہوں گے یا نہ اگر کہہ دیں گے کہ معزول ہیں یا معزول ہوں گے تو

یہ صاف سب پیغمبروں کی ہنگ ہے اور نہ یہ ان کی عالی شان سے مناسب ہے۔ پہلا ایسا کیونکر ہو۔ کتب عقائد میں یہ ثابت ہو چکی ہے کہ انبیاء علیہم السلام بعد الانتقال ہرگز اپنے مناصب سے معزول نہیں ہوتے۔ بلکہ بعض نے صراحۃً لکھا ہے کہ جو شخص اس عزل کا قائل ہو گا وہ کافر ہے۔ اس لئے ماننا پڑے گا کہ وہ دونوں عالموں میں وصف رسالت و نبوت کے ساتھ موصوف ہوتے ہیں۔ مگر یہ بات کا دیانی کی طرز پر آیت سے مخالف ہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک آیت سے ثابت ہے کہ رسول کریم ﷺ کے مبعوث ہونے کے بعد کسی نبی کو نبوت و رسالت کی صفت ثابت نہیں ہونی چاہئے کہ رسول کریم ﷺ کے مبعوث ہونے کے بعد کسی نبی کو نبوت و رسالت کی صفت ثابت نہیں ہونی چاہئے۔ پس وہ پیغمبر عالم برزخ میں رسالت و نبوت سے کیسے موصوف ہو سکتے ہیں اور کیوں نہیں عالم آخرت میں ان سے عہدہ رسالت و نبوت کا چھینا گیا ہوگا۔ آخر وہ وقت بھی تو رسول کریم ﷺ کے مبعوث ہونے کے بعد ہی ہے۔ پس جو کچھ کا دیانی جواب دے گا وہی ہماری طرف سے بھی جواب ہے۔

ثانیاً ہم تفصیلی نقض پیش کریں گے۔ وہ یوں ہے کہ مسیح علیہ السلام جس وقت کہ وہ آسمان پر مستقر ہیں اور جس زمانہ میں اتریں گے اسی طرح پر باقی انبیاء اللہ عالم برزخ میں اور آخرت میں بالضرور رسالت و نبوت کے ساتھ موصوف ہیں اور ہوں گے۔ رہی یہ بات کہ یہ عقیدہ آیت (جس کا مضمون مختصر یہ ہے کہ رسول کریم ﷺ خاتم الانبیاء ہیں) سے مخالف ہے سو ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ بعث آخر الانبیاء ہیں۔ بایں معنی کہ وہ بعد از آں کہ باقی انبیاء علیہم السلام نبوت دیئے گئے ہیں۔ نبوت عنایت کئے گئے اور آپ بقاء نبوت میں ان سے متاخر نہیں ہیں۔ یعنی آپ کے خاتم النبیین ہونے کے یہ معنی نہیں کہ اور پیغمبروں سے پیغمبری چھینی گئی۔ آنحضرت ﷺ کے خاتم النبیین ان سے متاخر ہونے۔ ان پیغمبروں کی رسالت و نبوت باقی رہنے میں کچھ منافات نہیں ہے۔ کیونکہ دو چیزوں کے بقاء میں معیت ایک کی بعدیت۔ دوسرے کی حدوداً اولیت کی مغائر نہیں ہے۔

دیکھو عمارت اور معمار۔ بیٹا، باپ اس لئے کہ عمارت معمار کے موجود ہونے کے بعد موجود ہوتی ہے۔ بیٹا، باپ کے موجود ہونے کے بعد موجود ہوتا ہے۔ معبد، عمارت، معمار، بیٹا، باپ بقاء میں معیت رکھتے ہیں۔ دوسری مثالیں بھی ہیں۔ لیکن اتنی ہی مثالوں پر کفایت کی گئی۔ پھر اس کا دیانی نے اپنے اس اعتراض کو دوسرے مقام پر اپنی کتاب میں تائید کی ہے کہ اگر مسیح علیہ السلام آسمان پر نزول کے لئے منتظر ہیں تو جس وقت اتریں گے تو اس وقت تو وہ عربی نہیں جانتے

ہوں گے۔ لہذا علم القرآن کی طرف محتاج ہوں گے اور یہ تو ان کے لئے آسان نہیں ہے۔ کیونکہ وہ عربی جانتے ہی نہیں اور کسی سے تعلیم پانا بھی ان کے واسطے مشکل ہے۔ اس وقت وہ سن شیوخت میں ہوں گے۔ لہذا لازم ہوا کہ ان پر کوئی نئی کتاب انہی کی زبان میں نازل ہوتا کہ لوگوں کو تعلیم دیں اور نماز میں پڑھیں۔ لوگوں کو اپنی زبان میں ہی کلمہ توحید کی تعلیم دیں۔ حالانکہ یہ دین اسلام کو گویا جڑ سے اکھاڑنا ہے۔ ہم ”لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم“ سے تمسک کر کے ”اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم الضال والعصل“ پڑھ کر اس کا جواب دیتے ہیں کہ یہ سب کچھ باطل ہے۔ معلوم نہیں ہوتا کہ کادیانی کو یہ علم یقین کہاں سے حاصل ہوا کہ مسیح علیہ السلام عربی نہیں جانتے۔ حالانکہ عربی اور عبرانی زبان آپس میں بہت موافق ہے۔ جیسے کہ پنجابی، اردو زبان ایک دوسرے سے بہت کچھ موافق ہے۔ اب کہتے کہ پنجابی دان پر اردو کا جان لینا دشوار ہے۔ ہرگز نہیں۔ پس کادیانی کا یہ کہنا کہ مسیح علیہ السلام پر عربی کا علم دشوار ہے مردود ہے۔ کیا دیکھا نہیں ہوا ہے کہ جو لوگ مختلف زبانیں جانتے ہیں وہ ان کے مضامین کو مختلف زبانوں میں ادا کر سکتے ہیں۔ اہی! اپنے ہی آپ کی طرف خیال کیجئے کہ جو خود پنجابی ہے اور فارسی کو جانتا ہے۔ پس یہ کس منہ سے کہہ دیا کہ مسیح علیہ السلام تعلیم عربی سے (خواہ تعلیم اللہ ہو یا تعلیم البشر سے) اس لئے کہ خداوند تعالیٰ نے ان کو ازل میں ہی دین محمدی ﷺ کا مجدد بنا رکھا ہے) عاجز ہوں گے کیا وہ نبی عاجز ہوں گے۔ کیا وہ نبی عاجز ہوا اور کادیانی عاجز نہ ہوا۔ سبحان اللہ!

مسیح علیہ السلام پر یہ دشوار اور کادیانی کے لئے آسان۔ حالانکہ مسیح علیہ السلام وہ پیغمبر ہیں کہ جن کے حق میں قرآن شریف میں آیا ہے کہ مسیح علیہ السلام نے سن صبا میں یہ گفتگو کی کہ میں خدا کا بندہ ہوں۔ خداوند تعالیٰ نے مجھ کو کتاب دی۔ اس نے مجھ کو نبی مبارک بتایا۔ اب دیکھئے کہ مسیح علیہ السلام کی یہ گفتگو سن صبا میں تھی اور کادیانی کہتے ہیں کہ جب اتریں گے (اور باتیں تو درکنار رہنے دو) تعلیم سے بھی عاجز ہوں گے۔ نعوذ باللہ منہ!

اچھا مان لیا کہ مرفوع ہونے سے پہلے آپ عربی نہیں جانتے تھے۔ لیکن کادیانی کو یہ یقین کہاں سے حاصل ہوا کہ مسیح علیہ السلام کو عالم ملکوت میں یہ علم نہیں دیا گیا۔ یہ بھی ماننا کہ ملکوت میں بھی ان کو یہ علم نہیں دیا گیا ہے۔ لیکن یہ خبر اس کو کہاں سے ملی ہے کہ علم عربی مسیح علیہ السلام کے لئے ممکن یا آسان نہیں۔ بھلے مانسو آدم علیہ السلام کو کس نے تمام چیزوں کے نام سکھائے تھے۔ ہمارے سردار محمد ﷺ کو کس نے باوجود امی ہونے کے بے کنار دریائی علوم عنایت کیا تھا۔ جس نے ان کو عنایت کیا وہی مسیح علیہ السلام کو عنایت کرے گا۔

اجی! کادیانی کے کانوں کو اس خبر کی ہوا کی چوٹ نے نہیں کھڑکایا ہے کہ صاحب قوت قدسیہ کے سامنے نظریات بھی بدیہی ہو جاتے ہیں۔ یہ بات اہل معقول کے نزدیک متفق علیہ ہے۔ پس کیسے مسیح علیہ السلام کا عربی کو جان لینا بعید سمجھا جائے اور وہ بعید نہیں سمجھا گیا۔ اگر اس کے بعید ہونے کو ہم تسلیم بھی کر لیں۔ لیکن اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ معانی قرآن کا سمجھنا۔ کلمات توحید یہ کے معانی کو ادا کرنا عربی کے بغیر دوسری زبان میں اسلام کو بدل ڈالنا ہے۔ احکام کو منسوخ کر دینا ہے^{۲۲}۔ دین اسلام کو جڑ سے اکھاڑنا ہے۔ جیسا کہ کادیانی کہتے ہیں کہ اس لئے کہ اگر ایسا ہوتا تو لازم آتا کہ مسلمان اہل عرب کے سوا سب کے سب اسلام کو بدل ڈالنے والے ہوں۔ بلکہ خود کادیانی جو عقائد اور معانی قرآن، معانی کلمات توحید یہ کو اردو میں جیسے کہ اس کو پسند آتے ہیں ادا کرتے ہیں۔ نیز مخرف اسلام ہوں۔

اجی! کادیانی کی تقریر سے تو لازم آتا ہے کہ اگر کوئی شخص خدا کی توحید ذاتی وصفاتی، جناب سید و مولا حضرت رسول کریم ﷺ کی رسالت اور اس پر جو آپ خدا سے احکام لائے ہیں ایمان رکھتا ہے۔ اس کو فارسی، کشمیری، اردو، پنجابی میں بیان کرتا ہو، باوجود اس کے کہ اسی عقیدہ اور بیان پر مر بھی گیا ہو مسلمان نہ ہوا۔ العیاذ باللہ!

پس کیا یہ رسول اکرم ﷺ کی رسالت کے عموم اور قرآن کی دعوت عامہ سے انکار نہیں ہوا۔ بلکہ انکار ہے۔ حالانکہ وہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ پاک پروردگار وہ قادر مطلق ہے کہ اس نے اپنے خاص بندہ پر قرآن کو نازل فرمایا تاکہ وہ تمام عالموں کے لئے ڈرانے والا ہو۔ نیز فرماتا ہے کہ ہم نے تجھ کو یا رسول اللہ ﷺ نہیں مبعوث فرمایا۔ مگر تمام عالموں کے واسطے رحمت۔ نہیں بھیجا ہے کہ ہم نے تجھ کو مگر تمام لوگوں کی طرف (خواہ عربی ہوں یا ترکی یا فارسی وغیرہ) نیز فرمایا کہ یا محمد ﷺ تم کہہ دو کہ میں تمہارے سب لوگوں کی طرف بھیجا گیا ہوں۔ کیا یہ معلوم نہیں جیسے کہ آپ کی خود پیغمبری سے انکار کرنا کفر ہے۔ ویسے ہی آپ کی عموم نبوت سے منکر ہو جانا کفر ہے۔ کیونکہ جس طرح کہ اصل نبوت سے انکاری ہو نصوص قطعیہ کو رد کرتا ہے۔ اسی طرح عموم نبوت سے انکاری ہو نصوص قطعیہ سے لڑائی اور مقابلہ ہے۔ کادیانی مسیح علیہ السلام کے آسمان پر زندہ نہ ہونے کے لئے یوں بھی استدلال کرتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ مسیح علیہ السلام نے بیان کیا کہ خداوند عزاسمہ نے مجھ کو نماز، زکوٰۃ کا جب تک کہ میں زندہ ہوں حکم دیا ہے۔ خداوند تعالیٰ نے مجھ کو اپنی والدہ سے نیکی کٹندہ بنایا ہے۔ استدلال اس طرح پر کرتے ہیں کہ اگر مسیح علیہ السلام آسمان پر زندہ ہوتے تو بلاشبہ ادائے صلوة، زکوٰۃ والدہ سے احسان کرنے کے ساتھ مامور ہونے چاہئے۔

حالانکہ آسمان پر ہوتے نہ تو زکوٰۃ ادا ہو سکتی ہے اور نہ والدہ سے نیکی کر سکتے ہیں۔ پس حکم الہی کا خلاف لازم آئے گا۔

جواب..... یہاں پر زکوٰۃ مالی کی زکوٰۃ مراد نہیں ہے۔ بلکہ طہارت جو اس کا حقیقی معنی مراد ہے نہ اور کچھ جیسا کہ اس آیت میں جس کا مضمون یہ ہے کہ جو پاک ہوادہ اپنے آپ کے لئے پاک ہوتا ہے۔ ان کے خدا نے اس بات کا ارادہ کیا کہ اس کے بدلے ایسا دلدادے کہ پاکیزگی میں، صلہ رحمی میں بہتر ہو۔ نیز رسول کریم ﷺ نے ترش روئی کی جس وقت آپ کی خدمت میں ناپینا حاضر ہوا۔ کس چیز نے آپ کو یا رسول اللہ ﷺ جتلیا یا۔ شاید کہ وہ پاک ہو جاتا، یا نصیحت قبول کرتا۔ پس اس کو نصیحت نفع دیتی۔ اس پر جو دولت مند ہوتا ہے۔ آپ اس کی طرف ہی التفات کرتے ہیں۔ آپ اس کے ذمہ دار نہیں کہ اگر وہ پاک نہ ہو۔ بلاشبہ اس شخص نے خلاصی پائی کہ جس نے اپنے آپ کو پاک کیا ہے۔ قریب ہے کہ اس سے ہٹایا جائے گا۔ وہ شخص جو مالدار ہے۔ مال کو خدا کی راہ میں اس لئے خرچ کرتا ہے کہ وہ پاک ہو جائے۔ وغیرہ!

اب دیکھو ان آیات میں زکوٰۃ کا معنی بجز تزکیہ نفس کے اور کچھ نہیں ہے۔ ویسے ہی مسیح علیہ السلام کو بھی تزکیہ نفس کا حکم دیا گیا ہے۔ یہ ہر جگہ ہو سکتا ہے۔ زمین پر ہو یا آسمان پر۔ پھر کہئے کہ ان کے آسمان پر ہونے سے خلاف حکم الہی کیسا لازم آیا۔ چنانچہ ظاہر ہے گوان لوگوں پر جو مبتدعین اور فاجرین کی طرح بصارت نہیں رکھتے ہیں۔ پوشیدہ ہو رہی ہے یہ بات کہ مسیح علیہ السلام کو گواہ آسمان پر ہی مستقر مان لئے جائیں۔ والدہ سے احسان نہیں کر سکتے اور اس میں خلاف حکم الہی لازم آتا ہے۔ سودا صبح ہو کہ یہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ یہ اس صورت میں لازم آتا کہ اگر بڑا صلوة پر جو اوصافی سے متعلق ہے معطوف ہوتا ہے۔ کیونکہ اس تقدیر پر یہ معنی ہوتا کہ مجھ کو خداوند تعالیٰ نے نماز کا اور والدہ سے نیکی کرنے کا حکم دیا ہے۔ جب تک کہ میں زندہ رہوں۔ لیکن بڑا تو اس مجرور پر معطوف ہی نہیں ہے۔ اس لئے کہ اگر اس پر معطوف ہوتا تو بڑا منصوب نہ ہوتا۔ بلکہ مجرور ہوتا اور بڑا پڑھا جاتا۔ نیز بڑا کی با کوزیری جاتی نہ زبر اگر بڑا ہوتا تو اس کا معنی خالی نیکی ہو گا۔ نہ نیکی کثندہ کیونکہ نیکی کثندہ تو بڑا کا معنی ہے۔ پس چاہئے تھا کہ بڑا پڑھا جاتا نہ بڑا۔ ورنہ لازم آئے گا۔ مامور بہ مسیح علیہ السلام ہوں کہ جن کے ساتھ ”بر“ قائم ہے۔ جیسا کہ نماز، زکوٰۃ مامور بہما ہیں۔ حالانکہ مامور بہ فعل ہوتا ہے نہ ذات۔ اس لئے کہ ذات کا مامور بہا ہونا صریح باطل ہے۔ پھر کہئے کہ قرآن شریف میں بڑا (بصحب باورا) قدیم الایام سے کیوں لکھا چلا آیا ہے۔ کیوں ہمیشہ بڑا پڑھا جاتا ہے۔ پس قراء کا اجماع بڑا ہی اس کے صلوة پر معطوف ہونے سے انکاری ہے۔

ہاں اگر بڑا کو باوجودیکہ منصوبہ الرادالباء ہے۔ مجرور پر معطوف سمجھیں گے تو اس میں یہ قباحت ہے کہ اعتراض سابق کے دور کرنے کے لئے صفت مشبہ بمعنی مصدر لینا پڑے گا۔ بایں طور کہ بڑا جو بمعنی نیکی کنندہ اور صفت مشبہ ہے۔ (جیسا حسن) اس کا معنی بڑا ہے۔ یعنی نیکی۔ حالانکہ یہ ایسی بناوٹ ہے کہ اس کا داعی بھی موجود نہیں۔ وجہ یہ ہے کہ بڑا کو نیا پر معطوف کر کے اصلی معنی (نیکی کرنے والا) میں مستعمل کرنا جائز ہے۔ اب کون سی ضرورت درپیش ہے۔ جس کے لئے وہ چھوڑا جائے۔ جاننا چاہئے کہ جب ہم بڑا کو ”نبیا“ پر عطف کریں۔ چنانچہ قرآن میں بھی ایسا ہی ہے تو جعلی کے دو مفعول ٹھہرے۔ ایک ”نبیا“ دوسرا بڑا اور یہ عطف مفرد کے مفرد پر عطف کرنے کے طرز پر ہوگا اور اگر بڑا سے پہلے بھی ”جعلی“ مقدر مانا جائے اور یہ ”جعلی“ پہلے صریح ”جعلی“ پر معطوف کر دیں۔ تو یہ عطف جملہ کے جملہ پر عطف کر دینے کے طریق پر ہوا۔ پوری آیت کا مطلب یہ ہے کہ مسیح علیہ السلام نے فرمایا کہ میں خدا کا خاص بندہ ہوں۔ اس نے مجھ کو انجیل عنایت فرمائی ہے۔ مجھ کو نبی مبارک کہیں پر رہوں بنایا۔ اس نے مجھ کو نماز، زکوٰۃ کا جب تک کہ زندہ رہوں حکم دیا ہے اور اس نے مجھ کو اپنی والدہ پر نیکی کنندہ بنایا ہے۔ پس وہ توجیہ جو ہم بیان کر آئے ہیں تکلف اعتراض سے بری ہے اور اس توجیہ پر بنا کر کے مسیح علیہ السلام کا آسمان پر ہوتے ہوئے بھی اپنی والدہ سے نیکی کرنے کے ساتھ مامور ہونا لازم نہیں آتا۔ کیونکہ تہ تبریں تقدیر مامت حیا (جب تک کہ زندہ ہوں) کی قید اگر ہے تو صلوٰۃ، زکوٰۃ کی فریضت کے واسطے ہے نہ برا کے لئے۔ اگر ہم کا دیانی کی توجیہ کو ہی مان لیں گے اعتراض تکلف مذکورین سے قطع نظر کر لیں تو پھر اس بات کو کہ مسیح علیہ السلام کا آسمان پر ہوتے ہوئے والدہ سے بار ہونا متصور تسلیم نہیں کریں گے۔ کیونکہ احسان جیسا کہ نیکی کنندہ اور نیکی کردہ شدہ کی حیات میں متصور ہے۔ ویسے ہی جس زمانہ میں نیکی کا مستحق مر گیا ہو۔ اس پر احسان کرنا متصور ہے۔ کیا اس کے لئے استغفار اور دعائے ترقی درجات اور ثواب پہنچانا احسان نہیں۔ بے شک احسان ہے۔ لیکن یہ تو آسمان پر ہوتے بھی خواہ مستحق زندہ ہو یا مردہ متصور ہے۔ لہذا قادیانیوں کا یہ حکم بالجزم کہ آسمان پر ہوتے ہوئے احسان متصور نہیں۔ کیسا ہی محل ہے۔

خلاصہ کلام کہ مسیح علیہ السلام خدا کے رسول اب تک زندہ ہیں اور آسمان پر بحمدہ موجود ہیں۔ سبب یہ ہے کہ یہی بات قرآن شریف (جیسا کہ بیان ہو چکا ہے) اور احادیث میں اور اتفاق امت سے ثابت بھی ہے۔ آیات تو یہ ہیں: ”ما المسيح بن مریم الارسل قد خلقت من قبلہ الرسل (المائدہ: ۷۵)“

”اذ قال الله يا عيسى اني متوفيك ورافعك الی (آل عمران: ۵۵)“

”ماقتلوه یقیناً بل رفعه الله الیه (النساء: ۱۵۷)“

”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موته (النساء: ۱۵۹)“

اب رہا ان کا ترجمہ سودہ مذکور ہو چکا ہے۔ نیز استدلال کا طریقہ ہم بیان کر آئے ہیں۔ مگر اب اور ہی ایک استدلال پیش کریں گے کہ جس سے مسیح علیہ السلام کا زندہ ہونا ثابت ہوگا۔ وہ یوں ہے کہ خداوند عز و اسمہ فرماتا ہے کہ بلاشبہ ان لوگوں نے کفر کیا ہے کہ جنہوں نے کہہ دیا ہے کہ خدا وہی مسیح علیہ السلام ہے۔ کیا اگر خداوند تعالیٰ مسیح علیہ السلام کے مار ڈالنے، ہلاک کر دینے کا ارادہ کرے گا۔ بی بی مریم تمام باشندگان زمین کا تو کون اپنے آپ پر مختار ہے۔ کون اپنے آپ کو بچا سکتا ہے۔ پس جب کہ مسیح علیہ السلام وغیرہ میں ہلاکت کی دفعیہ کی قدرت نہیں اور نہ خود مختار ہیں تو وہ خدا کیسے بن سکتے ہیں۔ یہ آیت مسیح علیہ السلام کی حیات پر یوں دلالت کرتی ہے کہ ان کا لفظ جو ارادہ پر داخل ہوا ہے۔ حروف شرط سے ہے اور وہ جزا کے مستقبل میں وقوع کے لئے موضوع ہے۔ اس سبب سے کہ شرط مستقبل میں واقع ہے۔ ظاہر ہے کہ شرط ہلاک اس مسیح علیہ السلام کا ارادہ ہے۔ جزا ہلاکت کے دفعیہ پر غیر اللہ کا قادر نہ ہونا۔ گویا جزا ”فمن یملک“ کا مدلول التزامی ہے۔ مدلول التزاما اس لئے ہے کہ یہ استفہام انکاری ہے اور وہ قائم نفی کے ہوتا ہے۔ بر تقدیر اس کے کہ خداوند تعالیٰ کسی کے ہلاک کا ارادہ کرے۔ غیر اللہ سے ملک کا مختفی اور نابود ہونا بالضرور اس کو چاہتا ہے کہ کوئی ایک بھی ماسوی اللہ ہلاک کے دفعیہ پر قادر نہ ہو اور یہی جزا ہے۔ لہذا واجب ہوا کہ شرط۔ جزا (یعنی ہلاک کا ارادہ غیر اللہ سے قدرت کا مختفی ہونے) کا مستقبل میں موجود ہو جانا متوقع اور ماحول ہو۔ ورنہ لفظ ان کے وضع سے مخالفت ہوگی۔ حالانکہ یہ باطل ہے۔ لیکن ان دونوں کے زمانہ مستقبل میں متوقع الوجود ہونے سے لازم آتا ہے کہ یہ آیت جب کہ رسول کریم ﷺ پر نازل ہوئی تھی۔ تو مسیح علیہ السلام بھی اس وقت زندہ ہوں۔ کیونکہ اگر فرض کر لیں کہ مسیح علیہ السلام اس زمانہ میں زندہ نہیں تھے۔ بلکہ رسول کریم ﷺ کی پیدائش سے پہلے ہی مر گئے ہوتے تھے تو اس تقدیر پر ہلاک شدہ کے ہلاک کا ارادہ متوقع ظہرے گا اور یہ باطل ہے۔

ابھی تو ایسا ہوا کہ کہا جائے کہ خداوند تعالیٰ موجود کو موجود کرے گا یا نابود کو نابود کرے گا۔ حالانکہ یہ تحصیل حاصل ہے اور وہ محال ہے۔

سوال اس آیت میں اس حالت سے کہ مسیح علیہ السلام اپنی قوم کے درمیان زمین پر زندہ تھے۔ حکایت ہے۔ لہذا اس آیت سے مسیح علیہ السلام کا زندہ ہونا ثابت نہیں ہوگا۔

جواب..... اولاً کہ ان دراصل مفید استقبال ہے تو یہ تمہارا قول مخالف اصل اور وضع ہوا جو باطل ہے۔ دوم اصلی کے معنی چھوڑ دینا تب ہی جائز ہوتا ہے کہ کوئی قرینہ صارفہ موجود ہو اور وہ بھی موجود نہیں ہے۔ پس یہ مجاز کو سوائے ضرورت مراد رکھ لینا ہے۔ حالانکہ یہ بھی باطل ہے۔ سوال..... جائز ہے ”ان“ ”کو“ ”لہو“ ہو۔ جس کا معنی یہ ہوتا ہے کہ شرط چونکہ ماضی میں تابود ہے تو جزا بھی تابود ہے۔

جواب..... اس میں بھی خلاف وضع، مجاز کا اختیار کرنا، بلاقرینہ لازم آتا ہے۔ لہذا یہ بھی باطل ہے۔ شاید اب یہ کہو گے کہ چونکہ اس آیت میں بی بی مریم کے مارنے کا بھی ذکر ہے اور وہ بازمانہ ماضی مرچکی ہیں تو یہی اس بات کا قرینہ ہے کہ آیت حالت حیات سے حکایت ہے۔ مگر یہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ صریحاً اس کا مسیح بن مریم علیہا السلام پر معطوف ہونا ثابت نہیں ہوتا ہے۔ ہاں اگر ایسا ہوتا تو حالت مذکور سے حکایت ہو سکتی تھی یا بمعنی ”لو“ لینے کا قرینہ بن سکتا تھا۔ لیکن ایسا تو نہیں ہے۔ اس لئے یہ حمل یا استعمال صحیح نہیں ٹھہرا۔ وجہ یہ ہے کہ جائز ہے کہ ”امہ“ (مسیح علیہ السلام کی والدہ) فعل مقدر کا مفعول ہو۔ یہ وہ فعل مساوی (برابر ہے) اور اسے جملہ حالیہ کہتے ہیں۔ پس آیت کا حاصل یہ ہوگا کہ خداوند تعالیٰ مسیح علیہ السلام کے مارنے، ہلاک کر دینے پر درحالیہ مسیح علیہ السلام اپنی والدہ اور تمام باشندگان زمین کے ساتھ خدا نہ ہونے میں مساوی اور برابر ہے۔ قادر ہے پس جیسے کہ خداوند تعالیٰ مریم وغیرہ کے اہلاک پر قادر ہے۔ ویسے ہی مسیح علیہ السلام کے اہلاک پر قدرت رکھتا ہے مساوات اس واسطے ہے کہ نہ مسیح علیہ السلام اور نہ مریم علیہا السلام وغیرہ خدا ہیں۔ بلکہ قابل تریبی ہے کہ ”امہ“ کو بناوٹی کا مفعول سمجھیں اور آیت کا معنی وہی ہے جو ہم بیان کرتے ہیں۔ سبب یہ ہے کہ اس آیت کا مقصود یہ ہے کہ جو لوگ مسیح علیہ السلام کو خدا بتلاتے ہیں ان کی تردید ہو اور تو کچھ مقصود نہیں۔ لیکن یہ مطلب جب ہی اس آیت سے حاصل ہوگا کہ مسیح علیہ السلام کو مریم علیہا السلام وغیرہ سے خدا نہ ہونے میں مساوات ہو۔ اب چونکہ یہ مطلب ایسی تقریر پر موقوف ہے جو کہ ہم بیان کرتے ہیں تو اسی تفسیر کو قبول کرنا واجب ہوا۔ پھر معہذا کیسا ”امہ“ کا معطوف و قرینہ ہونا صحیح ہوگا۔ بنا برآں اس آیت سے مسیح علیہ السلام کا زندہ ہونا ثابت ہوا۔ نیز اگر ”ان“ ”کو“ بمعنی ”لو“ لیں گے تو ہمارے مفید مطلب ہے۔ وجہ یہ ہے کہ گو ہم اعتراض سابق سے قطع نظر بھی کر کے ”ان“ ”کو“ بمعنی ”لو“ لیں گے تو آیت کا یہ معنی ہوگا کہ خدا نے زمانہ ماضی میں مسیح علیہ السلام کے اہلاک کا ارادہ نہیں کیا۔ پس اس سے صاف لازم آتا ہے کہ مسیح علیہ السلام مرے

بھی نہیں ہیں۔ آخر جب خداوند تعالیٰ نے مسیح علیہ السلام کو ہلاک کر دینے کا زمانہ گزشتہ میں ارادہ ہی نہیں کیا تو مسیح علیہ السلام کیسے مرے۔ لہذا اس توجیہ سے بھی ہمارا ہی مطلب ثابت ہوا۔ اس لئے ہم کہتے ہیں کہ اگر ان حقیقی اور وحی معنی مراد لیں گے تو دلیل تحقق ہے۔ مگر پھر ہمارا مقصود حاصل ہے۔ قادیانیوں کا نہیں۔ اگر ”ان“ سے ”لو“ کا معنی لیں گے تو اس تقدیر پر بھی ہمارا ہی دعویٰ ثابت ہے نہ قادیانیوں کا۔

غرض کہ بہر تقدیر آیت ہمارے لئے حجت ہے ان کے لئے نہیں۔ چنانچہ یہ بات ادنیٰ عقلمند پر بھی روشن ہے۔ اب امت محمدیہ ﷺ کا اجماع لو۔ اجماع سے بھی ثابت ہے کہ مسیح علیہ السلام اب تک زندہ ہیں۔ اگر یہ بات اجماعی نہیں ہے تو پھر کیوں زمانہ صحابہؓ سے اب تک مسیح علیہ السلام کی وفات شرعی کتابوں میں منقول نہیں ہے۔

اجی! اگر کسی صحابی یا کسی تابعین یا تبع تابعین یا دوسرے اکابر امت کا یہ اعتقاد کہ مسیح علیہ السلام مر چکا اور زندہ نہیں ہے۔ ہوتا تو ناقلمین اس عقیدہ کو کتابوں میں کیوں نہ نقل کرتے اور اگر یہ کسی کا مذہب ہوتا تو ناقلمین بیک زبان اجماعاً کیوں لکھتے کہ مسیح علیہ السلام کا اب تک زندہ ہونا متفق علیہ اور جماعی ہے۔ ہاں تو یوں بھی کہنا کہ حضرت ابن عباسؓ ”انسی متوفیک“ کا ”انی ممیتک“ (میں تیرا مارنے والا ہوں) معنی کرتے ہیں۔ قادیانیوں کے لئے مفید مطلب نہیں۔ کیونکہ یہ تفسیر بالتصریح مسیح علیہ السلام کے زمانہ گزشتہ میں مرجانے پر دلالت نہیں کرتی۔ کیونکہ ”ممیتک“ اسم فاعل ہے نہ کہ فعل اور اسم کو ماضی یا غیر ماضی زمانہ سے خصوصیت نہیں ہے۔ جیسا کہ اسم کی تعریف سے ظاہر ہے۔ نیز یہ اس حدیث سے ثابت ہے کہ جس کو امام نسائی اور ابن ابی حاتم نے حضرت ابن عباسؓ سے روایت کیا ہے۔ اس حدیث کا مضمون یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے جب مسیح علیہ السلام کے مرفوع کرنے کا ارادہ فرمایا تو مسیح علیہ السلام ایک مکان میں تشریف لائے۔ اس موقع پر اس مکان میں اور بھی بارہ شخص تھے۔ اس وقت مسیح علیہ السلام نے فرمایا کہ تم میں سے بعض لوگ ایمان کے بعد کافر ہو جائیں گے۔ اس کے بعد آپ نے فرمایا کہ تم میں سے اگر کوئی اس بات کو قبول کرے کہ اس کی شکل گویا میری شکل کی مانند ہو جائے اور میرے بدلہ صلیب پر چڑھا دیا جائے تو وہ بہشت میں داخل ہوگا۔ ان میں سے ایک شخص نے جو جوان تھا اس بات کو قبول کیا۔ غرضیکہ مسیح علیہ السلام نے اسے تین بار بٹھایا اور تین ہی بار در یافت فرمایا اور اس نے ہر دفعہ قبول کیا۔

ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام کے بعد آسمان پر چڑھایا گیا اور اس شخص کو یہودیوں نے اس گمان سے کہ مسیح علیہ السلام یہی ہے۔ صلیب پر چڑھا کر مار دیا۔ اب دیکھئے کہ اس روایت سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ ابن عباسؓ مسیح علیہ السلام کے مجسمہ مرفوع ہونے کے قائل ہیں۔ اب رہی یہ کہ اس سوچ کی خواہش ہو کرتا جائے منع کون کرتا ہے۔

سوال..... حضرت وہبؓ فرماتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام کچھ عرصہ مر گئے تھے۔ پس اجماع کہاں ثابت ہوا۔

جواب..... اؤلا کہ یہ قول سنداً بیان نہیں کیا گیا۔ دوم اگر مان بھی لیں کہ یہ قول مستند ہے تو جائز ہے کہ یہ اہل کتاب سے لیا گیا ہو۔ چنانچہ یہی مؤید ہوتا ہے۔ اس سے کہ محمد بن اسحاق اور بیضاوی اور صاحب وجہ نے اس قول کو نصاریٰ کی طرف منسوب کیا ہے۔ بھلا ایسا کیوں نہ ہو وجہ میں لکھا ہے کہ مسیح علیہ السلام کے اب تک زندہ ہونے کے بارے میں اجماع ہے۔ حافظ ابن قیم اور فاضل لکھنوی نقل بیان کرتے ہیں کہ کل مسلمانوں کا مسیح علیہ السلام کے زندہ ہونے پر اتفاق ہے۔ لہذا وہبؓ کی نقل کے واسطے اور کوئی حمل ماسوا اس کے جو ہم بیان کر آئے ہیں نہیں ہے۔

اے ناظرین! اگر آپ کا دیانی کے رسائل کو غور سے دیکھیں گے تو واضح ہو جائے گا کہ کا دیانی کے پاس نہ تو شرعی اور نہ عقلی دلیل ہے۔ صرف یہی دیکھیں گے کہ اس کی دلیل بجز اس کے کہ یہ خلاف عادت ہے یا بعید ہے اور کچھ نہیں۔ یہی اس کا بھاری تمسک ہے۔ لیکن یہ داب ان لوگوں کا ہے کہ جن کو علم نہیں ہے۔ یہ ایسا ہے کہ جس طرح زمانہ جاہلیت میں کفار بوسیدہ ہڈیوں کے زندہ ہونے کو (قیامت کو) بعید اور محال جانتے تھے۔ چنانچہ خداوند تعالیٰ اس کی قرآن میں خبر دیتے ہیں کہ انسان نہیں سوچتا ہے کہ ہم نے اس کو نطفہ سے پیدا کیا ہے۔ اب وہ ظاہر جھگڑا لو بن گیا ہے اور وہ مثال بیان کرتا ہے اور اپنی پیدائش کو بھول گیا ہے۔ یہ انسان کہتا ہے کہ خدا عز اسمہ قیامت کو بوسیدہ ہڈیوں کو کیسے پیدا کرے گا۔ یعنی کافروں کا اس کو بعید سمجھتا بالکل باطل ہے۔ کیونکہ جس حالت میں کہ انسان کو مٹی سے پیدا کرتا ہے تو وہ ہڈیوں کو زندہ کیوں نہیں کر سکتا۔ ہڈی تو از کردہ مٹی انسانیت کی طرف اقرب ہے۔ اسی طرح پر کافروں کے استبعاد سے قرآن شریف میں یوں خبر دی گئی ہے کہ کافروں نے کہا ہے کہ معبود کا ایک ہی ہونا عجیب ہے۔ غرض کہ اسی طرح پر قرآن شریف میں کافروں کے استبعادات بیان فرمائے گئے ہیں۔ مگر خوف طول سے تھوڑے پر بس کی گئی۔

کادیانیوں اور نچر پسندوں نے دراصل محال اس کو بھی سمجھ لیا ہے جو نادر الوقوع ہو۔ نیز اس کو جو ان کی عقل سے بعید ہو۔ مگر بڑا تعجب ہوتا ہے کہ ڈھیل ڈھال تو پنجاب سے فرانس تک عریض و طویل رکھتے ہیں۔ اپنی عالیٰ فہمی پر تو اتنے نازاں ہیں کہ علماء و فضلاء اسلام کو خوارت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ لیکن یہ معلوم نہیں کہ محال کس چڑیا کا نام ہے۔ بھلے مانس یہ امتیاز نہیں رکھتے کہ محال اور ہے اور نادر الوقوع اور ہے۔ رہی عقل سوا اگر ان کی عقل سے بعید ہے تو اہل اسلام کی عقل کے نزدیک ایسے امورات کا خداوند تعالیٰ سے ظہور بالکل آسان ہے اور وہ قاور مطلق ہرگز ایسے امورات کے پیدا کرنے میں عاجز نہیں ہے۔ گو ان کی عقل اسے عاجز سمجھ رکھے۔ نیز انسان کی عقل کیا غلطی سے مبرا ہے تو پھر وہ کیوں اپنی عقلوں پر بھروسہ کر کے نقول قطعیہ کو تاویلات و ریکیہ سے مطابق عقل بنانا چاہتے ہیں۔ کیا ایک امر یقینی کو غیر یقینی پر محمول کرنا داب دانہ بندی ہے۔ انتہاء! حضرت مصنف فرماتے ہیں کہ بلاشبہ اس کتاب کے لکھنے سے جو لوگوں کے لئے نافع ہے۔ ۱۳۱۱ھ میں ہم فارغ ہوئے۔ اب ناظرین سے التماس ہے اپنے خاص وقتوں میں ہم کو دعاے حسن خاتمہ و امثالہ سے یاد کرتے رہیں۔ اسی کلام سے اس کتاب کا اختتام بھی ہوا۔ خداوند تعالیٰ ہی پر بھروسہ ہے۔ آخری ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ تمام حمد خاص خداوند تعالیٰ کو ثابت ہیں۔ خداوند اپنے حبیب ﷺ بہترین خلق اور ان کی قوم، اولاد، یار و غیرہ پر رحمت نازل فرمائے۔

حاشیہ جات

- ۱۔ کیونکہ اگر احادیث رسول اکرم ﷺ کا بھی ذکر فرماتے تو زیادہ ہی طول ہو جاتا۔ اس واسطے صرف قرآن کی آیات کے ساتھ مسیح علیہ السلام کا زندہ ہونا ثابت فرمایا۔
- ۲۔ واضح رہے کہ دراصل ایسے مسائل کے بانی اور مجتہد سرسید صاحب ہیں۔ مگر کادیانی صاحب نے انہیں کچھ تبدیل و تغیر دے کر ظاہر کیا اور اپنا ہی اختراع جتلا کر ان کی شہرت سے حصہ لیا۔ ہاں انا مسیح کا دعویٰ بھی اس پر زیادہ کیا۔
- ۳۔ عرب کا محاورہ ہے کہ جب کسی کام کا کرنا کبھی چاہتے ہیں اور کبھی نہیں چاہتے۔ تو یہ جملہ کہہ دیتے ہیں۔

۴۔ جہاں کہیں حضرت مصنف علامہ ظلم نے تہذیب کا ذکر کادیانی کے استدلال میں فرمایا ہے۔ اس سے اس کی طرف اشارت ہے۔ کادیانی کو گودیل پیش کرنے کا ڈھب نہیں آیا ہے۔ مگر ہم اس کے بدلہ اس کی دلیل کو سوار ہیں گے۔

۵۔ صغریٰ یہ ہے کہ مسیح علیہ السلام رسول ہیں۔ کبریٰ یہ ہے کہ ہر رسول مر گیا۔ الرسل کا جمع مستغرق ہونا یہ معنی ہے کہ اس سے تمام پیغمبر آدم علیہ السلام سے جناب رسول اکرم ﷺ تک مراد رکھ لئے جائیں۔

۶۔ ایک جنگ میں شیطان نے آواز دی تھی کہ ”ان محمدًا افقد قتل“ حضرت مصنف علامہ نے اس طرف اشارہ فرمادیا۔

۷۔ حضرت مصنف علامہ مدظلہم کی تقریر یہی حق ہے اس لئے بھی کہ اگر خلعت سے صدیق اکبر استدلال فرماتے ہیں تو لازم آتا ہے کہ دعویٰ خاص اور دلیل عام ہو۔ حالانکہ یہ باطل ہے عام اس لئے کہ خلوکا معنی لغتہ وہ ہے جو موت اور غیر موت کو شامل ہے۔

۸۔ مہملہ وہ ہی ہے۔ جس میں افراد کی مقدار بیان کی گئی ہو۔ یعنی اس قضیہ میں نہ یہ ہوگا کہ یہ حکم تمام افراد پر ہے اور نہ یوں ہوگا کہ یہ حکم بعض افراد پر ہے۔ چونکہ قد علقت من قبلہ میں بھی نہ تو تمام افراد رسول اور نہ بعض افراد رسول کو حکم لگایا گیا ہے تو حضرت استاد مصنف علامہ مدظلہم نے اس کو قضیہ مہملہ فرمایا۔

۹۔ جعل کے بارے میں اختلاف ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ وہ بسیط ہے۔ ان کا مذہب ہے کہ خداوند تعالیٰ نے اشیاء کی مہیوں کو دراصل بنایا ہے اور وجود جمعیت کے طور پر خود بخود ہی عارض ہوا ہے۔ مثال لو ہارنگوار کو بنانا ہے اور تیزی خود بخود موجود ہو جاتی ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ نہیں بلکہ بنانے کے یہ معنی ہیں کہ خداوند تعالیٰ ماہیات کو موجود کر دیتا ہے۔ پس بریں تقدیر جعل اور بنانے کے لئے دو مفعولوں کا ہونا ضروری ہے۔ لیکن یہ بھی یاد رہے کہ جہاں پر یہ حضرت مصنف علامہ مدظلہم نے جعل مؤلف فرمادیا ہے۔ وہ ہرگز جعل بسیط نہیں ہے۔

۱۰۔ کہتے ہیں زید نے طعام نہیں کھایا، یہ سالبہ ہے۔ جب اس پر اور نفی داخل کریں گے تو یوں کہیں گے کہ ایسا نہیں ہے تو صریح لازم آئے گا کہ زید نے طعام کھایا ہے۔ غرضیکہ جہاں نفی پر نفی داخل ہو وہ سالبہ سالبہ ہے۔ جہاں زید کے لئے کھانا ثابت کیا گیا ہو وہ موجب جملہ کہلائے گا۔

۱۱۔ مطلقہ عامہ اس قضیہ کو کہتے ہیں کہ جس میں محکوم علیہ پر محکوم بہ کے ساتھ تین زمانوں میں کسی زمانے میں حکم لگایا گیا ہو۔ جیسا کہ کہہ دیں زید کہ کسی زمانہ میں کاتب ہے۔ ممکنہ عامہ وہ ہے جہاں پر جانب مخالف کی ضرورت سلب کر دی گئی ہو۔ چنانچہ کہیں زید بالامکان عالم ہے۔ یعنی زید کا عالم ہونا ضروری نہیں ہے۔ پس قضیہ مذکورہ یوں ہوگا کہ ہر رسول کے لئے طعام کا کھانا

جائز ہے۔ نہ کھانا ضروری نہیں ہے۔ پس یہ ممکنہ ہوا ہر رسول کسی زمانہ میں طعام کھاتا ہے۔ یہ مطلقہ عامہ ہوا۔

۱۲ جیسے کہ کہیں زید کھاتا ہے کبھی، نہ ہمیشہ اس کو جو دینہ کہتے ہیں۔

۱۳ کیونکہ پھر ہر ایک پر یہ عبارت کہ: ”اگر وہ نہ ہو تو معلول بھی نہیں ہوگا۔“ ہرگز صادق نہیں آوے گی۔ بلکہ پھر تو یوں کہنا پڑے گا کہ اس علت کے غیر تحقق ہونے کی حالت میں معلول تحقق ہو سکتا ہے۔

۱۴ اس قسم کی علت کو صحیح لدخول الفاء کہتے ہیں۔ جیسا کہ خاص رکن اور قسم چھت کے لئے علت ہے۔ کیا معنی کہ اگر یہ خاص رکن ہوں گے تو چھت قائم رہے گی۔ اگر ان کے قائم مقام اور قسم بھی نہ رکھے جائیں تو بھی قائم رہے گی۔

۱۵ بعض احادیث میں آیا ہے کہ اب سے سو برس سے زیادہ عمر نہیں ہوگی۔ سو یہ باعتبار اکثر کے ہے۔ ورنہ یہ حدیث واقع اور مشاہدات برخلاف ہوگی۔ نیز اس حدیث کا یہی مطلب اور حدیث سے بھی ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ ہم اس کی تحقیقی بعض ابواب انوار محمدی میں کر چکے ہیں۔

۱۶ منفعہلہ ھقیقہ جیسے کہیں کہ زید یا پہلے ہی مرے گا۔ یا ارذل العرتیک پہنچ کر مرے گا۔ اب اس میں یہ ضروری ہے کہ نہ تو یہ کہ زید پہلے ہی مرے اور ارذل العرتیک بھی پہنچے اور نہ یہ کہ نہ وہ ہونہ یہ۔ ہذا بناء علی قول الکادیانی۔

۱۷ مثلاً کلمہ اور لفظ کو ہم بلا لحاظ خصوص اور عموم کے جسے ”مرتبہ لا بشرط شے“ کہتے ہیں لیکر ایک یہ قید لگا دیں کہ اپنے معنی پر بالاستقلال دلالت کرے اور کوئی زمانہ اس سے مفہوم نہ ہوئے تو یہ کلمہ اسم کہلاتا ہے۔ اگر اپنے معنی پر بالاستقلال دلالت کرے۔ مگر اس سے کوئی زمانہ بھی مفہوم نہ ہو تو یہ فعل کہلاتا ہے۔ علی ہذا القیاس اور ایک قید لگانے سے وہ حرف کہلاتا ہے۔ اب دیکھو کہ کلمہ مقسم ہے اور یہ تینوں اس کی قسم ہیں۔ مگر یہ قسم مختلف قیود لگانے سے حاصل ہووے۔

۱۸ معنوں میں داخل ہونے کے یہی معنی ہیں۔

۱۹ کادیانی کا بیان ہے کہ رسول کریم ﷺ کے معراج کی حقیقت یہ ہے کہ آپ بذات خود زمین پر ہی تھے۔ مگر کشف کے طور پر آپ پر مسجد اقصیٰ آسمانوں کے حالات ظاہر کر دیئے گئے۔ چنانچہ ان کے بڑے غلیفہ نے ایک اشتہار میں جس کا نام مولوی احسن امروہی ہے لکھا ہے کہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی بھی اس کے مطابق لکھتے ہیں۔ لیکن جب حجۃ اللہ البالغہ کا یہ مقام

دیکھا گیا تو فی الحقیقت شاہ صاحب کا اور ہی مطلب ہے۔ جو ہرگز خلاف عقیدہ قدیمہ نہیں۔ گو اس غلیفہ نے اپنے زعم میں اور ہی کچھ اپنے مطلب کے موافق سمجھا ہوا تھا۔ سبحان اللہ! اگر ایسے منصف ہوں تو سب حقد میں و متاخرین کو بدنام کر ڈالیں گے۔ پھر غضب یہ ہے کہ کادیانی لکھتا ہے کہ رسول کریم ﷺ کو جسم کثیف کے ساتھ معراج نہیں ہوا۔ نعوذ باللہ منہ دیکھئے کہ یہ ادب ہے اور دعویٰ مجددیت کا۔

۲۰ شاید کوئی کہہ دے گا کہ اسم فاعل میں تو زمانہ ضروری ہے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ ضروری اس موقع پر ہے کہ جب عامل ہونہ مطلقاً یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ آیت ”انسی متوفیک“ میں جو متونی ہے اس میں زمانہ معتبر ہے۔ کیونکہ یہ یہاں پر عامل ہے۔ اس لئے کہ متونی کاف خطاب کی مضاف ہے اور کاف محلاً مجرور ہے نہ یہ کہ متونی کا مفعول ہے۔

۲۱ وضع کا معنی یہ ہے کہ ایک لفظ یا شے کو کسی مفہوم کے واسطے معین کر دینا۔ رہا یہ کہ شخصی کیا ہوا۔ نوعی کیا۔ سو وضع ہو کہ شخصی میں وضع اور موضوع لہ دونوں خاص ہوتے ہیں۔ جیسا کہ زید کا لفظ ذات زید کے لئے موضوع بھی ہے۔ اب اس میں وضع اور موضوع بھی خاص ہیں۔ پس یہ وضع شخصی ہو یا لفظ دیوار کا خاص ایک دیوار کے لئے موضوع ہے۔ یہ بھی شخصی ہوگا اور اینٹ کا دیوار میں داخل ہونا بھی اسی شخصی وضع کے ذریعہ سے ہو۔ کیونکہ وہ دیوار میں جزء کی طرح داخل ہے اور وہ دیوار موضوع لہ وضع شخصی ہے۔ وضع نوعی وہ ہے جو حضرت مصنف علامہ ظہیم نے خود بالصریح فرمایا ہے۔ غرضیکہ جس طرز پر جناب فرماتے ہیں۔ اس طریق پر جب وضع ہو تو وہ نوعی کہلاتا ہے۔

۲۲۔ عموم مجاز اس کو کہتے ہیں کہ لفظ سے ایک ایسا معنی مراد لیا جائے کہ وہ حقیقی اور مجازی کو شامل ہو۔ جیسا کہ حضرت مصنف تقدس مآب مد ظہم نے فرمایا ہے کہ اس کو وفا مقارن ہو یا نہ ہو۔ اب جہاں پر مقارن ہوگا وہ حقیقی اور جہاں پر مقارن نہیں ہوگا۔ وہ مجازی کہلائے گا۔ تو یہی عموم کا معنی ہے۔

۲۳ دیکھو متونی مشتق ہے اس کا اصل ماخذ وفا ہے اور یہ لفظ تو اپنے معنی پر بوضع شخصی وال ہے۔ رہی ہیئت جو حرف کے آپس میں مل جانے سے پیدا ہو گئی ہے۔ وہ اپنے معنی مرکب پر بوضع نوعی وال ہے۔ جیسا کہ کہیں کہ ہر لفظ جو محفل کے وزن پر ہو وہ تین چیزوں کے مجموعہ پر وال ہوگا۔ ایک ماخذ دوم باب کا اقتضاء سوم نسبت الفاعل ظاہر ہے کہ متونی کا یہی مجموعہ ہے۔ محفل کے وزن پر بھی ہے۔

۲۴ بعض لوگ خفیوں پر اعتراض کرتے ہیں کہ حضرت صاحب فتح القدیر وغیرہ محققین خفیہ میں سے فرماتے ہیں کہ مردہ نہیں سنتے ہیں تو اے خفیو! تم کیوں سماع موتی کے قائل ہو۔ حضرت مصنف فضیلت مآب نے اس کو بھی رد کیا کہ صاحب فتح وغیرہ مطلقاً سماع موتی کے منکر نہیں ہیں۔ بلکہ قوت جسمانیہ سے سننے کے منکر ہیں نہ کہ ادراک روحانی سے بھی انکار ہی ہیں۔

۲۵ کا دیانی صاحب یہ عجیب ہے کہ کوئی اگر مقدر کا نام لے تو اس کو محرف کہتے ہیں۔

۲۶ جیسے کہ زید کے قائم ہونے کا خیال ہو۔ ویسے ہی اس کے قائم نہ ہونے کا بھی خیال ہو اور کسی جانب کو ترجیح نہ ہو۔ اسے منطقی شک کہا کرتے ہیں۔

۲۷ چنانچہ ایک شخص زید کے قائم ہونے پر غالب گمان رکھتا ہے۔ گو اس کے قائم نہ ہونے کا بھی اس کو ضعیف سا گمان ہے۔ اس کو مطمئن ظن کہتے ہیں۔

۲۸ جب انسان کا مثلاً علم حاصل ہوتا ہے۔ تو یوں ہوتا ہے کہ اس کی ماہیت اور صورت ذہن نشین ہوتی ہے۔ پس اس صورت کو صورت علیہ کہتے ہیں۔

۲۹ کون و فساد کا معنی یہ ہے کہ ایک صورت نوعیہ کو قبول کرنا اور پہلی کو چھوڑ دینا۔ چنانچہ پانی جب کہ ہوا بن جاتا ہے تو وہ صورت مائے کو چھوڑ کر صورت ہوائیہ کو قبول کر لیتا ہے۔

۳۰ شاید بعض لوگ یہ کہہ دیں کہ عالم برزخ اور آخرت متشبی ہے۔ ہم ان کے جواب میں کہہ دیں گے کہ مسیح علیہ السلام بھی متشبی ہے۔ اس سے حضرت مولانا صاحب مدظلہم کا یہ فرمودہ ”فما هو جوابکم فهو جوابنا“ خوب ذہن نشین ہوگا۔

۳۱ کا دیانی کو اس حدیث نے بھی جس کا یہ مضمون ہے کہ میرے بعد وحی نہیں اترے گی۔ دعویٰ مسیحیت پر چست و چالاک کر دیا ہے۔ مگر افسوس ہے کہ ان کو اتنے عریض و طویل دعوے کو ہوتے یہ معلوم نہیں ہوا کہ یہ حدیث ہی صحیح نہیں ہے۔ چنانچہ ہم انوار محمدی کے بعض ابواب میں بیان کر چکے ہیں۔

۳۲ حدیث میں آیا ہے کہ مسیح علیہ السلام جزیہ کو موقوف کر دے گا۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ ناسخ دین محمدی ﷺ ہوں گے۔ وجہ یہ ہے کہ یہ حکم بھی دراصل احکام محمد ﷺ سے ہے۔ ہاں یہ تو ضرور ہے کہ یہ حکم اس زمانہ کے واسطے ہے کہ جب مسیح علیہ السلام اتریں گے۔ چنانچہ ہم انوار محمدی کی بعض ابواب میں بخوبی اس بات کا فیصلہ دے چکے ہیں۔

۳۳ حضرت مصنف علام ادام اللہ فیوضہم کی تقریر سے مفہوم ہوتا ہے کہ اس بیہودہ اعتراض کا اور بھی جواب ہے۔ وہ یہ ہے کہ زکوٰۃ مالی جب ہی فرض ہوتی ہے کہ مالک

نصاب بھی ہو۔ پس چونکہ اہل اسلام اس کے کہ مسیح علیہ السلام تجارت یا خوراک کے لئے مال آسمان پر لیں گے۔ قائل نہیں ہیں اور نہ یہ ثابت ہے۔ لہذا مسیح علیہ السلام پر آسمان پر زکوٰۃ بھی فرض نہیں ہے۔

۳۴ حضرت مصنف مرشد الکل کی تقریر سے مترشح ہوتا ہے کہ ”مبادمت حیا نبیا مبارکاً“ کے لئے بھی قید نہیں ہو سکتا۔ ورنہ لازم آئے گا کہ مسیح علیہ السلام بعد الموت نہ نبی ہوں اور نہ مبارک العیاذ باللہ! یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ اگر مادت حیا برآ کی قید بھی مان لیں تو حاضر ہونا خاص خدمت کے لئے شرط ہے۔ دیکھو مسیح علیہ السلام یا اور کوئی خدمت خاصہ کے ساتھ تب ہی مامور ہے کہ جب کہ حاضر خدمت ہو۔ اس لئے اگر بیٹا سفر میں اور والدین یا ایک ان میں سے مقیم ہو تو خاص خدمت اسی ضروری سفر میں فرض نہیں ہو سکتی۔ ورنہ چاہئے تھا کہ مسیح علیہ السلام جس حالت میں تبلیغ کے لئے مسافر اور والدہ سے جدا ہوتے تھے اس خاص خدمت کی ترک سے گنہگار ہوتے۔ نفوذ باللہ منہ! یا تو ثابت کر دیں کہ مسیح علیہ السلام والدہ سے کہیں بھی زمین پر ہوتے جدا نہیں ہوئے تو تاہم کچھ بن پڑے گا۔ لیکن اس کا ثبوت کہاں ہے۔

۳۵ کا دیانی جی اس کو کورانہ اجماع کہتے ہیں۔ اس کی سند پیش کرتے ہیں کہ وہب کہتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام مر گئے۔ سو واضح ہو کہ یہ محض دھوکا ہے۔ کیونکہ وہب یہ کہہ کر کہ مسیح علیہ السلام اتنی مدت اموات میں داخل ہوئے ساتھ ہی کہتے کہ وہ پھر زندہ ہو کر آسمان پر چڑھ گئے۔ اب کہتے کہ وہب کس طرح اجماع سے مخالف ہوئے۔ بلکہ وہ بھی اس بات کے قائل ہوئے کہ مسیح علیہ السلام اب تک زندہ ہے۔ پس اجماع کورانہ نہیں بلکہ فہم ہی کورانہ ہے۔

۳۶ حضرت مصنف علام دَام فیوضہ کی تقریر سے ثابت ہوتا ہے کہ جائز ہے کہ ابن عباسؓ کی مراد یہ ہو کہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں تجھ کو اے مسیح علیہ السلام بعد از رفع قریب قیامت بعد الزلزلہ ماروں گا۔ مترجم کہتا ہے کہ یہی حق ہے۔ کیا دیکھتے نہیں کہ ابن عباسؓ مسیح علیہ السلام کے اب تک زندہ ہونے کے قائل ہیں۔ دیکھو ارشاد الساری شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے کہ ابن جریر نے سعید بن جبیرؓ کی طریق سے ابن عباسؓ سے صحیح السند روایت کی ہے کہ جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ ابن عباسؓ مسیح علیہ السلام کے تا قریب قیامت زندہ ہونے کے قائل ہیں۔ جس کو تفصیل کا شوق ہو وہ تحقیق کرے۔ اب اگر ممیج سے وہی نہ سمجھا جاوے کہ جس کی طرف حضرت مصنف نے ارشاد فرمائی ہو تو بوجہ کہ ابن عباسؓ کے اقوال میں تناقض نہیں ہوگا۔ ہاں ضرور ہوگا۔